

Иновационные образовательные технологии в контексте развития личности

Е. Н. Зуева,
аспирант,
Республиканский институт высшей школы

Трансформация социокультурной среды приводит сегодня к изменениям в формировании и развитии духовно-нравственных ценностей современной молодежи. Ориентация на потребление и сверхпотребление, накопление материальных ценностей, а также отсутствие мотивации на развитие себя выводят вопросы качества образования на новый уровень. Смыслы и цели образования (зачем учить?), содержание образования (чему учить?) и технологии обучения (как учить?) приобретают особую актуальность в XXI в.

Во второй половине XX в. произошла смена парадигм научного знания – из классической в неклассическую и, в конечном итоге, в постнеклассическую научную рациональность. Это привело к возникновению и становлению междисциплинарных подходов и интеграции наук, входящих в человекознание (в философию, педагогику, психологию).

Базисом классического педагогического знания являлся линейный детерминизм, согласно которому изучению подвергались причинно-следственные связи процессов активизации обучения, воспитания и развития личности в различных видах деятельности – результативность находилась в прямо пропорциональной связи с активностью учащихся [1, с. 9].

Вопросы формирования личности через образование в своих работах затрагивал Г. Гегель, который видел в образовании «второе рождение» человека: «Насколько же человек образован, настолько он действителен и располагает силой».

И. Г. Гердер полагал, что человеческое образование должно основываться на мере – «на ней покоятся все законы природы, точно так же, как все наши ясные и правильные понятия, наши ощущения прекрасного и благородного, применение наших сил на пользу добра, наше счастье, наше наслаждение: только мера питает и воспитывает нас, мера образует и сохраняет творения».

В неклассическом педагогическом знании акцент ставился на управляемом детерминизме – педагогические процессы подвергались изучению с точки зрения их бинарности. Вопросы обучения и самообучения, воспитания и самовоспитания, развития и саморазвития личности рассматривались с позиции оптимизации и повышения их эффективности, однако высокая результативность образовательной деятельности носила вероятностный характер.

Постнеклассическое педагогическое знание ставит целью решение проблем обучения и воспитания человека «в качестве субъекта его творческого саморазвития и творческой самореализации как в условиях образования, так и с учетом влияния социокультурных и образовательных сред с позиции многомерного субъектного и средового детерминизма» [1, с. 9–10].

В Кодексе Республики Беларусь об образовании под образованием понимается «обучение и воспитание в интересах личности, общества и государства, направленные на усвоение знаний, умений, навыков, формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося» (ст. 1). Важными составляющими образовательного процесса являются обучение и воспитание, которые особым образом организуются учреждением образования в «целях освоения обучающимися содержания образовательных программ» [4].

Вместе с тем особую актуальность приобретает технологизация образовательной среды для обеспечения целенаправленного процесса по «формированию духовно-нравственной сферы... и организации учебной деятельности обучающихся по овладению ими знаниями, умениями и навыками, развитию их творческих способностей» (ст. 1) [4].

В соответствии с Концепцией Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь, на 2016–2020 гг. взят курс на интенсивное инновационное развитие с целью обеспечения качественного роста и конкурентоспособности национальной экономики с концентрацией ресурсов на формировании ее высокотехнологичных секторов [5].

Согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь», под инновацией понимается «введенная в гражданский оборот или используемая для собственных нужд новая или усовершенствованная продукция, новая или усовершенствованная технология, новая услуга, новое организационно-техническое решение производственного, административного, коммерческого или иного характера» [9].

Под технологией А. В. Хуторской понимает совокупность форм, методов, приемов и средств, применяемых в какой-либо деятельности.

По определению Б. Т. Лихачева, педагогическая технология есть совокупность психолого-педагогических установок, определяющих специальный набор и компоновку форм, методов, способов, приемов обучения, воспитательных средств, а В. П. Беспалько определял ее как содержательную технику реализации учебного процесса. В свою очередь И. П. Волков понимал под педагогической технологией описание процесса достижения планируемых результатов обучения.

Согласно С. С. Кашлеву [3], понятия «образовательная технология» и «педагогическая технология» являются синонимами и представляют собой упорядоченную систему действий, выполнение которых приводит к гарантированному достижению педагогических целей [7, с. 42].

С нашей точки зрения, под образовательной технологией следует понимать освоение знаний на территории получения образования.

В соответствии с вышеизложенным инновационные образовательные технологии можно определить как упорядоченную совокупность действий, операций и процедур, направленных на развитие личности, инструментально обеспечивающих достижение диагностируемого и прогнозируемого результата в профессионально-педагогических ситуациях, образующих интеграционное единство форм и методов обучения при взаимодействии обучаемых и педагогов в процессе развития индивидуального стиля деятельности.

При рассмотрении структуры образовательной технологии можно выделить следующие ее элементы:

- концептуальная часть (проблемное поле, теоретические положения, ценностные основания);
- содержательная часть (цель и содержание обучения);
- процессуальная часть (сам технологический процесс) [8, с. 17].

Г. К. Селевко выделяет пять основных критериев технологичности:

- 1) концептуальность – подразумевает опору на научную концепцию для достижения образовательных целей;
- 2) системность – заключается в целостности и рассмотрении педагогической технологии как системы;
- 3) управляемость – необходима для коррекции результатов при планировании и проектировании образовательного процесса;
- 4) эффективность – учитывает соотношение результатов и затрат для достижения гарантированного стандарта обучения;
- 5) воспроизводимость – позволяет использовать педагогическую технологию в других учреждениях [8, с. 18].

В современной литературе можно найти достаточное количество подходов к вопросу классификации образовательных технологий. Учитывая, что каждый педагог применяет в образовательном процессе индивидуальные наработки, можно говорить о выделении авторской технологии.

В. П. Беспалько предложил классификацию педагогических систем (технологий) исходя из типа организации и управления познавательной деятельностью:

- классическое лекционное обучение;
- обучение с помощью аудиовизуальных технических средств;
- система «консультант»;
- обучение с помощью учебной книги;
- система «малых групп»;
- компьютерное обучение;
- система «репетитор»;
- «программное обучение».

Следует отметить, что в современной педагогической практике используется сочетание представленных выше моносистем.

Большой вклад в систематизацию образовательных технологий внес Г. К. Селевко. Он предложил следующие основания для классификации:

- по уровню применения – общепедагогические, предметные, модульные;
- по философской основе – материалистические-идеалистические, диалектические-метафизические, сциентистские-религиозные, гуманистические-антигуманные, антропософские-теософские и др.;
- по фактору психического развития – биогенные, социогенные, психогенные и идеалистские;

- по научной концепции усвоения опыта – ассоциативно-рефлекторные, бихевиористские, гештальт-технологии, интериоризаторские, развивающие;
- по характеру содержания и структуре – обучающие и воспитывающие, светские и религиозные, гуманитарные и технократические, монотехнологии, политехнологии и проникающие технологии;
- по позиции ребенка в образовательном процессе – авторитарные, дидактико-центрические, личностно ориентированные, гуманно-личностные, технологии сотрудничества, технологии свободного воспитания;
- по способу, средствам и методу обучения – догматические, репродуктивные, объяснительно-иллюстративные, программированного, проблемного, развивающего, саморазвивающего обучения, диалогические, коммуникативные, игровые, творческие и др.;
- по категории обучающихся – традиционная школьная технология, технологии продвинутого уровня, технологии компенсирующего обучения, технологии работы с трудными и одаренными учащимися в рамках массовой школы [8].

Особый интерес представляют инновационные комбинированные модернизированные образовательные технологии, ориентированные на разностороннее развитие личности обучающегося, его творческое самовыражение, ориентацию на групповое взаимодействие и способствующие включению в различные виды активной деятельности.

К группе педагогических технологий на основе гуманно-личностной ориентации педагогического процесса можно отнести педагогику сотрудничества, гуманно-личностную технологию Ш. А. Амонашвили, систему Е. Н. Ильина и технологию витального образования А. С. Белкина, отличительной чертой которых являются индивидуальный подход, акцент на личностных отношениях и гуманистическая направленность содержания.

Педагогические технологии на основе активизации и интенсификации деятельности учащихся представляют собой группу активных методов обучения, используемых в современном образовательном процессе. К ним относят игровые технологии, проблемное обучение, проектное обучение и интерактивные технологии, в которых педагог играет роль фасилитатора – направляет процесс общения, обращается к личному опыту учащихся, способствует восприятию и усвоению учебной информации.

Данные технологии основаны на деятельностном подходе и позволяют достичь самореализации для каждого участника образовательного процесса, а также воспитывают личную ответственность за результаты образования [7].

Группу педагогических технологий на основе эффективности управления и организации учебного процесса составляют технологии программного обучения, уровневой дифференциации (Н. П. Гу-

зик, В. В. Фирсов), индивидуализации обучения (В. В. Шадриков, И. Унт, А. С. Границкая), коллективного способа обучения (А. Г. Ривин, В. К. Дьяченко) и технологии групповой деятельности.

Педагогические технологии на основе дидактического усовершенствования и реконструирования материала включают систему «Экология и диалектика» Л. В. Тарасова, укрупнение дидактических единиц (УДЕ) П. М. Эрдниева, технологию модульного обучения (П. И. Третьяков, И. Б. Сенновский, М. А. Чошанов), концентрированного обучения (М. П. Щетинин), интеграции в образовании (В. В. Гузеев).

В группу природосообразных технологий с опорой на естественные процессы развития ребенка включены технология свободной школы А. Нейлла, вальдорфская педагогика Р. Штейнера, саморазвития М. Монтессори, свободного труда С. Френе, а также школа-парк М. А. Балабана.

Среди альтернативных образовательных технологий необходимо отметить технологию мастерских, продуктивного образования (Productive Learning) и эвристического образования А. В. Хуторского.

Согласно Концепции информатизации системы образования Республики Беларусь на период до 2020 г., информатизация образования является фундаментальной задачей XXI в. в силу стремительного развития информатизации общества, увеличения количества информации, необходимой для успешной профессиональной деятельности и актуализации образовательной проблемы адаптации человека к жизни в условиях новой информационной среды человеческой цивилизации – инфосферы [6]. Поэтому особое внимание на современном этапе развития общества уделяется педагогическим технологиям на основе применения информационных средств: технологии телекоммуникаций, медиаобразования, освоения информационной культуры, а также внедрения интернет-занятий и дистанционного обучения.

Многообразие современных образовательных технологий дает возможность выбора педагогу. При этом следует акцентировать внимание на формировании ценностных ориентаций и личностном развитии учащихся. В. И. Андреев отмечает, что «одно из фундаментальных противоречий в развитии современной цивилизации, порождающее все возрастающие кризисные явления, – это непрерывно нарастающий разрыв между научным знанием, научно-технологическим прогрессом, с одной стороны, и уровнем развития и саморазвития у современного человека его духовно-нравственных, интеллектуально-творческих и других свойств и качеств – с другой» [1, с. 7]. Представления И. Канта о подходах к организации образовательного процесса, в котором «нужно следить за тем, чтобы разумные знания не преподносились де-

тям извне, а зарождались в них самих» [2, с. 481], находят отклик в современной педагогике, в частности в технологии эвристического образования А. В. Хуторского [10], направленной на непрерывное открытие учащимся нового. Особое внимание уделяется выстраиванию образовательной траектории учащегося, формулированию им личностных целей, способов освоения, формы представления и оценки образовательных результатов, а также рефлексии обучения [10]. Для достижения вышеописанных целей используются оргдеятельностные, креативные и когнитивные методы эвристического обучения. Использование данной технологии является эффективным не только в условиях общеобразовательной школы, но и в условиях высшего образования.

К сожалению, современная молодежь испытывает трудности в соотношении приобретенных в школе знаний с реальной жизнью, их знания характеризуются фрагментарностью, разрозненностью, а умения ориентированы на предметные манипуляции. Анализируя особенности прохождения онтогенеза «поколения Z», следует отметить изменения в ведущем виде деятельности дошкольного возраста: сюжетно-ролевая игра, представляющая собой, согласно Д. Б. Эльконину, «деятельность, в которой дети берут на себя роли (функции) взрослых и в обобщенной форме в специально создаваемых игровых условиях воспроизводят деятельность взрослых и отношения между ними» и базирующаяся на «идеальной форме» или узаконенной в социуме ролевой модели, сегодня заменяется компьютерной игрой, в основе которой лежит метод проб и ошибок, что приводит к ее легализации и возможности исправить. В ситуации отсутствия «идеальной формы» оценка становится не нужна, а при использовании инновационных образовательных технологий результатом образования выступают образовательные приращения учащихся.

С учетом вышеизложенного при ответе на вопрос «Как учить?» следует обратить внимание на те инновационные образовательные технологии, использование которых «создает условия для максимальной творческой самореализации и творческого саморазвития учащихся» [1, с. 9].

Таким образом, последовательное применение инновационных образовательных технологий позволит сформировать духовно-нравственную

зрелую личность, способную творчески мыслить, успешно адаптироваться в условиях трансформации социокультурной среды, а также обладающую развитыми коммуникативными навыками и стремящуюся к постоянному саморазвитию и самосовершенствованию.

Список использованных источников

1. Андреев, В. И. Педагогическая эвристика для творческого саморазвития многомерного мышления и мудрости: монография / В. И. Андреев. – Казань: Центр инновационных технологий, 2015. – 288 с.
2. Кант, И. Трактаты и письма / И. Кант; [вступ. ст. А. В. Гулыги]. – М.: Наука, 1980. – С. 481.
3. Кашлев, С. С. Педагогическая технология как категория педагогики / С. С. Кашлев // Кіраванне ў адукацыі. – 2006. – № 2. – С. 34–37.
4. Кодекс Республики Беларусь об образовании [Электронный ресурс]: 13 янв. 2011 г., № 243-З: принят Палатой представителей 2 дек. 2010 г.: одобр. Советом Респ. 22 дек. 2010 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
5. Концепция Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс]: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 31 марта 2009 г., № 404 в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 07.03.2013 г. № 152. – Режим доступа: <http://www.gknt.gov.by/opencms/opencms/ru/innovation/inn2>. – Дата доступа: 10.05.2018.
6. Концепция информатизации системы образования Республики Беларусь на период до 2020 года [Электронный ресурс]: утв. М-вом образования Респ. Беларусь, 24 июня 2013 г. – Режим доступа: <http://edu.gov.by/statistics/informatizatsiya-obrazovaniya/>. – Дата доступа: 20.05.2018.
7. Левитес, Д. Г. Практика обучения: современные образовательные технологии / Д. Г. Левитес. – М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1998. – 288 с.
8. Селевко, Г. К. Современные образовательные технологии: учебное пособие / Г. К. Селевко. – М.: Народное образование, 1998. – 256 с.
9. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 10 июня 2012 г. № 425-З: в ред. от 11 мая 2016 г. № 364-З. – Режим доступа: <http://www.mshp.gov.by/documents/nts/c7064106822a0db5.html>. – Дата доступа: 20.05.2018.
10. Хуторской, А. В. Педагогическая инноватика: методология, теория, практика / А. В. Хуторской. – М.: УНЦ ДО, 2005.

Аннотация

В статье рассматриваются инновационные образовательные технологии в контексте развития личности, подходы к классификации образовательных технологий. Анализируется смена парадигм научного знания и становление постнеклассической научной рациональности.

Summary

The article deals with innovative educational technologies in the context of personal development. The change of paradigms of scientific knowledge and the formation of post-nonclassical scientific rationality are analyzed. Approaches to the classification of educational technologies are considered.