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# Введение

В рамках научного проекта, посвященного обоснованию глобальной биоэтики, учеными БГУ в 2016 г. было проведено исследование биоэтической культуры студенческой молодёжи в Беларуси и Молдове. Целью исследования было сравнение биоэтической культуры студентов двух стран, ее содержания и структуры. Для получения эмпирического материала на сайте Минского государственного экологического института[[1]](#footnote-1) была размещена анкета, включавшая вопросы, посвященные общим принципам биоэтики, проблемам биомедицинской и экологической этики. В анкетном опросе приняли участие 544 студента, будущая профессиональная деятельность которых связана с решением проблем биомедицинской и экологической этики, т.е. медики, биологи, экологи.

Из числа опрошенных 119 человек (21,9%) представляли Республику Молдова, 425 чел. (78,2%) – Республику Беларусь.

В Республике Молдова опрос проводился среди студентов Государственного Университета Медицины и Фармации (далее в тексте они будут именоваться «**медики Молдовы**») – 21,8 % опрошенных.

Среди белорусских участников были представлены:

* Минский государственный экологический институт им. А. Д. Сахарова, факультет мониторинга окружающей среды (МГЭИ МОС – «**экологи»**) – 95 чел. (17,5%),
* Минский государственный экологический институт им. А. Д. Сахарова, факультет экологической медицины (МГЭИ ФЭМ – «**медики МГЭИ»**) – 51 чел. (9,4%),
* Белорусский государственный медицинский университет (БГМУ – «**медики Минска»**) – 117 чел. (21,5%),
* Витебский государственный медицинский университет (ВГМУ – «**медики Витебска**») – 58 чел. (10,6%),
* Белорусский государственный университет, биологический факультет (БГУ – «**биологи**») – 104 чел. (19,1%).

В профессиональном отношении опрошенные распределились следующим образом: медики – 345 чел., биологи – 104 чел., экологи – 95 чел.

Проблемное поле анкеты включало три группы вопросов: об отношении к принципам биоэтики в целом, о решении конкретных проблем биомедицинской этики, об отношении к животным в контексте биоэтики.

# Общие принципы биоэтики

Ключевым вопросом, определяющим биоэтическое мировоззрение человека, является вопрос о **месте, которое занимает «человек разумный» в живой природе.** Ответы на него распределились следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Какое место, по Вашему мнению, занимает «человек разумный» в живой природе? | Молдова | Беларусь | Итого |
| Человек – «венец природы», «царь природы, вершина эволюции | 25,2% | 32,2% | 28,7 % |
| Человек – существо, равное со всеми живыми существами природы | 56,3% | 50,0% | 53,2% |
| Человек – «вредное» для природы существо | 18,5% | 17,8% | 18,1 % |

Меньше трети опрошенных остаются *антропоцентристами* и по-прежнему считают человека наиболее значимым из всех живых существ. Новую, *биоцентрическую* позицию, состоящую в том, что человек – существо, равное другим живым существам, занимает уже больше 50% респондентов. Тех же, кто считает, что человек – «вредное» для природы существо, можно назвать ***«****критиками человека****»***. Пропорция между антропоцентистами, экоцентристами и критиками человека примерно одинакова в Молдове и в Беларуси, и среди студентов различных специальностей. Таким образом, место человека в системе природы – это общемировоззренческий вопрос, самоопределение по которому по большому счету не зависит от профессии, национальности и места проживания.

Для прояснения представлений респондентов о статусе человека в живой природе, был задан вопрос о том, **является ли человек «паразитом» на теле Земли**? По этому вопросу распределение ответов также довольно устойчиво. Молдавские студенты реже наделяют человека этим неприятным статусом, чем белорусские, зато последние в большей степени ощущают ответственность за исправление ситуации. В целом ¾ молодых людей занимают этическую позицию по данному вопросу: несмотря на паразитический статус (а может быть именно поэтому), человек должен заботиться о Земле как своем «носителе». Не более 12% студентов считают человека невиновным в том, что естественные процессы биоценоза таковы, как они есть и, соответственно не возлагают на людей ответственность за ситуацию. Ещё 14% опрошенных не считают человечество паразитическим явлением. Возможна двоякая интерпретация этого ответа: либо их авторы просто отмахиваются от проблемы, либо они позитивно думают о человеке как полезном существе, уже вступившем в сотрудничество с природой.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы человека «паразитом» на теле Земли? | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, считаю, но человек в этом не виноват, это биоценоз | 12,6 | 11,2 | 11,9 % |
| да, считаю, но при этом человек обязан заботиться о своем «носителе» | 70,6 | 77,6 | 74,1 % |
| нет, не считаю | 16,8 | 11,2 | 14,0 % |

Закономерно, что в данном вопросе антропоцентристы, высоко ставя ценность человека, реже прочих считают его «паразитом», они же чаще затрудняются с ответом. Самое сильное стремление позаботиться о Земле проявили «критики человека», которые считают человека «вредным для природы существом» в вопросе №1.

Позиция студентов различных специальностей по этому вопросу не имеет особых отличий.

Биоцентрическая позиция студентов проявилась и в их отношении к ключевому принципу биоэтики **о самоценности объектов природы**. Биоэтика утверждает внутреннюю ценность (intrinsic value) природных объектов, не зависящую от их полезности для человека. Почти 2/3 респондентов разделяют эту идею. При этом важно следующее: хотя исходную биоцентрическую позицию заявили 53,2% опрошенных, в самоценности природы уверены 65,5%, а заботиться о ней считают нужным 74,1% молодых людей. Это свидетельствует о том, что антропоцентрическая позиция вовсе не всегда препятствует ответственному биоэтическому поведению человека. На человека как вершину эволюции возлагается обязанность позаботиться о Земле как своем носителе. Поскольку ценностное сознание присуще только человеку, то только он своим сознанием и практическими действиями может утвердить самоценность живой и неживой природы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: чем определяется ценность природных объектов? | Молдова | Беларусь | Итого |
| ценность природных объектов определяется степенью их пользы для человека | 29,4% | 23,8% | 26.6 % |
| природа – живая и неживая – самоценна, | 64,7% | 66,3% | 65,5 % |
| затрудняюсь ответить | 5,9% | 8,9% | 7,4 % |

Разницы в распределении ответов в Молдове и Беларуси нет. Зато существенно отличаются ответы студентов разных специальностей. Медики, для которых забота о здоровье человека является первоочередной, существенно меньше верят в самоценность природы (60,8%) и почти в два раза чаще, чем биологи и экологи, полагают, что ценность природных объектов определяется степенью их полезности для человека (31% против 17%). Наибольшую же уверенность в самостоятельной ценности природы выразили биологи (75%), что стало приятным свидетельством их профессиональной этики в отношении к своему объекту исследования.

Необходимость охраны окружающей среды осознана человечеством уже довольно давно, однако **мотивы природоохранной деятельности** у людей существенно различаются. Биоэтика утверждает, что охранять природу необходимо не ради сегодняшних интересов человека и даже не ради грядущих поколений, так как обе эти позиции находятся в рамках антропоцентризма. Если природные объекты обладают внутренней ценностью, то их охрана должна осуществляться ради них самих. Между тем число студентов, понимающих это, в целом только приближается к 50%, и таких больше среди молодых белорусов. Среди молдавских же студентов преобладает точка зрения, что природоохрана – это забота о будущих поколениях. Если изначальную биоцентрическую позицию заявили 56,3% студентов из Молдовы, то охранять природу ради нее самой согласились только 39,5%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что природу следует охранять и заботиться о ней | Молдова | Беларусь | Итого |
| ради сегодняшних интересов человека | 4,2% | 5,0% | 4,6% |
| во имя будущих поколений | 56,3% | 45,2% | 50,7 % |
| ради нее самой | 39,5% | 49,8% | 44,7 % |

Наиболее приверженными данному фундаментальному принципу биоэтики оказались студенты-биологи, 67,3% которых согласились охранять природу ради нее самой (при среднем показателе – 44,7%).

**Принцип благоговения перед жизнью** был выдвинут А. Швейцером в середине ХХ века и стал важнейшей идеей биоэтики. Благоговение перед жизнью является показателем устойчивости биоцентической позиции человека. Впоследствии было уточнено, какие формы жизни в наибольшей степени подпадают под защиту этого принципа. Практически 50% опрошенных студентов в полном согласии со швейцарским мыслителем распространяют принцип благоговения на все формы жизни, не разделяя их на полезные и вредные для человека и подтверждая тем самым свое убеждение в самоценности природных объектов (65,5%). Цифры показывают, что принцип благоговения имеет несколько меньшую популярность, чем принцип самоценности природы, возможно потому, что слово «благоговение», как и соответствующее нравственное чувство, не слишком актуально для современных молодых людей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что принцип «благоговения перед жизнью» относится: | Молдова | Беларусь | Итого |
| преимущественно к жизни человека | 10,9 | 13,9 | 12,4 % |
| к любой форме жизни, не только «полезной», но и «вредной» | 49,6 | 49,4 | 49.5 % |
| к разумным и чувствующим формам жизни | 39,5 | 36,7 | 38,1 % |

По данному вопросу между студентами Молдовы и Беларуси нет разницы в распределении ответов.

Во **Всеобщей** **Декларации по биоэтике и правам человека**, принятой ЮНЕСКО, сформулирован ряд важнейших проблем и конкретных принципов, регулирующих этические отношения в биомедицине. Респондентам предлагалось отметить 5 наиболее важных из них. В таблице принципы перечислены в соответствии с суммарным рангом их значимости.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Какие принципы и положения Всеобщей Декларации о биоэтике и правах человека, на Ваш взгляд, наиболее актуальны (выберите 5, наиболее значимых)? | Молдова | Беларусь | Итого | Ранг |
| уважение человеческого достоинства и прав человека | 73,1% | 59,7% | 66,4 % | 1 |
| соотношение блага и вреда: «не навреди» в биомедицине | 69,7% | 57,9% | 63,8% | 2 |
| проблема справедливости, равенства и равноправия в биомедицине | 46,2% | 38,8% | 42,5 % | 3 |
| неприкосновенность частной жизни и конфиденциальность: допустимо ли их нарушение | 28,6% | 45,2% | 36,9 % | 4 |
| недопущение дискриминации и стигматизации в биомедицине | 37,8% | 32,7% | 35,25 % | 5 |
| информированное согласие и правоспособность давать согласие | 40,4% | 28,4% | 34,4 % | 6 |
| признание уязвимости человека и уважение целостности личности | 33,6% | 33,0% | 33,3 % | 7 |
| проблема автономии и индивидуальной ответственности пациента | 32,8% | 20,0% | 26,4 % | 8 |
| проблемы солидарности, сотрудничества, социальной ответственности | 26,9% | 22,5% | 24,7 % | 9 |
| проблемы защиты будущих поколений, окружающей среды и биоразнообразия. | 21,0% | 27,0% | 24,0 % | 10 |
| правило правдивости: всегда ли необходимо/допустимо его соблюдение | 17,6% | 23,3% | 20,45 % | 11 |
| проблема уважения культурного разнообразия и плюрализм в биомедицине | 17,6% | 19,4% | 18,5 % | 12 |

Наиболее высокий ранг принадлежит общеэтическому тезису о том, что в основе биоэтики лежит уважение человеческого достоинства и прав человека, из которого проистекают и последующие принципы Декларации по биоэтике. На втором месте оказался принцип «не навреди», который издавна был установкой медицинской этики, поэтому не удивительно, что он получил высокий ранг и у наших респондентов.

Дальнейшее сопоставление данных показывает значительное различие в отношении к некоторым принципам декларации у молдавской и белорусской молодежи. Самая большая разница наблюдается по трем вопросам: белорусских респондентов волнует неприкосновенность частной жизни и конфиденциальность в биомедицине. Почти 45% из них отметили этот тезис, что вдвое больше, чем среди молдавских респондентов. Связано ли это с практическим опытом нарушения конфиденциальности в медицине или общем стремлении молодых людей защитить свое личное пространство, сказать трудно. По вопросу об автономии и индивидуальной ответственности пациента пропорция обратная: только 20,0% белорусских студентов считают этот тезис важным, в то время как в Молдове таких 32,8%. Студенты в Молдове уделили весьма большое внимание проблеме информированного согласия (40,4%) в то время как для белорусских респондентов это существенно менее важно (28,4%).

Можно обратить внимание на то, что в нижней части рейтинга оказались принципы, которые предъявляют требования не столько к человеку, сколько к обществу и организации биомедицины в целом: сотрудничество и социальная ответственность, проблемы защиты будущих поколений, окружающей среды и биоразнообразия, проблема уважения культурного разнообразия и плюрализм в биомедицине. Низкий рейтинг оказался и у принципа правдивости (20%). По-видимому, в наших странах по-прежнему считается гуманным скрывать от пациента правду о его состоянии, а возможно в целом правдивость не считается непререкаемой моральной нормой.

Студенты разных специальностей проявили существенно различный интерес к тем или иным принципам Декларации. При этом медики разных вузов тоже не всегда проявляют солидарность в ответах.

1. Принцип уважения человеческого достоинства и прав человека имеет самый высокий ранг благодаря студентам медицинских специальностей (медики-Молдовы – 73,1%, медики-Минска – 69%), в то время как экологи и биологи упомянули этот принцип в 54,7% случаев.

2. Важнейший для биомедицины принцип «не навреди» в биомедицине у пользуется популярностью у 74,1% студентов Витебского мединститута, но только у 47,9% – Минского мединститута.

3. По проблеме справедливости, равенства и равноправия в биомедицине также не удалось выявить закономерности в распределении ответов. Если среди медиков Витебска внимание на этот принцип обратили 55,2%, то среди медиков Минска таких всего 27,4%.

4. Вопрос о неприкосновенности частной жизни и конфиденциальности в медицине, столь болезненный для белорусских респондентов (45,2%), наибольшую остроту приобрел у биологов (52,9%).

5. Недопущение дискриминации и стигматизации в биомедицине максимально важным показалось медикам МГЭИ (41,25), а наименьшее внимание на него обратили медики-Минска (25,6%).

6. Информированное согласие считается достаточно важным у медиков МГЭИ (41,2%) и медиков-Молдовы (40,3%), а вот у биологов это взволновало всего 25% ответивших.

7. По вопросу о признании уязвимости человека и уважении целостности личности между студентами разных вузов нет существенных расхождений.

8. То, что проблема автономии и индивидуальной ответственности пациента мало волнует биологов (18,3%) закономерно, но столь же мало они интересна медикам-Витебска (17,2%).

9 Проблемы солидарности, сотрудничества, социальной ответственности показались важными для трети студентов-экологов, но только для 17,1% медиков-Минска.

10 Защита будущих поколений, окружающей среды и биоразнообразия закономерно интересовала студентов-экологов (30,5%), но только около 20% медиков Минска и медиков Молдовы.

11 Самыми «правдивыми», уважающими правило правдивости в биомедицине стали медики-Минска (30,8%), но медики-МГЭИ не проявили к нему практически никакого интереса (13,7%).

12 Проблема уважения культурного разнообразия и плюрализм в биомедицине стоит на последнем месте по популярности и меньше всего уделяют ему внимание биологи (13,5).

Таким образом, отношение студентов к положениям Декларации по биоэтике никак не обусловлено их профессиональными предпочтениями. Некоторая случайность распределения ответов заставляет предположить, что респонденты недостаточно хорошо ориентируются в этих принципах, их содержание и значимость остаются непроясненными.

# 2. Проблемы биомедицинской этики

Современная медицина и биология способны уже не только влиять, но и изменять природу своего объекта, что поставило на повестку дня вопрос, **будут ли современные формы биологического существования человека** (конечность и уязвимость жизни, способ размножения, форма получения энергии в виде потребления пищи и т.д.) **обязательными и в будущем** **для человеческой цивилизации?**На этот опрос ответы распределились следующим образом:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: будутли современные формы биологического существования человека обязательными и в будущем для человеческой цивилизации? | | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, они соответствуют законам природы | | 49,6% | 62,8% | 56,2% |
| нет, человечество может и должно позаботиться о своем усовершенствовании | 39,5% | 27,0% | 33,25 % |
| не понимаю, о чем идет речь | 10,9 | 10,3% | 10.6 % |

Треть опрошенных проявляет оптимизм в отношении усовершенствования биологической природы человека, остальные же придерживаются традиционалистских убеждений в том, что природа – сама по себе благо и основа нашей жизни, и изменять ее нет особой необходимости. Заметно, что белорусские студенты (62,8%), а среди них – биологи (65,4%) более консервативны и склонны сохранять нынешнюю биологическую природу человека. Показательно также, что только 10% респондентов оказались незнакомы с сутью проблемы, т.е. вопрос о биологической сущности человека и возможности ее изменения стал достоянием не только ученых, но и общественного мнения.

Бурное развитие науки подчас вызывает страх перед все новыми возможностями биологии и медицины вторгаться в живые процессы. На вопрос «Как Вы полагаете, **может ли дальнейшее развитие медицины и биологии привести к отрицательным последствиям** для человечества в целом и отдельных его представителей?», большинство опрошенных полагают, что человек способен контролировать применение своих достижений и их последствия (58,8%). Только ¼ проявили разумную осторожность, заявив, что это может нести угрозу прекращения разумной жизни на Земле из-за нарушения хода естественных процессов. При том среди студентов Молдовы таких 30,3%, а среди белорусских только 22,1%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Как Вы полагаете, может ли дальнейшее развитие медицины и биологии привести к отрицательным последствиям для человечества в целом и отдельных его представителей? | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, это может нести угрозу прекращения разумной жизни на Земле из-за нарушения хода естественных процессов | 30,3% | 22,1% | 26,2 % |
| нет, если человек будет контролировать применение своих достижений | 52,1% | 65,6% | 58.8 % |
| если польза для общества будет значительно больше, чем ущерб интересам отдельной личности | 17,6% | 12,3% | 15,0 % |

Современное общество давно осознало себя в качестве общества риска, и и поэтому поставило задачу контролировать соотношение риска и пользы в каждом принимаемом решении. Тем более это актуально для биологических и медицинских экспериментов, которые проводятся на человеке. Биоэтика настойчиво рекомендует **при проведении биомедицинских исследований с участием человека ориентироваться на соотношение риска и пользы для испытуемых**.

Большинство опрошенных (65,5%) осознает правильность такого подхода к делу и допускает проведение экспериментов на человеке только при значительном перевесе предполагаемой пользы. Однако 20,3% респондентов не отдают себе отчета о последствиях своей позиции, которые могут сказаться на них самих, и легкомысленно полагают, что в исследованиях ради будущего блага следует идти на риск даже при минимальных шансах на успех. Прочие же предпочитают не думать о результатах, так как последствия экспериментов на человеке непредсказуемы. По всем этим позициям распределение ответов у студентов Молдовы и Беларуси одинаковое.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Следует ли при проведении биомедицинских исследований с участием человека ориентироваться на соотношение риска и пользы для испытуемых? | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, и проводить их только при значительном перевесе предполагаемой пользы | 67,2% | 63,7% | 65,5% |
| ради будущего блага следует идти на риск даже при минимальных шансах на успех | 18,5% | 22,1% | 20,3% |
| никто не может предвидеть результата, поэтому лучше об этом не думать | 14,3% | 14,2% | 14,2% |

Самое пренебрежительное отношение к соотношению риска и пользы в исследованиях на человеке проявили студенты-экологи, они в максимальной степени склонны рискнуть участниками эксперимента ради будущего блага других (27,4% при среднем 20,3%). Самыми же уверенными в значимости принципа соотношения риска и пользы оказались медики МГЭИ (78,4% при среднем показателе 65,5%).

Судьба тех, кто подвергается медико-биологическим исследованиям, является важнейшей этической проблемой. Фундаментальным принципом биоэтики выступает принцип уважения человеческого достоинства и защиты прав человека. Он предполагает, что интересы личности (тем более в области здоровья) имеют приоритет перед интересами любых групп и сообществ. Как было показано выше, опрошенные студенты тоже поставили этот принцип на первое место по значимости (66,4%). Однако на вопрос, **могут ли при проведении медико-биологических исследований или мероприятий интересы общества быть выше интересов отдельной личности**, респонденты не подтвердили безусловной приверженности идее прав человека.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Как Вы полагаете, могут ли при проведении медико-биологических исследований или мероприятий интересы общества быть выше интересов отдельной личности? | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, интересы сохранения общественного здоровья и генофонда человечества должны быть выше интересов отдельного человека | 29,4% | 26,5% | 27,9 % |
| нет, это противоречит принципам гуманизма | 33,6% | 36,2% | 34,9 % |
| если польза для общества будет значительно больше, чем ущерб интересам отдельной личности | 37,0% | 37,3% | 37.2 % |

Только 34,9% убеждены, что принесение человека в жертву общественным интересам противоречит принципам гуманизма, а 27,9% считают, что сохранение общественного здоровья и генофонда человечества важнее, чем интересы отдельного человека. Такая позиция удивительна, как в теоретическом, так и в практическом отношении. Приверженцы теории прав человека не считают возможным рисковать конкретным живым человеком ради таких абстрактных по сути вещей как «общественное здоровье» или «генофонд человечества». Современное понятие здоровья включает не только биологические, но и социальные аспекты: ценностные ориентации людей лежат в основе их представлений о здоровом и нездоровом. Поэтому вряд ли можно считать здоровым общество, которое уничтожает заболевших опасной болезнью вместо того, чтобы искать способы их спасения; или то, которое использует для медицинских экспериментов военнослужащих, заключенных или психических больных. Запрет на такого рода мероприятия ясно высказан в декларации по биоэтике. Практическая безответственность тех, кто считает возможным приносить человека в жертву обществу, очевидна: они не думают, что сами попадут в число жертв.

Компромиссная точка зрения предполагает, что для ответа на вопрос можно использовать утилитаристский принцип соотношения риска и пользы, и если польза для общества будет значительно больше, чем ущерб интересам отдельной личности, то такой ущерб является этически приемлемым. Так ответили 37,2% опрошенных студентов.

Между студентами Молдовы и Беларуси в этом вопросе нет различий.

Наиболее убежденными сторонниками гуманизма и защиты прав испытуемых оказались медики МГЭИ (47,1% при среднем 34,9%), а вот медики Витебского мединститута более других пренебрегли интересами отдельного человека в биомедицинских экспериментах (34,5% при среднем 27,5%). Компромиссно-утилитаристская позиция в наибольшей степени характерна для студентов биофака (45,2 при среднем 35,9%).

В продолжение тематики соотношения интересов личности и общества был задан вопрос, **является ли** **социальный статус человека** (уровень его общественной «полезности», «заслуг» и пр.) **критерием для принятия решений по поводу каких-либо медико-биологических манипуляций** (хирургическая операция, забор или пересадка органов, клонирование, генноинженерные манипуляции и пр.)? Биоэтика полагает, что все живые существа имеют равную ценность, утверждает, что биомедицинские манипуляции должны проводиться по жизненным показаниям, невзирая на социальный статус человека. Только при прочих равных условиях некоторые социальные различия могут приниматься во внимание.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: является ли, по Вашему мнению, социальный статус человека критерием для принятия решений по поводу каких-либо медико-биологических манипуляций? | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, считаю, что общество должно в первую очередь заботиться о наиболее ценных гражданах | 8,5% | 9,4% | 8,9% |
| нет, биомедицинские манипуляции должны проводиться по жизненным показаниям, невзирая на социальный статус человека | 69,7% | 63,4% | 66,6% |
| все зависит от ситуации | 21,8% | 27,2% | 24,5% |

В этом вопросе студенты Молдовы и Беларуси проявили сходные ценностные ориентации: 2/3 опрошенных разделяют тезисы декларации по биоэтике, ¼ занимает релятивистскую позицию «все зависит от ситуации», и только менее 10% полагают, что общество должно в первую очередь заботиться о более ценных гражданах. Критерии такой ценности разные общества устанавливают иногда весьма произвольно, поэтому биоэтика и настаивает на принятии решений, исходя только из интересов Жизни и медико-биологических показателей пациента.

Наиболее твердо идеи равенства в распределении биомедицинских возможностей придерживаются биологи (72,1% при среднем 66,6%), только 2,9% (при среднем 8,9%) согласились с необходимостью привилегий в области медицины для социально полезных лиц. Медики Витебска находятся на противоположной стороне шкалы: 17,2% из них выступают за приоритетную помощь значимым людям. Ситуативная точка зрения более всего характерна для медиков МГЭИ (41,2% при среднем 24,5%).

Далее в анкете были заданы вопросы об отношении респондентов к решению конкретных проблем биомедицинской этики. Первым в этом списке стал вопрос об абортах и новых репродуктивных технологиях: **считаете ли Вы по моральным или религиозным основаниям недопустимыми медицинские вмешательства в репродукцию человека**?

Вопрос об отношении к абортам имеет давнюю историю, аргументы их сторонников и противников достаточно отработаны. Кроме того, в современной биомедицине существенно возникли и другие возможности вмешательства в репродукцию человека, вызывая у одних людей благодарность за решение их проблем, а у других – как психологическое, так и этическое отторжение.

Большинство опрошенных студентов придерживаются либеральной точки зрения на проблему аборта и новых форм репродукции, полагая, что, человек вправе распоряжаться своим телом, репродукция – это личное, интимное дело самого человека, в которое общество не может вмешиваться со своими этическими оценками (63,6%). Небольшое число опрошенных занимает жесткую консервативную позицию: 14,4% считают аморальным/греховным не только аборт, но и контрацепцию, и искусственное оплодотворение. Представители компромиссной позиции морально отвергают только аборт, поскольку это убийство человека, но не отказываются от других вмешательств в репродукцию, так как в большинстве своем они направлены на создание человеческой жизни. Конечно, если учесть, что ответ дают очень молодые люди, то их позиция с возрастом и опытом может существенно измениться как в ту, так и в другую сторону.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: считаете ли Вы по моральным или религиозным основаниям недопустимыми медицинские вмешательства в репродукцию человека? | Молдова | Беларусь | Итого |
| считаю аморальным/греховным только аборт | 24,4% | 19,6% | 22,0 % |
| считаю аморальным/греховным не только аборт, но и контрацепцию, и искусственное оплодотворение | 21,8% | 7,0% | 14.4 % |
| все это – личное дело человека, и он вправе распоряжаться своим телом | 53,8% | 73,4% | 63,6 % |

По данному вопросу между студентами Молдовы и Беларуси есть существенная разница. Молдавские респонденты в 3 раза чаще, чем белорусские отвергали не только аборт, но и контрацепцию, и прочие формы вмешательства в репродукцию человека. На четверть больше молдавских студентов, чем белорусских выступает против абортов.

Среди белорусских респондентов 73,4% (а среди медиков-Витебска 84,5%) занимают либеральную позицию, разделяя свободную сексуальную мораль общества в целом. В Беларуси, несмотря на уважительное отношение к вере, способность религиозных институтов влиять на социальное поведение прихожан остается невысоким. Возможно, такое положение вещей обусловлено советским прошлым, в котором, с одной стороны, аборты широко практиковались, а с другой, общество жестко контролировало половую жизнь человека. Нынешние же молодые люди желают сами определять свои действия в области сексуальной жизни.

**Моральные проблемы, связанные с судьбой «лишних» эмбрионов, полученных при искусственном оплодотворении,** также возникли в ходе реализации новых репродуктивных технологий. Подготовка к экстракорпоральному оплодотворению предполагает создание бóльшего числа эмбрионов, чем их будет подсажено в матку женщины. Однако «лишние» эмбрионы жизнеспособны и могут быть использованы, как для последующего вынашивания плода, так и в терапевтических целях. Кроме того, с биоэтической точки зрения статус эмбрионов иногда приравнивается к статусу живых индивидов, а их уничтожение трактуется как убийство. Ответ на вопрос о том, что делать с лишними эмбрионами, предполагает, как понимание ее медицинской сути, так и знакомство с положениями биоэтики, поскольку не получил еще широкого общественного обсуждения.

Только 10% респондентов отнеслись к судьбе эмбрионов пренебрежительно и сочли, что их можно уничтожить. Прочие разделились на две равные группы, одна из которых заняла гуманистическую позицию: эмбрионы надо сохранять и впоследствии подсаживать в организм женщины; вторая же смотрит на вещи утилитаристски: этот ценный биологический материал должен быть использован в исследовательских и терапевтических целях.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Что Вы думаете о моральных проблемах, связанных с судьбой «лишних» эмбрионов, полученных при искусственном оплодотворении? | Молдова | Беларусь | Итого |
| они должны сохраняться с целью дальнейшей подсадки в организм женщины | 48,7% | 40,0% | 44,4 % |
| они должны быть уничтожены | 11,8% | 8,7% | 10,2 % |
| эмбрионы и эмбриональные стволовые клетки должны быть использованы в исследовательских и терапевтических целях | 39,5% | 51,3% | 45,4 % |

Можно было предположить, что студенты медицинских специальностей более компетентны в этом вопросе, но это верно только отчасти. За уничтожение «лишних» эмбрионов проголосовали 11,8% медиков Молдовы и медиков МГЭИ, но всего 5,2% медиков Витебска. Те же медики Молдовы наиболее активно высказались за дальнейшее вынашивание эмбрионов (48,7%) и менее других были склонны использовать их в исследовательских целях. Зато биологи, чья профессия связана именно с исследованием живых организмов, меньше других заботились о возможности впоследствии превратить эмбрионы в людей (32,7% при среднем 44,4%), зато больше прочих думали об их использовании в экспериментах (60,6% при среднем 45,4%).

Сопутствующий вопрос касался пренатальной диагностики и необходимости принимать **решение в случае обнаружения на стадии беременности возможных физических или психических отклонений у будущего плода**.

Гуманистическую позицию прав человека, которые распространяются и на плод в утробе матери, занимает 23,6% опрошенных. Они считают, что следует сохранить жизнь плода, поскольку она принадлежит ему, и никто не имеет права решать за него. Однако больше тех (38,5%), кто считает правильным предложить матери избавиться от неполноценного ребенка из соображений гуманизма. В решении данной проблемы с очевидностью сталкиваются два понимания принципа гуманизма, сходные с теми, которые проявляются при обсуждении проблемы эвтаназии и аборта. Одни считают, что гуманно сохранять любую жизнь, другие полагают, что, если жизнь лишена должного качества, то гуманно ее прекратить. Поскольку аборт и эвтаназия обсуждаются в СМИ достаточно широко, то отношение к ним у людей уже сложилось. В то время как возможность обнаружения недостатков у человеческого эмбриона возникла не так давно, проблема относительно нова, поэтому, как ни в каком другом случае, молодые люди затрудняются в ее решении: «это слишком ответственное решение, я не знаю» (37,8%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что в случае обнаружения на стадии беременности возможных физических или психических отклонений у будущего плода | Молдова | Беларусь | Итого |
| следует предложить будущей матери избавиться от неполноценного ребенка из соображений гуманизма | 37,8% | 38,5% | 38,6% |
| следует сохранить жизнь плода, поскольку она принадлежит ему, и никто не имеет права решать за него | 27,7 % | 20,2% | 23,6% |
| это слишком ответственное решение, я не знаю | 34,5% | 41,3% | 37,8% |

В этом вопросе медики Молдовы несколько больше склонны сохранять жизнь плода при любых обстоятельствах, однако разница в позициях молдавских и белорусских студентов не столь велика. Это подтверждает высказанный выше тезис о том, что на самоопределение молодых людей огромное влияние оказывает пропаганда в средствах массовой информации. СМИ не столько формируют позицию людей, сколько делают проблему предметом общественного внимания, доносят аргументы и факты, на основе которых люди могут самоопределиться.

Неустойчивость ценностных ориентаций в данном вопросе отчетливо заметна при сравнении позиций студентов-медиков разных вузов. Медики Витебска и Минска чаще всего предлагаю избавляться от дефектного плода (46,6% и 41,0%), а медики МГЭИ пребывают в растерянности: 47,1% затруднились принять решение.

Поскольку многие заболевания, ведущие к отклонениям у будущего плода, являются генетическими, то современным методом исследования перспектив здоровья плода становятся **генодиагностика** –совокупность методов по выявлению мутаций, приводящих к наследственной патологии; **и генетическое тестирование** – методика, использующая сложные технические средства для исследования именно молекулы ДНК. Анализ генетического материала пациентов проводится для определения генных заболеваний на разных этапах развития организма и стадиях течения болезни. Однако использование результатов такого исследования встречается с существенными этическими проблемами. С одной стороны, знание о своем генетическом заболевании или возможном заболевании будущего ребенка позволяет принимать более ответственные жизненные решения. В то же время такая информация может быть использована во зло. Обнаружение у плода в утробе матери генетических нарушений делает ребенка «генетически нежелательным» и ставит на повестку для проблему аборта, которая также этически противоречива. Знание о генном статусе человека может привести к его стигматизации и дискриминации по генетическому признаку. Не говоря уже о возникновении неоевгеники и возможных попытках вывести «улучшенную» в интересах экспериментатора породу людей.

Между тем современные молодые люди явно недопонимают последствия широкого применения генодиагностики. Среди белорусских и молдавских студентов таких 7–8%. Остальные же разделились в равных пропорциях на тех, кто *хочет* знать свою генетическую судьбу, и тех, кто считает это *обязательным*. Таким образом последние превращают «право знать» в «обязанность отчитываться» перед партнером и обществом в своей генетической полноценности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Каково Ваше мнение о целесообразности генодиагностики и генетического тестирования | Молдова | Беларусь | Итого |
| Они необходимы: люди имеют право знать свою генетическую судьбу | 41,2% | 51,3% | 46,3 % |
| они должны быть обязательны при вступлении в брак и беременности в целях заботы о здоровье будущего потомства | 50,4% | 41,6% | 46,0 % |
| они опасны как основание негативной неоевгеники в виду возможности использования их результатов в плане дискриминации и стигматизации | 8,4% | 7,1% | 7,7 % |

Наибольшую озабоченность последствиями генодиагностики (вероятно, в силу информированности) высказали медики-МГЭИ (17,6% при среднем 7,7%), они же менее прочих считают эту процедуру обязательной (29,4% при среднем 47,5%). Однако наименее понимающими опасность тоже оказались медики. Только 1,7% студентов Минского медуниверситета предвидят моральные издержки генодиагностики, зато 50,4% медиков Молдовы и столько же медиков Витебска настаивают на обязательности применения этой технологии. Полученные данные особенно настораживают, так как негативные последствия применения новых биомедицинских технологий наступают чаще всего по причине этического невежества людей их применяющих.

Еще более радикальной инновацией в области биомедицины и биоисследований является генная инженерия – совокупность технологий получения рекомбинантных РНК и ДНК, выделения генов из организма, осуществления манипуляций с генами и введения их в другие организмы. Вопрос о **допустимости вмешательства в геном человека** становится все более актуальным.

Несмотря на то, что генодиагностика и генная инженерия близки по объекту своего интереса, отношение к ним существенно различаются. Первая, как показывают ответы на предыдущий вопрос, считается благом, вторая вызывает куда более смешанные чувства. С осторожностью относиться к генетическим манипуляциям, которые могут вести к управлению человеком и чертами его личности, призывает 55,5% опрошенных; а 21,4% занимают еще более жесткую этическую позицию, заявляя, что генноинженерное вмешательство в природу человека – это нарушение права личности на самоидентификацию. Молдавские студенты (28,6%) в этом более последовательны, чем белорусские (14,1%), но в сумме те, кто отрицает генную инженерию и те, кто относится к ней с осторожностью, в обеих странах составляют ¾ опрошенных. Между тем 22,8% оптимистически верят в улучшение генетической природы человека, вероятно полагая, что безнравственного применения генной инженерии можно будет избежать. В наибольшей степени это присуще студентам-биологам (34,6%), они же всего в 9,6% случаев считают, что генная инженерия – это покушение на идентичность человека. Медики всех вузов в этом отношении куда более осторожны.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Что вы думаете о допустимости вмешательства в геном человека? | Молдова | Беларусь | Итого |
| геноинженерные методы предоставляют возможности «улучшения» генетической природы человека и способствуют улучшению генетического статуса человечества | 20,2% | 25,4% | 22,8% |
| геноинженерное вмешательство в природу человека – это нарушение права личности на самоидентификацию | 28,6% | 14,1% | 21,4% |
| к генетическим манипуляциям и управлению человеком и чертами его личности следует относиться с осторожностью | 51,3% | 60,5% | 55,9% |

**Клонирование** представляет собой одну из технологий генной инженерии, оно позволяет размножать живые организмы методом получения идентичных особей из одной клетки. Клонирование человека разделяют на два вида: терапевтическое и репродуктивное. Первое предполагает клонирование клетки взрослого человека и позволяет создавать для него органы, которые не будут отторгаться при имплантации, а также лечить некоторые тяжелые заболевания. Репродуктивное же клонирование предполагает создание людей, идентичных уже существующим. Именно последнее вызывает наиболее существенные этические возражения.

Естественно, что безапелляционных сторонников репродуктивного клонирования человека оказалось не так много, но среднестатистический показатель находится между 8,4% молдавских и 20,2% белорусских студентов. Соответственно и активных противников клонирования человека в Молдове (49,6%) оказалось больше, чем в Беларуси (40,2%). Примерно такую же группу образуют сторонники терапевтического клонирования.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Как Вы относитесь к клонированию человека | Молдова | Беларусь | Итого |
| я – за; это прогресс науки, возможность воспроизвести выдающихся людей или близких | 8,4% | 20,2% | 14,3 % |
| я – против; это покушение на человеческую индивидуальность и неповторимость, опасность тиражирования злодеев | 49,6% | 40,2% | 44,9 % |
| я – за терапевтическое и против репродуктивного клонирования | 42,0% | 39,6% | 40,8 % |

В то время как почти 50% медиков-Молдовы выступают против клонирования, среди экологов таких меньше трети (31,6%), и это самый низкий показатель сопротивления клонированию.

Далее речь пойдет о биомедицинской технологии, которая, в отличие от клонирования, широко разработана и входит в повседневную жизнь современных людей – о трансплантологии. Одной их болезненных этических проблем в этой области медицины остается **забор органов от живых доноров**, тем более, что СМИ регулярно подогревают общественное мнение репортажами о «черном рынке» органов и преступных злоупотреблениях в этой сфере.

У студентов двух стран позитивное отношение к трансплантологии и получению органов от живых доноров. Только 18,7% молодых людей мучают опасения относительно их недобросовестного использования, коммерциализации этой области медицины. Ситуация, связанная с донорством, представляется большинству как добровольное дарение органов своим близким (59%). В этом контексте возможность брать органы у живых людей является предпосылкой морального самопожертвования. Однако 22,3% опрошенных еще не определились со своей позицией, притом в Беларуси таких несколько больше, чем в Молдове. По-видимому, успехи белорусской трансплантологии не всех побудили задуматься о практических аспектах ее осуществления.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы необходимыми запрет и ограничения на забор и использование органов от живых доноров при трансплантации | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, иначе они станут предметом «купли-продажи» | 20,2% | 17,2% | 18,7 % |
| нет, поскольку это делает невозможным добровольное «дарение» органов своим близким | 61,3% | 56,7% | 59,0 % |
| затрудняюсь ответить | 18,5% | 26,1% | 22,3 % |

Студенты разных медицинских вузов несколько расходятся по вопросу о заборе органов у живых доноров. Не только медики Молдовы (61,3%), но и медики Минска (62,5%) активно выступают за «дарение» органов; а у медиков МГЭИ этот показатель только 51,0%. Такой же невысокий процент показали экологи (51,6%), они же чаще всех прочих затруднялись ответить на этот вопрос (32,6%).

Следующая группа вопросов анкеты посвящена нравственным проблемам, возникающим в связи с особыми заболеваниями и состояниями пациентов. Самым известным в этом плане является вопрос об эвтаназии.

Число сторонников эвтаназии как добровольного безболезненного ухода из жизни в случае неизлечимого заболевания, доставляющего нестерпимые страдания, приближается к 50% (и в Беларуси перевалило за эту цифру). Молдавские же студенты более сдержанны в этом отношении (38,7%). Среди них вдвое больше, чем среди белорусских респондентов, убеждены, что эвтаназия – это легальная форма убийства или самоубийства (25,2% против 12,2%). Еще одна треть опрошенных высказываются за закон об эвтаназии, который дает человеку такое право, но не абстрактно высказывается «за», а рассматривает каждый случай как уникальный и содержит правовую основу для его урегулирования.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что эвтаназия – добровольный безболезненный уход из жизни – это: | Молдова | Беларусь | Итого |
| гуманная помощь умирающему человеку избавиться от страданий и реализовать свое право не только на жизнь, но и на смерть | 38,7% | 54,6% | 46,7% |
| легальная форма убийства и самоубийства, потворство слабоволию и лазейка для преступности | 25,2% | 12,2% | 18,7 % |
| я против эвтаназии, но считаю, что должен быть принят закон, дающий человеку такое право | 36,1% | 33,2% | 34,6 % |

Поскольку проблема эвтаназии в большей степени касается профессиональной деятельности медиков, то, казалось бы, они должны были занимать солидарную позицию по этому вопросу. Однако это не так. Как уже говорилось, медики Молдовы реже прочих верят в гуманность эвтаназии и чаще остальных полагают ее формой самоубийства. В то же время среди медиков Витебска распространены настроения противоположного толка: 72,4% высказались за эвтаназию и только 5,2% против.

Среди обстоятельств, которые делают эвтаназию актуальной, важное место занимает ситуация, когда **пациент находится в вегетативном состоянии**, особенно если деятельность его мозга прекращена. Вопрос о том, как долго следует продлевать его жизнь, носит как медицинский, так и этический характер.

Самая большая группа респондентов (40%) полагает, что в такой ситуации следует перераспределить медицинские ресурсы для помощи другим людям. Удивительно, что молдавские студенты, которые активно высказывались против эвтаназии, по этому вопросу активнее всех других выступили за прагматическую эффективность медицины (43,7%). Они как будто не отдают себе отчет, что переставая поддерживать больного в вегетативном состоянии, мы совершаем пассивную эвтаназию. В то же время среди тех, кто считает нужным поддерживать деятельность организма человека в надежде на его восстановление, молдавских респондентов тоже больше, чем белорусских (31,9% против 25,4%). Это говорит о том, что у молдавских студентов произошло самоопределение и размежевание по данному вопросу. Белорусские же молодые люди часто затрудняются совершить столь болезненный моральный выбор (38,2%), а замешательство экологов достигает 46,3%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Что Вы думаете о том, как долго следует продлевать жизнь пациента в «вегетативном состоянии», в частности, если деятельность его мозга прекращена? | Молдова | Беларусь | Итого |
| поддерживать деятельность его организма в надежде на его восстановление | 31,9% | 25,4% | 28,7 % |
| использовать медицинские ресурсы и органы этого человека для помощи другим людям | 43,7% | 36,4% | 40,0 % |
| затрудняюсь ответить | 24,4% | 38,2% | 31,3 % |

Некоторые болезни вызывают не только физические мучения пациента, но приводят к его стигматизации, что вызывает дополнительные страдания, связанные с ущемлением социальных прав и моральными травмами. Вместе с тем общество, сталкиваясь с опасными болезнями, стремится защитить себя, налагая на заболевших те или иные ограничения. В результате этическая проблема соотношения личных и общественных интересов, вопрос о возможности ущемлять права и интересы личности ради общественной безопасности остается открытой.

Одним из таких заболеваний является СПИД. Респондентам был задан вопрос, считают ли они приемлемым **принудительное тестирование и насильственную изоляцию носителей ВИЧ-инфекции**. Количество тех, кто считает эти меры необходимыми в борьбе со СПИДом, в обеих странах примерно одинаково (44,7%). Обычно так отвечают те, кто считает эту болезнь прямым результатом собственного безнравственного поведения человека и полагают, что их самих она никогда не коснется. Количество тех, кто понимает, что правами человека обладают не только нравственные, но и безнравственные люди, как здоровые, так и больные, и поэтому нарушение их прав недопустимо ни при каких обстоятельствах, в двух странах существенно различается. Среди студентов Молдовы таких 41,2%, а среди молодых людей Беларуси – 26,8%. Последние в большей степени затрудняются ответить на вопрос.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что принудительное тестирование и насильственная изоляция носителей ВИЧ-инфекции – это: | Молдова | Беларусь | Итого |
| необходимые меры борьбы со СПИДом | 42,9% | 46,6% | 44,7 % |
| нарушение прав человека | 41,2% | 26,8% | 34,0% |
| затрудняюсь ответить | 16,0% | 26,6% | 21,3 % |

Опять-таки медики разошлись по вопросу о том, какие меры следует применять к больным опасным заболеванием. Если господствующая позиция медиков Молдовы состоит в том, что ограничение прав носителей ВИЧ является нарушением прав человека (41,2%), то 56,9% медиков Витебска полагают, что принудительные меры и изоляция являются вполне допустимыми. Меньше всего интереса к правам человека у носителей ВИЧ проявили экологи (20,0%).

**Гомосексуализм** и прочие виды нетрадиционной сексуальной ориентации стали в последнее время объектом пристального общественного внимания. Хотя сексуальная мораль белорусов довольно свободна, белорусское общество интолерантно к сексуальным меньшинствам, что понижает общий рейтинг толерантности страны, в которой по другим позициям индекс толерантности достаточно высок. Молодые же белорусы имеют достаточно либеральный взгляд на вещи: 40,7% считают, что гомосексуализм – это «инаковость», имеющая право на существование и требующая терпимого отношения, в то время как среди молдавских студентов таких только 20,2%. Правда, господствующая точка зрения в обеих странах состоит в том, что гомосексуализм, трансвестизм и проч. – это отклонение от нормы, психическое заболевание: в Молдове таких 67,2%, в Беларуси – 46,8%, что показывает значительную разницу между странами.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что гомосексуализм, трансвестизм, гендерная деконструкция – это: | Молдова | Беларусь | Итого |
| психические заболевания, отклонения от нормы | 67,2% | 46,8% | 57,0 % |
| проявление половой распущенности, достойное презрения | 12,6% | 12,5% | 12,5 % |
| «инаковость», другая сексуальная ориентация, имеющая право на существование и требующая терпимого отношения | 20,2% | 40,7% | 30,5 % |

Надо отметить, что представление о нетрадиционной сексуальной ориентации как о болезни, выводит проблему из этического русла и помещает ее в медицинских контекст. Тех же, кто морально осуждает отклонения от традиционной сексуальной ориентации, в обеих странах поровну: 12,5%. В наибольшей степени такую морализаторскую позицию проявили медики Минска (22,2%), а наиболее равнодушными к этической постановке проблемы оказались биологи (5,8%). Наибольший либерализм в отношении к гомосексуализму как «инаковости» проявили медики МГЭИ.

К группе людей, чьи проблемы могут рассматриваться и как медицинские, и как моральные, относятся те, кто употребляет **алкоголь и наркотики**. Большинство респондентов в обеих странах оценили эту проблему как медицинскую: алкоголизм и наркомания – это болезни, нуждающиеся в лечении (44,1%). На втором месте оказалась трактовка проблемы в психологическом плане: употребление психоактивных веществ – результат слабоволия и легкомыслия человека (34,2%). Эту позицию чаще других разделяют биологи (41,5%). Только небольшое количество студентов осудили алкоголизм и наркоманию как нравственный порок (18,2%). Наиболее морализаторскую позицию заняли экологи (25,3%), они же реже других полагают, что эти феномены можно назвать заболеваниями.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что употребление психоактивных веществ (наркотики, алкоголь) это: | Молдова | Беларусь | Итого |
| порок, сознательный отказ вести здоровый образ жизни | 16,8% | 19,7% | 18,2 % |
| результат неосторожности, легкомыслия, слабоволия человека | 31,1% | 37,2% | 34,2 % |
| это болезнь, нуждающаяся в лечении | 52,1% | 43,1% | 47,6 % |

В последнее время **курение** также попало в поле не только общественного обсуждения, но и правового регулирования. В Беларуси курение запрещено в общественных местах, многие зоны жизни объявлены свободными от курения. Однако отношение к курению может быть либеральным: борьба с курением – это нарушение прав курящего человека. Среди белорусских студентов эта позиция достаточно распространена (23,3%), в то время как в Молдове число защитников курения минимально (3,4%). Альтернативным является представление о том, что курение нарушает права некурящего человека: 42% молдавских и только 27,8% белорусских студентов отстаивают эту точку зрения. Наконец, половина опрошенных поместило проблему курения не в контекст прав человека, а в поле экологии: отказ от курения необходим для защиты окружающей среды, в том числе среды, окружающей человека. Такой подход отказывается от противостояния двух трактовок прав человека и делает взгляд на вещи шире.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы необходимым во имя защиты окружающей среды бороться с курением? | Молдова | Беларусь | Итого |
| да, для защиты окружающей среды | 54,6% | 48,9% | 51,8 % |
| нет, считаю такую борьбу нарушением прав курящего человека; | 3,4% | 23,3% | 13,3 %. |
| да, курение – нарушение прав некурящего человека | 42,0% | 27,8% | 34,9 % |

Если медики Молдовы занимают либеральную позицию по отношению к курению только в 3,4% случаев, то среди экологов таких 31,6%. И вовсе не экологи показали саму высокую убежденность в том, что борьба с курением необходима для охраны окружающей среды (42,1%), ими оказались медики Минска (57,3%).

# 3.Проблемы отношения к животным

Вопрос о нравственном отношении к животным стал актуален еще в XIX веке, хотя рассматривался по преимуществу с антропоцентрической точки зрения как забота о «братьях наших меньших». С возникновением экологической этики эта аргументация была расширена: нравственную ответственность несет не только отдельный человек за отдельное животное, но и человечество как совокупный хозяйствующий субъект за все живое на Земле. Биоэтика, утверждая принцип равноправия всех живых существ, вновь поставила на повестку дня вопрос о правах животных, о механизмах их защиты, о недопустимости отношения к животным как объекту удовлетворения потребностей, а то и капризов людей.

Важнейшим этической проблемой биоэтики стал **вопрос о допустимости использования животных в качестве материала для исследований**, которые подчас весьма жестоки и зачастую заканчиваются смертью подопытных особей. Хотя человечество пока не может отказаться от такого рода практики, эксперименты на животных не могут быть бесконтрольными, степень их гуманности должна повышаться. Основная стратегия современной биомедицины – это поиск альтернативных методик исследования и тестирования, отказ от животных как лабораторного материала и замена их искусственными моделями.

В ответах на вопрос анкеты были сформулированы утилитаристская, абсолютистская и собственно биоэтическая позиция по вопросу о нравственной оценке экспериментов на животных. Почти 20% опрошенных заняли жесткую моральную позицию по данному вопросу и сочли продолжающиеся эксперименты на животных варварством, нарушением их права на жизнь. Этот подход, который несомненно опирается на биоэтический принцип благоговения перед жизнью всякого живого, не содержит ответа на вопрос, каким образом человечество должно решать проблемы создания новых лекарств, тестирования новых веществ, исследования механизма опасных болезней. Более 50% респондентов продемонстрировали понимание биоэтики, которая не просто призывает гуманно относится к животным, но и указывает практический путь повышения меры гуманизма в этой области: замену экспериментов на реальных животных симуляторами. Однако почти 30% студентов все еще полагают эксперименты на животных необходимыми с оговоркой, что они нужны для спасения жизни и здоровья человека. Если человек как вид имеет те же права на жизнь, что и любой другой вид животных, то на уровне отдельного индивида жизнь человека все-таки имеет приоритет перед жизнью комара или вируса гриппа.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Ваше отношение к экспериментам на животных: | Молдова | Беларусь | Итого |
| считаю, что это необходимость: без них не обойтись во имя спасения жизни и здоровья человека | 26,9% | 28,9% | 27,9 % |
| считаю, что это варварство, нарушение права живого на жизнь | 25,2% | 13,8% | 19,5% |
| считаю, что необходимо изыскивать и применять альтернативные методики, заменяющие животных, особенно в учебном процессе | 47,9% | 57,3% | 52,6 % |

Более других к абсолютистской гуманистической точке зрения были склонны медики Молдовы (25,2%), а меньше всего – медики МГЭИ (2%). При этом самый большой процент последних (68,6%) выступают за альтернативные методики исследования, в то время как среди молдавских студентов таких меньше (47,9%). Думается, что приверженность молодых исследователей к альтернативным методикам экспериментов зависит от знакомства с ними и освоения их на практике. В частности, в МГЭИ и Минском медицинском институте взят курс на последовательное изъятие животных из учебного процесса и разработку иных педагогических технологий.

Человек не только экспериментирует на животных, с древних времен он **охотится, содержит животных в клетках, показывает их в зоопарках, цирках и уличных аттракционах**. Традиционная нравственная культура исходила из того, что общение с животными нравственно благотворно; одомашнивание, включение жизни животных в контекст человеческих отношений полезно для обеих сторон. Однако современная биоцентрическая ценностная ориентация не признает эти практики приемлемыми. Охота давно перестала быть необходимостью и превратилась в забаву для богатых; содержание животных в неволе нарушает их право на благоприятную экологическую среду, каковой общество людей не является; любые шоу с участием животных неестественны для них. Справедливость всего этого осознали почти 50% опрошенных молодых людей; четверть сочли, что традиционные практики обращения с животными должны быть сохранены, а еще четверть затруднились с ответом.

Здесь медики Молдовы занимают наиболее гуманистическую позицию (58%) и реже белорусов затрудняются ответить.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Считаете ли Вы, что охоту на животных, содержание животных в цирках, уличные аттракционы с использованием животных следует запретить? | Молдова | Беларусь | Всего |
| да, это не гуманно | 58,0% | 45,2% | 48.6 % |
| нет, это вошло в традиционный образ жизни человека | 26,1% | 25,4% | 25.4 % |
| затрудняюсь ответить | 16,0% | 29,2% | 26 % |

Антигуманность развлечений за счет животных отметили не только медики Молдовы (58%), но и студенты-биологи (56,7%). Наименьший интерес к данной проблематике проявили медики Минска: они чаще других считали эксперименты на животных в порядке вещей (32,5%), чаще других затруднялись ответить (35,9%) и, соответственно, реже занимали гуманистическую позицию.

Со временем не только ситуации прямого мучительства, но даже опосредованного участия в убийстве животных, становятся все менее приемлемыми. В связи с этим ставится вопрос о допустимости **использования животных для производства одежды и обуви из натурального меха и кожи**. Так же, как и в научных экспериментах, предлагается заменить кожу и мех животных искусственными материалами. Однако в отличие от охоты и цирка, которые не являются потребностью для большинства людей, одежда и обувь (особенно в холодном климате) совершенно необходимы. Производство искусственных заменителей меха и кожи является химическим по своей природе и может наносить окружающей среде существенный вред. Поэтому баланс интересов животных и всей экосистемы в целом – вопрос дискуссионный.

Среди опрошенных студентов 17,5% по-прежнему считают, что интересы человека стоят на первом месте: мех и кожа животных необходимы и безвредны для человека. Почти треть респондентов занимают радикальную позицию, настаивая на том, что это просто варварство по отношению к животным. Наконец, более половины предлагают конструктивную позицию замены натурального меха и кожи искусственными заменителями.

Как и в других вопросах, студенты Молдовы более склонны к абсолютному гуманизму: 35,3% против 19,7% у белорусских студентов. Зато последние не столько абстрактно осуждают использование меха и кожи, сколько проявляют интерес к искусственным заменителям.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вопрос: Как Вы относитесь к использованию животных для производства одежды и обуви из натурального меха и кожи? | Молдова | Беларусь | Итого |
| спокойно: это необходимо и безвредно для человека | 16,0% | 19,0% | 17,5 % |
| негативно: это варварство по отношению к животным | 35,3% | 19,7% | 27,5 % |
| вполне можно обойтись искусственными заменителями | 48,7% | 61,3% | 55,0 % |

Интересно, что студенты-биологи, которые защищали права животных в эксперименте и высказывались за сокращение этой практики, не считают использование меха и кожи варварством (15,4% при среднем показателе 27,5%), они выступают против цирка, но не против меха. Как и можно было ожидать, экологи менее всего согласны с тем, что польза для человека является достаточным основанием для использования меха и кожи животных (9,5%), они же больше других знают об искусственных заменителях и ратуют за их использование (71,6%).

# Выводы

Биоэтика развивается уже не первое десятилетие, возникают новые проблемы, но совершенствуются и способы их разрешения. Общество в целом и молодые люди, в частности, уже достаточно знакомы с проблемным полем биоэтики. Все меньше остается тех, кто затрудняется ответить.

Студенческое сообщество в высокой степени привержено основным принципам биоэтики: общей биоцентрической ориентации, принципу благоговения перед жизнью, идее самоценности природных объектов, положениям Всеобщей декларации по биоэтике, мысли о том, что человек несет ответственность за решение экологических проблем (от 50% до 75% по разным нюансам проблематики).

Поскольку проблемы биомедицинской этики носят «открытый» характер, то предлагаемые в анкете ответы чаще всего не делились на «правильные» и «неправильные». Только в нескольких вопросах респонденты слабо продумали этические последствия своего выбора. Поэтому, характеризуя мировоззрение современных студентов, имеет смысл говорить не о «высокой» или «низкой» биоэтической культуре, но описывать ее содержательно. В обществе в целом, а не только у молодых людей, распределение позиций по каждому вопросу биоэтики уже сформировалось и не подвержено существенным колебаниям.

Биоэтическая культура молдавских и белорусских студентов не имеет существенных различий. Общее советское прошлое, сходная система образования, христианская религия и ориентация на европейские ценности способствуют тому, что в обеих странах трактовка проблем биоэтики и способов их решения оказалась сходной.

Молдавские респонденты более склонны занимать абсолютистскую или консервативную позицию по таким вопросам как сохранение биологической природы человека, аборты и новые репродуктивные технологии, курение и отношение к животным. Они реже затрудняются с ответом, что косвенно свидетельствует об устойчивости сформировавшейся у них точки зрения.

Белорусские студенты в большей мере привержены либеральной позиции в трактовке проблем биомедицинской этики, но они же чаще затрудняются с ответом. Такое отсутствие ценностной позиции и неспособность к моральному выбору говорит о некотором дефиците биоэтической культуры.

Согласно предварительной гипотезе, студенты, обучающиеся по одной специальности, должны иметь сходную биоэтическую культуру. Однако это предположение не подтвердилось. В частности, ответы медиков различных вузов на ключевые вопросы биомедицинской этики отличались весьма существенно. Это может быть связано с разницей в учебных планах и программах, согласно которым одни студенты изучили курсы, содержащие соответствующую проблематику, а другие менее компетентны в ней. Возможно также, что биоэтическая ценностная ориентация формируется не в профессиональной, а в общемировоззренческой сфере. На основе информации, поступающей из СМИ и учебного процесса, а также в результате собственного жизненного опыта, личность самоопределяется по отношению ко все вновь возникающим проблемам биоэтики.
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