
Новое в учебном процессе



Н.И. МИНИЦКИЙ

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЗНАНИЯ

Рассматривается концепция построения и представления исторического образовательного знания; анализируются ее элементы, теоретико-методологические основания и функции в исторической науке и образовании.

This article is devoted to the conception of construction and representation historical and educational knowledge. The author analyses the elements of conception, methodological foundation and function in historical science and education.

В современной методологии исторической науки отсутствуют обобщенные исследования по созданию целостной практико-ориентированной концепции построения (отбор, структурирование, конструирование) и представления исторического знания. Лишь в последнее время появились статьи, связанные с ее разработкой и посвященные проблеме перевода научного исторического знания в образовательное¹. Ранее автор данной статьи избрал перевод в область прикладного знания теоретических знаний по истории, методологии и психологии как основную задачу учебного пособия для учителей «Преподавание истории древнего мира»².

Главная цель нашего исследования – это разработка на основе междисциплинарного синтеза практико-ориентированной концепции построения исторического образовательного знания в различных формах его представления и функционирования. В данной статье мы намерены: 1) выяснить, почему разработка концепции построения и представления исторического образовательного знания является актуальной; 2) определить исходные теоретико-методологические основания. По нашему мнению, в методологии истории наиболее разработанным направлением оказалось моделирование концептуальных подходов исторического знания. Гораздо меньше внимания уделяется структурированию текстов и формам представления исторического знания. Вместе с тем в различных отраслях гуманитарных наук – философии, педагогике, когнитивной психологии, лингвистике, информатике – достаточно глубоко разработаны отдельные аспекты построения и представления знания.

Проблема состоит в том, чтобы эти способы, подходы, приемы и технологии исследований трансформировать и адаптировать к историческому знанию, а затем перевести из научной сферы в образовательную и далее – в учебную. Решение отмеченных вопросов возможно на основе полидисциплинарного подхода, т. е. путем синтеза данных различных гуманитарных наук и создания методологических оснований для построения и представления исторического знания. Результатом должна стать практико-ориентированная теория, объединяющая теоретический и практический уровни исторического познания.

В целом можно констатировать наличие теоретико-методологических и методических предпосылок для исследования темы построения и представления знания в разных отраслях гуманитарных наук. Они создают условия, позволяющие разрабатывать практико-ориентированную теорию, объединяющую эти на-



учные дисциплины, и конструировать интегративные модели образовательного знания. Поэтому в нашем исследовании методологическое знание выступает в качестве операционального средства, способствующего конструированию истории как науки и учебного предмета.

В настоящее время теория познания не только не снимается с повестки дня, но и приобретает актуальность, становится одной из центральных тем для понимания проблем развития рациональности. Объяснить необходимость исследования вопросов конструирования и представления исторического знания можно и парадоксальной ситуацией, сложившейся в исторической науке и образовании. В философии, психологии, лингвистике, информатике имеются фундаментальные теоретические разработки проблемы построения и представления знания, которые в научной и образовательной практике историков используются довольно слабо. Сравнительно быстрее в направлении междисциплинарной интеграции развивается историческая информатика.

Подобная ситуация является результатом недостаточной реализации полидисциплинарного подхода в исторических исследованиях и отсутствием практико-ориентированной концепции перевода научного знания в образовательное. Наиболее заметным, на наш взгляд, могло бы быть использование современных достижений лингвистики и психолингвистики в историческом источниковедении и текстовом представлении учебной информации. Благодаря учету этих достижений историкам стали бы доступны многие аспекты влияния текста источников на массовое и индивидуальное сознание, в частности их суггестивное воздействие, которое мало исследовано в исторической науке.

Отмеченные недостатки в итоге обусловили качественное отставание преподавания истории от уровня гуманитарных наук и практических потребностей исторического образования в средней и высшей школах. В результате актуализировалась проблема перевода научного гуманитарного знания в образовательное. Ее решение оказалось не по силам одному какому-либо предмету: ни методике преподавания истории, ни даже педагогике. На интеграционную роль в настоящее время более всех претендует философия образования, но она еще не выдвинула достаточных методологических оснований для междисциплинарного синтеза. На наш взгляд, в качестве междисциплинарной основы могут стать интегральные структуры гуманитарного знания.

Отрицательные последствия сложившейся ситуации в историческом образовании выражаются в информационной перегрузке учащихся, односторонней ориентации на вербально-логическое мышление, приоритете запоминания по отношению к пониманию. Возросший объем учебной информации, в том числе и по истории, требует обновления не только критериев отбора ее содержания, но и определения способов мыследеятельности. Сложилась и стала «классическими» проблемы: перевода научного знания в учебное, соотношения декларативного и процедурного знания, теоретического содержания истории и способов его понимания, взаимодействия рационально-логической и эмоционально-символьной форм знания. Приобретают очертания проблемы взаимосвязи сознательного и бессознательного в восприятии истории, научных и вненаучных форм познания исторической действительности.

Ввиду роста объема информации в исторической науке и образовании требуется новый методологический уровень решения конкретных задач исследования и обучения, относящихся к построению и репрезентации знания. Необходимо разработка средств познавательной деятельности. Сюда следует отнести способы построения моделей исторического знания: концептуальных подходов и учебного предмета. Принципиально важно для историка овладение приемами структурирования текста исторического источника и учебного текста, правилами перевода знания из одной формы в другую.

Конструирование и представление знаний весьма значимо и для процесса обучения истории. Полученные в результате структурирования содержательные схемы знания являются действенным средством операциональной познавательной деятельности в педагогических технологиях. Когнитивная структурная схема – это форма представления знания, средство его запоминания и по-

нимания. Операции со знанием самым прямым образом связаны с результативной стороной обучения, его диагностикой и прогностическим моделированием профессионального уровня выпускника. На основе структур знания должны формироваться образовательные стандарты, с помощью которых решаются задачи построения программ и учебников для разноуровневого обучения.

Разработка практико-ориентированной концепции конструирования и представления исторического знания будет способствовать решению конкретных задач в области развития исторической науки: а) взаимодействию ее фундаментальных и прикладных направлений; б) ликвидации разрыва между теорией и образовательной практикой; в) методологическому обновлению исторической науки.

Какова же методологическая составляющая решения проблем конструирования исторического знания? Наша ориентация исходит из интерпретации исторического образования как овладения различными канонами образцов репрезентации и «гуманизирующей практики». Формообразование знания и опосредующих его репрезентаций признается гуманитариями в качестве первого и важнейшего акта процесса образования. Весь же образовательный процесс в современной философии трактуется как восхождение к этим образцам и их субъективизация³. Для исследований в области исторического образовательного знания названный концепт следует принять в качестве исходного методологического принципа. Однако, несмотря на научную актуальность такого подхода, он остается практически нереализованным в качестве средства построения и представления исторического образовательного знания как системы. Вместе с тем отметим наличие работ теоретико-методологического характера, создающих предпосылки для решения как общих проблем методологии гуманитарных наук, так и интересующей нас проблемы⁴.

В качестве исходного методологического начала нами избран принцип плюрализма, предполагающий свободу выбора методологических позиций, обусловленную объективными факторами, а также современным уровнем теоретико-методологических разработок. По нашему мнению, выбор методологических подходов и методик обучения должен исходить из принципа дополнительности и определяться как теоретическими задачами исторической науки и образования, так и решением практических задач в исследовании и обучении.

Одно из главных мест в методологическом обосновании темы принадлежит общенаучным методам. Например, на основании системного подхода построены предметные модели исторической науки. Системные модели служат средством отбора, конструирования модели истории как предмета обучения. Структурно-функциональный подход является методологической основой для критического анализа текстов исторических источников. Синергетический подход объединил в единое целое противоположные сущностные свойства объектов и явлений. С таких позиций изложено соотношение глобальных структур длительных исторических периодов и структур истории повседневности. По сути дела, системно-синергетический подход стал каркасом, стягивающим всю авторскую концепцию конструирования и представления исторического образовательного знания.

Для конструирования базового содержания учебных курсов истории применены специальные исторические методы. Так, историко-генетический метод исследования позволил охарактеризовать причинно-следственные связи и закономерности исторического развития: в особенности – выявление причинно-следственных связей в логике построения учебного материала, что позволило соблюсти принцип последовательного и системного изложения. На основе историко-сравнительного метода объяснены специфические черты отдельных цивилизаций, выделены структурообразующие базовые понятия, выражающие целостность и устойчивость учебного предмета истории как системы.

Особое место в исследовании занял метод герменевтического понимания и интерпретации текста. С его помощью построены многоуровневые структуры текстов источников. Обращение к психолингвистике создало возможности для исследования эмоционально-психологических аспектов взаимодействия учеб-

ного текста и обучаемого. Выявление эмотивных характеристик учебных текстов позволило более эффективно решать проблемы дифференцированного обучения. Введение семиотических методов дало возможность исследовать проблему взаимосвязи, перевода (перекодировки) вербальной информации в образную. Обращение к методам семиотики предполагает изучение проблемы иррационального, подсознательного восприятия знания, что открывает вовсе не известные для историков возможности исследования и обучения.

В принципе выбор методов и способов исторического исследования должен определяться состоянием источников, а также спецификой научных целей и задач. Подобный подход дает возможность избежать абсолютизации одного какого-либо методологического подхода, ничем не обоснованного методологического эклектизма, исходить из принципа дополнительности. В целом разработка практико-ориентированной концепции исторического образовательного знания позволяет ликвидировать разрыв между теоретико-методологическим уровнем гуманитарных наук, методами исторических исследований и преподаванием истории. Концепция объединяет предметные области гуманитарных наук с общей теорией познания и служит эффективным операциональным средством построения исторического образовательного знания: его отбора, конструирования и представления знания в учебных предметах по историческим дисциплинам. В итоге она способствует более эффективному проектированию и управлению образовательными процессами.

В концепции учитывается единство образного и знакового, рационального и чувственного, сознательного и бессознательного в восприятии, представлении и интерпретации исторической действительности. Обоснование взаимодействия содержания и форм представления исторического учебного знания служит основой для эффективной реализации дифференцированного подхода в обучении, учета типов способностей учащихся, а также повышения культуры информационного пространства учебных изданий. Разработанные структуры исторического знания позволяют решать традиционные и современные кардинальные проблемы исторического образования: взаимодействие фундаментальных и прикладных знаний, взаимосвязь науки и учебного предмета, соотношение памяти и понимания в обучении, соотношение вербальных и визуальных форм представления знания.

Все это позволяет сделать заключительный вывод, что тематика гуманитарной методологии становится все более востребованной развитием исторической науки и образования.

¹ См.: Миницкий Н. И. Методологические аспекты информатизации исторического знания (перевод научного знания в образовательное) // Информационное обеспечение исторического образования / Под ред. В.Н. Сидорцова, А.Н. Нечухрина, Е.Н. Балыкиной. Мн.; Гродно, 2003. С. 5–10; Сидорцов В. Н. Проблема перевода исторического научного знания в учебное // XXI век: актуальные проблемы исторической науки: Материалы междунар. науч. конф., посвящ. 70-летию ист. фак. БГУ, Минск, 15–16 апр. 2004 г. Мн., 2004. С. 45–47; Панов С. В. Дидактические аспекты перевода научного исторического знания в учебное // История: проблемы выкладки. 2004. № 1. С. 11–15.

² Миницкий Н. И., Ханкевич О. И. Преподавание истории древнего мира: Учеб.-метод. пособие. Мн., 2000. С. 3.

³ Микелетти Л. А. Философия познания. Полемические главы. М., 2002. С. 226–247.

⁴ Представление о литературе можно получить в кн.: Постигание истории: онтологический и гносеологический подходы: Учеб. пособие для студентов магистратуры, аспирантов, слушателей системы повышения квалификации высших учебных заведений / Под ред. В.Н. Сидорцова, О.А. Янко. Мн.: Ф.С. Яскевич. Мн., 2002.

Поступила в редакцию 15.05.2004.

Николай Иванович Миницкий – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории БГПУ им. Я.Коласа в г. Танка.