

следних полутора лет «Планета М» нерегулярно появляется как специальный выпуск в «Intex-press». Среди причин прекращения самостоятельного выхода газеты называют финансовые проблемы, внутриредакционные разногласия, проблему нехватки кадров для специализированного издания.

Сегодня у издательства есть намерения возобновить самостоятельный выход «Планеты М». В сентябре 2006 года при редакции газеты «Intex-press» начала работу Школа юного журналиста (было набрано 2 группы по 30 слушателей), так что обновленная барановичская «молодежка» проблеме нехватки корреспондентских кадров испытывать, скорее всего, не будет.

Издание «Планеты М» в городе Барановичи в 2002–2005 гг. – первый в Беларуси опыт выпуска региональной молодежной газеты. Городская (региональная, областная) газета, как правило, оказывается ближе к читателю в буквальном смысле и зачастую заслуживает у него большее доверие. По этому пути в августе 2006 пошла и областная газета «Гродненская правда». Ее молодежное приложение «Ступени» стало самостоятельной газетой «Молодежный курьер», которая делает уверенные шаги по завоеванию такой сложной читательской аудитории, как современные подростки.

**Вольга Самусевіч**

## **КУЛЬТУРА МАЎЛЕННЯ ЖУРНАЛІСТА (на прыкладзе газеты “Лунінецкія навіны”)**

Мова СМІ з’яўляецца найважнейшым фактарам фарміравання культуры маўлення. Журналіст не толькі выражае моўны густ эпохі, але і фарміруе яго. Маўленне журналіста – гэта ўзор, на які арыентуецца ў сваёй маўленчай дзейнасці чытач, асабліва чытач рэгіянальнай газеты. Аднак сёння ўсё больш даследчыкаў мовы сродкаў масавай інфармацыі звяртаюць увагу на зніжэнне маўленчай культуры журналіста, што праяўляецца ў граматычных парушэннях: “*Польская профессор – с памятью о Лунінецких корнях*” (19 мая 2006), “*Лёс матча вырашыў пенальці*” (12 мая 2006); парушэнні семантычнай спалучальнасці: “*Спыніць чараду злачынстваў*” (19 ліп. 2006), “*Спынім лік трагедыі*” (29 ліп. 2005), “*Захаваць багацце Палесся – справа неадкладная*” (16 чэрв. 2006); “*Вынікі птопу – несудзішальныя*” (1 чэрв. 2005).

Пракаментуем некалькі загаловаў: “*Сямейная дынастыя закладзе-*

на” (5 жнів. 2005) – Дынастыя можа быць толькі заснавана. “*Лепшае – пераняць, недахопы – ухіліць*” (14 крас. 2006) – Слова “ўхіліць” у беларускай літаратурнай мове няма. “*Наша медыцына – даказальная*” (20 мая 2005) – Даказальны – які можа быць даказаны (ТСБМ. С.166). У гэтым выпадку цяжка зразумець, што хоча даказаць аўтар артыкула. “*Напаўняльнасць – стопрацэнтная*” (20 ліп. 2005) – Можа і добры загаловак са станоўчай (аптымістычнай) канатацыяй, калі б у тэксце не ішла гаворка пра тое, што “Лунінецкі медвышварэзнік не пустуе ні дня”. “*Складаемья поспеху*” (14 студз. 2005) – Складаемья – у матэматыцы: велічыня (лік), якая складаецца з другой велічынёй (лікам) (ТСБМ. С. 602). У дадзеным загатоўку лепш выкарыстоўваць слова “складнікі”.

Рэгіянальныя СМІ наглядна адлюстроўваюць функцыянаванне роднай і рускай моў на тэрыторыі нашай краіны. Так і газета “Лунінецкія навіны” змяшчае амаль пароўну беларускамоўных і рускамоўных матэрыялаў. Аднак такая сітуацыя стварае відавочную небяспеку: інтэрфэрэнцыя становіцца пашыранай з’явай у рэгіянальных выданнях, праяўленне якой поруч з дыялектным уплывам зніжае маўленчую культуру. Да прыкладу, “*Драўніна будзе дзешавейшай*” (10 жнів. 2005).

У выніку зблытвання заканамернасцей рускай і беларускай моў узнікае тыповая для рэгіянальнай прэсы памылка – выкарыстанне элятыўных бяспрэфіксных форм з суфіксам *-ейш/-эйш*: “*Да мацнейшых не дацягнулі*” (14 кастр. 2005), “*Зробім сваё жыццё прыгажэйшым*” (21 мая 2004), “*Пацвердзілі тытул мацнейшых*” (14 крас. 2006); нетыповых для беларускай літаратурнай мовы форм дзеепрыметнікаў: “*Авэ Марыя*” – у *паяць пайшоўшых...*” “*Песнь Перамогі*” – у *славу жывых!*” (3 чэрв. 2005); ужыванне замест прыметнікаў прыслоўяў: “*Няма нічога даражэй...*” (14 студз. 2005).

Як у рэспубліканскім друку, так і рэгіянальным назіраецца тэндэнцыя да высокачастотнага выкарыстання назоўнікаў, што, на думку даследчыкаў, характэрна ў часы заняпаду творчага пошуку (Іўчанкаў В. Дыскусія беларускіх СМІ. Арганізацыя публіцыстычнага тэксту. Мн., 2003. С.177). Прэвалюванне назоўнікаў, па-першае, вынікуе шырокае распаўсюджанне адпаведных сінтаксічных канструкцый у загатоўках: “*Нашы прадпрыемальнікі – на вышыні*” (2 жнів. 2006), “*Ізноў – шаленства*” (19 мая 2006), “*За развядзенне кастоў – штрафы*” (12 мая 2006), “*Другія – у вобласці*”, “*На чыгуны – часовыя перабоі*” (21 кастр. 2005); “*Ачумелья ручкі*” – у *надзейных дарослых далонях*” (16 чэрв. 2006). Па-другое, дамінаванне назоўнікаў у публіцыстычным маўленні прыводзіць да ланцужковага на-

нізвання іх: *“Мы абавязаны (ветэранам)...магчымасці стваральнай працы на дабрабыт Радзімы”* (7 ліп. 2006). Па-трэцяе, імкненне журналістаў да “афіцыйнага” ўпарадкавання маўлення за кошт аддзяяслоўных назоўнікаў спараджае няўкладныя і незразумелыя маўленчыя формулы: *“Нам дапамагаюць у разліку на аддачу”* (14 крас. 2006).

У газетных матэрыялах часам ламаецца лагічная схема тэксту, парушаецца структура складанага сінтаксічнага цэлага, граматычная сувязь яго частак, што прыводзіць да дэкадзіравання тэксту і псіхалагічнага дыскамфорту атрымальніка інфармацыі. Да прыкладу, у артыкуле “Дом на Набярэжнай. У Лахве” (25 студз. 2005) чытаем: *“У старым доме без выгод на вуліцы Фабрычная ў Лунінцы пажылая жанчына глядзела тэлевізар і плакала. Паведамлялася пра трагічную гібель амерыканскага карабля “Чэленджэр”...Хутка Надзея Андрэеўна Крук стала жыхаркай горада Спрынгфілдс штата Масачусетс, дзе штогод адбываюцца жалобныя цырымоніі ў памяць пра настаўніцу географіі – адну з трагічна загінуўшых астранаўтаў. Прозвішча нашай зямлячкі стала Кларк, яна атрымала добраўпарадкаваную кватэру, пачала вучыць англійскую мову. Усё жыццё жанчына марыла вярнуцца на радзіму – у ЗША. Гэта стала магчымым 15 год таму”*.

Публіцыстычны тэкст не толькі ў значнай ступені прывучае чалавека да пэўнай манеры выкладу думкі, але кардынальна ўплывае на яго маўленча-мысліцельную культуру. Фарміраванне сапраўднай прафесійнай культуры магчыма пры ўмове пастаяннага самакантролю журналіста за сваім маўленнем.

**Людмила Саенкова**

## **НЕОБХОДИМА ЛИ ТЕМА КУЛЬТУРЫ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕССЕ?**

Этот вопрос может показаться риторическим, потому как изначально предполагается однозначно положительный ответ. Однако непосредственно журналистскую практику в области культуры трудно определить как положительную. Связано это с тем, что культура не попадает в перечень тех сфер, которые являются значимыми. Тема культуры, если и существует в нашей прессе, то исключительно на периферийном плане.

Основным понятием, определяющим значимость темы, является слово «важность». «Важно» – и есть основной критерий значимости. Культура,