

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.В. ПАРАХИНА»

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА «ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ В АПК»



**ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА,
СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ И
АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
В СУБЪЕКТАХ БИЗНЕСА**

СБОРНИК СТАТЕЙ I МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

5 июня 2018 года

Орёл - 2018

УДК 330:001.895+005.21+005.334]:334.7](06)

ББК 65.290-551+65.291.213]я4

И 66

Инновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса: сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Орёл: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2018. – 552 с. – ISBN 978-5-93382-329-2.

Ответственный редактор:

Грудкина Татьяна Ивановна, кандидат экономических наук.

Редакционная коллегия:

Ловчикова Елена Ивановна, кандидат экономических наук;

Солодовник Александра Игоревна, кандидат экономических наук;

Сухочева Надежда Александровна, кандидат экономических наук.

Сборник опубликован по результатам работы I Международной научно-методической конференции «**Инновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса**» (ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 5 июня 2018 г.).

В настоящем издании представлены научные статьи, посвящённые вопросам теории и практики инновационной аграрной экономики. Также в сборнике рассматриваются тренды развития стратегического менеджмента и антикризисного управления в субъектах бизнеса, тенденции развития и направления совершенствования управления человеческими ресурсами, стратегии развития и вопросы правового обеспечения бизнеса в региональной, национальной и мировой экономических системах, проблемы развития деловой среды, конкуренции и маркетинга в информационной экономике.

Материалы статей печатаются в авторской редакции.

За достоверность информации, представленной в статьях,

ответственность несут авторы статей

УДК 330:001.895+005.21+005.334]:334.7](06)

ББК 65.290-551+65.291.213]я4

© Оформление «Издательство ФГБОУ ВО Орловский ГАУ», 2018
ISBN 978-5-93382-329-2 ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2018

Содержание

1 Инновационная аграрная экономика: теория и практика	11
Развитие свеклосахарного производства как фактор устойчивого развития Белгородской области	
Базовкина Е.А.	11
Проблемы инновационного воспроизводства аграрного капитала: теоретический аспект проблемы	
Байнев В.Ф.	14
Учет и оценка трансакционных издержек в производственно-сбытовой деятельности предприятий на рынке зерна и зернопродуктов	
Быков А.А.	19
Исследование природно-экономического потенциала Луганщины в контексте экологизации зернопродуктового подкомплекса	
Гальченко К.А., Рябокони М.В., Яковенко Д.К.	23
Оптимизация посевов льна на основе имитационного моделирования	
Гесь Г.А., Ананич И.Г.	29
Конкурентоспособность аграрных предприятий Луганской области и особенности ее оценки в современных условиях хозяйствования	
Гончаров В.Н., Дубравина Л.И., Гончаров И.С.	33
Роль инноваций в системе кластерной организации агропромышленного производства	
Гончарук Е.С.	40
Функционирование крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Беларусь	
Грибов А.В., Колб О.В.	44
Инвестиции в сельское хозяйство – залог инновационного развития отрасли	
Грипанова О.В.	48
Конкурентоспособность субъектов молочного агробизнеса: оценка и направления повышения	
Грудкина Т.И.	52
Инновация в агропромышленном комплексе: производство биоудобрений из отходов животноводства	
Дешко И.А.	58
К вопросу об инновационной деятельности в аграрном секторе экономики Республики Беларусь	
Дыканец В.П.	60
Значение и роль экономического анализа в инновационной экономике	
Дьяченко О.В.	65
Воспроизводство и повышение интенсивности использования ресурсов в условиях инновационного развития аграрного сектора	
Зверева Г.П.	69
Анализ и оценка финансовых потерь в сельском хозяйстве	
Катаев В.И., Шитов В.Н.	73
Интенсивное сельское хозяйство – путь к продовольственной безопасности Кировской области	
Крючкова Л.В.	78

Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 296-308.

5. Репетняк Л.А. Роль государственной поддержки в развитии аграрного производства Белгородской области // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. 2015. с. 316-319.

УДК 338.432:330.32

**Проблемы инновационного воспроизводства аграрного капитала:
теоретический аспект проблемы**

Problems of innovative reproduction agrarian capital: theoretical aspect problems

Байнев В.Ф., д.э.н., профессор

Baynev V.F.

Белорусский государственный университет, Республика Беларусь

Belarusian State University

Аннотация. В статье исследуется асимметрия условий, в которых функционируют отечественные и зарубежные сельхозпроизводители. Показано, что воссозданные в постсоветских странах макроэкономические условия хозяйствования активно препятствуют инновационному воспроизводству аграрного капитала. Предложены общие направления решения обозначенной проблемы.

Abstract. *Abstract.* The article explores the asymmetry of the conditions in which domestic and foreign agricultural producers function. It is shown that the macroeconomic management conditions recreated in the post-Soviet countries actively hinder the innovative reproduction of agrarian capital. The general directions of the solution of the indicated problem are proposed.

Ключевые слова: аграрный капитал, воспроизводство аграрного капитала, макроэкономические условия хозяйствования, асимметрия условий воспроизводства капитала.

Keywords: *agrarian capital, reproduction of agrarian capital, macroeconomic conditions of management, asymmetry of conditions for the reproduction of capital.*

В нынешних условиях глобальной нестабильности, обострения конкуренции и начавшейся технологической гонки инновационная деятельность и инновации становятся ключевыми факторами эффективности и конкурентоспособности всякого бизнеса, включая организации, функционирующие в сфере аграрного производства [1]. При этом принято считать, что сельское хозяйство во всем мире является дотационной сферой деятельности (при этом, однако, следует указать на парадокс, связанный с тем, что если человек не поест два-три дня, то ему с высокой вероятностью станут принципиально непонятными убыточность и дотационный характер сельского хозяйства). Так, в Европейском союзе (ЕС) на поддержку аграриев расходуется до трети общеевропейского бюджета, что в среднем составляет около 50 млрд.

евро в год. Однако если при этом еще учесть и национальное финансирование сельхозпроизводителей, то общий объем их ежегодной поддержки уже насчитывает порядка 100 млрд. евро.

В результате, по расчетам специалистов из Беларуси, которую часто весьма жестко критикуют за чрезмерный патернализм в экономике, уровень господдержки белорусского сельского хозяйства оказывается почти в 3 раза ниже, чем в ЕС. Так, если в 2016 г. в Евросоюзе уровень такой поддержки превысил 330 долларов США на 1 га сельхозугодий, то в Беларуси он составил лишь 116 долларов США на 1 га. А в России и Казахстане указанная помощь селу в несколько раз меньше даже по сравнению с Беларусью.

Очевидно, что столь неравные условия функционирования сельхозпроизводителей в странах ЕАЭС и у наших конкурентов оказывают негативное влияние на деятельность отечественных аграриев, включая их инновационную активность. Однако указанное неравенство отнюдь не ограничивается размерами указанных дотаций, поскольку обусловлено многими другими условиями и факторами.

Подобно тому, как с точки зрения врача всякая болезнь биологического организма в самом общем виде может быть определена как нарушение в нем процесса обмена веществ, так и с позиции экономиста-теоретика любые негативные явления и процессы в «экономическом организме» обусловлены сбоями в системе воспроизводства его капитала. При этом важно понимать, что на характер воспроизводства капитала сельхозпроизводителя (суженное, расширенное экстенсивное, расширенное интенсивное – инновационное) влияет не только его профессионализм и трудолюбие, но и принципиально неподвластные его воле внешние условия. И дело здесь не только в природно-климатических факторах, кардинально влияющих на производственную фазу воспроизводства аграрного капитала, но и в воссозданных в национальной экономике макроэкономических условиях хозяйствования, определяющих характер указанного воспроизводства в сфере обращения. И действительно, существенная часть цикла воспроизводства аграрного капитала (Д – Т – П – Т – Д) реализуется вне сельскохозяйственных организаций, определяясь характером реализуемой правительством и центральным банком региональной, бюджетно-налоговой, бюджетно-инвестиционной, кредитно-денежной и т.д. политики (рис. 1).

При этом необходимо обратить внимание на два принципиальных момента, определяющих специфику воспроизводства аграрного капитала. Во-первых, внешние условия хозяйствования белорусских, российских, казахских сельхозпроизводителей существенно, зачастуюкратно хуже, нежели у их зарубежных конкурентов. В данном случае речь идет как о несравненно более сложных природно-климатических факторах, так и о менее благоприятных макроэкономических условиях (см. рис. 1) по целому ряду ключевых параметров (например, стоимость доступных рядовому белорусскому фермеру кредитных ресурсов в несколько раз выше, нежели у его австрийского, голландского и даже польского конкурента).

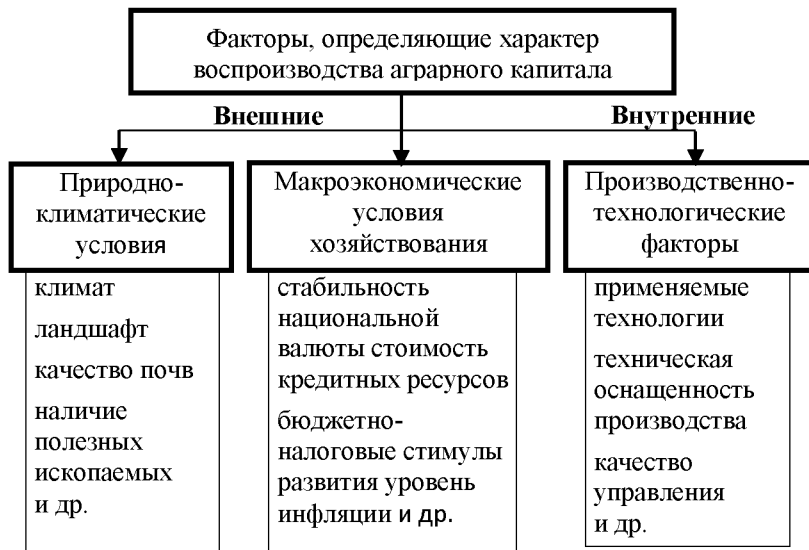


Рисунок 1 – Внешние и внутренние факторы, определяющие характер воспроизводства аграрного капитала

С учетом указанной асимметрии конкуренция отечественных сельхозпроизводителей с их зарубежными коллегами напоминает, например, марафонский забег, когда наши спортсмены вынуждены бежать с ничемными тяжеленными рюкзаками на спинах в то время, когда их соперники стартовали без подобных искусственных отягощений. Понятно, что в подобных условиях требовать побед от наших «марафонцев» не только бесполезно, но и даже безнравственно. Однако при всем при этом самое интересное то, что белорусские, российские, казахстанские аграрии умудряются выдерживать столь неравную конкурентную борьбу и даже побеждать в ней.

Во-вторых, в условиях либерально-рыночной экономики сельскохозяйственные организации изначально имеют несравненно худшие условия хозяйствования и, соответственно, воспроизводства своего капитала, нежели функционирующие в других сферах отечественной экономики компании. Данный вид асимметрии обусловлен тем, что в разных сферах деятельности (торговое посредничество, промышленность, аграрное производство и т.д.) в силу специфики реализуемых производственных процессов принципиально различны периоды обращения их оборотного капитала. Так, если в торгово-посреднической сфере указанный период в среднем измеряется днями и неделями, в промышленности – несколькими месяцами, то в сельском хозяйстве длительность оборота оборотного капитала достигает одного года. Благодаря этому преимуществу торговцы-посредники по сравнению с производителями «накручивают на оборотах» своего оборотного капитала в несколько раз большую массу прибыли, что позволяет им

кредитоваться под существенно больший ссудный процент на гораздо меньший срок.

Кроме того, торговые посредники не обременены хлопотами о приобретении, поддержании в работоспособном состоянии и обновлении разнообразной техники, связанными с многочисленным трудовым коллективом заботами и множеством других обусловленных особенностями аграрной деятельности проблем (см. рис. 1). В результате либеральная (ориентированная исключительно на максимальную собственную прибыль) кредитно-денежная система методично «перекачивает» ресурсы из сектора производства (прежде всего, аграрного) в сферу потребления и далее за рубеж (рис. 2). Тем самым «обескровливается» и угнетается аграрный сектор экономики, что, собственно, и является главной причиной его дотационного характера, о чем шла речь выше.

К слову, те же самые проблемы испытывает и промышленный сектор, где также значителен период обращения оборотного капитала. Кроме того, важно понимать, что указанный методичный отток ресурсов из сферы производства в сферу потребления через либеральную кредитно-денежную систему является главной причиной нашей «загадочно необоримой» инфляции. Она стимулируется, с одной стороны, угнетением производства за счет отмеченного «выкачивания» из него ресурсов, а с другой – переполнением денежной массой потребительского рынка за счет их масштабного притока из сферы производства.

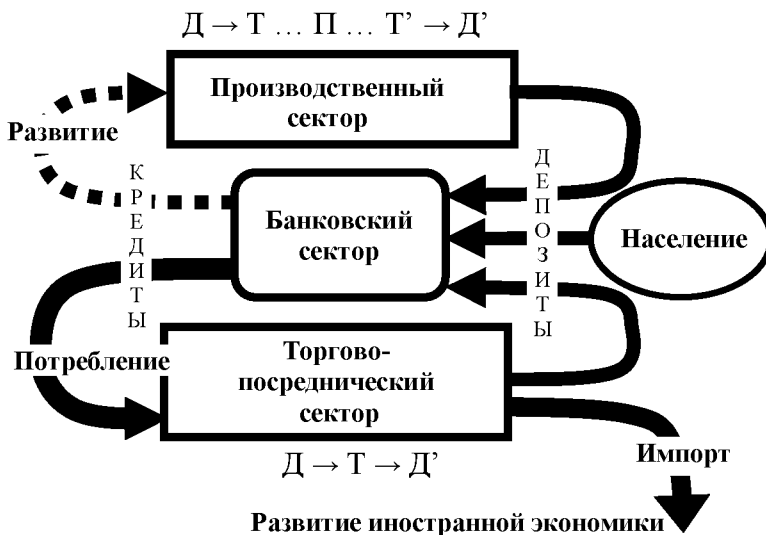


Рисунок 2 – Либеральная кредитно-денежная система как механизм «выкачивания» ресурсов из аграрного сектора в сферу потребления

Решение проблемы расширенного (инновационного) воспроизводства производственного капитала принципиально невозможно в условиях либеральной кредитно-денежной системы. Всякие преференции производителем, в том числе аграриям, в конечном счете, ведут к стимулированию инфляции, ибо оборачиваются дополнительным притоком денежной массы в сферу потребления. Необходима переориентация кредитно-денежной системы с цели получения максимальной собственной прибыли на решение общенациональной задачи инновационного обновления аграрного и промышленного капитала. Возможный вариант решения проблемы – организация двухзадачной (двухконтурной – по примеру системы кровообращения у человека) кредитно-денежной системы, одна часть которой связана исключительно с производственным кредитованием, а другая – с обслуживанием потребительского сектора национальной экономики [2]. Данная схема организации банковской деятельности позволит контролировать обозначенное на рис. 2 перетекание ресурсов из производственного сектора в сферу потребления.

С учетом необходимости реализации закона вертикальной интеграции [3] следует ориентироваться на создание и поддержку крупных и сверхкрупных (в том числе белорусско-российских) аграрных холдингов, позволяющих реализовывать в своем составе полный цикл создания и реализации сельскохозяйственной продукции. В любом случае правительства и главные банки не должны ограничивать свои обязанности функциями «ночного сторожа», а обязаны прилагать максимум усилий по обеспечению отечественным производителям макроэкономических условий хозяйствования по всему спектру значимых параметров, которые должны быть не хуже (а с учетом осложненных природно-климатических условий и лучше), нежели у наших зарубежных конкурентов. Умение или неспособность воссоздать в национальной экономике благоприятные условия для инновационного воспроизводства отечественного производственного (в том числе аграрного) капитала должно стать главным критерием профессионализма или профнепригодности правительств и главных банков стран ЕАЭС.

Список литературы

1. Сухочева Н.А., Грудкина Т.И., Ловчикова Е.И. Экономическая эффективность инновационно-альтернативной продукции субъектов агробизнеса: проблемы, тенденции, стратегии повышения // Экономика и предпринимательство. 2016. № 6 (71). С. 773-781.
2. Байнев В.Ф., Рунков Ю.Ю. О системных препятствиях технико-технологическому развитию Союзного государства Беларуси и России // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2018. № 1 (21). С. 88-97.
3. Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. М.: Книжный мир, 2012. 224 с.