

# АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ И ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ОПЫТ ЕС

**Е. Н. Кирилюк,**

кандидат экономических наук, доцент

*(Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана, г. Киев, Украина)*

Развитие сельскохозяйственного производства и наращивание объемов потребления продуктов питания невозможно обеспечить без наработки эффективных механизмов государственного регулирования. В этом контексте полезным является изучение опыта осуществления единой аграрной политики (ЕАП) в ЕС, который свидетельствует, что за счет определенных ее форм и методов можно эффективно влиять на объемы и структуру предложения на общем аграрном рынке, стимулировать спрос, управлять земельны-

ми ресурсами и развитием сельских территорий в интересах субъектов хозяйствования и потребителей.

Существует необходимость исследования современного этапа эволюции ЕАП ЕС, поскольку ее инструменты несколько отличаются от тех, которые раскрыты в подавляющем большинстве научных работ, и выявления причин высокой конкурентоспособности европейских товаропроизводителей на мировом аграрном рынке в условиях глобальных изменений. На сегодняшний день ЕС является одним из наибольших в мире производителей и экспортеров аграрной продукции – в 2010 г. стоимость ее экспорта составляла 91 млрд евро (II место в мире после США) [1].

Основой современного этапа осуществления ЕАП стала реформа Фишлера, которая регламентировала отделение прямых правительственных платежей, предусмотренных реформой Макшерри (в 1992 г.) и «Планом действий 2000», от производства в целом. В прошлом фермеры имели право на получение прямых платежей лишь тогда, если они соглашались производить определенные виды аграрной продукции. Начиная с 2005 г. фермеры получают прямые платежи независимо от своих производственных решений (исходя из площади сельскохозяйственных угодий). Их величина равнялась суммам прямых платежей в базовом периоде (2000–2002 гг.). Отделение субсидий от производства возобновило рыночные сигналы – при принятии решений фермеры опираются на относительные цены, а не на относительные субсидии.

Внедрение прямых выплат, отделенных от производства, способствовало перенесению значительной части инструментов поддержки товаропроизводителей из «желтой» в «синюю» корзину ВТО, размер которых пока не ограничивается. Таким образом, размер платежей в подавляющем большинстве остался неизменным в сравнении с дореформенным периодом, однако члены ВТО уже не могли требовать от ЕС их снижения.

Кроме того, для защиты определенных регионов от прекращения сельскохозяйственного производства страны-участницы имеют право частичного отделения платежей, а также осуществления доплат из национальных бюджетов для стимулирования производства определенных видов аграрной продукции, улучшения ее качества и защиты окружающей среды (доплаты могут достигать до 10 % прямых платежей) [2].

С 2007 г. финансирование ЕАП осуществляется из двух основных фондов: Европейского фонда гарантий сельскому хозяйству (EAGF) и Европейского фонда развития сельских территорий (EAFRD). Затраты на проведение ЕАП на протяжении 2008–2011 гг. составляли 57–58 млрд евро в год (табл.), то есть порядка 0,5 % ВВП ЕС. В 2010 г. из общей суммы расходов отделенные прямые платежи составляли 57,6 %; другие прямые платежи – 10,4 %; платежи на развитие сельской местности (относятся к «зеленой корзине» ВТО) – 24,8 %. Из общей суммы отделенных прямых платежей (33,3 млрд евро) 85,6 % предоставлялось за единой схемой в рамках ЕС в целом, 14,4 % – за единой схемой в рамках определенных территорий.

Таблица – Расходы на общую аграрную политику ЕС, млн евро

Год	ЕАГГФ, секция гарантий (Guarantee section)	ЕАГГФ, секция ориентации, (Guidance section)	ЕАГФ№	ЕАФРД	Всего
2001	37 719,5	4363,2	Ч	Ч	42 083,3
2002	38 864,8	4418,9	Ч	Ч	43 214,3
2003	40 082,5	4698,0	Ч	Ч	44 780,5
2004	44 760,5	3662,1	Ч	Ч	48 422,6
2005	48 928,2	3964,9	Ч	Ч	52 893,1
2006	49 865,2	4193,1	Ч	Ч	54 058,3
2007	Ч	Ч	42 120,9	9522,5	51 643,4
2008	Ч	Ч	42 181,2	14 645,8	56 827,0
2009	Ч	Ч	43 454,1	13 731,7	57 185,8
2010	Ч	Ч	43 422,3	14 358,1	57 780,4
2011	Ч	Ч	42 860,0	14 432,2	57 292,2

№ – к сумме расходов Европейского фонда гарантий сельскому хозяйству, которые отображены в таблице, не включены расходы Фонда реструктуризации сахарной отрасли.

Источник – рассчитано по данным Европейской Комиссии [3; 4].

На интервенционные операции в 2010 г. направлялось 7,6 % всех расходов в рамках ЕАП. Доля экспортных субсидий в 2010 г. была мизерной – 0,3 % общих расходов (предоставлялись при экспорте сахара, изоглюкозы, плодов и овощей, продукции виноделия) [3]. Хотя, например, в 2002 г. на субсидирование экспорта направлялось 8 % расходов в рамках ЕАП, интервенции на аграрном рынке – 24 % [1].

В настоящее время в ЕС фактически созданы предпосылки для полной отмены экспортных субсидий (соответственно, значительного сокращения мероприятий «желтой корзины»), что предусмотрено обязательством стран – участниц ВТО отказаться от их предоставления начиная с 2013 года. Хотя это требование сформулировано в контексте Дохийского раунда переговоров ВТО, который еще не завершен.

Эволюция ЕАП происходит не только благодаря изменениям в ведении сельского хозяйства, внешним факторам, но и из-за новых требований общества к потреблению безопасной и здоровой еды. Поскольку безопасность продовольствия начинается с аграрного предприятия, в ЕС внедрен контроль за выполнением стандартов «от поля к столу».

Поддержка производства предоставляется при условии соблюдения гарантий высокого качества и безопасности аграрной продукции. Это дало возможность повысить конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличить объемы экспорта аграрной продукции при значительном сокращении экспортных субсидий, а также снизить таможенные барьеры при ее импорте без нанесения значительного вреда местным фермерам (поскольку преимущественно растет импорт сельскохозяйственного сырья с низкой долей добавленной стоимости). ЕС импортирует сельскохозяйственных сырьевых товаров значительно больше, чем экспортирует (их доля в экспорте за 2008–2010 гг. – 9 %, в импорте – 19 %). Причем в товарной структуре импорта преобладает в основном соя и соевые полуфабрикаты (в целом на долю соевой продукции приходилось 13 % всего импорта в 2010 г.), а также кофе [1].

Открывая границы и уменьшая поддержку товаропроизводителей ЕС смещает приоритеты своей политики в сфере экологии и безопасности продуктов [5]. С целью компенсации потенциальных потерь от более либеральных правил мировой торговли в рамках ВТО, отказываясь от тарифной защиты, ЕС все чаще применяет нетарифные барьеры относительно импорта аграрной продукции. В первую очередь используются требования к безопасности еды именно в сфере санитарного и фитосанитарного контроля.

Отсутствие четкой аграрной политики в Украине и некоторых других постсоветских странах в перспективе будет оказывать значительное негативное влияние на конкурентные позиции их товаропроизводителей на мировом рынке и усиливать уязвимость АПК к внешним и внутренним факторам.

## Литература

1. Global and EU agricultural exports rebound [Электронный ресурс] / European Commission; Directorate-General for Agriculture and Rural Development. – Режим доступа: [http://ec.europa.eu/agriculture/publi/map/01\\_11\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/publi/map/01_11_en.pdf).
2. Ministers Reach Historic Deal on CAP Reform at Last (EU's Common Agricultural Policy) [Электронный ресурс] // Agra Europe. – June 27, 2003 (Issue no: AE 2060). – Режим доступа: <http://www.agra-net.com/portal2/home.jsp?tempate=showissue&pubid=ag002&seqnum=2060>.
3. General budget 2011: Title 05 – Agriculture and Rural Development [Электронный ресурс] / Official Journal of the European Union (title 5, pp. II/229-304). – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/budget/data/D2011/EN/SEC03.pdf>.
4. The Common Agricultural Policy explained: How much the CAP costs [Электронный ресурс] / European Commission. – Режим доступа: [http://ec.europa.eu/agriculture/capexplained/cost/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/capexplained/cost/index_en.htm).
5. Единая аграрная политика Европейского Союза – Путь становления и принципы функционирования [Электронный ресурс] / А. Лисситса [и др.] // Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (DISCUSSIONPAPER NO. 92, 2006). – Режим доступа: <http://econstor.eu/bitstream/10419/28467/1/517496712.pdf>.