

Непрыхин В.А.¹

К вопросу о словесном выражении духовного противоборства в русской публицистике XVII века

В середине XVII века в России произошёл политический и духовный конфликт, связанный с вопросами церковного богослужения, позже названный церковным расколом. В его идеологической ипостаси велась борьба между церковниками, политиками, общественными деятелями, причём определение и понимание этого словесного противостояния в исторической науке сложилось неоднозначное.

С середины XIX века, со времени зарождения церковной историографии, вопрос определения типа и характеристики словесных состязаний, выражающих духовное противоборство в названный период, поднимался неоднократно. Зачинатель этого направления митрополит Макарий квалифицировал столкновение позиций церковной власти с несогласными как **спор** (“Но Арсений, двукратно возвращавшийся с пути по поручению Паисия, остановившегося в Молдавии, в последний раз (8 декабря 1650 г.) привез с собою в Москву «Статейный список», в котором подробно изложил свой жаркий спор с греками о дуперстии для крестного знамения и о некоторых других церковных предметах, которыми русские разнились тогда от греков...”)².

Его коллега, профессор Голубинский Е.Е., определяет публичное обсуждение вопросов веры церковниками и раскольниками как **полемику** (“Нисколько я не в претензии на о. Ледовского, что он не согласен со мною относительно некоторых пунктов полемики с старообрядцами”)³. В начале XX века обер-прокурор синода Карташев считает столкновение мнений о правилах церковной службы **спором** (“Арсений Суханов и поехал в первый раз с Паисием. Но его споры с греками смутили греческий патриотизм Паисия”)⁴.

В современный период изучения раскола вопрос о характеристике и наименовании словесного выражения конфликта в духовной сфере поднимается постоянно, однако единого мнения по этому вопросу также нет. Так исследователь Белянкин называет данное явление вообще по-разному в одном и том же произведении, изданном в 2015 году: “...в памятниках антистарообрядческой **полемики** второй половины XVII в...”, “религиозные **дискуссии**, как и внутрицерковные проблемы, ранее никогда не получали такого широкого общественного резонанса...”⁵.

¹ **Непрыхин Василий Александрович** [vas17777787@yandex.ru] – учитель истории и обществознания ГБОУ Лицей №1501 (Москва, Россия) – *прим. ред.*

² **Макарий (Булгаков)**. История русской церкви [Электронный ресурс] адрес URL: http://azbyka.ru/otechnik/Makarij_Bulgakov/istorija-russkoj-tserkvi/

³ **Голубинский Е.Е.** К нашей полемике со старообрядцами. (Общие вопросы: Как явилась у Никона мысль об исправлении обрядов и книг и что такое было или в чем состояло его исправление книг? [Электронный ресурс] адрес URL: http://www.odinblago.ru/staroobradchestvo_prichina

⁴ **Карташёв А.В.** Очерки по истории русской церкви т. 2. — М., 2009

⁵ **Белянкин Ю.С.** «Церковь и государство в полемике со старообрядцами во второй половине XVII в. (на примере деятельности Московского Печатного

Современные же российские теологи используют довольно расплывчатый термин **диалог**: “Диалог РПЦ со старообрядцами продолжается на протяжении не одной сотни лет. Со стороны старообрядцев он часто приобретает черты агрессивного миссионерства.”⁶

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что сам предмет этого исследования в исторической науке за последние 150 лет не приобрёл точной формулировки, причинами чего можно назвать политизированность темы и полярность мнений историков, находящихся на клерикальных или антицерковных позициях, что увеличивает разброс терминов от простого «диалога», до «жаркого спора». Таким образом, первостепенной задачей моего исследования является рассмотрение всех вариантов определения предмета исследования и выбор из них наиболее соответствующего для выражения такого вида духовного противоборства, как раскол.

Обратимся к словарю, в котором представлены рассмотренные лексические единицы. Например, в «Словаре синонимов» Александровой З.Е. даны следующие синонимы к слову «спор» – полемика, прения, препирательство, дискуссия и пререкания⁷. «Препирательство» и «пререкания» не будем брать во внимание, так как эти понятия используются в бытовом общении человека и не могут быть отнесены к философско-идеологической сфере. Наименование «прения» носит узкопрофессиональный юридический характер и поэтому также должно быть отвергнуто. Итак, будем сопоставлять только термины *спор*, *полемика* и *дискуссия* как выражающие наиболее подходящие по смыслу понятия.

Спор в «Толковом словаре русского языка» Ушакова Д.Н. трактуется как “взаимное пререкание, словесное (устное или письменное) состязание, в котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, доказывает свою правоту”⁸. Дискуссия в том же словаре трактуется как «обсуждение какого-нибудь спорного вопроса для выяснения разных точек зрения». А полемика представляется составителями как «спор в процессе обсуждения чего-нибудь». Однако эти определения не являются приемлемыми для нашего исследования, так как они носят излишне обобщённый характер, требуется профессиональная, исторически обусловленная трактовка этих понятий. Обратимся к трудам современных отечественных исследователей. Следует отметить немногочисленность научных произведений, посвящённых этой теме (*Козаржевский А.Ч.* Искусство полемики М.: 1972; *Об искусстве полемики* М.: 1982.; *Павлова Л.Г.* Спор, дискуссия, полемика М. 1991), которые в основном ориентированы на творческое переосмысление труда С.И. Поварнина “Искусство спора” (1910).

двора)». [Электронный ресурс] адрес URL: <http://www.hist.msu.ru/Science/Disser/Belyankin.pdf>

⁶ *Соколов В.* Полемика со старообрядцами [Электронный ресурс] адрес URL: <http://www.kizik.ru/index.php/publication/klir/82-staroobrad>

⁷ *Александрова З.Е.* Словарь синонимов русского языка. Практический справочник» [Электронный ресурс] адрес URL: <http://bookre.org/reader?file=489072>

⁸ Толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова Т. 2 М.: ОГИЗ 1935.



Работа же В.А. Шенберга “Полемика как способ духовного противоборства”⁹ привлекает внимание акцентуацией на нравственной стороне полемического мастерства. Ориентируясь на этот способ классификации, автор рассматривает социальные факторы, способствующие возникновению полемики, анализирует её логические и психологические составляющие, сравнивает полемику со спором и дискуссией, даёт рекомендации по ведению полемики.

В качестве факторов, обуславливающих возникновение полемики, и духовных предпосылок её проявления, Шенберг называет процесс социальной и духовной дифференциации населения, а также плюрализм мнений как естественное состояние общественного сознания. Стоит обратить внимание, что в труде Шенберга, изданном в 1991 году, а именно, в исторический период, названный перестройкой, говорится о полемическом противостоянии как с идеологическим наследием прошлого, так и с общественными взглядами представителей различных политических сил по отношению к перестройке. Опираясь на реалии 1990х годов, Шенберг отмечает, что в нашем обществе не умеют полемизировать даже на высоком уровне, не выработана подлинная культура полемического общения.

Содержание русской публицистики XVII века определяется схожими факторами. Представляется, что церковный раскол как религиозно-политическое движение имеет краеугольное значение для русской истории, так как является последним открытым широкомасштабным проявлением несогласия общества с идеологической доктриной церкви. Отражением этого процесса в архивных документах стала полемика между «никонниками» и «староисповедниками» – столкновение лидеров-интеллектуалов противоборствующих сторон. Причины протекания этого духовного противоборства в русле полемики связаны с позицией государства, выражающего мнение по этому вопросу, диаметрально противоположное представлениям общества. Государство не собиралось идти на компромиссы, любое ему противодействие, даже не касающееся вопросов политической власти, вызывало быструю отрицательную реакцию, от социума требовалось только согласие с официальной точкой зрения.

Основания такой позиции государства лежат в историческом контексте XVII века, названного «бунташным». Смутное время становления новой династии, притязания короля Владислава Польского на русский престол демонстрировали непрочность и шаткость трона Романовых. Восстание Кондратия Булавина, соляной и медный бунты, свидетельствовали о неспособности государства, его слабости перед народными массами, имевшими в то время потенциал для вооруженного протеста, обусловили непримиримость государства по отношению к староверцам.

Выявляя характерологические признаки полемики, Шенберг рассматривает сходные с ней понятия – спор и дискуссию. Во-первых, он определяет спор как более общее понятие, включающее полемику и дискуссию в качестве своих разновидностей. Во-вторых, автор исследования производит сравнение полемики с дискуссией, отмечает различия в их целеполагании: не достижение общности мнений её участниками по поводу

⁹ Шенберг В.А. Полемика как способ духовного противоборства. – Л.: Знание, 1991. – 32 с.

обсуждаемой проблемы, что происходит в процессе дискуссии, а победа над оппонентом, утверждение своей точки зрения в процессе полемики. Шенберг утверждает полемику как форму, способ духовного противоборства, однако считает, что не следует противопоставлять её дискуссии, так как при определённых обстоятельствах они могут переходить друг в друга, ведь «победа может быть достигнута в честной интеллектуальной борьбе, и в этом случае она не противостоит истине, а ведёт к ней».

Публицистические источники XVII–XVIII века («Сборник старообрядческий полемический» авторства старца Арсения последней четверти XVII века, «Увет духовный» 1682 года и «Обличия неправды раскольничья» преп. Фофилакта Лопатинского архиеп. Тверского 1745 года) имеют своей целью, с одной стороны, направлять церковных проповедников в искусстве полемики со старообрядцами, с другой стороны, являются пропагандистской литературой, адресованной самим староверам.

Подводя итоги исследования, можно констатировать, что, по мнению историографов, в русской публицике XVII века словесное состязание, выражающее духовное противостояние, было интерпретировано, как спор, дискуссия, полемика, диалог. Наиболее предпочтительным выражением противоборства представляется полемика как способ достижения безоговорочной победы над оппонентом, что можно обосновать, обратившись к исторически обусловленному противодействию государства и общества. Характерологические признаки антистарообрядческой полемики будут выявлены в процессе дальнейшего исследования рукописных свидетельств идеологического конфликта в русском обществе XVII века.

Крупник И.Л.¹

Танатология медиа: религиозные аспекты социальных сетей

Общим местом исследований, сосредоточенных на различных областях современной культуры, является констатация особой, иной по отношению к предыдущим эпохам, культурной ситуации, в которой сегодня находятся человек и общество. Эта инаковость, выражаемая с помощью разнообразных и не слишком проясняющих положение дел префиксных конструкций («метамодерн», «постсовременность», «постиндустриализм», «постсекуляризм» и пр.), в конечном счете, может быть редуцирована до высказывания о количественных и качественных изменениях медиасферы и, соответственно, беспрецедентном росте роли медиа, превратившегося из средства коммуникации в самостоятельное высказывание (если чуть перетолковать знаменитую мысль Маршалла Маклюэна). В последние десятилетия в социо-гуманитарных науках наметился явный тренд, который можно было бы обозначить как построение теории «медиа-всего»: при описании современных реалий все чаще можно встретить введение в концептуальный аппарат исследователя таких понятий как «медиакультура», «медиаэкономика», «медиаполитика», «медиаискусство» и т.д. Закономерно, религиозоведческий интерес к современности

¹ *Крупник Игорь Леонидович* [kрупник.igor@gmail.com] – кандидат философских наук, ассистент кафедры истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова (Москва, Россия) – *прим. ред.*

