

стью в Республике Беларусь. При этом необходимо отметить, что в Республике Беларусь государственное регулирование судебно-экспертной деятельности на современном этапе существенно отличается от стран постсоветского пространства. Создание Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь стало продолжением масштабного и последовательного процесса по реформированию правоохранительных органов страны и повышению эффективности управления в этой области.

Разработка и принятие Закона «О судебно-экспертной деятельности» будет способствовать реализации государственной политики в этой сфере, закреплению единых четких норм, подходов к осуществлению судебно-экспертной деятельности и эффективности управления, а также унификации процессуальной регламентации порядка проведения судебных экспертиз.

*Кузина А. Е.*

**СУЩЕСТВЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
ЗАКОНА, ПОВЛИЯВШИЕ НА ИСХОД ДЕЛА, КАК ОСНОВАНИЯ  
ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ  
В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

*Санкт-Петербургский государственный университет*

*Научный руководитель: А. Г. Тузов*

Современный период развития характеризуется решительными трансформациями в российском праве. Законодатель стремится усовершенствовать как материальные, так и процессуальные основы, смещая приоритеты к нивелированию прав граждан и желая ликвидировать общественное недоверие к судебной системе. Несмотря на презумпцию истинности приговора, нередко допускаются нарушения, стесняющие конституционные права и интересы. Кассационное производство помогает исправить судебную ошибку вступившего в законную силу решения. Одним из поводов для обращения в суд кассационной инстанции является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела.

Дефицит информационного содержания в ст. 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) способствует активному мыслительному процессу на субъективном уровне правоприменителя. Особое внимание обращалось на признаки существенных нарушений. Прежде всего нарушения должны быть существенными, т. е. такими, которые могли умалить гарантированные права гражданину. Скорее всего, законодатель исходил из побуждения умаления бюрократических черт на данной серьезной стадии, конкретизации важности основания. Помимо этого, рассмотренные в исследовании нарушения должны совершаться в отраслевой области уголовно-процессуального закона. И одним из основополагающих признаков является влияние на исход дела.

Данный признак должен быть не гипотетическим и возможным, а очевидным. Это означает, что выявленные нарушения уже повлияли (повлияли как факт; а не в будущем – как возможность) на исход судебного акта.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в свою очередь оговаривает, что понятие «существенное нарушение» не имеет точного определения, а значит, нет и четкого перечня. В практике ЕСПЧ был закреплен лишь тезисный перечень существенных нарушений, таких как нарушения судебной процедуры, юрисдикции, некорректное применение норм материального права и т. п.

Несмотря на отсутствие закрепленного перечня всех существенных нарушений в УПК РФ, правоприменитель целесообразно применяет ст. 389.17 УПК РФ, закрепленную в главе об апелляции, которая иллюстрирует нарушения, касающиеся всех стадий уголовного судопроизводства (незаконный состав суда, обоснование приговора недопустимыми доказательствами, рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого и т. д.). Кроме того, было выяснено, что указанный список в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ является общим, и все последующие выявленные в судебной практике нарушения – частные (например, невручение или несвоевременное вручение обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта – частное нарушение права на защиту).

Представляется также рациональным и верным дискреция суда в вопросе о наличии/отсутствии существенного нарушения уголовно-процессуального закона. Судебный акт – это индивидуализированное понятие, которое требует оценочной интеллектуальной деятельности судьи. Возможность субъективного анализа помогает достичь правосудия, справедливости и законности приговора.

Таким образом, анализ вопросов по теме существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, позволяет сделать вывод, что данное основание является одним из наиболее эффективных институтов в кассационном производстве для отмены или изменения судебного акта.

***Назарова О. В.***

**ИНСТИТУТ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ  
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Казанский федеральный университет*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент М. Е. Клюкова*

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, введенный Законом Республики Беларусь от 5 января 2015 г. № 241-З, является относительно новым для уголовного процесса Республики Беларусь. Закон