Таким образом, Республика Беларусь и Украина пришли к необходимости проведения пенсионной реформы, суть которой сводится к постепенному увеличению как пенсионного возраста, так и страхового стажа, необходимого для получения трудовой пенсии на общих основаниях. Вместе с тем каждое государство выбрало свой способ увеличения названных характеристик.

Библиографические ссылки

1. О пенсионном обеспечении: Закон Республики Беларусь от 17 апреля 1992 г., № 1596-XII // Консультант Плюс: Беларусь, Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2018.

2. О совершенствовании пенсионного обеспечения: Указ Президента Республики Беларусь от 11 апреля 2016 г. № 137 // Консультант Плюс: Беларусь, Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2018.

3. О пенсионном обеспечении: Закон Украины от 9 апреля 1992 г., №2262- XII: Национальный Интернет-портал Украины [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.prostopravo.com.ua/klub_yuristov/zakonodatelstvo/zakony/zakon_ukrainy_o_pensionnom_obespechenii Дата доступа: 13.02.2018.

4. Национальный Интернет-портал Украины [Электронный ресурс] / Пенсионная реформа в Украине // Режим доступа: http://www.raschet-pensii.in.ua Дата доступа: 13.02.2018.

5. О пенсионном обеспечении: Закон Республики Беларусь от 17 апреля 1992 г. N 1596-XII // Консультант Плюс: Беларусь, Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2018.

6. О совершенствовании пенсионного обеспечения: Указ Президента Республики Беларусь № 137 от 11 апреля 2016 г. // Консультант Плюс: Беларусь, Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2018.

7. О пенсионном обеспечении: Закон Украины: Национальный Интернет-портал Украины [Электронный ресурс] // http://www.prostopravo.com.ua/klub_yuristov/zakonodatelstvo/zakony/zakon_ukrainy_o_pensionnom_obespechenii – Дата доступа: 13.02.2018.

8. Национальный Интернет-портал Украины [Электронный ресурс] / Пенсионная реформа в Украине // http://www.raschet-pensii.in.ua – Дата доступа: 13.02.2018.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ

Сейтимова Венера Хамитовна,
судья Суда Евразийского экономического союза
almaty251@gmail.com

С развитием права международных организаций, их пролиферацией и увеличением штата сотрудников, вопросы защиты прав и интересов международных гражданских служащих (далее – МГС) при-

обретают все большую актуальность. Становление независимых судебных механизмов и совершенствование внутреннего права организаций в сфере международной гражданской службы становится общей тенденцией для международных организаций. Не все из них предоставляют международную судебную защиту своим сотрудникам. Нередки случаи обращения МГС в национальные судебные органы за защитой трудовых и связанных с ними прав. Однако эффективный доступ МГС к правосудию, с учетом его статуса и функциональных иммунитетов самой международной организации, может быть обеспечен только в международной инстанции.

На практике международная судебная защита МГС является востребованным механизмом и активно реформируется. [1] Так, не столь давно претерпел значительные изменения механизм защиты в рамках ООН [2], с 1 сентября 2016 года была завершена работа Европейского Трибунала гражданской службы и его полномочия были переданы Суду общей юрисдикции [3]. Примером востребованности решения вопросов международной гражданской службы в международных судебных юрисдикциях служит и статистика обращений в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд ЕАЭС). Согласно действующим Статуту и Регламенту Суда ЕАЭС трудовые правоотношения могут рассматриваться Судом в рамках функции по разъяснению права Евразийского экономического союза (далее – Союз, ЕАЭС), и из 9 поступивших заявлений о разъяснении положений Договора, международных договоров в рамках Союза или решений его органов 3 обращения касались именно трудовых и связанных с ними вопросов (1 из них исходило от Евразийской экономической комиссии и 2 от ее служащих), что свидетельствует о заинтересованности всех сторон правоотношений в юрисдикции Суда по трудовым вопросам.

Своеобразие и уникальность компетенции Суда ЕАЭС в сфере трудовых и связанных с ними правоотношений заключается в том, что не обладая юрисдикцией по рассмотрению трудовых споров в Союзе, Суд тем не менее способен оказать значительное положительное воздействие на развитие международной гражданской службы и всей организации. Консультативные заключения дают возможность, не пересматривая конкретные индивидуальные решения, оценить состояние правового регулирования гражданской службы в ЕАЭС в целом и дать рекомендации, в том числе о дальнейшем развитии права Союза.

Вместе с тем разъяснение положений права Союза о трудовых и связанных с ними правоотношениях не может заменить собой обяза-

тельную судебную процедуру. Административное разрешение споров (в комиссиях, комитетах, апелляционные советы и т.п.), примирение, разрешение конфликтов с участием омбудсмена и иные механизмы в рамках международной организации возможны и применяются весьма часто, в отдельных случаях – это обязательный этап. Однако именно судебные решения – беспристрастные, независимые, обладающие обязательной юридической силой – способны стать гарантом надлежащего функционирования всей системы организации. Хотелось бы подчеркнуть, что судебная защита особенно важна на этапе формирования международной гражданской службы, ее становления в рамках созданной международной организации. При этом наиболее эффективной является именно международная судебная защита.

Отнесение споров по вопросам международной гражданской службы к юрисдикции национальных судов подвергается обоснованной критике. [4, p. 206-211; 5, p. 42] Дилемма, вокруг которой разворачиваются дискуссии в приложении к МГС, касается их особого статуса и положения самой организации. С одной стороны, международный гражданский служащий имеет право на доступ к эффективному судебному или альтернативному механизму разрешения споров, решение которого должно быть справедливым, обязательным и должно исполняться. С другой стороны, международные организации пользуются иммунитетом для независимого выполнения функций (функциональным иммунитетом), что исключает влияние со стороны государств-членов, в частности, принимающего государства. Именно поэтому отнесение в национальную юрисдикцию трудовых споров с участием международной организации входит в противоречие с общей нормой об иммунитетах.

Кроме того, различные национальные суды могут предоставлять МГС разные средства правовой защиты, виды компенсаций, содержать различные требования в части процессуальных прав, обязанностей, доказательств, что приводит к фрагментации права международной гражданской службы.

Таким образом защита в международном судебном органе – единственно верное решение в спорах с участием МГС. Независимая международная система разрешения споров с частными лицами, в том числе со своим персоналом, позволяет одновременно гарантировать право таких лиц на судебную защиту и обеспечить иммунитет международной организации. Полагаем целесообразным в рамках Евразийского экономического союза предусмотреть возможность для защиты МГС своих прав и интересов в международной юрисдикции – например, путем наделения Суда ЕАЭС компетенцией по рассмот-

рению споров с участием МГС. Толковательная функция Суда ЕАЭС в данной сфере также востребована и необходима, поскольку консультативные заключения дают возможность, не пересматривая конкретные индивидуальные решения, оценить состояние правового регулирования гражданской службы в ЕАЭС в целом и дать рекомендации, в том числе о дальнейшем развитии права Союза.

Библиографические ссылки

1. Villalpando S. International Administrative Tribunals / The Oxford Handbook of International Organizations. – Ed. by: J. Cogan, I. Hurd, I. Johnstone. URL : http://opil.ouplaw.com. Date of access: 10.01.2018

2. Buss H., Fitschen T., Laker T., Rohde C., Villalpando S. Handbook on the Internal Justice System at the United Nations.Turin: UNSSC, 2014

3. Presentation of Civil Service Tribunal. URL: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_9041/en/. – Date of access : 20.01.2018

4. Reinish A. International Organizations Before National Courts / A. Reinish. – Cambridge University Press, 2000.

5. Amerasinghe C.F. The Law of the International Civil Service (as Applied by International Administrative Tribunals) / C.F.Amerasinghe. – 2nd rev.ed. – Vol . 1. – Oxford : Clarendon Press, 1994.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОФСОЮЗАХ

Сивопляс Александр Владимирович,
доцент кафедры конституционного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (г. Екатеринбург), кандидат юридических наук, доцент

Профсоюзное движение сегодня далеко не всегда выполняет свои задачи, для реализации которых этот институт появился в далеком прошлом. Зачастую профсоюзные организации превращаются в простые кассы взаимопомощи, осуществляющие перераспределение поступивших профсоюзных взносов, либо вообще являются формальными структурами, позволяющими работодателю показать формальную сторону исполнения требований трудового законодательства без какого бы то ни было «ущерба» для него.

Между тем, следует вспомнить изначальное предназначение профсоюзов: легализовав профсоюзные объединения, Манифест 17 октября 1905 года превратил профсоюзы в реальную политическую силу, направленную на максимальную защиту прав и интересов рабочего класса, борющуюся не только за права конкретных работников, но и (что наиболее важно) за изменение общей практики регули-