

Хомич, В.М. **Методические рекомендации** государственным обвинителям по предложению наказания в виде общественных работ / В.М.Хомич, С.А.Акулова // СС "КонсультантПлюс: Комментарии Законодательства Белорусский Выпуск" [Электронный ресурс]

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЯМ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЮ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ

В.М.ХОМИЧ,
директор ГУ "Научно-практический центр
проблем укрепления законности
и правопорядка Генеральной прокуратуры
Республики Беларусь",
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики Беларусь

С.А.АКУЛОВА,
главный специалист отдела
криминологического прогнозирования
основных тенденций, динамики
и структуры организованной
преступности и коррупции
ГУ "Научно-практический центр
проблем укрепления законности
и правопорядка Генеральной прокуратуры
Республики Беларусь"

Материал подготовлен с использованием
правовых актов по состоянию
на 28 марта 2012 г.

Общая оценка практики применения общественных работ

1. На протяжении нескольких лет в общей структуре уголовных наказаний наказание в виде общественных работ в среднем не превышало 2 - 4% <1>.

<1> Начиная с 2001 года применение общественных работ характеризуется следующими данными: 2001 год - 1762 лица (или 4% от всех осужденных); 2002 год - 2857 (или 5%); 2003 год - 3330 (или 5%); 2004 год - 3177 (или 4%); 2005 год - 2985 (или 4%); 2006 год - 1701 (или 1%); 2007 год - 1054 (или 1%); 2008 год - 712 (или 1%); 2009 год - 1740 (или 2,8%); 2010 год - 4671 (или 7,7%), 2011 год - 4457 (или 3,1 %).

Снижение в 2006 - 2010 годах в общей структуре наказаний доли общественных работ объясняется внесением в Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее - УК) Законом Республики Беларусь от 19.07.2005 N 37-3 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь по вопросам возмещения расходов на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении" изменений, которыми декриминализованы деяния, предусмотренные статьей 213 УК, где основным видом наказания были общественные работы, и исключением данного вида наказания из санкции части первой статьи 174 УК.

Законом Республики Беларусь от 15.07.2009 N 42-3 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам уголовной ответственности и оперативно-розыскной деятельности" наказание в виде общественных работ включено в санкции части первой и второй статьи 174 УК, части первой статьи 205 УК, части первой статьи 206 УК и части первой статьи 209 УК, что, безусловно, повлияло на частоту его применения судами во втором полугодии 2009 года и в 2010 году.

В 2010 году произошел резкий рост применения судами наказания в виде общественных работ. Они назначены судами 4671 лицу (или 7,7% от всех осужденных). По сравнению с 2009 годом количество лиц, осужденных к этому наказанию, увеличилось в 2,7 раза <2>.

<2> Наиболее часто общественные работы применялись в указанный период судами Витебской (9,2%), Гродненской (8,9%) и Могилевской (8,3%) областей. Самый низкий показатель назначения этого вида наказания отмечается в г. Минске и Минской области: соответственно 5,7% и 6,3%.

Государственные обвинители в 2010 году ориентировали суды на назначение данного вида наказания только в отношении 60% осужденных, которым было назначено данное наказание. В остальных случаях общественные работы были назначены по инициативе суда (позиция прокурора была иной).

2. Самыми распространенными видами совершенных виновными преступлений, за которые в 2010 году назначались общественные работы, являются:

- уклонение родителей от содержания детей (часть первая и вторая статьи 174 УК) - 2147 осужденных (46%);
- кражи (часть первая статьи 205 УК) - 1697 лиц (36,3%);
- хулиганство (часть первая статьи 339 УК) - 263 лица (5,6%);
- грабеж (часть первая статьи 206 УК) - 162 лица (3,5%);
- умышленное причинение легкого телесного повреждения (статья 153 УК) - 145 лиц (3,1%);
- мошенничество (часть первая статьи 209 УК) - 80 лиц (1,7%);
- подделка, изготовление, использование либо сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков (часть первая статьи 380 УК) - 53 лица (1,1%).

Другие составы преступлений, за совершение которых лицам назначалось наказание в виде общественных работ, в структуре осужденных к данному виду наказания составили менее 1% <3>.

<3> Так, за совершение преступления, предусмотренного статьей 155 УК (причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения по неосторожности), осуждено 34 лица (0,7%); по части второй статьи 205 УК (кража) - 17 лиц (0,4%); по части второй статьи 201 УК (нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав), по статье 341 УК (осквернение сооружений и порча имущества), по части первой статьи 343 УК (изготовление и распространение порнографических материалов или предметов порнографического характера) - по 11 лиц (0,2%); по части первой статьи 218 УК (умышленное уничтожение либо повреждение имущества) - 6 лиц (0,1%); по части первой статьи 189 УК (оскорбление) - 5 лиц (0,1%); по статье 152 УК (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны), по статье 418 УК (уклонение от уплаты штрафа) - по 4 лица (0,1%); по части третьей статьи 174 УК (уклонение родителей от содержания детей), по части второй статьи 296 УК (незаконные действия в отношении холодного оружия) - по 3 лица (0,1%); по части второй статьи 206 УК (грабеж), по статье 378 УК (хищение личных документов), по статье 419 УК (уклонение от отбывания наказания в виде общественных работ) - по 2 лица (0,04%); по части первой статьи 159 УК (оставление в опасности), по части первой статьи 175 УК

(уклонение детей от содержания родителей), по статье 185 УК (принуждение), по части первой статьи 201 УК (нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав), по части первой статьи 277 УК (незаконная порубка деревьев и кустарников), по частям первой и второй статьи 317-1 УК (управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)), по части второй статьи 339 УК (хулиганство), по статье 416 УК (уклонение от отбывания наказания в виде исправительных работ) - по 1 лицу (0,02%).

3. Обращает внимание традиционный законодательно установленный (санкционный) подход применения наказания в виде общественных работ по перечню преступлений, за совершение которых они были назначены судами. Однако следует учитывать, что, помимо того, что это наказание рассчитано в основном на лиц, совершающих нетяжкие преступления, применение общественных работ требует выявления и учета таких индивидуальных особенностей личности виновных, для которых занятие общественно полезным трудом является привычным фактором в рамках действующей системы организации труда и для которых выполнение общественных работ в свободное от основной работы (учебы) время является карой.

В связи с этим вряд ли эффективно это наказание в отношении лиц, осужденных по статье 174 УК (около половины осужденных к данному наказанию).

Дело в том, что это наказание, хотя и связано с принудительным выполнением лицом (осужденным) общественных работ в свободное от основной работы (учебы) время, но сами работы выполняются на общественные нужды и не решают проблему приращения заработка осужденного, который может быть направлен на возмещение расходов по содержанию детей.

Кроме того, в большинстве случаев такие лица не рассматривают свою трудовую функцию в качестве материальной основы воспитания и содержания своих детей, более того, как необходимую основу даже собственного благополучия. В большинстве своем (более 60%) лица, осужденные к общественным работам по статье 174 УК, не работали на момент совершения преступления и постановления приговора, в связи с этим и были подвергнуты уголовному преследованию по статье 174 УК.

Для указанной категории лиц более предпочтительным является наказание ограничением свободы, предполагающее обязательное привлечение осужденного к труду, при этом для лиц, неработающих или явно уклоняющихся от занятия общественно полезной деятельностью, - с направлением для отбывания данного наказания в исправительные учреждения открытого типа.

4. Более одной трети (36,3%) осужденных к общественным работам - это лица, совершившие кражи в незначительных размерах (часть первая статьи 205 УК). При этом 40% таких осужденных не работали к моменту постановления приговора.

В среднем более 50% осужденных к общественным работам являлись неработающими и нигде не учились. Поэтому применение в качестве наказания общественных работ к указанной категории лиц не решает важнейшую ресоциализационную функцию наказания - приобщение осуждаемого к выполнению трудовой функции на постоянной основе (устранение иждивенческой установки как основной причины совершения большинства преступлений корыстной и корыстно-насильственной направленности) <4>.

<4> В отношении несовершеннолетних в 2010 году общественные работы назначены всего 85 лицам (или 4,2% из 2046 осужденных). Примерно такой же показатель и в предыдущих годах.

Вместе с тем 8% несовершеннолетних осуждено к лишению свободы с условным неприменением наказания; 23,2% - с отсрочкой исполнения наказания; 22,2% - с применением принудительных мер воспитательного характера; 2,2% назначены

исправительные работы. Проведенные исследования во многих государствах подтверждают, что так называемая пробация (осуждение к лишению свободы с условным неприменением этого наказания) в отношении несовершеннолетних правонарушителей является наиболее успешной в плане исправления несовершеннолетних, когда она дополняется выполнением общественных работ в течение испытательного периода.

Так, повторному уклонению виновных лиц от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на их содержание, нередко сопутствует уклонение от отбывания назначенного им за первичное преступление наказания в виде общественных работ.

5. Из 324 статей Особенной части УК (за исключением воинских преступлений) общественные работы предусмотрены в санкциях 55 статей (57 составов). 34 состава преступлений из числа указанных являются "мертвыми". По некоторым из них уголовное преследование вообще не возбуждалось (например, статьи 179, 195, 215, 220, 261, 261-1, 262, 268, 272, 275, 277, 278, 352 УК и др.).

Из 17 составов преступлений, по которым назначалось наказание в виде общественных работ, определяющими его применение являются всего 6 статей: части первая и вторая статьи 174, часть первая статьи 205, часть первая статьи 206, часть первая статьи 209, часть первая статьи 339 УК.

Вместе с тем мнение, что уровень применения общественных работ может быть существенно повышен на основе расширения представительства этого наказания в санкциях статей Особенной части УК, вряд ли позволит оптимизировать эффективность назначения общественных работ в социально приемлемых случаях в целях достижения целей уголовной ответственности. Это лишь исходная законодательная основа для применения этого наказания. Общественные работы как никакое другое наказание требуют индивидуального (личностного) подхода при его назначении.

Справочно. В большинстве государств, где общественные работы в качестве общественного наказания за совершение преступлений применяются на протяжении не одного десятка лет, это наказание не включено не только в систему санкций за совершение конкретных преступлений, но и вообще в систему видов наказания, а рассматривается как особого рода "наказательная" (карательная) альтернатива лишению свободы или штрафу общесоциального характера. В этом случае данное наказание применялось и продолжает применяться по усмотрению суда, как правило, по предложению службы пробации (в форме досудебного доклада о личности правонарушителя, о приемлемости назначения ему соответствующей меры наказания) и с позиции государственного обвинителя.

При этом в расчет принимается следующее:

соизмеримость кары выполнением общественных работ с тяжестью совершенного преступления;

не будет ли это наказание подрывать основы защиты общественности (общественного правопорядка) в случае предполагаемого (допускаемого) риска совершения повторных преступлений во время отбывания общественных работ;

насколько эффективно посредством выполнения общественных работ с учетом характера совершенного преступления и личности виновного повысить чувство личной ответственности и дисциплины осужденного в недопущении совершения повторных деяний, нарушающих требования правопорядка.

По мнению экспертов, исследовавших практику применения общественных работ, вывод суда, как и государственного обвинителя, о целесообразности применения данного наказания с учетом указанных критериев должен быть основан на личностной готовности и способности осуждаемого на уровне самодисциплины выполнять предписанную ему работу на общественные нужды в качестве кары за совершенное преступление.

6. Начиная с 1990-х годов практика применения общественных работ в европейских государствах все более исходит из того, что эта мера общественного наказания не является

самостоятельным видом в системе наказаний и, следовательно, альтернативой конкретному наказанию, а является элементом системы назначения (дополнения) и применения соответствующих наказаний.

Поэтому общественные работы в последнее время чаще применяются в смешанном (комбинированном) варианте - наряду со штрафом или как элемент probation (в национальном варианте - осуждение с условным неприменением наказания, с отсрочкой исполнения наказания, без назначения наказания), при досрочном (условно-досрочном) освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы.

7. Практика назначения судами общественных работ по усмотрению на основе учета личности осужденного широко распространена в ряде стран СНГ (Украина, Казахстан). Так, в Украине более чем в 35% случаев общественные работы назначаются судами на основе использования возможности применения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК (статья 69 Уголовного кодекса Украины, статья 70 УК). Это правильный подход. Он свидетельствует, что общественные работы в таких случаях назначаются на основе более гибкого индивидуального подхода к личности виновного, что, к сожалению, нехарактерно для отечественных государственных обвинителей и судов <5>. Уровень назначения общественных работ в порядке применения статьи 70 УК колеблется в пределах 0,25 - 0,5% (исключение составил 2009 год - 2,2%). Между тем в указанной норме заложен огромный потенциал расширения практики назначения (применения) общественных работ в социально приемлемых ситуациях и с учетом личности виновного за совершение большинства нетяжких умышленных и неосторожных преступлений (если они не повлекли гибель людей, причинение тяжких телесных повреждений или иные тяжкие последствия).

<5> В подавляющем большинстве случаев назначение наказания в виде общественных работ ниже низшего предела, чем предусмотрено уголовным законом, имело место за преступления, предусмотренные частью третьей статьи 174 и статьей 418 УК. Вряд ли оно было обоснованным, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности деяний, не имелось (хотя бы потому, что эти преступления совершались в состоянии общего и пенального рецидива).

В Российской Федерации еще до введения в действие норм Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года об общественных работах они широко применялись в качестве меры исправительного воздействия при условном осуждении.

8. Фактически общественные работы не назначаются судами в качестве дополнительного наказания к штрафу или лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, в том числе в отношении лиц, совершивших преступления против интересов службы и порядка осуществления экономической деятельности <6>, хотя для этого есть правовые возможности. При социально ответственном отношении государственных обвинителей и судов к практике и методологии (политике) индивидуализации наказания в целом и общественных работ в частности это возможно. Например, путем назначения того же штрафа или лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в порядке статьи 70 УК (в качестве основного наказания) и дополнительно к этим наказаниям - наказания в виде общественных работ. Как дополнительное наказание общественные работы могут назначаться к штрафу или лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по усмотрению суда.

<6> Общественные работы в качестве дополнительного наказания к штрафу в 2001 - 2009 годы назначены всего 5 лицам. В 2010 году таких фактов не было вообще, несмотря на то, что к наказанию в виде штрафа осуждено 6981 лицо (11,4% от всех осужденных). В

качестве дополнительного наказания к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью общественные работы применены лишь в отношении 1 лица.

9. Общий рецидив преступлений (совершение осужденным во время отбывания наказания нового преступления) среди лиц, осужденных судами республики к общественным работам, составил в 2010 году 3,9% (в среднем за девять лет 4,1%).

Пенальный рецидив (уклонение осужденных от отбывания наказания в виде общественных работ) в среднем составляет 3,2% от общего числа осужденных к общественным работам (в 2010 году он составил 3,6%).

Если добавить еще 1,6% осужденных к общественным работам, которые ежегодно направляются в лечебно-трудовые профилактории (ЛТП), то уровень пенального рецидива в среднем составляет 4,8%.

Таким образом, в целом рецидив преступлений среди осужденных к общественным работам с учетом общего и пенального рецидивов составляет 8,9%. Применительно к практике назначения и отбывания наказания в виде общественных работ это относительно высокий уровень рецидивных проявлений, который в значительной степени связан с нерациональным применением данного вида наказания.

Нельзя не учитывать при оценке практики применения общественных работ и то обстоятельство, что ежегодно 14 - 18% от общего числа осужденных к этому наказанию осуждаются с применением статьи 107 УК (злоупотребляющие алкоголем). Большинство таких осужденных к общественным работам с учетом ненадлежащего контроля за исполнением этого наказания со стороны уголовно-исполнительных инспекций находятся в состоянии вялотекущего отбывания данного наказания, близкого к уклонению от его отбывания. С точки зрения прокурорского надзора этой категории осужденных к общественным работам следует уделить персонифицированное внимание, в том числе со стороны уголовно-исполнительных инспекций.

10. Анализ криминологических, социально-демографических и правовых оснований применения общественных работ в контексте общих начал назначения наказания свидетельствует о том, что в прокурорской и судебной практике пока не выработаны оптимальные, социально приемлемые подходы к применению общественных работ как специфической меры наказания, рассчитанной на определенную категорию правонарушителей (разумеется, с учетом характера и опасности совершенного преступления и социально разумного разрешения проблемы реализации целей уголовной ответственности в отношении конкретного осужденного).

Государственные обвинители должны проявлять большую инициативность и установочную обоснованность назначения судами наказания в виде общественных работ в отношении лиц, совершивших незначительные по тяжести преступления, ориентированных на соблюдение требований правопорядка и воспринимающих это наказание как достаточное и справедливое воздаяние (кару) за совершенное преступление, независимо от того, предусмотрено это наказание санкцией статьи Особенной части УК или не предусмотрено, используя для этого в том числе нормативы уголовного закона о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией.

Критерии учета и алгоритм формирования позиции государственного обвинителя о необходимости назначения наказания в виде общественных работ

Существенным моментом организации исполнения и отбывания общественных работ как вида наказания является подконтрольность осужденного уголовно-исполнительной инспекции, а также администрации тех учреждений или организаций, где выполняются такие работы.

Прокурор (государственный обвинитель) должен быть ознакомлен со списком видов работ, для выполнения которых будут привлекаться осужденные к общественным работам (такой список определяется местными исполнительными и распорядительными органами по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями). Следует также учитывать, что исполнение и отбывание этого наказания организуется в районе места жительства осужденного. Поэтому, если осужденный проживает не по месту нахождения суда, рассматривающего уголовное дело, следует предварительно истребовать указанный список работ из уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства привлеченного к уголовной ответственности.

Следует учитывать, что выполнение общественных работ в качестве наказания в силу природы этого наказания и с учетом системы организации его исполнения не может обеспечиваться жесткими требованиями контролирования со стороны уголовно-исполнительных органов. Ответственное выполнение таких работ в большей степени должно опираться на самодисциплину осужденных.

Поэтому при применении данного наказания при наличии иных оснований следует учитывать готовность (самодостаточность) осужденного с учетом его личной характеристики осуществлять личностный контроль за выполнением общественных работ. Не следует ориентироваться на применение общественных работ в отношении осужденных, которые хотя и совершили преступления, не относящиеся к тяжким, но характер которых свидетельствует о проявлении иждивенчества, уклонения от общественно-полезной деятельности, нежелании выполнять какую-либо работу в интересах собственного благосостояния или благосостояния близких. Для таких лиц ограничение их конституционных прав на труд, его оплату и отдых при исполнении наказания в виде выполнения общественных работ не является существенным. В лучшем случае отбывание ими общественных работ является имитацией их исполнения.

Общественные работы могут быть назначены по значительному кругу преступлений, не относящихся к категории тяжких, независимо от того, предусмотрены они санкцией статьи Особенной части УК или нет, за исключением, пожалуй, преступлений, свидетельствующих о проявлении агрессии, насилия.

Конечно, для государственных обвинителей и суда проще определиться с назначением и обоснованием общественных работ, когда они предусмотрены санкцией статьи УК. Не надо особо думать, ведь если санкция позволяет, значит, можно назначить наказание на законных основаниях?! По нашему мнению, это общий (существенный) недостаток методологии правосудия при реализации требований общих начал назначения наказания, приведший к избытку карательного подхода при назначении наказания (хотя и в рамках закона) после введения в действие УК.

В связи с этим считаем необходимым высказать ряд предварительных замечаний относительно применения положений общих начал назначения наказаний и связанных с ним правил назначения наказания с ориентацией на применение общественных работ в рамках действующих норм УК.

1. Совершенно очевидно, что принцип законности при назначении наказания заключается в том, что конкретное наказание должно быть назначено по общему правилу в пределах санкции статьи УК, предусматривающей ответственность за данное преступление. Императивный характер этого положения состоит лишь в том, что суд ни при каких обстоятельствах не может назначить более строгое наказание, чем то, которое предусмотрено санкцией. Следовательно, назначение более мягкого наказания или в меньших пределах, чем это предусмотрено санкцией, допускается и может быть реализовано в процессе осуществления правосудия по конкретному уголовному делу и в отношении конкретного лица, совершившего преступление. Единственное, что здесь требуется, это чтобы судебное усмотрение при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией, осуществлялось в рамках и при учете соответствующих оснований, предусмотренных уголовным законом.

2. С учетом альтернативного характера санкций за большинство преступлений (от более мягкого наказания к более строгому) санкция за любое преступление является законодательной оценкой характера и степени опасности преступления, за которое она установлена, ввиду того, что по степени опасности одно и то же преступление может быть далеко не одинаковым. Смысл этого заключения, по образному выражению классиков уголовного права, состоит в том, что санкция написана из расчета наказания деяния, а не деятеля, осуществившего это деяние. А наказывать-то мы должны и наказываем деятеля - лицо, совершившее преступление. Это суть извечного вопроса: для чего и как мы наказываем и как должны наказывать виновного в преступлении? И если хотя бы немного задуматься над этим вопросом, то непременно найдется разумное решение в плане выбора необходимого наказания.

3. Таким образом, санкция за конкретное преступление (в ее узком понимании) учитывает в меньшей степени (а в ряде случаев и вовсе не учитывает) личностные особенности лица, совершившего преступление, либо учитывает лишь в той мере, в которой они (эти особенности) проявились в совершенном преступлении (без учета личности виновного как таковой).

Поэтому санкцию надо учитывать как своеобразный задел при избрании лицу, совершившему преступление, конкретного наказания.

4. Социальный аспект применения уголовного наказания и иных мер уголовной ответственности в современных условиях требует более взвешенного подхода к проблеме индивидуализации наказания с учетом криминальных особенностей личности виновного, его социального окружения (до и после совершения преступления) и избрания такого наказания, которое оптимально решает как проблему необходимого карательного воздействия, так и социально-практические задачи, связанные с предупреждением новых повторных преступлений со стороны осужденного, его социальной адаптацией в качестве законопослушного гражданина.

5. Следовательно, проблема выбора общественных работ в качестве наказания, как и других наказаний и мер уголовной ответственности, отвечающих требованиям целей уголовной ответственности и социальной ориентированности уголовной политики, сводится к проблеме индивидуализации избираемых мер наказания, которая не может быть решена только в рамках использования установленных санкцией видов наказания. И эта возможность имеется. Об этом свидетельствует наличие в уголовном законе иных альтернативных наказанию мер уголовной ответственности, а также института назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено уголовным законом (санкцией).

6. Институт назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено уголовным законом, - это универсальный инструмент для более углубленной (социализированной) индивидуализации практики назначения наказания, чем это предусмотрено санкцией. Основанием его применения являются исключительные обстоятельства, существенно смягчающие ответственность, а также личностная характеристика виновного, позволяющая это сделать.

Определение (установление) исключительных обстоятельств (в том числе и относящихся к характеристике личности виновного), служащих основанием для смягчения наказания, должно быть основано не столько на оценке характера и степени общественной опасности совершенного преступления, сколько на учете смягчающих обстоятельств, относящихся к личности виновного, которые и составляют суть социализированной индивидуализации (назначение другого, более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией, для достижения в социально приемлемом варианте целей уголовной ответственности).

7. По общепризнанному мнению специалистов, изучавших проблему индивидуализации наказания в контексте применения института назначения более мягкого наказания, исключительные обстоятельства на 75% должны определяться позитивными характеристиками и установками личности виновного. Это абсолютно правильное заключение, вытекающее из алгоритма понимания принципов законности и

индивидуализации при назначении наказания, их соотношения и учета, в том числе и в контексте обоснования наличия исключительных обстоятельств, позволяющих назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией.

Государственные обвинители должны ориентироваться на такой формат применения наказания в виде общественных работ не только в тех случаях, когда это наказание предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК, но и шире применять общественные работы в порядке применения статьи 70 УК. Это будет свидетельствовать не только о правильной социальной ориентации государственных обвинителей в части их предложений о назначении наказания в виде общественных работ, но и об усвоении ими, как и судьями, предусмотренной уголовным законом и вытекающей из него правильной методологии индивидуализации наказания. В рамках указанного правового формата есть основания существенно расширить практику применения общественных работ за преступления в сфере безопасности дорожного движения, против порядка осуществления экономической деятельности, против порядка управления и др.

8. Чаще следует использовать возможность назначения наказания в виде общественных работ в качестве дополнительного наказания на основе усмотрения суда, и государственные обвинители здесь должны проявлять большую инициативность, используя предоставленные уголовным законом возможности.

Государственным обвинителям следует смелее и избирательнее использовать механизм назначения общественных работ в качестве дополнительного наказания и в тех случаях, и за те преступления, за совершение которых в санкциях штраф не предусмотрен вследствие повышенной законодательной оценки опасности соответствующих преступлений. Это, прежде всего, относится к преступлениям против интересов службы. К сожалению, штраф в качестве основного наказания не фигурирует в санкциях статей УК, предусматривающих ответственность за эти преступления. Между тем назначение штрафа и общественных работ как дополнительного к штрафу наказания могло бы быть удачной комбинацией назначения наказания за различного рода злоупотребления должностными лицами служебными полномочиями коррупционного характера, не сопряженные с квалифицирующими (отягчающими) обстоятельствами.

Здесь следует учитывать, что кара существенным по размеру штрафом является более предпочтительным наказанием для чиновника, чем лишение свободы или какое-либо другое наказание, а если штраф соединить с выполнением таким осужденным общественных работ, то достигается очень продуктивное карательное воздействие, имеющее к тому же ощутимое профилактическое значение.

Применение в таких случаях общественных работ имеет морально-психологический аспект привлечения осужденного-чиновника к выполнению низкоквалифицированного труда на общественные нужды на виду у многих граждан, мнение которых небезразлично лицу, отбывающему наказание. Общественные работы воспринимаются таким осужденным как унижающие его честь и достоинство. Будучи вынужденным выполнять общественные работы, осужденный-чиновник испытывает аффектированные страдания, что усиливает исправительное и предупредительное воздействие на осужденного.

По указанной причине отдельные категории лиц (например, представители руководящего звена или творческой интеллигенции) предпочли бы более строгое наказание в виде штрафа на значительную сумму, лишь бы избежать применения к ним наказания в виде общественных работ. Для указанных лиц менее строгие общественные работы, назначенные в качестве дополнительного наказания к штрафу, могут оказаться более действенным видом наказания, чем тот же штраф.

Поэтому при совершении преступлений, за которые штраф не предусмотрен в санкции в качестве основного наказания (в частности, преступления против интересов службы и др.), государственные обвинители на основе оценки всех обстоятельств и при наличии соответствующих оснований должны, прежде всего, определиться в возможности назначения штрафа в порядке статьи 70 УК. Правовых препятствий для последующего

назначения общественных работ в качестве дополнения к штрафу не существует.

9. При назначении наказания в виде общественных работ в полном объеме должны учитываться все предусмотренные уголовным законодательством общие и специальные принципы и правила назначения наказания. Вместе с тем должны быть учтены и свойственные общественным работам как виду наказания особенности.

Изложенные в настоящих рекомендациях подходы к реализации принципа индивидуализации наказания должны учитываться в совокупности со специфическими особенностями содержания и применения такого наказания, как общественные работы.

Определяя меру ответственности осуждаемого лица в виде выполнения им общественных работ, нельзя забывать о том, что это лицо будет лишено части свободного времени, а при условии полной занятости по основному месту работы осужденный практически полностью будет лишен свободного времени.

10. Следует обращать внимание также на эффективность исполнения данного наказания, на которую оказывают влияние такие обстоятельства, как:

- наличие или отсутствие дополнительных к основной работе видов деятельности. К числу таких видов деятельности могут быть отнесены: работа по совместительству; содержание домашнего хозяйства (содержание скота и птицы, огородничество и т.д.); осуществление предпринимательской деятельности и т.п. В отношении влияния ведения подсобного хозяйства необходимо учитывать сезонность выполнения соответствующих работ, например, посевных и уборочных работ в сельской местности;

- характер и содержание основной работы. При выполнении осужденным по основному месту работы тяжелого физического труда либо психологически напряженного труда длительность общественных работ в день должна определяться с учетом необходимости восстановления осужденным сил для следующего трудового дня с целью предотвращения производственных аварий и травматизма на производстве.

11. Одновременно при избрании в качестве наказания общественных работ необходимо учитывать, что режим их реализации, как и режимы реализации иных непенитенциарных видов наказаний, не охватывает собой всего образа жизни осужденного лица. Это налагает особые требования к уровню организации и обеспечения реализации данного наказания, в том числе с учетом местных специфических особенностей:

- персонал должен обладать высокими личными качествами, а также профессиональной квалификацией, необходимыми для выполнения служебных обязанностей в части организации выполнения общественных работ осужденными;

- лица, назначаемые для применения мер, должны обладать соответствующими личными качествами и по возможности надлежащей профессиональной подготовкой и практическим опытом;

- должна быть налажена взаимосвязь между службами, исполняющими общественные работы, и другими органами системы уголовного правосудия, учреждениями социального развития и обеспечения (как правительственными, так и неправительственными) в таких областях, как образование, здравоохранение и занятость;

- должно быть обеспечено привлечение сил общественности для применения общественных работ, поскольку в этом заложены большие возможности и это является одним из важнейших факторов укрепления связей между правонарушителями и их семьями и обществом;

- должно быть гарантировано, что общественные работы будут осуществляться под надзором и контролем государственных властей и что осужденное лицо не будет передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ.