

## ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ МЕДИАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Э. В. Скшидлевска

Процедура медиации в уголовном процессе не является новой для Республики Беларусь, так как с 2008 года активно применяется в экономических судах Республики Беларусь. Высокая эффективность использования данной процедуры дает основание полагать, что медиация будет успешно работать и в уголовном процессе.

Для реализации медиации правовую предпосылку создает Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 года № 58-З «О медиации» (далее – Закон о медиации). Данный Закон позволяет использовать указанную процедуру не только для разрешения споров, возникающих из гражданских, трудовых и семейных правоотношений, но и «в рамках иных видов судопроизводства в случаях, предусмотренных законодательными актами». Однако поскольку соответствующих норм в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) не имеется, то сфера действия Закона о медиации не распространяется на урегулирование споров, возникающих из уголовно-правовых отношений.

Необходимо обратить внимание, что в уголовном процессе предусматривается возможность примирения (п. 5 ч. 1 ст. 29, п. 4 ч. 1 ст. 30 УПК), однако не урегулирован способ её осуществления, а также не предусмотрена возможность участия третьей стороны [2, с. 50]. Исходя из сложившейся ситуации можно сделать вывод о том, что неэффективность данных норм в первую очередь является следствием отсутствия четкой правовой регламентации способа её применения. Хотя, нормы, содержащиеся в статьях 29 и 30 УПК, закрепляющие обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу и основания для прекращения производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности, позволяют их применять не только к процедуре примирения, но и в отношении медиации. Данная возможность существует так как медиация относится к процессуальным институтам в рамках которых реализуется право на примирение (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим).

Далее следует закрепить перечень органов, которые правомочны направлять дело в медиацию: «Следователь, прокурор и суд могут направить дело в процедуру медиации. Потерпевший и обвиняемый (подозреваемый) могут заявить органу, ведущем уголовный процесс, ходатайство о направлении дела в процедуру медиации».

Применение медиации возможно в ходе уголовного судопроизводства по делам, не представляющим большой общественной опасности и менее тяжким преступлениям, т.е. – это умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 6 лет лишения свободы, а также все неосторожные деяния (п. 1, 2, 3 ст. 12 Уголовного кодекса Республики Беларусь). В Республике Беларусь на сегодняшний день именно институт частного обвинения служит основой для закрепления медиации в уголовном процессе.

Данная процедура является конфиденциальной, и информация, полученная во время проведения процедуры не должна использоваться для дальнейшего расследования дела. Стороны имеют право не соглашаться на проведение процедуры медиации, а также обладают правом отказа от ранее данного согласия на любом этапе медиации, что также необходимо закрепить в УПК Республики Беларусь. Участие в медиации не может быть использовано органом, ведущим уголовный процесс как доказательство признания вины, так как для участия в данной процедуре свою вину признавать не нужно.

Законодательство иностранных государств допускает использование процедуры до передачи дела в суд и после назначения наказания. Полагая, в целях не противоречия норм принципам уголовного права и процесса Республики Беларусь необходимо первоначально использовать медиацию до вынесения судом решения. Этот вариант позволяет не менять основы уголовного процесса, а лишь дополнять его альтернативными способами урегулирования конфликта.

Так, в Республике Беларусь при направлении дела в медиацию возникает необходимость приостановить производство по делу до завершения данной процедуры (ч. 1 ст. 280, ч. 6 ст. 302 УПК), что предполагает приостановление процессуальных сроков, а, следовательно, сохранение гарантий защиты прав лиц. В случае если стороны не приходят к заключению медиативного соглашения, производство по делу возобновляется и рассматривается по общим правилам (ч. 4 ст. 280 УПК). Следовательно, можно внести дополнения в ст. 246, 280, 302 УПК и предусмотреть основание для приостановления производства по уголовному делу «в связи с направлением дела в медиацию».

Если медиация завершается выработкой медиативного соглашения, производство по делу возобновляется в соответствии со ст. 249, 280, 302 УПК. Далее медиатор передаёт органу, направившему дело в медиацию отчет о медиации, с приложенным к нему медиативным соглашением, если оно было заключено. В зависимости от стадии уголовного процесса на которой произошло направление дела в процедуру медиации, к примеру, если на стадии судебного разбирательства, то суд принимает

во внимание наличие заключенного медиативного соглашения, а именно его содержание, в котором должно быть указано, каким образом дело будет разрешено.

На основании закона, его требований, совокупности исследованных доказательств в судебном следствии и внутреннего убеждения, суд разрешает вопросы относительно преступления и виновности или невиновности лица; вопросы, связанные с назначением обвиняемому наказания и порядком его отбывания; иные вопросы. При разрешении вопросов, связанных с назначением обвиняемому наказания и порядком его отбывания, а именно разрешая вопрос о том какое наказание должно быть назначено обвиняемому, имеются ли основания, смягчающие ответственность обвиняемого, подлежит ли обвиняемый наказанию за совершенное им преступление, подлежит ли обвиняемый дополнительному наказанию и какому именно, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, с отсрочкой исполнения наказания, с условным неприменением наказания или с освобождением от отбывания наказания, в исправительном учреждении какого вида и в условиях какого режима должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы (ст. 352 УПК), суд должен принимать во внимание наличие заключенного медиативного соглашения. При заключении, которого он может: смягчить наказание, не применять наказание или даже обязательное наказание во всех случаях, указанных в законе, а также принять во внимание заявление обвиняемого о добровольном исполнении наказания и факт выплаты компенсации за причинение вреда, также может послужить смягчающим обстоятельством при определении наказания.

Так, можно привести пример, который имеет место в законодательстве Республики Польша. В судебном разбирательстве по частным делам во время назначения наказания либо применения иных мер уголовно-правового воздействия (запрет на занятие определенных должностей или определенной деятельностью, запрет участия в массовых мероприятиях, запрет покидать установленное место жительства без разрешения суда, обязанность покинуть помещение, занимаемое вместе с потерпевшим, запрет управления транспортным средством и другие) суд должен обратить внимание на положительные результаты процедуры медиации между потерпевшим и обвиняемым (§ 3 ст. 53, ст. 56 Уголовного кодекса Республики Польша). Таким образом, результат медиации, который удовлетворит требования потерпевшего, приведет к смягчению наказания для обвиняемого. Однако это не значит, что отсутствие положительных результатов является обстоятельством, которое увеличит наказание [5, с. 12].

Медиация в уголовном процессе нашла свое закрепление в законодательстве многих современных государств. О широком распространении данного института в уголовном процессе свидетельствует не только серьезная европейская практика, но и наличие немалого количества рекомендаций, деклараций и резолюций Организации Объединенных Наций и Совета Европы.

Тем не менее каждая из моделей медиации в зарубежных государствах имеет свои особенности, начиная с вопросов законодательного закрепления положений, заканчивая возможностью входа в процедуру медиации на разных этапах уголовного процесса.

Следовательно, необходимо: достичь доверия к новой процедуре разрешения уголовно-правовых конфликтов, распространить информацию о ней, особенно о её преимуществах в связи с наличием различного понимания медиации и отсутствия системного представления о ней, что в последующем может привести к необоснованному отказу от инновационного развития альтернативных способов разрешения конфликтов в уголовном процессе; разработать проект модели медиации применительно к уголовному процессу Республики Беларусь и положения, которые следует закрепить в УПК.

#### Литература

1. О медиации: Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 года № 58-3 // [Электронный ресурс]. Минск, 2017. Режим доступа: <http://www.court.gov.by/brest/extrajudicial-mediation/a34340f977c1411c>. Дата доступа: 12.04.2017.
2. Самарын В.І. Медыяцыя ў крымінальным працэсе Польшчы: прававое рэгуляванне і досвед / В.І. Самарын // Юстыцыя Беларусі. – 2014. – № 10. – С. 50-51.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.04.2017 г.) // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Спектр». – М., 2017.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.05.2017 г.) // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Спектр». – М., 2017.
5. *Bieńkowska E. Mediacja w sprawach karnych / E. Bieńkowska. – Warszawa: Ministerstwo Sprawiedliwości, 2011. – 16 str.*

### ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ И ВЕСТЕРНИЗАЦИИ В РАБОТАХ ДИПАКА ЛАЛА

М. С. Стефанович

Современное состояние теории модернизации характеризуется плюрализмом подходов к определению источников и путей ускорения эко-