

у выкарыстанні лексічнага багацця нацыянальных моў, што ў цэлым аказвае значны ўплыў на сучасны стан існавання мовы.

Літаратура

1. Горбач В. А. Стратыфікацыя іншамоўнай лексікі ў СМІ (медыйныя працэсы ва ўзаемадзеянні з мовай рэкламы) // Журналістыка-2011: стан, праблемы і перспектывы: матэрыялы 13-й Міжнар. навук.-практ., канф.. прысвеч. 90-годдзю БДУ / рэд. кал.: С. В. Дубовік і інш. Вып. 13. Мінск, 2011. – 435 с.
2. Интернет-адрес: http://filologdirect.narod.ru/sra/sra_2006_19.html.

ПОЛЕМИКА В СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТСКОЙ ПРАКТИКЕ

(на примере материалов газеты «СБ. Беларусь сегодня»)

О. С. Пирог

Обязательным качеством современного журналиста является умение грамотно и мастерски обсуждать насущные проблемы, утверждать и убеждать, аргументированно отстаивать свою точку зрения и опровергать мнение оппонента, т. е. владеть искусством полемики. Однако многие путают термин полемика с двумя схожими – дискуссия и спор, а в некоторых источниках эти понятия вообще не разграничиваются. Единственное сходство состоит в том, что они являются формой интеллектуального общения. Поэтому стоит разъединить эти понятия, поскольку каждое из них несет на себе специфическую логико-психологическую и нравственную нагрузку.

Спор – это борьба двух противоречащих или противоположных друг другу мнений по любым, каким угодно, даже малозначащим вопросам. Поэтому спор можно рассматривать как более общее родовое понятие, включающее в себя в качестве своих разновидностей дискуссию и полемику.

Дискуссия и полемика – особые виды спора, каждый со своими особенностями. Нужно найти тонкую грань, находящуюся между ними. Дискуссия – форма интеллектуального общения, которая используется преимущественно в науке, она – наиболее приемлемый способ решения спорных научных проблем. Цель заключается в достижении истины. В противовес выступает полемика, которая также является формой обмена мыслями, однако цель ее – не достижение согласия, а победа над другой стороной.

Полемика – это борьба идейная, нравственная, мировоззренческая. Она вершина интеллектуального, страстного, эмоционального спора во имя истины и ее победы по наиболее важным принципиальным политическим, идеологическим, мировоззренческим, научным вопросам.

Однако сегодня не часто встретишь на страницах современной прессы достойное словесное противостояние сторон. Одним из изданий в

Республике Беларусь, которое публикует полемику журналистов под рубрикой «Спор-площадка», является «СБ. Беларусь сегодня». Стоит отметить, что полемическая рубрика существует уже 7 лет, но с 2017 года этот проект обретает второе дыхание. Отныне это своеобразный дискуссионный клуб, объединяющий всех журналистов, которым есть о чем поспорить друг с другом.

Перейдем непосредственно к анализу полемических материалов в «СБ. Беларусь сегодня».

В материале «Убойный прием» за 16.01.2016 г. речь идет о жителе Белгорода, который обратился в городскую больницу с болезнью желудка. В перепалке с медсестрой на помощь пришел хирург, который, как пишут СМИ, набросился на пациента с кулаками, и один из ударов оказался роковым. Медик, нанесший побои, впоследствии был арестован. Перед обоими журналистами ставится несколько вопросов: «Имел ли хирург право поддаваться эмоциям? В чем причины этого нервного срыва?». Как и свойственно полемике, мнения разошлись. Первым, кто высказал свою точку зрения, стал редактор отдела журналистских расследований Роман Рудь. Роман уверенно держится, спокойно объясняет свое отношение к данной теме, не давая воли эмоциям. А как известно, умение сохранять спокойствие – важное качество полемиста. Анализируя текст журналиста, делаем вывод, что его цель – завоевать читателя и тем самым одержать победу над противником. Чтобы убедить аудиторию, автор приводит цитаты государственных деятелей, рассказывает ситуации из личного опыта, тем самым подкрепляя свою точку зрения. Оппонентом Романа выступает редактор отдела социальных проблем газеты Людмила Габасова. С первых строчек на читателя обрушивается шквал эмоций. Использование статистических данных вызывает доверие. Однако Людмила иногда пытается навязать свою точку зрения оппоненту, а также использует некорректное высказывание в сторону Романа – «раскрой глаза».

Следующий материал – «Родовая драма» за 24.03.2017 г. – посвящен теме родов на дому. Один из участников спора категорически не принимает доводов в пользу рождения детей дома, а вот его оппонентка убеждена в том, что роды – это «лотерея, вероятность выигрыша в которой зависит от многих факторов, не только медицинских». По одну сторону выступает редактор отдела культуры Виктория Попова, в противовес ей – уже известный нам Роман Рудь. Стоит отметить, что поведение в споре зависит от того, с каким противником приходится иметь дело. Перед нами Роман – человек компетентный, уверенный в себе, логично рассуждающий, владеющий полемическими навыками и умениями, и Виктория – журналистка, у которой опыт невелик. Описывая свое отношение к данной теме, она не замечает, как упускает из виду главные положения, из-за которых ве-

дется спор. Виктория как-то саркастически, с некой издевкой обращается к своему оппоненту, используя выражение: «Ну а теперь поставь себя на место беременной женщины – давай, у тебя получится». Здесь можно прочесть скрытый подтекст: «Что ты понимаешь в беременности?». Также используется не очень корректное выражение: «...выводы о том, что все бабы, которые отказываются от больничной палаты, – дуры?». Роман, напротив, излагает свою точку зрения, используя весомые доводы: статистические данные, цитату профессора, углубляется в историю.

Материал «Шоп мы так жили» за 28.04.2017 г. рассказывает о том, как новая интернет-платформа «Белпочты» вступает в соперничество с Алиэкспрессом. И снова мнения расходятся: один журналист убежден, что с появлением нового сервиса мы больше не нуждаемся в китайских интернет-площадках, другой отмечает, что нам еще учиться и учиться у Алиэкспресса. Открывает спор-площадку уже известная нам Виктория Попова, а оппонентом выступает журналист Дмитрий Крят. Минусом материала является то, что в речи полемистов нет конкретики, поэтому сложно проследить за ходом их рассуждений. Журналисты оперируют статистическими данными, но делают это некорректно, из-за чего в материале теряется точность. Во избежание таких ошибок полемистам нужно четко определять предмет спора: именно это является важным требованием грамотного материала.

Проанализировав самые яркие полемические материалы и выявив некоторые недочеты, мы пришли к следующим выводам: всякий спор будет успешным лишь в том случае, если четко выделен его предмет; полемисты должны разбираться в поставленных задачах, тонкостях дела, быть эрудированными и компетентными; успех в полемическом обсуждении достигается лишь благодаря правильному оперированию понятиями и терминами; продуктивность спора зависит от уважительного отношения оппонентов друг к другу; не рекомендуется поддаваться эмоциям; умение сохранять спокойствие – важное качество полемиста; умение доказывать, а не навязывать свою точку зрения – необходимое условие культуры спора; достаточно весомыми доводами считаются статистические данные, примеры из жизни, цитаты из произведений видных политических, государственных, общественных деятелей; важно подобрать единственно верные слова, которые окажут воздействие на читателей именно в данной обстановке.

Литература

1. *Введенская Л. А., Павлова Л. Г.* Деловая риторика: учеб. пособие для вузов. – Ростов н/Д: издательский центр «МарТ», 2000. – 512 с.
2. *Шенберг В. А.* Полемика как способ духовного противоборства. – Л.: Знание, 1991. – 32 с.

3. Убойный прием / Р. Рудь, Л. Габасова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/uboynyy-priem.html>. – Дата доступа: 05.04.2017.
4. Родовая драма / Р. Рудь, В. Попова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/rodovaya-drama.html>. – Дата доступа: 05.04.2017.
5. Шоп мы так жили / Д. Крят, В. Попова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/shop-my-tak-zhili.html>. – Дата доступа: 30.04.2017.

ДИНАМИКА ИНТЕРМЕДИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

П. А. Питкевич

Концепция интермедиальности, будучи относительно новой, развивающейся теорией, за последние тридцать лет получила большую популярность среди исследователей в области теории и истории медиа и – отдельно – литературы. Об этом свидетельствуют посвященные интермедиальности отраслевые конференции, сборники статей и даже специализированные центры. Причиной такого внимания, по мнению А. А. Хаминовой и Н. Н. Зильберман, является то, что интермедиальность отвечает запросам современной гуманитарной науки, таким как междисциплинарность, особый интерес к проблемам медиа в цифровую эпоху, поиск новых методологических подходов [4, с. 38]. Тем не менее понятийный аппарат и сама структура интермедиальности подвергаются критике со стороны ее же исследователей за отсутствие крепкой теоретической базы, системности и универсальности.

С одной стороны, интермедиальность призвана охватить все многообразие отношений и процессов, возникающих между двумя различными медиа или медиумами, включая связь, обмен, синтез, взаимодействие, взаимопроникновение. Причем под медиа понимаются не только средства массовой информации, но и сам способ передачи информации или коммуникативный канал (аудиовизуальный, вербальный и т. д.), а также знаковая система (код литературы, живописи, любого другого вида искусства) и «среда, в пространстве которой производятся, эстетизируются и транслируются культурные коды» [4, с. 39]. С другой стороны, столь широкие возможности применения понятия лишают нас целостного представления об интермедиальности, объектах ее изучения и методологии. Отсюда возникает несколько разное понимание интермедиальности в западноевропейской и восточноевропейской науках, и дело тут в исторических основаниях.

В западноевропейской парадигме интермедиальность преимущественно воспринимается как продолжательница идей, разработанных исследователями теории и практики коммуникации и информационно-коммуникационных технологий во второй половине XX века, когда эти технологии получили мощное развитие и обусловили переход к постиндустри-