

Ананьев В.Л. Об опыте использования социологических исследований в практике работы школы-интерната для детей с нарушениями зрения / В.Л. Ананьев, Н.Л. Глинская // Спеціальна адукація. – 2017. – № 3.

В.Л. Ананьев, Н.Л. Глинская

ОБ ОПЫТЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПРАКТИКЕ РАБОТЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ ШКОЛЫ-ИНТЕРНАТА ДЛЯ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЯМИ ЗРЕНИЯ

ВВЕДЕНИЕ.

Основным направлением совершенствования системы образования лиц с особенностями психофизического развития в настоящее время является переход на инклюзивную форму образования лиц указанной категории. Однако не следует утверждать, что в ближайшем будущем инклюзивная форма образования заменит собой систему специального образования детей с ОПФР абсолютно всех категорий. Сказанное относится прежде всего к учащимся с ОПФР наиболее тяжёлых форм, к которым относятся и дети с тяжёлыми нарушениями или полным отсутствием зрения.

По данным социологических исследований, проведённых социологами БГУ в 2011 –2013 гг. [1], в обозримой перспективе не следует ожидать массового перехода слепых и слабовидящих учащихся на инклюзивную форму обучения, доминирующими для них по-прежнему будут специальные школы, в том числе школы-интернаты.

Образование является одним из обязательных составляющих компонентов всех видов реабилитации людей с инвалидностью. При этом школьное образование, помимо выполнения своей основной образовательной функции, является первой ступенью социальной интеграции в общество ребенка-инвалида. Учитывая то, что определённая часть учащихся специальных школ-интернатов для детей с тяжёлыми нарушениями зрения составляют дети-сироты и дети, оставшиеся без опеки, эти учреждения образования выполняют и воспитательную функцию, фактически заменяя своим учащимся семью.

Априори главная функция любого учреждения образования заключается в обеспечении на должном уровне процесса получения образования. Однако в свете сказанного выше для учреждения образования интернатного типа роль таких его функций, как воспитательная и интегративная – подготовка учащихся к самостоятельной жизни после окончания школы, также должны иметь первостепенную значимость. Определённую помощь в повышении эффективности выполнения указанных выше функций школы помимо педагогики и психологии может оказать и социологическая наука.

В течение пяти лет администрация ГУО «Молодечненская средняя специальная школа-интернат № 2 для детей с тяжёлыми нарушениями зрения» в практике своей работы использует данные ежегодных социологических опросов учеников школы. По мере необходимости проводятся опросы педагогов и родителей учащихся школы, а также дополнительные опросы учеников. Темами специальных опросов учащихся школы являлись: организации школьного питания, проблемам здорового образа жизни, организации свободного времени учеников школы и др. Начиная с 2014 года проводится мониторинг мнения учащихся школы об итогах учебного года. Данная работа школой проводится в сотрудничестве с Центром социологических и политических исследований Белорусского государственного университета.

Общей целью всех указанных опросов является улучшение качества управления учебным процессом в учреждении образования. Общей задачей опросов является анализ конкретных проблемных ситуаций для подготовки и принятия управленческих решений. Фактически для каждого опроса администрацией школы перед разработкой инструментария опроса (анкеты) ставятся конкретные цели и задача. Вместе с тем инструментарии для ежегодных опросов учеников школы включают в себя несколько абсолютно одинаковых вопросов, по которым ведётся динамическое наблюдение ситуации, в том числе в течение пяти лет.

Объём генеральной совокупности (ГС) – общее число учащихся школы составляет немногим больше 100 человек. Следовательно, в этом случае нет необходимости в использовании для расчёта ВС статистических методов из-за небольшого объёма ГС. Кроме того, в данном случае теоретически целесообразным было бы проведение сплошных опросов, однако практически это невозможно сделать по двум причинам. Во-первых, не все учащиеся школы могут участвовать в опросах по причине уровня интеллекта и возраста, например, ученики начальной школы. Во-вторых, не все ученики, могущие быть респондентами, по тем или иным объективным причинам на момент проведения опросов не находятся в школе.

Для опросов учащихся школы нами использовалась кластерная выборка, в качестве кластеров выступали школьные классы. Фактически опросы проводились в VI – XI классах школы. Относительно основных целей опросов выбранные кластеры характеризуются достаточной однородностью. Начиная с шестого класса под влиянием мировоззрения формируется устойчивая иерархическая система ценностей, воздействующая на взгляды и убеждения учащихся. Следовательно, ученик шестого класса имеет осознанные представления в том числе и об условиях своего пребывания и обучения в

школе, он способен не только реально оценивать их, но также делать определённые конструктивные предложения по их совершенствованию.

Кроме того, реабилитационная работа с детьми с ОПФР и их родителями начинается практически с момента поступления ребёнка в учреждение образования. Таким образом, можно утверждать, что уже к шестому классу учащийся с ОПФР имеет реальные представления не только о своих личных, но и о жизненных проблемах взрослых инвалидов.

Отбор респондентов для опроса в каждом классе производился методом основного массива. В большинстве случаев число опрошенных в каждом классе составляло не менее 70 % его учеников, общий объём ВС во всех случаях составлял от 53 – 70 опрошенных, что составляло более 50 % всех учащихся школы, фактически, основной массив от ГС учащихся. Сбор социологической информации осуществлялся в форме группового опроса в каждом классе. Тотально незрячие учащиеся школы опрашивались методом стандартизованного интервью, бланком которого являлся инструментарий опроса. Интервьюерами в этом случае выступали педагоги школы.

Величины ГС родителей (около 70 человек) и педагогов школы (около 50 человек) также позволяли провести сплошные опросы в данных целевых группах. Однако, по описанным выше обстоятельствам, для обоснования выборочных совокупностей родителей и педагогов нами также использовались нестатистические методы. Для сбора социологической информации также использованы групповые опросы методом основного массива: родителей учеников школы – на родительских собраниях, педагогов – на педсоветах.

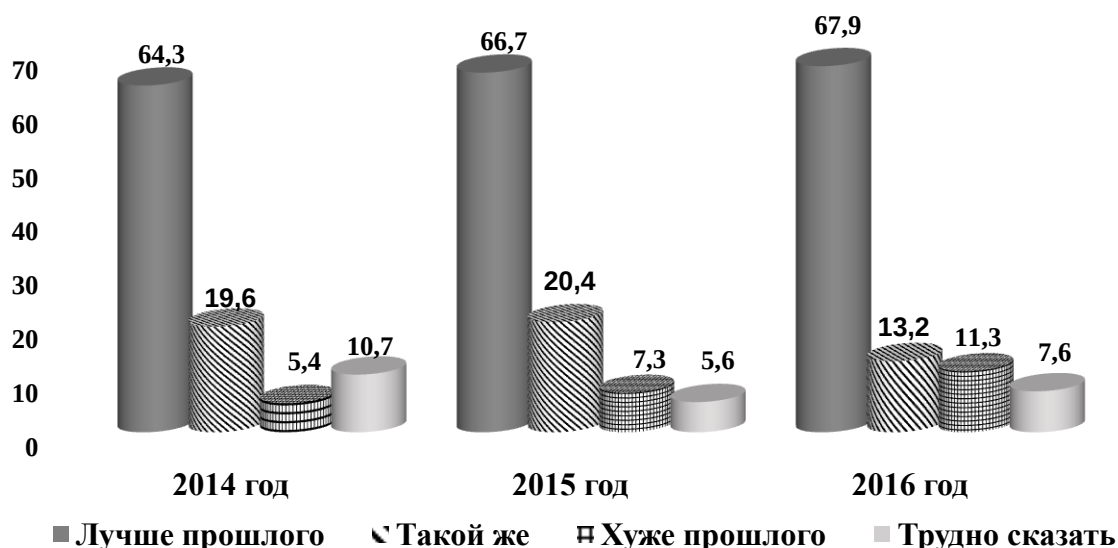
Основным видом анализа полученных результатов являлся анализ линейного распределения. Малые размеры выборочных совокупностей (менее 100 респондентов в каждом случае) не позволяли использовать комбинированные и сложные математические методы анализа, дающие наиболее обширный материал для анализа полученных результатов. По тем же причинам весьма ограниченно был использован также метод группировок, который в основном использовался при анализе открытых вопросов.

Говоря о полученных результатах опросов, необходимо отметить, что они интересны и могут быть адекватно оценены прежде всего руководством и работниками школы. Кроме того, публикация даже половины полученных результатов с их анализом в рамках журнальной статьи фактически невозможна. Мы предлагаем вниманию читателей те из них, которые, на наш взгляд, могут быть интересны коллегам из других аналогичных школ прежде всего, как оценка эффективности работы педагогического коллектива школы.

Все социологические инструментарии для указанного выше социологического мониторинга начинались с блока вопросов, посвящённых общей оценке итогов уходящего учебного года. Первым в указанном блоке

является вопрос: «Каким лично для тебя был нынешний учебный год, в сравнении с прошлым учебным годом?» (см. Рисунок 1).

Сравнение результатов трёх волн мониторинга указывает на стабильную тенденцию распределения ответов на вопрос. Согласно данных диаграммы, изображённой на рисунке 1, для двух третей учеников школы текущий учебный



год в целом был лучше прошлого. Таким образом, полученные результаты косвенно подтверждают достаточно высокую эффективность организации учебного и воспитательного процессов в учреждении образования.

Рисунок 1 – Распределение ответов учащихся школы на вопрос «Каким лично для тебя был нынешний учебный год, в сравнении с прошлым учебным годом?»

Следующим вопросом указанного выше блока инструментариев был открытый вопрос: «Чем именно запомнился тебе этот учебный год?». Как правило на открытые вопросы отвечает около половины опрошенных. В нашем случае несмотря на то, что ответ на вопрос требовал от респондентов определённых умственных усилий (надо подумать, вспомнить) во всех трёх волнах мониторинга мы наблюдали высокую активность учащихся (таблица 1).

Таблица 1. Некоторые впечатления учащихся школы от уходящего учебного года (по данным мониторинга 2014 – 2016 гг.)

Впечатления учащихся	Процент выбора		
	2014	2015	2016
Год был интересным, увлекательным	-	7,4	
Много интересных мероприятий, поездок	30,4	28,7	28,3
Общешкольные мероприятия	-	33,3	28,3
Выездные мероприятия (поездки в театр, экскурсии и др.)	-	38,9	39,6
Интересные мероприятия в классе	-	9,4	-
Новый коллектив, новая школа	10,6	-	-
Личное участие в научной конференции	5,4	-	-

Личное участие в конкурсе, соревновании	10,6	-	-
Новый педагог, классный руководитель	-	5,6	-
Слишком быстро прошёл	-	-	9,4
Год ничем особым не запомнился	-	-	5,7
Нет ответа	28,6	5,6	7,5

Все указанные нами впечатления респондентов были сгруппированы, однако в указанной таблице приведены только статистически значимые группы впечатлений – процент выбора составляет более 5 %. Как видно из таблицы 1 основная масса впечатлений учеников школы от уходящего учебного года связана прежде всего с воспитательным компонентом учебного процесса – с общешкольными мероприятиями, прежде всего, проходившими вне стен школы. Впечатления сугубо личного характера оказались на втором плане, а подавляющая их часть, например – «стал лучше учиться», «получил много хороших оценок», оказались за пределами статистической погрешности.

По результатам исследования рейтинга общешкольных мероприятий на первом месте мероприятия, на которых основная масса учащихся школы являлись зрителями, либо их участие в них проходило в «пассивной форме», не требующей значительной интеллектуальной активности: «празднование нового года», «встреча с хоккеистами», «масленица». Высокая оценка указанных мероприятий на наш взгляд объясняется в том числе и наличием определённого «материального фактора – новогоднего подарка, «сладкого стола» для учеников школы за счёт гостей.

Одной из задач мониторинга мнения учащихся о жизни школы является оценка морально-психологического климата в образовательном учреждении. Методами социологии невозможно получить объективную оценку социальных процессов и явлений. Следовательно, полученные результаты являются лишь косвенной оценкой фактической ситуации. Полученные ответы учеников на вопрос о проявлении в отношении них насилия со стороны работников школы свидетельствуют о достаточно высокой степени стабильности морально-психологического климата в учреждении образования (таблица 2.).

Таблица 2. Распределение ответов учащихся на вопрос: «Можно ли сказать, что педагоги и другие работники школы часто оказывают психологическое давление на учеников?» (по данным мониторинга 2014 – 2016 гг.)

Работники школы	Распределение ответов учащихся									
	Да		Скорее да		Скорее нет		Нет		Трудно сказать	
	В том числе по годам									
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Учителя	3,7	18,9	5,6	9,4	14,8	13,2	63,0	50,9	13,0	7,6
Воспитатели	3,7	13,2	9,3	11,3	11,1	17,0	57,3	47,2	18,6	11,3

Другие работники	3,7	5,7	3,7	7,5	5,6	9,4	66,7	64,2	20,4	13,2
------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------	------	------

Исходя из отмеченного выше обстоятельства, при оценке полученных результатов необходимо учитывать следующие обстоятельства. С одной стороны, опросы, хотя и являлись анонимными, но при этом определённая часть учащихся, указывая на отсутствие психологического давления на них со стороны взрослых, склонна приукрашивать реальное положение дел, скрывая тем самым факты наличия такого давления. Другим способом приукрасить ситуацию является выбор варианта «трудно сказать», фактически означающего отказ отвечать на вопрос. С другой стороны, существует достаточно большая вероятность того, что выраженные в категоричной форме требования педагога или другого работника школы выполнить что-либо, или негативная оценка каких-либо его действий или их результатов, учащийся также может воспринимать как психологическое насилие над ним.

Одним из критериев оценки качества работы педагогического коллектива школы является определение рейтинга отдельных педагогов школы, для чего респондентам предлагалось вписать фамилии любимого учителя и воспитателя, или отметить вариант «любимого учителя (воспитателя) нет» в соответствующих вопросах инструментариев. Вместе с тем необходимо отметить, что полученный таким способом рейтинг не может быть распространён на весь педагогический коллектив. Так как по объективным причинам опросы учащихся проводились только в VI – XI классах, в этом своеобразном «конкурсе» на звание «лучший педагог» не могли участвовать воспитатели и учителя начальных классов, а также воспитатели и учителя, работающие с учениками пятых классов школы.

Полученные рейтинги во всех трёх волнах мониторинга подтверждают высокую актуальность в педагогических коллективах страны гендерной проблемы – недостаток педагогов-мужчин. Так лучшим среди воспитателей школы по результатам всех трёх опросов являлся один из воспитателей мужчин. Среди учителей школы педагоги-мужчины также занимают высокие ступени рейтинга. Практическим подтверждением сказанного является тот факт, что проходивший в школе в 2014 году конкурс среди педагогов «Воспитатель года» выиграл пользующийся заслуженным авторитетом учащихся школы воспитатель В.А. Башинский, также работающий учителем истории.

В целях совершенствования учебно-воспитательного процесса в учреждении образования одной из задач проводимого мониторинга является сбор и обобщение конкретных предложений учеников школы по улучшению школьной жизни. Для решения указанной задачи в инструментарии был включён блок, состоящий из двух вопросов, сформулированных в открытой

форме. При этом практическую пользу от них имеют не количественные результаты (процент выбора того или другого варианта), а прежде всего содержание самих ответов (предложений и пожеланий респондентов).

Первым в блоке был вопрос «Что ты можешь пожелать руководству школы». В основном, указанные респондентами пожелания носили личный характер: «здоровья», «успехов», «быть с нами по строже». Вместе с тем, незначительная часть респондентов при ответе на вопрос указывала предложения по улучшению школьной жизни и быта в школе: например, «бесплатный интернет, wi-fi» и др. Второй вопрос блока был поставлен в подобной форме: «Что ты можешь предложить для улучшения школьной жизни?». Практически все указанные предложения учеников школы касались улучшения досуга. Вместе с тем большую их часть можно классифицировать как «рациональные, но проблемно реализуемые», то есть их выполнение полностью не зависит от руководства школы, или требует не предусмотренных в бюджете школы финансовых вложений, например, «больше концертов, экскурсий», «приобрести бильярд».

Особую группу составляют предложения учащихся школы по улучшению реабилитационной работы с ними. Так в 2014 году учащиеся седьмого класса, в основном, дети-сироты высказали предложения об организации в школе кружка по кулинарии. В учебном плане учреждения образования имеется предмет «обслуживающий труд». Однако данное предложение можно расценивать с одной стороны, как недостаточное количество учебных часов, отведённых на него и стремление определённой части учеников школы повысить уровень своих знаний по домоводству – в с другой. Учитывая изложенные выше обстоятельства, на педагогическом совете школы было принято решение об организации указанного кружка для учащихся-сирот. Также руководство школы нашло возможность выделить продукты питания для обеспечения его деятельности. Приведённые факты служат наглядным примером практической пользы использования социологии в учебном процессе учреждений образования.

Проводимые в учреждении образования социологические опросы не являются закрытыми исследованиями. Результаты всех проведённых в школе исследований обсуждаются на заседаниях педагогического совета, совещаниях при директоре, а также на заседаниях методических объединениях школы. Часть полученных результатов в воспитательных целях доводится до сведения учащихся школы в форме выступлений одного из авторов на общешкольных мероприятиях. Причём, указанные выступления, кроме информации о полученных результатах, также содержат и информацию воспитательной и просветительной направленности.

Как отмечалось выше, социологические опросы учащихся проводятся в школе достаточно регулярно. В этой связи в 2013 году в инструментарий для одного из опросов авторами был включён блок вопросов, целью которого являлось выяснение мнения учеников школы о необходимости и эффективности проводимых в школе социологических опросов.

Отвечая на вопрос о необходимости социологических исследований, 37,5 % респондентов отметило, то, что такие опросы очень нужны, 48,2 % опрошенных указало, что такие опросы нужны, но не очень. Лишь 1,8 % респондентов отметило, что такие опросы совсем не нужны, 12,5 % опрошенных затруднилось ответить на вопрос. Другим в указанном блоке был вопрос о том, использует ли администрация школы в своей работе результаты социологических опросов. Ответы учеников школы на указанный вопрос распределились следующим образом. Около двух третей опрошенных указало на то, что администрация школы при принятии управленческих решений руководствуется данными социологических опросов: «да» и «скорее да» – 33,9 % и 26,8 % респондентов соответственно. Чуть более четверти респондентов указало на то, что руководство школы в своей работе не использует данные опросов: «скорее нет» и «нет» – 23,2 % и 5,4 % опрошенных соответственно, затруднилось ответить на вопрос 10,7 % респондентов.

Таким образом, полученные результаты указывают на то, что администрация учреждения использует в своей практической деятельности результаты социологических опросов. Такого рода обратная связь науки с учащимися, с одной стороны, и конкретные управленческие решения, принятые руководством школы по результатам социологических опросов, с другой стороны, на наш взгляд являются мощным фактором, повышающим не только социальную активность учеников школы, но прежде всего их социальную ответственность за свои действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Анализ описанного выше практического опыта использования социологических исследований в практической работе конкретного учреждения образования, позволяет сделать следующие выводы.

1. Использование возможностей социологии в практической деятельности школы позволяет повысить эффективность учебного и воспитательного процессов в учреждении образования.

2. Описанный выше опыт использования социологических исследований в практической работе Молодечненской специальной школы для детей с тяжёлыми нарушениями зрения может быть использован в других учреждениях образования аналогичного типа.

3. Вместе с тем для получения репрезентативных и достоверных результатов социологических опросов при их организации и в процессе их проведения необходимо привлекать специалистов-социологов.

ЛИТЕРАТУРА.

1. Ананьев В.Л. Специальная школа для детей с нарушениями зрения в условиях реформирования системы специального образования Республики Беларусь / В.Л. Ананьев. // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 1. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. – 2012. – № 1, С. 160 – 168.