

РЕФЕРЕНДУМ 17 МАРТА 1991 ГОДА В СССР В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ЦЕНТРА И РЕСПУБЛИК

Д. В. ЮРЧАК

*Витебский государственный университет имени П. М. Машерова
Витебск, Республика Беларусь*

В статье рассмотрены причины проведения референдума о сохранении Советского Союза, особенности его подготовки, позиции руководства России и СССР по данному вопросу. Особое внимание уделяется условиям, в которых проводился референдум, противостоянию М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина. Также рассматривается позиция тех республик, которые отказались от проведения общесоюзного референдума и предприняли попытки легитимации собственной независимости (посредством реализации на практике деклараций о суверенитете, а также проведения референдумов (опросов населения) о независимости).

Автор обращает внимание на попытки руководства России, Казахстана и Украины противопоставить референдуму, инициированному союзным центром, республиканские плебисциты и умышленное внесение изменений в формулировку общегосударственного референдума. Все это оставляло возможность для дальнейшего противостояния с Кремлем и реализации на практике заявленного суверенитета. Обращается внимание на противоречивые результаты общесоюзного и республиканских референдумов в России и Украине, в которых население большинством голосов положительно ответило на противоположные вопросы.

Делается вывод о том, что значительная часть населения СССР действительно выступала за сохранение единого государства, однако референдумы стали эффективным инструментом для многих республиканских элит в борьбе за власть и легитимации своих позиций.

Ключевые слова: Советский Союз; референдум; провозглашение независимости; распад СССР; Россия; Украина.

Образец цитирования: *Юрчак Д. В.* Референдум 17 марта 1991 года в СССР в условиях противостояния центра и республик // Актуальные проблемы международных отношений и глобального развития : сб. науч. статей. – Минск, 2017. – Вып. 5. – С. 135–153.

Автор: Юрчак Денис Валерьевич – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории Беларуси Витебского государственного университета имени П. М. Машерова; e-mail: kajuga@list.ru.

Дата поступления статьи: 15.11.2017.

Введение. В современном мире референдумы активно используются руководством отдельных национальных регионов в процессе борьбы за независимость либо для расширения своих прав. Примером этому могут служить плебисциты в Ломбардии и Венеции, проведенные по согласованию с руководством Италии в 2017 г., референдум в Каталонии, переросший в противостояние местных властей и официального Мадрида, референдум о независимости Шотландии в сентябре 2014 г.

Сегодня референдум является важным инструментом легитимации решения путем вынесения данного вопроса для народного волеизъявления. Из-за столкновений интересов различных государств, политических сил, социальных групп далеко не все референдумы можно считать конструктивными.

Многие из них превращаются в популярный и востребованный механизм легитимации тех или иных решений, которые способны расколоть общество, но при этом утвердить вопросы, в которых заинтересованы отдельные страны, политические силы, часть элиты и т. д. Кроме того, референдумы активно используются в мировой практике для рассмотрения вопроса о присоединении к какому-либо интеграционному объединению либо выходу из него.

На фоне всего этого первый и, как оказалось, последний общесоюзный референдум, прошедший в СССР в марте 1991 г., существенно выделялся проблематикой, которую предлагали рассмотреть всем гражданам страны, но в то же время изначально задумывался как инструмент в борьбе за сохранение власти союзного центра.

Сегодня данный вопрос весьма актуален. Говоря о последних годах существования Советского Союза и распаде великой державы, разве что ленивый не вспоминает об итогах общесоюзного плебисцита, на котором большинство принявших участие в голосовании ответило положительно на поставленный вопрос. Это веский аргумент в пользу того, что значительная часть населения желала сохранить Советский Союз.

При этом нужно учитывать ряд обстоятельств: сам вопрос референдума, который был сформулирован крайне неудачно и свидетельствовал о необходимости реформирования Союза, отказ от проведения референдума со стороны части республик, проведение собственных плебисцитов местными властями и вынесение на голосование

других вопросов, которые давали возможность для маневров в противостоянии с союзным центром. Все это делает общесоюзный референдум, проведенный 17 марта 1991 г., противоречивым историческим событием.

В исторической литературе референдум 17 марта 1991 г. подробно практически не рассматривался. Чаще всего детальный анализ событий заменялся политизацией исторического факта и его использованием в целях аргументации в рамках той или иной политической позиции. Поэтому важно рассмотреть данный вопрос, опираясь на источники и публикации по теме. Это позволит частично заполнить пробел в отечественной и зарубежной историографии по рассматриваемому вопросу.

Методы исследования. При работе над статьей автор опирался на принципы системности, объективности и историзма. В ходе исследования применялись как общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение, дедуктивный, исторический, логический), так и специальные исторические методы (историко-генетический, историко-сравнительный и др.). Также активно применялся анализ документов (источников), к которым следует отнести нормативно-правовые акты, воспоминания государственных деятелей, опубликованные стенограммы заседаний и т. д.

Объектом исследования выступают дезинтеграционные политические процессы в Советском Союзе в конце 1980-х – 1991 г. Предметом исследования – общесоюзный референдум 17 марта 1991 г.

Обзор литературы по теме. Вопрос распада СССР и создания СНГ довольно детально изучен в современной историографии. Об этом свидетельствуют работы зарубежных исследователей, таких как Л. Арон, М. Бессинджер, Дж. Боффа, С. Крэвшоу, Н. Гвоздев, Т. Майер, С. Плохий, Р. Сани, Е. Волкер и др. [1–10], а также публикации российских специалистов: А. С. Барсенкова, Р. А. Медведева, В. А. Печенева, З. А. Станкевича [11–15] и многих других. Основное внимание в подобных исследованиях уделяется кризисной ситуации в СССР, попыткам спасения государства и последующему распаду.

Вместе с тем, такой аспект, как референдум 1991 г., часто рассматривался исключительно в общем контексте и оставался в тени. Среди публикаций, в которых предметом исследования становятся события 17 марта 1991 г., в первую очередь стоит назвать содержа-

тельную статью А. В. Лукашина [16]. Другими примерами являются публикация А. А. Савицкого [17] и другие подобные работы. В Республике Беларусь данного вопроса частично касался Г. А. Василевич [18]. Однако, на наш взгляд, этих публикаций недостаточно. Поэтому данный вопрос, активно используемый публицистами и политиками, требует дальнейшего осмысления. В рамках предлагаемой статьи постараемся дистанцироваться от каких-либо политических взглядов, посмотрев на происходящие события в контексте противостояния различных политических сил.

Результаты исследования. Целью данной статьи выступает анализ событий, связанных с объявлением, подготовкой, проведением и итогами общесоюзного референдума 17 марта 1991 г., в контексте противостояния союзного центра и лично М. С. Горбачева с отдельными лидерами национальных республик, в первую очередь РСФСР.

Первый в истории Советского Союза референдум проходил в сложных условиях, свидетельствующих о глубоком кризисе советской политической системы.

Во-первых, плебисциту предшествовал так называемый парад суверенитетов советских республик, часть из которых поднимала вопрос о выходе из состава СССР. Причем этот процесс перекинулся и на автономные административно-территориальные образования. Показательно, что среди «передовиков» оказались не только республики Прибалтики, но и Россия, в которой активную деятельность по ослаблению влияния союзного центра развернул Б. Н. Ельцин, ставший основным конкурентом М. С. Горбачева в борьбе за влияние. Союзным и партийным властям было сложно делить Москву с новым руководством РСФСР. Сам М. С. Горбачев впоследствии констатировал: «Я уверен, что, если бы не роковой шаг России, Союз можно было бы сохранить» [19, с. 524].

Во-вторых, децентрализация, глубокий экономический кризис и нерешительность власти способствовали появлению «горячих точек» на карте СССР. Замороженные ранее и возникшие в новых условиях активного распространения националистических взглядов межнациональные конфликты стали вспыхивать в различных регионах. Уместно вспомнить столкновения в Якутии, Казахстане, Ферганской долине, Сухумские волнения и Тбилисские события 1989 г., Ошские события 1990 г., а также такой масштабный конфликт, как армяно-азер-

байджанское противостояние вокруг Нагорного Карабаха, и иные межнациональные противоречия, которые перейдут в активную фазу немного позже.

Децентрализация СССР по состоянию на конец 1990 г. дошла до того, что советские республики, опираясь на декларации о суверенитете, начали заключать между собой прямые двусторонние соглашения, в которых о существовании союза даже не упоминалось. Примером этому могут стать договоры БССР с РСФСР (18 декабря 1990 г.), УССР (29 декабря 1990 г.), Казахской ССР (11 января 1991 г.), которые впоследствии стали базовыми при развитии двустороннего сотрудничества на постсоветском пространстве.

В таких условиях союзное руководство пыталось вывести страну из кризиса путем создания нового межгосударственного объединения с учетом ослабления власти центра и принятия существующих реалий.

По мнению экспертов, заключение нового Союзного договора должно было создать необходимые условия для снижения напряженности в национальных отношениях, что в перспективе могло позволить вывести государство из кризиса. Однако «навязывать новый Союзный договор “сверху”, без учета мнения народа союзные руководители не считали возможным, так как это шло вразрез с общей политикой демократизации, провозглашенной Коммунистической партией в качестве основного вектора развития государства» [16, с. 7].

Кроме того, у идеи подписания нового договора было немало противников, которых можно разделить на два противоположных лагеря. По одну сторону находились консервативно настроенные коммунисты, желавшие возвращения к прежней системе руководства и стремящиеся «закрутить гайки», отказавшись от проведенных реформ. Противоположный лагерь был представлен национально ориентированными силами в республиках, стремящихся добиться полной независимости.

Все это подталкивало руководство СССР к тому, что необходимо было заручиться поддержкой населения страны для дальнейшей реализации курса реформирования страны и «переформатирования» Союза. Вынесение на референдум вопроса о новом Союзном догово-

ре давало дополнительные козыри М. С. Горбачеву в его противостоянии с руководителями национальных республик.

Р. И. Хасбулатов так оценивает это решение генсека: «Горбачев с целью нейтрализовать сепаратизм выдвинул идею о всесоюзном референдуме по вопросу единства СССР». По мнению тогдашнего первого заместителя председателя Верховного Совета РСФСР, это было «совершенно избыточное мероприятие, поскольку ни общество, ни республики не ставили до референдума вопроса о “выходе” из СССР» [20, с. 104].

Вместе с тем, этот ход М. С. Горбачева следует признать удачным для легитимации своих действий, но не приведшим его к итоговой победе. Сам он после признается: «Не скрою, был убежден, что люди наши в массе своей определенно выскажутся за сохранение Союза и его преобразование в полнокровную федерацию» [21, с. 517].

24 декабря 1990 г. Четвертый Съезд народных депутатов СССР довольно неожиданно для многих поставил на голосование такие вопросы: «Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как единого государства?», «Считаете ли вы необходимым сохранение в СССР социалистического строя?», «Считаете ли вы необходимым сохранение в обновленном Союзе советской власти?» Следом съезд по требованию М. С. Горбачева принял решение вынести вопрос о сохранении СССР на всесоюзный референдум¹.

Единственный вопрос к советскому народу, выносимый на референдум, был сформулирован чуть позже и звучал так: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности».

Варианты ответа: «да» или «нет»². Сама формулировка вопроса вызвала много критики с разных сторон. Народные депутаты объясняли это стремлением соединить «...две взаимозависящие позиции» [22, с. 27]. М. С. Горбачев по-своему объяснял столь витиеватую

¹ Лысков Д. Референдумом «о сохранении СССР» власть обманула народ дважды // Взгляд: деловая газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://vz.ru/politics/2016/3/17/799850.html> (дата обращения : 13.10.2017).

² Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик: Постановление Верховного Совета СССР от 16 января 1991 г. // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 4. – Ст. 87.

формулировку: «Отвечая на вопросы о сохранении Союза, граждане должны были, конечно, иметь в виду, что речь идет не о старом, а о новом, преобразованном, подлинно федеративном союзном государстве» [21, с. 517].

Вместе с тем, по мнению А. В. Лукашина, в такой формулировке «в глаза бросается ряд противоречий, заложенных в самом названии реформируемого государства, – “федерация равноправных суверенных республик”». Автор отмечает: «Суверенитет означает, что все правила на территории данного государства устанавливаются им самим, и только им самим. Из данной трактовки следует, что суверенные республики не могут быть объединены в федерацию по причине того, что, объединяясь в нее, они вынуждены делегировать часть своего суверенитета федеральным органам, и в таком случае они перестают быть в полной мере суверенными» [16, с. 10].

Одновременно с принятием решения о проведении референдума началась подготовка к нему. 27 декабря 1990 г. был принят Закон СССР «О всенародном голосовании (референдуме СССР)». Это создало правовой фундамент для реализации предложений генсека. Руководила подготовкой и организацией референдума Центральная комиссия референдума СССР. В ее компетенцию входило установление времени голосования, контроль над исполнением законодательства о референдуме СССР, координация деятельности комиссий референдума, распределение денежных средств, установление форм бюллетеней и списков голосующих, подведение итогов референдума [16, с. 9].

Предложения М. С. Горбачева о проведении референдума вызвали бурную реакцию председателя Верховного Совета РСФСР. По словам Р. И. Хасбулатова, в окружении Б. Н. Ельцина были люди, которые внушали ему, что «России не следует участвовать в референдуме», так как «Горбачев проводит референдум для укрепления личной власти». Со слов вице-спикера, он два часа переубеждал будущего президента России в том, что референдум все равно состоится, так как местные власти в РСФСР не смогут проигнорировать решение руководства Союза, да и идея сохранения и единства СССР очень дорога массам. Вместе с тем, Б. Н. Ельцину было предложено использовать общесоюзный референдум в своих целях и провести одновременно республиканский плебисцит, чтобы жители РСФСР проголо-

совали по вопросу введения поста избираемого народом президента [20, с. 112–113]. Такой ход в условиях значительной популярности Бориса Николаевича давал ему возможность получить дополнительный козырь в борьбе за власть.

25 января 1991 г. Президиум Верховного Совета РСФСР под председательством Б. Н. Ельцина принял решение о проведении на территории России референдума по вопросу о сохранении Союза ССР как федерации равноправных республик, а 7 февраля 1991 г. Верховный Совет постановил провести одновременно референдум о введении поста президента РСФСР³. Сейчас можно утверждать, что этот шаг и введение поста президента в России делались под Б. Н. Ельцина, что и было подтверждено в дальнейшем.

Вместе с тем, у общесоюзного референдума нашлось много противников. 26–27 января 1991 г. в Харькове состоялся Конгресс демократических сил суверенных республик. В нем участвовали более 40 партий и движений из 11 союзных республик. Из них правом голоса обладали 34. В том числе: Республиканская партия Российской Федерации; Свободная Демократическая партия России; движение «Демократическая Россия»; Союз трудящихся Кузбасса; Партия Конституционных демократов; Социал-демократическая партия Российской Федерации; Партия демократического возрождения Украины; Солидарные профсоюзы Украины; народное движение Украины «Рух»; Демократическая партия Украины; Объединенная социал-демократическая партия Украины; Партия Зеленых Украины; БНФ «Возрождение»; Объединенная демократическая партия (БССР); Социал-демократическая партия Азербайджана; Партия национальной и социальной справедливости Армении; Демократическая платформа (вне КПСС) Таджикской ССР; Социал-демократическая партия Казахстана; литовское движение «Саюдис»; Социал-демократическая партия Литвы; Рабочий союз Литвы; Социалистическая партия Латвии; Демократическая партия труда Латвии и др. Конгресс призвал своих сторонников ответить – «Нет» на Всесоюзном референдуме о сохранении СССР 17 марта [23, с. 229].

В дальнейшем против референдума не раз высказывался и Б. Н. Ельцин, который все-таки стал призывать жителей РСФСР (и

³ О мерах по обеспечению проведения референдума СССР и референдума РСФСР 17 марта 1991 года : Постановление Верховного совета РСФСР от 7 февр. 1991 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 7. – Ст. 104.

других республик, в которых он также пользовался популярностью) не поддерживать предложения М. С. Горбачева и голосовать против, так как сам вопрос сформулирован некорректно, а итоги плебисцита будут использованы политической верхушкой СССР в своих целях. Апогея противостояние двух лидеров достигло 15 марта 1991 г., когда Михаил Сергеевич выступил перед телезрителями со своим обращением, а председателю Верховного Совета РСФСР эфир, несмотря на многочисленные попытки и депутатские обращения, предоставлен не был. Тогда Б. Н. Ельцин воспользовался радиоэфиром «Радио России» и в ходе своего обращения к россиянам заявил: «Референдум проводится в расчете на то, чтобы получила поддержку нынешняя политика руководства страны. Она направлена на сохранение имперской унитарной сути Союза, системы...» [24, с. 354].

В этот же день с показательным заголовком вышло официальное издание Верховного Совета РСФСР – «Российская газета». На первой полосе издания большими буквами было написано: «17 марта от Вас зависит: бесправная Россия в «обновленном» союзе или суверенная Россия в союзе суверенных республик». Все это сопровождалось изображением контура РСФСР на фоне решетки и такого же контура, но освободившегося от оков, а также примером заполнения бюллетеней: на общесоюзном референдуме с перечеркнутым «да», и на референдуме РСФСР с перечеркнутым «нет»⁴.

Поэтому стоит признать, что Б. Н. Ельцин был противником общесоюзного референдума. Его не устраивало то, что этот важный для страны вопрос сформулирован некорректно и, что самое главное, направлен против него. Вместе с тем, ответный ход главы РСФСР также стоит признать удачным. Он сумел максимально использовать сложившуюся ситуацию в своих интересах, сделав решительный шаг на пути к президентству.

О стремлении сторонников демократизации СССР использовать плебисцит 17 марта 1991 г. исключительно в своих целях свидетельствуют и события в Москве. Кроме двух референдумов в советской и российской столице был проведен одновременно и опрос общественного мнения москвичей. В частности, 28 февраля президиум Моссовета принял решение провести названное мероприятие. Вопрос был сформулирован так: «Считаете ли вы необходимым провести прямые

⁴ Российская газета. – 1991. – 15 марта. – С. 1.

выборы мэра Москвы жителями города?». В опросе приняло участие 67,63 % москвичей, из них 81,14 % поддержало проведение выборов мэра [25]. В сложившейся обстановке это давало реальную возможность сторонникам демократизации получить власть в столице.

Интересен и тот факт, что на территории РСФСР предпринимались попытки отказа от проведения республиканского референдума. Такую информацию можно найти в тогдашней прессе. В частности, Смоленский областной совет народных депутатов принял решение проводить только общесоюзный референдум, тем не менее, на уровне районов были приняты иные решения, что позволило организовать проведение в регионе двух референдумов⁵.

Более серьезные проблемы возникли у инициаторов общесоюзного референдума.

Несмотря на стремление центральных властей обеспечить проведение референдума на всей территории СССР, реализовать на практике это не получилось. Референдум прошел только на территории РСФСР, Белорусской ССР, Украинской ССР, Азербайджанской ССР и среднеазиатских республик, а также по отдельным округам и участкам в союзных республиках, не поддержавших референдум о сохранении СССР, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы.

Другие республики отказались от его проведения. Большинство из них выступили с альтернативными проектами проведения плебисцитов, стремясь максимально легитимировать свой курс на независимость. Только не во всех случаях уместно говорить о проведении референдума.

В частности, Литва и Латвия ограничились проведением опросов. 6 января 1991 г. Верховный Совет Литовской ССР издал постановление «Об опросе жителей Литовской Республики», уточнив его затем постановлением от 18 января 1991 г. Опрос был проведен 9 февраля 1991 г.

За восстановление независимости проголосовали около трех четвертей зарегистрированных избирателей при явке, превысившей 80 %⁶. 3 марта 1991 г. состоялся «опрос за независимость Латвии»,

⁵ Будет два референдума // Российская газета. – 1991. – 16 марта. – С. 1.

⁶ Референдум по вопросу независимости в Литве 9 февраля 1991 года // РИА Новости [Электронный ресурс]. – URL : <https://ria.ru/spravka/20160209/1371261749.html> (дата обращения : 17.10.2017).

который также часто считают референдумом. Жителям республики нужно было ответить на вопрос: «Вы за демократическую и независимую Латвию?». При явке в 87,56 % положительно на поставленный вопрос ответило 73,68 %⁷.

Обращает на себя внимание тот факт, что обе эти республики ограничились именно «опросами населения», то есть не замахнулись на проведение референдумов. Хотя впоследствии многие ссылались на результаты опросов, сравнивая их как раз с референдумами. Более основательно к этому вопросу подошли в Эстонии, где 3 марта 1991 г. состоялся референдум по вопросу о восстановлении независимости. 78,4 % проголосовавших поддержали идею национальной независимости.

Акцентируя внимание на мотивы проведения плебисцита, тогдашний председатель Верховного Совета Эстонии А. Рюйтель впоследствии сказал: «Референдум стал нужен для того, чтобы все в Союзе и мире убедились: независимость страны – это общенародная воля»⁸.

Резко негативно к проведению общесоюзного референдума отнеслись правящие элиты Грузии. 28 февраля Верховный Совет этой республики запретил проведение референдума о сохранении СССР на территории Грузии, однако разрешил референдум по вопросу восстановления государственной независимости Грузии, который состоялся 31 марта 1991 г.

В голосовании приняли участие 90,5 % избирателей, из которых за государственную независимость высказалось 98,93 %. Два региона республики – Абхазия и Южная Осетия – заявили о своей особой позиции, продекларировав свое стремление выйти из состава Грузии⁹. Это дало возможность провести на их территории общесоюзный референдум, причем в Южной Осетии в день голосования грузинские войска предприняли штурм столицы автономии.

⁷ Цифры и факты // Centrālā vēlēšanu komisija // Cvk.lv [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.cvk.lv/pub/public/28111.html> (дата обращения : 15.10.2017).

⁸ Четверть века назад состоялся референдум о независимости Эстонии // Sputnik. Эстония [Электронный ресурс]. – URL : <https://ru.sputnik-news.ee/events/20160303/569272.html> (дата обращения : 19.10.2017).

⁹ Референдум о восстановлении независимости Грузии 31 марта 1991 г. // РИА Новости [Электронный ресурс]. – URL : <https://ria.ru/spravka/20110331/354518467.html> (дата обращения : 17.10.2017).

Среди республик, не поддержавших референдум, была Армения, власти которой после событий в Карабахе взяли курс на независимость.

Официальный Ереван также сделал ставку на проведение плебисцита на своих условиях, в полной мере использовав возможность официального выхода из состава СССР, закрепленную в законе «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 г.¹⁰. 21 сентября 1991 г. в республике был проведен референдум по вопросу о независимости и выходе из состава СССР, на котором уже после августовского путча была получена колоссальная поддержка избранного курса (99,51 % при явке в 95 %) ¹¹.

Единственной республикой СССР, руководство которой отказалось проводить общесоюзный референдум и не предложило собственного плебисцита, стала Молдова. Однако на территории самопровозглашенных Приднестровья и Гагаузии, вступивших в конфронтацию с официальным Кишиневом, референдум о сохранении СССР все-таки состоялся. Причем результат был близок к абсолютному, как и во многих других проблемных регионах национальных республик.

Украина и Казахстан не стали отказываться от проведения референдума о сохранении СССР. Вместе с тем местные власти этих республик внесли свою лепту в его специфику.

17 марта 1991 г. вместе с общесоюзным референдумом о будущем Советского Союза в УССР на всенародное голосование выносился дополнительный вопрос: «Согласны ли вы с тем, что Украина может быть в составе Союза Советских Суверенных Государств на принципах Декларации о государственном суверенитете Украины?». Положительно на этот вопрос ответило 80,2 % граждан, принявших участие в голосовании (в то время как за сохранение СССР проголосовало 70,2 %) [26, с. 273].

Как оказалось, для Украины это был не последний плебисцит в 1991 г. Последний шаг к независимости Украина сделала 1 декабря 1991 г., когда прошли референдум и выборы президента. После чего Верховная Рада обратилась с посланием «К парламентам и народам мира», в котором говорилось: «1 декабря 1991 г. народ Украины сво-

¹⁰ Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1990. – № 15. – Ст. 252.

¹¹ *Баблумян С.* Армения тоже стала независимой // Известия. – 1991. – 23 сент. – С. 2.

бодным волеизъявлением подтвердил «Акт провозглашения независимости Украины», одобренный Верховной Радой Украины 24 августа этого года. Более 90 % участников референдума высказались за независимую Украину. Осуществились вековые мечты и устремления одного из самых многочисленных народов Европы возродить свою неоднократно разрушенную государственность... Договор об образовании СССР от 1922 г. Украина считает по отношению к себе недействительным и недействующим»¹².

17 марта 1991 г. в Казахстане голосование проводилось по вопросу, сформулированному Верховным Советом республики: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств?» [16, с. 21]. При этом обращает на себя внимание существенность внесенных изменений: в частности, отсутствие понятия «федерация» и замена «суверенных республик» «суверенными государствами». Такая формулировка позволяла властям Казахстана использовать результаты референдума в своих целях и давала возможности для политических маневров, также как и вопросы республиканских референдумов в РСФСР и УССР.

Результаты общесоюзного референдума, прошедшего 17 марта 1991 г., хорошо известны. Из 185,6 миллионов (80 %) граждан, проживающих на территориях, на которых проходил референдум, в нем приняли участие 148,5 миллионов (79,5 %); из них 113,5 миллионов (76,43 %), ответив «Да», высказались за сохранение обновленного СССР. Из них в РСФСР положительно на поставленный вопрос ответило 71,3 % от принявших участие в референдуме, в Украинской ССР – 70,2 %, в БССР – 82,7 %, в Азербайджанской ССР – 93,3 %. Среди союзных республик максимальное число голосов «За» сохранение Союза было зафиксировано среди среднеазиатских республик: в Туркменской ССР – 97,9 %, Таджикской ССР – 96,2 %, Киргизской ССР – 94,6 %, Казахской ССР – 94,1 %, Узбекской ССР – 93,7 %.

Итоги референдума свидетельствовали о том, что большая часть граждан СССР, принявших участие в голосовании, поддержали сохранение Союза. Уместно предположить, что именно эта составляющая вопроса референдума бросалась в глаза и привлекала внимание граждан. Вместе с тем, итоги референдумов в РСФСР и Украине сви-

¹² К парламентам и народам мира: Обращение Верховного Совета Украины // Архив М-ва иностр. дел Респ. Беларусь. – Ф. 907. – Оп. 2. – Д. 12. – Л. 226.

детельствовали и о том, что значительная часть жителей этих республик утвердительно ответили на внутренне противоречащие друг другу вопросы общесоюзного и республиканских референдумов. В России это легко объяснялось значительной популярностью Б. Н. Ельцина. То есть, высказавшись за сохранение СССР, жители России показали свое представление о будущем страны, так как иной альтернативы Союзу большая часть граждан и представить не могла. В то же время, отвечая положительно на республиканском референдуме, они выразили свою поддержку сильному (как они тогда считали) и популярному политическому лидеру – Б. Н. Ельцину, противопоставляемому в сознании многих теряющему популярность и не способному навести порядок в стране М. С. Горбачеву.

Российский исследователь В. Д. Соловей констатировал: «Действительно, русские в большинстве своем выступали сторонниками сохранения единства СССР: так, в ходе знаменитого референдума 17 марта 1991 г., несмотря на неистовую антисоюзную кампанию демократических СМИ, более 70 % населения РСФСР отдало свои голоса за единый Союз.

Однако почти те же 70 % на этом же референдуме высказались за учреждение поста президента России, который (это было всем очевидно) вводился под Ельцина. Разумеется, в то время большинство населения РСФСР вполне могло не усматривать (или не желало видеть) серьезного противоречия между идеей суверенитета России, избранием Ельцина на пост ее президента и сохранением единого Советского Союза. Более того, обществу и части элитных групп казалось, что динамичный и целеустремленный Ельцин воплощает желанную альтернативу нерешительному Горбачеву, что новый российский лидер сможет быстро улучшить ситуацию в России и одновременно сохранит Союз» [27].

Итоги референдумов в Украине также показывали, насколько эффективно можно использовать референдум как инструмент политической борьбы в своих целях. Вынесение на всеобщее голосование двух вопросов, которые на первый взгляд не противоречат один другому, но на самом деле могут быть противопоставлены, свидетельствовало о сложной политической борьбе, которую вели союзные и национальные элиты, а также приверженцы различных политических сил между собой. Об этом же свидетельствуют и не менее впечат-

ляющие результаты референдумов и опросов в тех республиках, которые отказались от участия в общесоюзном референдуме.

Обсуждение полученных результатов. В статье с позиции теории реализма проанализированы события, связанные с организацией и проведением общесоюзного референдума 1991 года. Как и в исследовании А. В. Лукашина, автор делает вывод о том, что данный референдум был, прежде всего, проектом союзного центра, который мог быть использован для борьбы с сепаратистскими действиями союзных республик. В то же время в статье акцентируется внимание на то, что исполнить на практике волю людей, проголосовавших за сохранение СССР, М. С. Горбачев и его окружение уже не могли, так как значительная часть республик (в том числе ключевые – РСФСР, Украина и Казахстан) предприняли контрмеры, свидетельствующие о возрастании роли местных элит. По сути, они уже пользовались объявленным суверенитетом и осторожно начали выстраивать отношения в новом формате, игнорируя союзный центр.

Выводы. Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы. Общесоюзный референдум задумывался М. С. Горбачевым как способ заручиться народной поддержкой в своей борьбе с приверженцами ослабления союзного центра (в первую очередь, с Б. Н. Ельциным) и сепаратистскими настроениями ряда союзных республик. Подготовка и организация референдума показали, что руководство шести республик отказалось от его проведения. Пять из них пошли на проведение собственных референдумов и общественных опросов о независимости. Это означает, что на тот момент Москва в лице союзного руководства уже не обладала всей полнотой власти на всей территории СССР, а местные власти имели реальную возможность отказаться выполнять решения союзного центра либо корректировать их (как это было в Казахстане) и дополнить (Украина и РСФСР) в своих интересах.

Вместе с тем, результаты референдума свидетельствовали и о том, что идея сохранения Советского Союза была очень популярна среди граждан, особенно это касается среднеазиатских и славянских республик. Поэтому дальнейшие события, связанные с подготовкой нового союзного договора, августовский путч и Беловежские соглашения стали неожиданными для большей части граждан республик, принявших участие в референдуме. Тем не менее, выполнение воли

народа оказалось неподъемной задачей для центральных властей без решения тех проблем, которые *de facto* существовали в СССР и приближали его к катастрофе, ставшей настоящим шоком для миллионов советских граждан.

Информация о финансировании. Исследование выполнено в рамках государственной программы научных исследований «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества» (научный руководитель – член-корреспондент НАН Беларуси, доктор исторических наук, профессор А. А. Коваленя), подпрограммы 13.1 «История и культура» (научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент В. В. Данилович) по заданию 1.1.04 «Республика Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве» (научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент А. П. Косов).

Библиографические ссылки

1. Aron L. The «Mystery» of Soviet Collapse // *Journal of Democracy*. – 2006. – № 2 (17). – P. 21–35.
2. Beissinger M. Nationalism and the Collapse of Soviet Communism // *Contemporary European History*. – 2009. – № 3 (18). – P. 331–347.
3. Brown A. *The Gorbachev Factor*. – Oxford University Press, 1997. – 426 p.
4. Crawshaw S. *Goodbye to the USSR: The Collapse of Soviet Power*. – Bloomsbury, 1992. – 264 p.
5. Gvosdev N. K. *The strange death of Soviet communism; a postscript*. – Transaction Publishers, 2008. – 248 p.
6. Mayer T. The Collapse of Soviet Communism: A Class Dynamics Interpretation // *Social Forces*. – 2003. – № 3 (80). – P. 759–811.
7. Plokhy S. *The Last Empire: The Final Days of the Soviet Union*. – Basic Books, 2014. – 520 p.
8. Suny R. *Revenge of the Past: Nationalism, Revolution, and the Collapse of the Soviet Union*. – Stanford University Press, 1993. – 224 p.
9. Walker E. *Dissolution: Sovereignty and the Breakup of the Soviet Union*. – Rowman & Littlefield Publishers, 2003. – 203 p.
10. Барсенков А. С. Введение в современную российскую историю 1985–1991. – М. : Аспект-Пресс, 2002. – 367 с.
11. Боффа Дж. От СССР к России.: история неоконченного кризиса: 1964–1994. – М. : Международ. отношения, 1996. – 320 с.
12. Медведев Р. Советский Союз. Последние годы жизни. Конец Советской империи. – М. : АСТ; Астрель; Полиграфиздат, 2010. – 637 с.
13. Печенев В. А. «Смутное время» в новейшей истории России (1985–2003): исторические свидетельства и размышления участника событий. – М. : Норма, 2004. – 365 с.
14. Станкевич З. А. История крушения СССР: политико-правовые аспекты. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2001. – 318 с.
15. Четко С. В. Распад Советского Союза: этнополит. анализ. – М. : Ин-т этнологии РАН, 1996. – 320 с.

16. Лукашин А. В. Проблемы организации и проведения Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года и пути развития союзной федерации // Государственное управление. Электронный вестник [Электронный ресурс]. – 2011. – URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/28_2011lukashin.htm (дата обращения 17.10.2017).
17. Савицкий А. А. Референдум 17 марта 1991 г. : цели и результаты. По материалам Карельской АССР // Гуманитарные научные исследования [Электронный ресурс]. – 2013. – URL : <http://human.snauka.ru/2013/03/2524> (дата обращения : 13.10.2017).
18. Василевич Г. А. Референдумы в Беларуси и ее путь к независимости в конце XX столетия. – Минск : Молодежное науч. о-во, 2001. – 156 с.
19. Горбачев М. С. Жизнь и реформы : в 2 кн.– М. : Новости, 1995. – Кн. 1. – 600 с.
20. Хасбулатов Р. И. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву. – М. : Яуза-пресс, 2011. – 512 с.
21. Горбачев М. С. Жизнь и реформы : в 2 кн.– М. : Новости, 1995. – Кн. 2. – 656 с.
22. Атаманчук Г. В. Судьбу страны решает каждый (о первом референдуме СССР). – М. : Известия Советов народных депутатов СССР, 1991. – 59 с.
23. Союз можно было сохранить. Белая книга. Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства // Горбачев-фонд [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gorby.ru/userfiles/union_could_be_saved.pdf (дата обращения : 22.10.2017).
24. Мороз О. П. Ельцин против Горбачева, Горбачев против Ельцина. – М. : Маска, 2013. – 820 с.
25. Референдум СССР и РСФСР, опрос жителей Москвы (17 марта 1991 г.) // Любарев А. Е. Выборы в Москве: опыт двенадцати лет. 1989–2000 гг. [Электронный ресурс]. – URL: http://lyubarev.narod.ru/elect/book/ch5.html#_Toc514675594 (дата обращения : 20.10.2017).
26. Бойко О. Д. Нариси з новітньої історії України (1985–1991 гг.). – Київ : Кондор, 2004. – 357 с.
27. Соловей В. Д. Роль «русского фактора» в дезинтеграции СССР // Научно-исследовательский институт социальных систем при МГУ им. М. В. Ломоносова [Электронный ресурс]. – URL : http://niiss.ru/mags_solovei.shtml (дата обращения : 18.10.2017).

REFERENDUM ON MARCH 17, 1991 IN THE USSR IN THE CONDITIONS OF THE CONFRONTATION OF THE CENTER AND REPUBLICS

D. V. YURCHAK

Vitebsk State University named after P. M. Masherova, Vitebsk, Republic of Belarus

In the article the author considers the reasons for holding a referendum on the preservation of the Soviet Union in 1991. The characteristics of its preparation are given, the positions of the leaders of Russia and the USSR on this issue are analyzed. The conditions under which the referendum was conducted are considered in detail. Including the open confrontation between Mikhail Gorbachev and Boris Yeltsin in the struggle for power in Moscow. Attention is also paid to the actions of those republics that refused to hold a nationwide referendum and attempted to legitimize their independence (through the implementation of declarations of sovereignty in practice, as well as the holding of referendums (population polls) on independence). The author draws attention to attempts by the leadership of Russia, Kazakhstan and Ukraine

to oppose the referendum with republic plebiscites and deliberate introduction of changes in the formulation of a nationwide referendum. All this can be regarded as an open confrontation with the Kremlin. Such actions left an opportunity for further implementation of the declared sovereignty in practice. The article draws attention to the contradictory results of the all-union and republican referendum in Russia and Ukraine, in which the population answered positively to opposing questions by a majority of votes. It is concluded that a significant part of the population of the USSR really advocated the preservation of a single state, but referendums have become an effective tool for many republic elites in the struggle for power and legitimization of their positions.

Key words: the Soviet Union; referendum; proclamation of independence; the collapse of the USSR; Russia; Ukraine.

References

1. Aron, L. (2006). The «Mystery» of Soviet Collapse. In: *Journal of Democracy*, № 2 (17), p. 21–35.
2. Beissinger M. (2009). Nationalism and the Collapse of Soviet Communism. In: *Contemporary European History*, № 3 (18), p. 331–347.
3. Brown, A. (1997). *The Gorbachev Factor*. Oxford University Press, 426 p.
4. Crawshaw, S. (1992). *Goodbye to the USSR: The Collapse of Soviet Power*. Bloomsbury, 264 p.
5. Gvosdev, N. K. (2008). *The strange death of Soviet communism; a postscript*. Transaction Publishers, 248 p.
6. Mayer, T. (2003). The Collapse of Soviet Communism: A Class Dynamics Interpretation. In: *Social Forces*, № 3 (80), p. 759–811.
7. Plokhly, S. (2014). *The Last Empire: The Final Days of the Soviet Union*. Basic Books, 520 p.
8. Suny, R. (1993). *Revenge of the Past: Nationalism, Revolution, and the Collapse of the Soviet Union*. Stanford University Press, 224 p.
9. Walker, E. (2003). *Dissolution: Sovereignty and the Breakup of the Soviet Union*. Rowman & Littlefield Publishers, 203 p.
10. Barsenkov, A. S. (2002). Vvedenie v sovremennuju rossijskuju istoriju 1985–1991. [*Introduction to Modern Russian History 1985–1991*]. Moscow, Aspekt-Press Publ., 367 p. (in Russ.).
11. Boffa, Dzh. (1996). Ot SSSR k Rossii: istorija neokonchennogo krizisa: 1964–1994. [*From the USSR to Russia: the history of the unfinished crisis, 1964–1994*]. Moscow, Mezhdunarodnye otnoshenija Publ., 320 p. (in Russ.).
12. Medvedev, R. (2010). Sovetskij Sojuz. Poslednie gody zhizni. Konec Sovetskoj imperii. [*Soviet Union. Last years of life. The End of the Soviet Empire*]. Moscow, AST, Astrel', Poligrafizdat Publ., 637 p. (in Russ.).
13. Pechenev, V. A. (2004). «Smutnoe vremja» v novejshej istorii Rossii (1985–2003): Istoricheskie svidetel'stva i razmyshlenija uchastnika sobytij. [*«Troubled Time» in the recent history of Russia (1985–2003): Historical evidence and reflections of the participant of events*]. Moscow, Norma Publ., 365 p. (in Russ.).
14. Stankevich, Z. A. (2001). Istorija krushenija SSSR: Politiko-pravovye aspekty. [*History of the collapse of the USSR: Political and legal aspects*]. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta Publ., 318 p. (in Russ.).
15. Chetko, S. V. (1996). Raspad Sovetskogo Sojuza: Jetnopoliticheskij analiz. [*The disintegration of the [Soviet Union: Ethnopolitical analysis]*]. Moscow, Institut jetnologii RAN Publ., 320 p. (in Russ.).

16. Lukashin, A. V. (2011). Problemy organizacii i provedeniya Vsesojuznogo referendumu 17 marta 1991 goda i puti razvitiya sojuznoj federacii. [The problems of organizing and holding the All-Union Referendum on March 17, 1991 and the development of the union federation]. In: *Gosudarstvennoe upravlenie. Jelektronnyj vestnik*, No 28. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/-vestnik/item/28_2011lukashin.htm (accessed 17.10.2017) (in Russ.).
17. Savickij, A. A. (2013). Referendum 17 marta 1991 g.: celi i rezultaty. Po materialam Karel'skoj ASSR. [The referendum on March 17, 1991: goals and results. Based on the materials of the Karelian ASSR]. In: *Gumanitarnye nauchnye issledovanija*, No 3. URL: <http://human.snauka.ru/2013/03/2524> (accessed 13.10.2017) (in Russ.).
18. Vasilevich, G. A. (2001). Referendумы v Belarusi i ee put' k nezavisimosti v konce XX stoletija. [*Referendums in Belarus and its way to independence at the end of the 20th century*]. Minsk, Molodezhnoe nauchnoe obshhestvo Publ., 156 p. (in Russ.).
19. Gorbachjov, M. S. (1995). Zhizn' i reformy. [*Life and Reforms*]. Part 1, Moscow, Novosti Publ., 600 p. (in Russ.).
20. Hasbulatov, R. I. (2011). Poluraspad SSSR. Kak razvalili sverhderzhavu. [*The half-life of the USSR. How did the superpower collapse*]. Moscow, Jauza-press Publ., 512 p. (in Russ.).
21. Gorbachjov, M. S. (1995). Zhizn' i reformy. [*Life and Reforms*]. Part 2, Moscow, Novosti Publ., 656 p. (in Russ.).
22. Atamanchuk, G. V. (1991). Sud'bu strany reshaet kazhdyj (o pervom referendume SSSR). [*The destiny of the country is decided by everyone (about the first referendum of the USSR)*]. Moscow, Izvestija Sovetov narodnyh deputatov SSSR Publ., 59 p. (in Russ.).
23. Sojuz možno bylo sohranit' Belaja kniga. Dokumenty i fakty o politike M.S.Gorbacheva po reformirovaniju i sohraneniu mnogonacional'nogo gosudarstva. [*The Union could be preserved White Paper. Documents and facts about the policy of Mikhail Gorbachev on reforming and preserving a multinational state*]. URL: http://www.gorby.ru/userfiles/union_could_be_saved.pdf (accessed 22.10.2017).
24. Moroz, O. P. (2013). El'cin protiv Gorbacheva, Gorbachev protiv El'cina. [*Yeltsin vs. Gorbachev, Gorbachev vs. Yeltsin*]. Moscow, Maska Publ., 820 p. (in Russ.).
25. Ljubarev, A. E. Vybory v Moskve: opyt dvenadcati let. 1989–2000 gg. [*Elections in Moscow: the experience of twelve years. 1989–2000*]. URL: http://lyubarev.narod.ru/elect/book/ch5.html#_Toc514675594 (accessed 20.10.2017).
26. Bojko, O. D. (2004). Narisi z novitn'oї istorii Ukraїni (1985–1991 gg.). [*Essays on the Newest History of Ukraine (1985–1991)*]. Kyiv, Kondor Publ., 357 p.
27. Solovej, V. D. Rol' «russkogo faktora» v dezintegracii SSSR. [*The role of the «Russian factor» in the disintegration of the USSR*]. URL: http://niiss.ru/mags_solovej.shtml (accessed 18.10.2017).
- 28.

For citation: Yurchak, D. V. (2017). Referendum on March 17, 1991 in the USSR in the conditions of confrontation of the center and republics. In: *Actual problems of international relations and global development : collection of scientific papers*. Minsk, Vol. 5, p. 135–153.

About author: Yurchak Denis Valerievich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History of Belarus, Vitebsk State University named after P. M. Masherov; e-mail: kajuga@list.ru.

Received: 15.11.2017.