

ИННОВАЦИИ И ИНСТИТУТЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Н. П. Хвесеня,

кандидат экономических наук, доцент

(Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь)

Проблема слабости инновационной деятельности в Республике Беларусь требует исследования базовых условий ее организации в стране и изучения опыта в государствах с развитой рыночной экономикой. С позиции институционального анализа в рыночной экономике различают три основных способа координации независимых агентов: рынки, интегрированные организации (иерархии) и гибридные соглашения. В гибридных соглашениях отражаются черты рынков и иерархии. Это контракты между партнерами в определенной сфере деятельности. Совместное решение принимается для отдельных транзакций и отдельных позиций фирм. Следует отметить то, что агенты сохраняют права собственности на свои активы, а значит, и независимость в принятии основных экономических решений. Примером гибридных соглашений могут служить франшиза, сеть фирм или пучок долгосрочных контрактов между ограниченным числом партнеров. Последние гибридные организации широко представлены в науке. Гибридные формы распространены в сфере информационных технологий. Рамочные условия для участников институциональных соглашений создаются правовой системой. Существует четкое разделение и независимость властей – законодательной, судебной и исполнительной. Посредством правового поля обеспечивается четкость и последовательность протекания инновационного процесса.

Прохождение новой идеи описывается через действия трех основных институтов. Триада представлена разработчиками идеи, органами по коммерциализации НИОКР и передаче технологий и фирмами.

Разработчики идеи имеют право собственности на свой продукт и право передачи собственности на результаты НИОКР для промышленного использования.

Коммерциализацией НИОКР в развитых странах занимаются специализированные учреждения в области передачи технологий. Например, в большинстве зарубежных университетов действуют офисы по лицензированию и трансферу технологий. В Германии функционируют агентства по коммерциализации патентов, которые имеют контрактные отношения с научными и исследовательскими учреждениями региона. Они выполняют ряд функций, не свойственных подобным структурам в Республике Беларусь: предоставляют необходимую информацию преподавателям, научным работникам, администрации университета, компаниям; оценивают научные исследования на предмет коммерческой значимости и охраноспособности полученных результатов; рекламируют результаты НИОКР университетов; участвуют в разработке проектов и поиске инвесторов и др. В США доходы подобных центров трансфера технологий, созданных в виде структурных подразделений университетов, составляют 20 % от доходной части государственного бюджета [1, с. 19–20]. Университеты и федеральные лаборатории создают новые знания и базовые технологии, а частный сектор обеспечивает выход последних на рынок. Федеральное правительство поддерживает реализацию национальных целей.

Все субъекты, участвующие в создании и прохождении новой идеи, заинтересованы в коммерциализации НИОКР. Их гонорары напрямую зависят от результатов коммерческого использования. Стадии создания инновационного продукта выглядят таким образом: идея – коммерциализация НИОКР – промышленное использование. В экономически развитых странах показатель использования результатов НИОКР достигает 70 % и выше, а в Республике Беларусь – менее 10 %.

В отечественной экономике взаимодействие в триаде выглядит по-другому. Разработчики идеи обсуждают ее в коллективе и убеждают органы власти в ее ценности. В лучшем случае идея в виде некоего компромисса предлагается для промышленной разработки. Административные барьеры и согласования мешают быстрой коммерциализации идей.

Почти все научно-технические разработки выполняются организациями государственной формы собственности. Соответственно, собственником результатов является государство. Разработчики не получают право собственности на результаты НИОКР, созданные в государственных учреждениях, и не имеют право передачи идеи для дальнейшей разработки и промышленного использования. Создатели идеи получают разовый гонорар и не имеют прав роялти от результатов коммерческого использования. Организация инновационного процесса остается консервативной. Сохранившиеся от советских времен патентно-лицензионные отделы, аналогичные структурные подразделения НИИ и вузов, появившиеся центры трансфера технологий не выполняют функций, адекватных данному этапу научно-технического развития. Бизнес также не заинтересован в развитии науки и промышленном ее использовании, возможность получения неблагоприятного исхода весьма велика.

Таким образом, в триаде отсутствуют субъекты, заинтересованные в коммерциализации НИОКР. Нарушена последовательность стадий создания инновационного продукта: идея – промышленное производство – коммерциализация идеи. Опыт экономически развитых стран показывает, что государство обеспечивает проведение фундаментальных исследований и разработок, необходимых для удовлетворения потребностей страны. Инновационная деятельность стимулируется грантами и премиями, налоговыми льготами и льготными кредитами. Белорусскому правительству рекомендуется развивать систему финансирования инновационной деятельности и в то же время проявлять терпимость к неудачам при высоком уровне риска отдельных проектов.

Литература

1. *Мойсейчик Г. И.*, О роли интеллектуальной собственности в современном мировом хозяйстве и вопросах ее реформы в странах СНГ / Г. И. Мойсейчик // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2010. – № 6. – С. 10–27.