

## Н. В. СМЕХОВИЧ

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ

Современный кризис отечественной исторической науки обусловлен, прежде всего, кризисом методологическим. Для того, чтобы выйти из кризиса, необходимо обновить предметную базу методологии истории, обогатить ее новейшими теоретико-прикладными разработками, научными трудами, что будут востребованы исследователями.

Одной из самых сложных является проблема объяснения и понимания исторических событий в связи с тем, что существуют разные методологические концепции и подходы. Согласно авторской классификации в методологии истории основными являются школы: а) базовой верификации, б) исследовательского эссенциализма, в) коммунистической схоластики, г) критического рационализма.

Каждая методологическая школа опирается на систему категорий и принципов, объединенных теорией исторического познания. Эти теории базируются на неразрывном единстве исторического и логического, оказывают большое влияние на деятельность исследователей.

К основным категориям школы базовой верификации можно отнести: 1) судьбоносность, 2) закономерность, 3) подвиг во имя идеи, 4) связь с современностью, 5) профессионализм и знание предмета исследования. Методология этой школы была приоритетной в историографии значительный период. Ее становление и практическое оформление началось в эпоху античности.

В «Истории» Фукидида были очерчены такие методологические проблемы:

#### 77

- определение главных звеньев в цепи «причина — действие — следствие»;
- выделение объективных и субъективных факторов, которые обуславливают деятельность человека;
- объяснение и понимание событий в контексте деятельности выдающихся личностей;
- взаимосвязь интересов государства (экономических, геополитических, социальных) с интересами человека;
- судьбоносность в описании конкретных событий, хода исторического процесса и роли личности в истории;
- последовательность и целенаправленность. Во «Всеобщей истории» Полибия нашла отражение следующая методологическая проблематика:
  - актуальность и новизна исследования;
  - критический обзор историографической литературы по изучаемой теме;
  - роль источниковой базы в авторских изысканиях;
  - роль личности в истории;
  - профессионализм и знание предмета исследования;
  - объяснение и понимание исторических событий в контексте общих закономерностей, характерных для политических систем.

Изучение и обоснование Полибием общих закономерностей, присущих развитию общества, свидетельствует о его стремлении перевести историю из разряда литературы, предназначенной для «любопытного чтения» в категорию серьезной научной дисциплины. «Всеобщая история» Полибия, на наш взгляд, является первым системным аналитическим исследованием, в котором были заложены основные методологические принципы, свойственные научному труду. Полибий, по нашему определению, является «отцом методологии истории».

К школе базовой верификации принадлежит Повесть временных лет (ПВЛ). Этот труд представляет собой прежде всего политическую историю, относящуюся к восточным славянам. Центральной исследовательской идеей ПВЛ является положение, разработанное Полибием: в основе общества лежат обычаи и законы, которые регулируют государственное устройство и социальную жизнь населения. Объяснение исторических событий в ПВЛ соответствует следующей логической системе: от описания

#### 78

события — к объяснению причин его возникновения, от объяснения причины — к обобщающим выводам и заключениям. Элементы исследовательского анализа, которые присутствуют в ПВЛ, дополняются методологией, заимствованной из Библии.

Методология школы базовой верификации использовалась марксистами, она применяется современными авторами. В работах В. И. Ленина «Исторические судьбы учения Карла Маркса», «Карл Маркс» присутствует

идея неизбежности, которая незримой тенью сопровождает марксизм. Категорию судьбоносности использовал Л. В. Милов в работе «Исторические судьбы некоторых форм собственности»<sup>1</sup>. Выяснению судьбы мезолитических культур посвятил свою докторскую диссертацию В. П. Ксензов, который в целях и задачах определил: «проследить пути формирования мезолитических культур, рассмотреть вопросы их генезиса, датировки, периодизации, исторических судеб»<sup>2</sup>.

Методологию, основанную на философской системе диалектического типа, можно определить в качестве школы исследовательского эссенциализма. Ее главным принципом, базовой основой является категория сущности. В гегелевской диалектике и гносеологии сущность — это истина бытия, которая не лежит на поверхности. К ней надо проникнуть, обнаружить ее, выявить, найти. Поиск и определение сущности, т. е. своеобразной эссенции в исторических событиях, позволяет данной школе иметь твердую убедительно-доказательную (на взгляд ее сторонников) базу в пользу истинности основных положений, выносимых на защиту.

Основным методологическим недостатком этой школы является, на наш взгляд, то, что ее понятия, определения и выводы воспринимаются как проникновение в таинственное, сокровенное, доступное не каждому. Это подталкивает исследователей к излишней категоричности, к созданию теорий, «предсказывающих» развитие всемирной истории. В. И. Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» заключил: «Из всего сказанного выше об экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать как переходный или, вернее, умирающий капитализм»<sup>3</sup>. Логика дальнейших обобщений В. И. Ленина была предопределена этим теоретическим положением сущностного типа и вскоре он сделал вывод о том, что империализм — есть канун социалистической револю-

ции, которая исторически неизбежна. Российские революционеры-большевики восприняли это ленинское учение как сакральное откровение истории, постигнутое их руководителем.

Одна из характерных особенностей методологии эссенциализма заключается в том, что теории и учения этой школы трудны для восприятия без предварительной научной подготовки. По этой причине марксистское учение, ставшее в России официальной идеологией, было переведено из категории исследовательских трудов в область «непогрешимого догмата». На этой почве сформировалось целое направление — своеобразная алхимия в социологии под названием «научный коммунизм».

На базе некритического восприятия работ классиков марксизма произошло становление новой методологической школы — коммунистической схоластики. В ее рамках основные марксистские теоретические положения рассматривались как познанные законы развития человеческой истории, как «инструмент», с помощью которого можно изменить мир. В школе коммунистической схоластики марксистские труды выступили в форме своеобразных научных первоисточников со всеми вытекающими для такого подхода последствиями.

Одним из них стала абсолютизация исторических событий: революции стали рассматриваться как человеческое «творение», способное повлиять на будущее самим фактом своего свершения; они заранее обеспечивали прогрессивное развитие истории.

Многочисленные сущностные положения марксизма нуждались в подтверждении. По этой причине в СССР главная роль в исторических работах отводилась экономической тематике.

В школе коммунистической схоластики авторские положения и выводы были заранее предопределены, так как сами исследования имели заданную Марксом цель: всю историю представить в виде непрерывного революционного процесса, который обуславливал смену формаций. Научные изыскания были втиснуты в жесткие рамки идеологических стереотипов. Оторванные от реальности, некритические к коммунистической доктрине, «слащавые» в отношении к правившей олигархии и партократии, труды исторической тематики были «серыми» в первую очередь в области методологии. В авторских положениях господствовали догматизм, ортодоксия, научная бесплодность и мертвый схема-

тизм, которые привели отечественную историческую науку к глубокому кризису.

В 40—50-х гг. XX в. в рамках исследовательских институтов Запада сформировалась школа критического рационализма. Труд К. Поппера «Логика и рост научного знания» можно считать манифестом критического рационализма. В основу теории научного познания К. Поппер положил принципы всеобъемлющей критики, проблемности и фальсификации. Обширная критика методологии эссенциализма подтолкнула К. Поппера к радикальному выводу о том, что «концепция о сущностной, или окончательной, реальности рушится вместе с учением об окончательном объяснении»<sup>4</sup>.

В труде «Открытое общество и его враги» К. Поппер рассмотрел проблему методологии общественных наук. Он считает, что в объяснении исторических событий исследователи используют как «дедуктивно-номологическую» модель, свойственную неопозитивизму, так и эссенциалистическую, характерную для диалектики.

Принцип фальсификации, который является основополагающим в школе критического рационализма, используется современной наукой в качестве общеметодологического. Положения любой диссертации, выносимые на защиту, предполагают, что на момент защиты они являются доказанными и по этой причине выдерживают критику оппонентов. Но в то же время, доказанность защищенных положений лишь стимулирует дальнейшую разработку проблемы, работу по опровержению этих положений.

Методология школы критического рационализма лежит в основе научной критики, влияет на определение целей и задач кандидатской и докторской диссертаций, играет главную роль в научном историческом программировании и прогнозировании, при составлении авторских рекомендаций, при написании рецензий.

---

<sup>1</sup> См: Милов Л. В. Исторические судьбы некоторых форм собственности // Вопросы истории. 1989. № 3. С. 134.

<sup>2</sup> Ксензов В. П. Мезолитические культуры Белорусского Подвинья и Поднепровья. Автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. Мн., 1994. С. 3.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Империализм как высшая стадия капитализма. М., 1982. С. 121.

<sup>4</sup> Поппер К. Логика и рост научного знания: Избранные произведения / Пер. с англ. М., 1983. С. 317.