

КОНКУРЕНТНЫЕ ПОЗИЦИИ БЕЛАРУСИ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ В ПЕРИОД КРИЗИСА И ВЫЗОВЫ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

В отношении белорусской экономики широко распространен эпитет «экспортноориентированная экономика». Самым простым подтверждением важности внешней конъюнктуры для национальной экономики является сопоставление объема экспорта и объема ВВП. По итогам 2008 г. в стоимостном выражении доля совокупного экспорта в ВВП составила 54.6%. При этом Россия остается одним из приоритетных географических направлений экспорта товаров (ее доля в совокупном экспорте по итогам 2008 г. составила 32.2%).

Говоря о макроэкономической роли экспорта целесообразно также рассмотреть его фактический вклад в рост ВВП в последние годы. Довольно продолжительный период рост белорусского ВВП обеспечивается преимущественно ростом внутренних компонентов совокупного спроса, главным образом, потреблением домашних хозяйств и валовым накоплением капитала. Анализ вклада в прирост отдельных компонентов внутреннего спроса (см. табл.1), показывает, что в целом взаимоотношения с внешним миром (чистый экспорт) обуславливает отрицательный вклад в прирост ВВП на протяжении всего рассматриваемого периода. Это является следствием растущего отрицательного сальдо внешней торговли. Однако наряду с общим вкладом чистого экспорта, мы можем выделить в качестве отдельного компонента экспорт в Россию [1]. Вклад в прирост ВВП данного компонента является устойчиво положительным (за исключением 2005 г.). Но увеличение импорта никак не изменяет того факта, что наращивание физического объема экспорта в Россию по-прежнему остается важным фактором роста ВВП.

Таблица 1. Вклад компонентов совокупного спроса в прирост ВВП (процентных пунктов)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ВВП	5.8	4.7	5.0	6.8	11.4	9.4	9.9	8.2	10.0
Потребление домашних хозяйств	3.1	7.3	5.3	3.6	4.7	7.2	6.6	7.1	8.0
Валовое накопление основного капитала	0.5	-0.5	1.3	4.1	4.5	4.7	8.4	5.2	7.9
Чистый экспорт	-1.2	1.4	-0.3	-2.4	-3.2	-1.3	-7.9	-1.5	-8.9
В т.ч. чистый экспорт в Россию	-1.3	0.7	-4.4	-2.0	-5.2	3.5	-3.1	1.7	-3.6
В т.ч. экспорт в Россию	2.0	3.1	0.5	3.4	3.9	-2.8	1.8	2.3	0.3
Прочие компоненты + статистическое расхождение	3.4	-3.5	-1.2	1.4	5.4	-1.2	2.8	-2.6	3.0

Источник: Белстат, собственные расчеты.

Помимо прямой зависимости макроэкономических параметров от положения белорусских экспортеров на российских рынках также следует отметить опосредованное

влияние российского экспорта на динамику внутренних компонентов совокупного спроса. Такие взаимосвязи формируются за счет промежуточного потребления предприятиями-экспортерами продукции других отечественных предприятий, а также за счет предъявления спроса на отечественные инвестиционные товары [1].

В Беларуси сложилось четкое разделение экспортной номенклатуры по географическим направлениям. Товары с невысокой долей добавленной стоимости, преимущественно относимые к группе промежуточных, экспортируются в страны дальнего зарубежья. На рынки стран СНГ, и России в частности, экспортируются товары с большей долей добавленной стоимости, которые преимущественно относятся к группе инвестиционных товаров (см. табл.2).

Таблица 2. Основные группы экспортируемых товаров и географическая направленность экспорта в 2008 г.

Товарная группа	Доля в совокупном экспорте, %	Географическое распределение экспорта товарной группы, %	
		Russia	Non-CIS countries
Нефть и нефтепродукты	37.5	0.3	87.6
Удобрения (калийные и азотные)	10.9	0.5	95.1
Средства транспорта, их части	9.8	65.4	14.0
Машины, оборудование и механизмы	8.1	78.3	8.4
Недрагоценные металлы и изделия из них	7.8	44.8	48.9
Продукты животного происхождения	4.6	93.5	1.8

Источник: Белстат, собственные расчеты.

Быстрые темпы роста мировой экономики в период 2002-2007 гг. обусловили и опережающие темпы роста цен на сырьевые товары, в первую очередь энергетические товары, на мировых рынках. Благоприятная ценовая динамика цен на промежуточные товары обусловила опережающие темпы роста их экспорта по сравнению традиционными товарами белорусского экспорта, относящихся к инвестиционной группе [2]. Данную тенденцию можно рассматривать как неблагоприятную в долгосрочном периоде, поскольку экономика ориентируется на условия рынков с более низкой степенью конкурентной борьбы.

Повышение доли экспорта промежуточных товаров ухудшало относительное положение предприятий, которые ориентируются на российский рынок. Поскольку в годы стремительного роста цен на сырьевые товары инвестиции в соответствующие отрасли давали большую отдачу, то именно эти отрасли и получали преимущества в конкуренции за капитал и доступ к источникам финансирования инвестиционных проектов. Данная тенденция нашла свое отражение и в структуре экспорта на российский рынок. За период 2000-2008 гг. диверсификация экспорта в эту страну существенно снизилась. Если в начале десятилетия семь основных товарных групп¹ экспорта в Россию обеспечивали

¹ По двузначному коду ТН ВЭД.

менее 50% от совокупного экспорта, то к 2008 г. их доля в совокупном экспорте существенно возросла, превысив 60% (см. табл.3).

Таблица 3. Динамика структуры экспорта товаров в Россию, % от совокупного экспорта в Россию

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Мясо и мясные субпродукты (02)	1.0	2.2	1.9	1.9	2.3	3.4	4.2	2.5	3.3
Молочная продукция, яйца, мед (04)	2.9	3.9	3.7	5.1	6.1	8.6	8.8	9.6	10.0
Черные металлы и изделия из них (72, 73)	5.1	5.2	5.8	7.7	8.1	8.2	7.5	8.8	9.0
Реакторы, котлы, оборудование и механические приспособления (84)	11.2	11.8	13.1	13.2	12.4	12.3	13.0	13.7	13.6
Электрические машины, аудио, видео (85)	6.1	6.4	6.4	6.4	6.3	6.2	6.5	6.6	6.1
Средства наземного транспорта, их части, оборудование (87)	19.9	19.5	17.8	16.2	17.1	17.9	19.4	20.3	19.7
Прочие товары	53.9	51.0	51.3	49.5	47.8	43.4	40.6	38.5	38.2

Источник: Белстат, собственные расчеты.

Для большинства из товарных групп рост физических объемов экспорта пришелся на 2002–2006 гг., в то время как с 2007 г. (особенно в 2008 г.) стоимостные объемы экспорта росли главным образом за счет цен. Именно повышение цен обусловило рост удельного веса нефтепродуктов, калийных удобрений и молока в структуре экспорта. Это также делает белорусский экспорт чувствительным к изменениям на мировых рынках – падение или даже прекращение роста означает резкое замедление роста экспорта, а с ним и поступлений валютной выручки в страну.

Наиболее интересной из прослеживаемых тенденций является существенное увеличение доли пищевых продуктов (молочных и мясных) в поставках на российский рынок. Вместе с тем, имеющиеся пропорции обуславливают наибольшую важность в абсолютных величинах именно инвестиционных групп товаров. Несмотря на то, что их доля в совокупном экспорте в Россию не повышается, вследствие накопленной базы, именно данные группы товаров, а также прочие экспортные товары оказывают наибольшее воздействие на рост экспорта в Россию (см. табл.4).

Таблица 4. Вклад отдельных товарных групп в прирост экспорта в Россию (в процентных пунктах)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Мясо и мясные субпродукты (02)	0.6	-0.1	0.2	0.6	0.5	1.1	-0.8	1.5
Молочная продукция, яйца, мед (04)	0.5	-0.1	1.1	1.6	1.1	1.2	2.9	2.3
Черные металлы и изделия из них (72, 73)	0.2	0.3	1.6	1.6	-0.6	0.5	2.9	2.0
Реакторы, котлы, оборудование и механические приспособления (84)	0.6	0.6	1.4	1.8	-1.1	2.0	3.7	2.5
Электрические машины, аудио, видео (85)	0.3	0.0	0.6	1.1	-0.6	1.0	1.5	0.7
Средства наземного транспорта, их части, оборудование (87)	0.4	-0.7	0.9	3.5	-0.9	3.4	5.3	3.2
Прочие товары	0.2	0.2	4.3	7.6	-6.9	3.4	7.2	7.0
Экспорт, % г/г	2.8	0.2	10.2	17.8	-8.4	12.8	22.9	19.2

Источник: Белстат, собственные расчеты.

С начало 2000-х гг. величина стоимостного объема импорта в Россию возрастала очень быстрыми темпами. В целом это объяснялось высокими темпами экономического

роста в России. Поэтому по ряду товарных групп российские потребители переходили в более высокие ценовые сегменты и предъявляли дополнительный спрос на импорт [3]. Кроме того, в целом для всех групп товаров важную роль сыграло укрепление реального курса российского рубля в рассматриваемый период. Быстрыми темпами российский рубль стал укрепляться в период «дорогой нефти». В результате в 2003-2008 гг. реальный эффективный курс российского рубля подорожал на 37.8%, тем самым способствуя повышению покупательной способности данной валюты в международном сопоставлении. В результате этих тенденций, емкость российских товарных рынков возрастала быстрыми темпами, но при этом, доля белорусских производителей на большинстве соответствующих рынках сокращалась (см. табл. 5)

Таблица 5. Динамика стоимостного объема российских рынков и доля белорусских экспортеров на них

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Молоко и молочная продукция (04)	1*	100.0	162.5	173.9	254.8	308.9	403.1	374.5	504.3	637.3
	2**	30.7	27.9	25.9	28.5	34.1	33.2	39.6	40.9	40.0
Черные металлы (72)	1*	100.0	102.7	80.6	143.0	227.1	311.6	438.1	700.2	779.8
	2**	8.2	7.4	10.7	13.3	12.2	8.0	6.0	6.7	7.1
Изделия из черных металлов (73)	1*	100.0	121.9	124.6	157.4	218.2	297.2	412.2	613.5	682.4
	2**	11.2	11.1	11.9	12.2	11.7	8.3	7.2	6.2	7.0
Оборудование и механические приспособления (84)	1*	100.0	133.3	160.5	197.0	261.0	366.9	510.5	758.4	1072.8
	2**	8.8	7.6	7.0	7.1	6.7	4.3	3.9	3.6	3.0
Электрические машины, аудио, видео (85)	1*	100.0	158.2	196.2	228.9	345.6	517.1	774.6	1153.6	1463.5
	2**	10.6	7.7	6.4	6.6	5.8	3.4	2.9	2.6	2.1
Средства наземного транспорта, их части, оборудование (87)	1*	100.0	173.4	212.2	361.6	675.3	1016.8	1683.9	3021.7	4335.7
	2**	40.0	28.7	23.1	16.4	12.8	8.3	6.6	5.1	4.1

Примечание: * - динамика стоимостного объема импорта в Россию, 2000=100. ** - доля импорта из Беларуси в совокупном импорте в Россию соответствующей товарной группы, %.

Источник: Белстат, UN Comtrade, собственные расчеты.

Нынешний экономический кризис, который для многих стран помимо ограничения к рынкам капитала выразился также в существенном падении внешнего спроса, вновь актуализировал обсуждение категории конкурентоспособности и факторов ее определяющих. Довольно универсальный подход к пониманию конкурентоспособности и к выявлению ее факторов, опирающийся на многие из предложенных концепций используется Всемирным экономическим форумом [4]. В методологии ВЭФ под конкурентоспособной экономикой понимаются экономики, которые в своем развитии опираются на факторы роста производительности, обеспечивающие благополучие в долгосрочном периоде. Ключевым в данном понимании конкурентоспособности является именно ее влияние на экономическую динамику в долгосрочном периоде, что, вместе с тем, может обеспечить экономику «защиту» от неблагоприятных последствий экономических колебаний.

Отсюда сама категория конкурентоспособности определяется как – набор институтов, политик, и факторов, которые определяют уровень производительности факторов производства в стране. Подразумевается, что более конкурентоспособная экономика может обеспечить генерирование более высокого дохода для своих граждан. Уровень производительности факторов производства определяет нормы отдачи на различные виды инвестиций в экономике. Поскольку нормы отдачи на инвестиции (в физический, человеческий капитал) являются фундаментальным фактором, определяющим темп роста экономики, то предполагается, что более конкурентоспособные экономики могут обеспечить более высокие темпы долгосрочного экономического роста [4]. Таким образом, данная концепция конкурентоспособности включает в себя как статические, так и динамические компоненты: уровень производительности в стране определяет ее возможности по поддержанию определенного уровня дохода, а опосредованно через норму отдачи на инвестиции определяет и потенциал роста для экономики.

Протекание мирового финансового кризиса и механизмы его развертывания дают основания предполагать, что для России помимо общеэкономических факторов оказывают влияние специфические экономические и политические факторы. В связи с быстрым распространением шоков из финансового сектора в реальный сектор, за первое полугодие объем ВВП России снизился на 10.9% г/г, а также резко упали другие показатели доходов и расходов. Для динамики рынков инвестиционных и потребительских товаров наиболее важными являются показатели динамики реальных инвестиций в основной капитал и динамики реальных денежных доходов соответственно [5]. Инвестиционный спрос в России сокращался опережающими темпами по сравнению с ВВП, что свойственно практически всем странам в период финансового кризиса, поскольку ожидания ухудшения экономической конъюнктуры приводят к снижению инвестиционной активности [5].

В период кризиса для рынка импортируемых грузовых автомобилей был свойственен ряд особенностей. Во-первых, в конце 2008 г. многие предприятия не столь быстро отреагировали на изменившуюся конъюнктуру. Поэтому в октябре-декабре 2008 г. наблюдалось не столь резкое падение физических объемов импортируемых грузовых автомобилей. Это можно объяснить завершением начатых ранее инвестиционных проектов, поскольку динамика физического объема импорта грузовых автомобилей во многом повторяет динамику совокупного объема инвестиций в основной капитал. Кроме того, в декабре имел место сезонный всплеск спроса, который, вероятно, объясняется окончанием финансового года и связанной с этим необходимостью завершить

запланированные трансакции. Во-вторых, необходимо отметить динамику цен на данном рынке. В докризисный период имела место тенденция снижения средних цен на данном рынке, что, вероятно, объясняется возраставшей конкуренцией. Вместе с тем, в период кризиса данный тренд нарушился, а в целом цены в данный период стали более волатильными. Такая тенденция, наиболее вероятно, объясняется волатильностью в структуре импорта (в зависимости от класса приобретаемых автомобилей и ценового сегмента) по месяцам на фоне малого физического объема импорта. Кроме того, в качестве одной из антикризисных мер российского правительства, была введена повышенная таможенная пошлина на приобретаемые автомобили, что также могло воздействовать на динамику цен. В результате в совокупном импорте нарушилась равномерность предъявления спроса на различные ценовые сегменты грузовых автомобилей, но значительно снизился объем поставок. В связи с падением доходов логично ожидать перемещения части спроса на более низкие ценовые сегменты. Кроме того, данная тенденция усиливается за счет введения повышенных импортных пошлин, которые не распространяются на товары белорусского производства. С одной стороны, для белорусских производителей ее можно рассматривать как благоприятную, поскольку растет относительная доля именно того сегмента, в котором они специализируются. В результате в кризисный период нарушилась долгосрочная тенденция сокращения доли белорусских грузовых автомобилей на российском рынке. Данный показатель стал более волатильным, что отражает перебои в спросе, кредитные ограничения и пр. Но в целом можно говорить о формирующейся, по крайней мере краткосрочной тенденции, увеличения доли в совокупном объеме импорта.

Смещение значительного объема спроса от импортных автомобилей к автомобилям, производимым в России, существенно изменяет конкурентную среду для белорусских производителей. С одной стороны, эту тенденцию можно рассматривать как благоприятную, поскольку увеличивается доля низкого ценового сегмента на российском рынке. С другой стороны, центр конкурентной борьбы смещается с конкуренции с иностранными производителями в сторону конкуренции с российскими производителями, для которых этот рынок является отечественным. Поэтому, во многом нивелируются специфические конкурентные преимущества белорусских производителей в виде лучшего доступа на российский рынок, доступа к системе государственных закупок и т.п. В таком случае, на первый план вновь выходят общие факторы конкурентоспособности, свойственные для стадии конкуренции на основе факторов производства и конкуренции на основе эффективности.

На рынках молочной продукции влияние кризиса, прежде всего, проявилось через воздействие на цены. При этом физический объем поставок продукции на данный рынок существенно не изменился. Стоит отметить, что на данных рынках Беларусь в наибольшей мере реализует весь спектр специфических конкурентных преимуществ (доступ на рынок, отсутствие таможенных пошлин и пр.), главным из которых для данного рынка является субсидирование сельского хозяйства. Поскольку на данном рынке основная конкуренция происходит именно на основе ценовых факторов, то возможность гибко изменять цены в ответ на конъюнктуру рынка является важнейшим фактором конкурентоспособности. Вероятно данное конкурентное преимущество (возможно наряду с дополнительными факторами конкурентоспособности) обуславливает практически полную монополизацию Беларусью российского рынка импортных сгущенного молока и сливок. Все предыдущие годы доля Беларуси на этом рынке была довольно высока, а в период кризиса она приблизилась вплотную к 100%.

В целом анализ динамики российских товарных рынков позволяет сделать следующие выводы:

1. На российских рынках инвестиционных товаров наблюдается существенное снижение емкости в период кризиса.
2. Спрос на рынках инвестиционных товаров перемещается в более низкие ценовые сегменты.
3. Изменение структуры спроса в пользу более низких ценовых сегментов, а также меры экономической политики в России благоприятно сказываются на относительном положении производителей белорусских инвестиционных товаров.
4. Некоторое повышение конкурентоспособности не может компенсировать в абсолютном выражении снижение емкости рынков.
5. Тенденция повышения доли рынка будет иметь место (максимум) до начала роста инвестиционных расходов российских предприятий.
6. Наряду с краткосрочной тенденцией улучшения конкурентоспособности формируется долгосрочная тенденция усиления конкуренции с российскими производителями (а также с иностранными производителями, которые открыли/открывают сборочные производства в России), что может подрывать основные факторы конкурентоспособности белорусских производителей.
7. На рынках молочной продукции производители конкурируют преимущественно посредством ценовых факторов.

Анализ факторов конкурентоспособности белорусских предприятий на отдельных товарных рынках позволяет сделать следующие выводы:

1. Конкурентные позиции белорусских производителей на рынках молочной продукции довольно прочны и обеспечены как политикой экономических властей (субсидирование сельского хозяйства), что позволяет обеспечить ценовую гибкость производителей молочной продукции, так и факторами эффективности.
2. Влияние финансового кризиса вряд ли существенно изменит объемы экспортных поставок производителей молочной продукции при отсутствии прямых ограничительных мер.
3. Факторы конкурентоспособности белорусских предприятий на рынках инвестиционных товаров в большинстве случаев соответствуют низшим сегментам рынка. Факторы конкуренции на основе эффективности и инновация задействованы очень слабо.
4. Долгосрочная тенденция снижения конкурентоспособности на российских рынках может усиливаться за счет более тесной конкуренции с российскими производителями, иностранными производителями, открывающими сборочные производства в России, а также ужесточения конкуренции на низших ценовых сегментах, вследствие «перемешивания» сегментов рынка.
5. В качестве определенного преимущества для Беларуси можно рассматривать краткосрочную тенденцию увеличения доли на рынках промышленных товаров, вследствие воздействия глобального кризиса и получения приоритетного доступа на российский рынок. Вместе с тем, воздействие этого фактора будет ограничено во времени.

Проецируя выделенные тенденции на макроуровень, можно утверждать, что ожидания скорого восстановления объемов экспорта в Россию вряд ли оправданы. При реализации любого сценария развития глобальной экономики и, соответственно, российской экономики определенные относительные выгоды Беларусь может получить лишь на коротких промежутках времени. Нынешние меры экономической политики по обеспечению дополнительных факторов конкурентоспособности могут оказаться эффективными в краткосрочной перспективе, но также не решают долгосрочных проблем. Вместе с тем, необходимы меры по преломлению долгосрочной тенденции снижения конкурентоспособности на российском рынке инвестиционных товаров, которые традиционно обеспечивают значительную часть белорусской экспортной выручки. Для этого необходимо появление новых факторов конкурентоспособности белорусских предприятий, поскольку действия ценовых параметров, связанных с конкуренцией на основе факторов производства, вряд ли будет достаточно для поддержания и повышения конкурентоспособности на рынках инвестиционных товаров в долгосрочном периоде.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Крук Д., Пелипась И., Чубрик А. (2006). *Основные макроэкономические взаимосвязи в экономике Беларуси: результаты эконометрического моделирования*, Минск, Исследовательский центр ИПМ.
2. Точицкая И., Чубрик А. (2007). Внешняя торговля Беларуси: основные характеристики, *Экономическое обозрение ЕвразЭС+*, 3 (11).
3. Точицкая И. (2006). Влияние обменного курса на торговый баланс Беларуси, *ЭКОБЕСТ*, 5, 4, 658–673.
4. World Economic Forum (2009). *The Global Competitiveness Report 2009-2010*.
5. Крук Д., Чубрик А. (2009) Перспективы и вызовы для политики, направленной на преодоление экономической рецессии в Беларуси в условиях мирового экономического кризиса: результаты макроэкономического моделирования. *Аналитическая записка Исследовательского центра ИПМ*, АЗ 04/09.