

210035, Беларусь. Витебск. Московский пр.,72
e-mail: vankevich_ev@tut.by

DATA ABOUT THE AUTHORS

Vladimir Menshikov, Doctor of Sociology, Professor, Head of the Social Research Center
e-mail: menshikov@inbox.lv

Olga Lavrinenko, Doctor of Economics, leading researcher of the Social Research Center
e-mail: olga.lavrinenko@du.lv

Daugavpils University

University of Daugavpils, 1 Parādes Street, LV-5401 Daugavpils, Latvia,

Alena Vankevich, Doctor of Economics, Professor, Vice-Rector for Science, Vitebsk State Technological University
Moscow Av., 72, 210035 Vitebsk, Republic of Belarus

e-mail: vankevich_ev@tut.by

УДК 615.1:658.7

МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО АНАЛІЗУ І ОЦІНКИ РИЗИКУ КРАЇНИ

Полоник С.С.,
Хоробрих Е.В.,
Литвинчук А.А.

Ключові слова: ризик, ризик країни, чинники, оцінка, аналіз, критерії, методи, рейтингові агентства, кількісний метод, якісний, комбінований, рейтинг країн, показники ризику.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ СТРАНОВОГО РИСКА

Полоник С.С.,
Хоробрых Э.В.,
Литвинчук А.А.

В статье рассматриваются методические подходы к анализу и оценке странового риска с учетом зарубежного опыта. Предмет исследования – страновой риск. Цель исследования – обоснование методического подхода к анализу и оценке странового риска для его применения в Республике Беларусь с учетом ее специфики. Методы исследования – диалектический подход, системный и метод сравнительного анализа. Определена сущность понятия «страновой риск», влияющие факторы. Представлен анализ опыта оценки странового риска различными зарубежными агентствами; классификация применяемых методических подходов к построению рейтинговой оценки методами количественного анализа, качественного и комбинированного с учетом изучения их слабых и сильных сторон. Обоснованы наиболее значимые показатели оценки возможного странового риска для их применения в условиях Республики Беларусь, учитывая специфику страны, оценку возможностей и ограничений при подготовке и реализации действенной политики по привлечению внешнего финансирования для удовлетворения своих внутренних потребностей при разработке государственными органами плана социально-экономического развития республики на долгосрочную перспективу.

Ключевые слова: риск, страновой риск, факторы, оценка, анализ, критерии, методы, рейтинговые агентства, количественный метод, качественный, комбинированный, рейтинг стран, показатели риска.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS AND ASSESSMENT OF COUNTRY RISK

Polonik S.S.,
Khorobrikh E.V.,
Lytvynchuk A.A.

The article considers methodological approaches to the analysis and assessment of country risk taking into account foreign experience. The subject of the study is country risk. The purpose of the study is to substantiate a methodical approach to the analysis and assessment of country risk for its application in the Republic of Belarus, taking into account its specificity. Research methods – dialectical approach, systemic and method of comparative analysis. The essence of the concept of «country risk», influencing factors is defined. The analysis of the experience of the country risk assessment by various foreign agencies is presented; classification of the applied methodological approaches to the construction of a rating assessment using quantitative analysis, qualitative and combined, taking into account the study of their weak and strong points. The most significant indicators for assessing the possible country risk for their application in the conditions of the Republic of Belarus are substantiated, taking into account the specifics of the country, assessing opportunities and constraints in the preparation and implementation of an effective policy for attracting external financing to meet its domestic needs when the government develops a plan for socio-economic development of the republic long-term perspective.

Keywords: risk, country risk, factors, estimation, analysis, criteria, methods, rating agencies, quantitative method, qualitative, combined, country rating, risk indicators.

Происходящие в мире изменения, такие как глобализация и интернационализация бизнеса, способствуют расширению деловых связей между участниками экономической среды и являются основой для создания единого экономического пространства. Расширение связей внутри одного экономического пространства, с одной стороны, нивелирует глобальные прогнозируемые риски (транзакционные, внешнеэкономические и др.), с другой же – способствует проявлению рисков, присущих непосредственно действующему бизнесу. Таким образом, с одной стороны, у нас есть «инвестор», заинтересованный в оптимальном размещении своих средств, с другой - «заемщик», нуждающийся в финансировании своего бизнеса.

На развивающихся рынках «инвестор» может столкнуться с нестабильностью политического режима, коррупцией, гражданскими беспорядками, дефолтами и другими событиями в стране, где он планирует разместить свой капитал. Для преодоления такого плана неопределенностей проводится анализ риска, определяющего вероятность того, что суверенное государство (или независимый кредитор в определенной стране) не будет иметь возможности (желания) выполнить свои обязательства по отношению к иностранному кредитору (или «инвестору»).

Страновой риск является многофакторным явлением, характеризующимся тесным переплетением множества финансово-экономических и социально-политических переменных, непредсказуемых и неоднородных по своей структуре. И если в экономически развитых странах уровень странового риска – достаточно медленноменяющаяся величина, то для стран с развивающимися фондовыми рынками риску присуща значительная краткосрочная волатильность.

Характер странового риска может быть различен и определяется факторами, лежащими в его основе, – политическими, экономическими, финансовыми, социальными и др. (рисунок 1). Эффективное управление риском, демонстрируя потенциальные выгоды, одновременно требует решения ряда концептуальных и практических проблем. Прежде всего оно зависит от способности определения рисков. В свою очередь, измерение и оценка его требует как выявления самой неопределенности, так и ее потенциального эффекта [1].

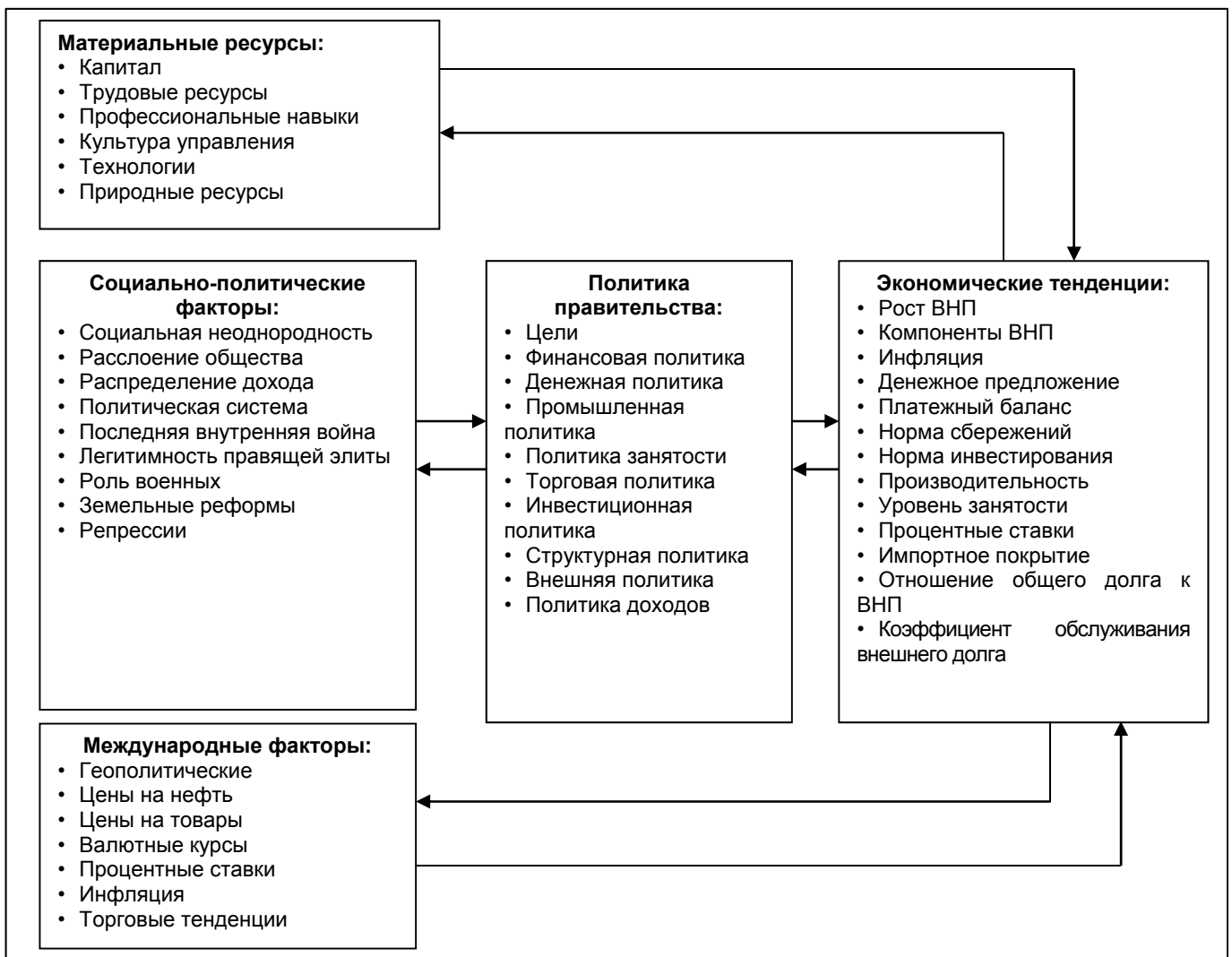


Рисунок 1. Факторы, влияющие на оценку страновых рисков

Первые аналитические работы по страновому риску появились в зарубежной практике еще в 60-е гг., и только последние 10-15 лет теоретическим и методологическим проблемам анализа и оценки указанного риска посвящено заметно возросшее количество исследований. Например, метод «старых знакомств», «больших туров», (метод «дельфийского оракула»), PSSI, Ecological Approach, ASPRO/SPAIR, ESP, модель И. Вальтера, модель В. Тихомирова, Prince-модель и др. Рассмотрим основные рейтинговые агентства и используемые ими методики оценок странового риска [2, 3].

Bank of America World Information Services Bank of America на основе 10 экономических показателей оценивает уровень странового риска для 80 государств. Оценка по каждому из индикаторов, а также итоговая оценка (усредненное значение по всем показателям) варьируются от 1 (наименьшие трудности) до 80 (наибольшие проблемы). Своим клиентам Bank of America предлагает оценки странового риска в текущем году, исторические данные за 4 года и прогноз на 5 лет.

Business Environment Risk Intelligence (BERI) S.A. В данной методике оценка странового риска (для 50 стран) основана на среднем арифметическом трех составляющих: политический риск (взвешенная оценка 10 политических и социальных переменных), операционный риск (взвешенная с помощью экспертов оценка 15 экономических, финансовых и структурных переменных) и R-фактор (взвешенная оценка существующей законодательной системы, валютного курса, валютных резервов и внешнего долга). Наименьшему значению риска на используемой BERI шкале соответствует 100, наибольшему – 0. Прогноз уровня риска осуществляется на 1 год и 5 лет.

Control Risks Group (CRG). Проводимое CRG измерение политического риска (118 стран) основано на оценке трех показателей. На основании экспертных заключений итоговое значение риска может варьироваться между следующими значениями: «незначительный», «низкий», «средний», «высокий», «крайне высокий». Прогнозирование заключается в построении различных сценариев развития событий.

Economist Intelligence Unit. Оценка странового риска производится для 100 стран и базируется на четырех составляющих: политическом риске (22% в общей оценке; состоит из 11 показателей); риске экономической политики (28%; 27 переменных); экономико-структурном риске (27%; 28 переменных) и риске ликвидности (23%; 10 переменных). Полученные численные значения риска, расположенные на шкале, - 0 (самый низкий риск), 100 (самый высокий риск), конвертируются соответственно в буквенную шкалу: А-Е.

Euromoney в своей модели оценки уровня странового риска использует оценки по 9 категориям: экономические данные (25% в оценке), политический риск (25%), долговые показатели (10%), невыплачиваемые или реструктурированные во времени долги (10%), кредитный рейтинг (10%), доступ к банковским финансам (5%), доступ к краткосрочным финансам (5%), доступ к рынкам капитала (5%), дискаунт по форфейтингу (5%). При этом оценка политического риска производится на основе экспертных заключений по шкале от 0 (высокий риск) до 10 (низкий риск). Результирующее значение странового риска варьируется от 0 (наибольший риск) до 100 (наименьший). Данные числовые значения конвертируются в 10 буквенных категорий: от AAA до N/R.

Institutional Investor (II). Измерение уровня риска (кредитоспособности) (более 135 стран), проводимое агентством II, построено на опросе экспертов, которые выделяют и оценивают наиболее существенные для риска факторы. Полученные оценки взвешиваются в зависимости от эксперта и усредняются. Итоговый рейтинг лежит в числовом промежутке от 0 (очень высокая вероятность дефолта) до 100 (наименьшая вероятность дефолта).

International Country Risk Guide (ICRG) представляет оценку странового риска для 140 стран. Данная модель основана на оценках трех составляющих странового риска: политическом (50 пунктов из 100 в общей оценке, 12 переменных), финансовом (25 из 100, 5 переменных) и экономическом (25 из 100, 5 переменных) рисках. Каждая из 22 переменных оценивается по собственной шкале, максимальные значения которых в сумме дают 100. На результирующей шкале максимальному риску соответствует 0, минимальному – 100.

Moody's Investor Service. При оценке суверенного кредитного риска Moody's анализирует как политическую (6 показателей), так и экономическую (7 показателей) обстановку в стране. Получаемые в ходе этого процесса оценки уровня риска принимают буквенно-цифровое значение по 21-символьной шкале: от Аaa до С.

Political Risk Services (PRS). Оценка риска для инвестора у PRS (106 стран) проходит в два этапа. На первом этапе, используя Prince-метод, прогнозируется будущий режим в стране. Рассматриваются три наиболее вероятных варианта развития событий в течение следующих 18 месяцев и 5 лет. Затем для каждого режима оценивается вероятный уровень политических беспорядков (по шкале: «низкий», «средний», «высокий», «очень высокий» риск) и уровень еще 11 переменных, влияющих на деловой климат в стране. На втором этапе с учетом, что итоговые рейтинговые режимов составляют 100% вероятности, полученные численные оценки конвертируются в буквенные (шкала от А до D) по трем инвестиционным подразделам: финансовые трансферты, прямые инвестиции и экспортные рынки.

Standard & Poor's Ratings Group (S&P). Рейтинговая методология S&P основана на результатах прогнозирования способности обслуживать долги, вероятности дефолта. Она включает в себя оценку политического риска (3 фактора) как желание страны платить вовремя по долгам и экономического (5 факторов) как способность платить по долгам. Ранжировка стран осуществляется на основе 3-буквенной рейтинговой системы: от AAA до D.

Существуют и другие методики оценки странового риска или его составляющих, например, разработанные S.J. Rundt & Associates Inc., Institute of Management Development (IMD), Pricewaterhouse Coopers, Dun & Bradstreet и др. Различия между основными рейтинговыми службами сводятся, по сути, к источникам информации для главных составляющих индекса риска и ее видам (количественная/качественная), а также к типу индекса риска (порядковый/скалярный).

На основе выше описанных применяемых методических подходов к построению рейтинговой оценки их можно условно разделить на четыре группы: количественные, качественные, комбинированные методы оценки.

Методы количественного анализа. Основная цель этого анализа заключается в построении страновых рейтингов в зависимости от величины страновых рисков. Такая классификация стран по их рейтингу позволяет банкам проводить сравнительный анализ для оптимизации управления выданными кредитами. Необходимость такого рода анализа возникла вследствие значительного роста общей задолженности развивающихся стран. При количественном анализе используются международные базы данных, такие например, как база данных МВФ, созданная в конце 70-х годов, или данные ОЭСР по международным финансовым рынкам и результаты страновых исследований.

При проведении количественного анализа, как правило, используются следующие методы:

Метод Дельфи. При применении данного метода производится построение сетки анализа (Check list), для которой выбирается определенное количество показателей, характеризующих политические и экономические факторы, и определяется вес каждого из показателей. Величина каждого показателя находится в установленном диапазоне (как правило, от единицы до десяти). Подсчитывается величина обобщенного показателя для каждого фактора. Страновой риск выражается посредством суммирования взвешенных обобщенных показателей. Определение величины каждого показателя и присуждение весовых коэффициентов является в некоторой степени условными, так как характеристики странового риска трудно поддаются обобщению для разных стран. К недостаткам этого метода также следует отнести то, что с его помощью не происходит идентификация уровней возможных экономических потерь. Примеры различных сеток анализа можно найти в работе Ж. Наги [4].

Эконометрический метод имеет целевую функцию и используется при оценке рисков, формирующихся под влиянием дефолта внешнего долга и проблем его реструктуризации, является дополнением к сравнительным методам анализа. Данный метод позволяет в определенной степени разрешить некоторые проблемы предыдущих методик. В основе осуществляемого с его помощью прогнозирования риска лежит тот факт, что ряд экономических показателей (например, темпы роста, различные индексы, коэффициенты и т.д.) могут служить основой для проведения оценок будущих тенденций. Он позволяет избежать недостатков, присущих предыдущему методу. В процессе эконометрического анализа сначала определяются различные риски, затем наибольший уровень возможных потерь, после чего принимается во внимание тип заемщика и, наконец, количественное значение странового риска определяется для каждого типа заемщика. При данном методе также учитывается движение ликвидности, вызванное кредитом. Метод был развит в Банке Монреаля [5].

Метод множественных критериев позволяет агрегировать определенное количество различных данных в виде индексов и получить среднее их значение в случае неожиданного возникновения событий, способных существенно затруднить выполнение должником своих долговых обязательств, и сможет ли должник преодолеть указанные проблемы в случае их возникновения, а также взвешенную величину для нахождения конечной синтетической оценки. Этот метод особо распространен в Европе. Применение данного метода подробнее рассматривается при анализе страновых рисков французским банком Креди Льоне.

Таким образом, в методах количественного анализа, базирующихся, как правило, на статистических показателях или на простом экстраполировании в будущее тенденций прошлого периода, представляют «скорее систему раннего предупреждения» чем ясный ответ на вопросы, в какой степени возможно неожиданное возникновение событий, способных существенно затруднить выполнение должником своих долговых обязательств, и сможет ли должник преодолеть указанные проблемы в случае их возникновения.

Качественный метод. Обычно этот метод применяется в дополнении к количественному анализу для более достоверной интерпретации количественных данных. Основные инструменты качественного анализа:

Построение сетки анализа: анализируются бюджетная и денежная политики правительства, отношения с МВФ, основные экономические факторы страны (стратегия развития, природные богатства) и, наконец, внешняя и внутренняя политика правительства.

Составление матриц. При использовании этого метода создаются две матрицы, одна для анализа количественных данных и вторая для принятия решения. Первая матрица обычно составлена из следующих параметров: показателя адаптации национальной экономики к международной среде и показателя возможности по обслуживанию внешнего долга, который измеряется отношением объема внешнего долга к бюджетным суммам, выделенным на управление этим долгом. Вторая матрица составлена из оценок данных, характеризующих политическое и социальное положение в стране. По данным этой матрицы подтверждается в сторону увеличения или уменьшения классификация, предварительно определенная с помощью матрицы количественных оценок. Данный метод был разработан отделением экономических исследований банка Bank of America.

Применение данного метода имеет смысл только при привлечении опытной группы экспертов. Дополнительное повышение надежности результатов анализа может быть достигнуто путем количественной структуризации оцениваемых факторов, т.е. их систематизацией, что позволит провести на основе рейтингов разбивку исследуемых стран на группы, однако внутригрупповые более глубокие оценки уровня риска затруднены.

Комбинированный метод оценки странового риска. В моделях, построенных на использовании как качественной, так и количественной информации, сначала происходит построение индекса страны на основе: численных абсолютных и относительных показателей (при этом используется статистико-экономический анализ для определения веса переменных); экспертных оценок качественных показателей (например, социально-политического развития); веса переменных также определяются экспертными оценками. Полученные результаты сводятся в итоговый индекс, чье значение, как правило, варьируется от 1 до 99.

Структурно-качественный (факторный) метод статистической оценки странового риска основан на экспертном исследовании двух характеристик риска: вероятности возникновения и величины убытков, т.е. риски взвешиваются по вероятности того или иного сценария развития событий.

При оценке странового риска как отдельных стран, так и разнообразных банковских продуктов и услуг, используя выше описанные методы, широко используются рейтинги, присуждаемые всемирно известными поставщиками рейтинговых оценок. В мире имеется множество организаций, присуждающих рейтинги странового риска и поставляющих соответствующую информацию своим заказчикам. Выделяются четыре группы наиболее признанных в мировых финансовых кругах поставщиков рейтинговых оценок странового риска.

Согласно мнению большинства исследователей «рейтинг – это оценка позиции анализируемого объекта по шкале показателей». В случае страновых рисков оценка эта может быть получена как по уровню риска, тогда мы говорим о рейтинге странового риска, так и по рангу, занимаемому страной в зависимости от степени странового риска, тогда речь идет о рейтинге стран. К ним относятся:

- рейтинговые агентства;
- специализированные издания;
- международные организации и исследовательские центры;
- финансовые и банковские группы и отдельные банки.

Таким образом, исходя из выше изложенного можно заключить, что анализ и оценка страновых рисков требует комплексного подхода с учетом происходящих общемировых процессов и тенденций, соответствующей реакции стран и меры восприимчивости. Одновременно сравнительной оценке подлежат внутриэкономические факторы и явления, дифференцированные по разным параметрам в рамках различных рейтинговых показателей, моделей и методов, наработанных в международной практике. Однако на основе одних только экономических и финансовых факторов невозможно составить полное суждение о величине странового риска. Для этого требуется дополнительный учет разнообразных, в том числе социально-политических факторов, что значительно усложняет методологию анализа и оценки странового риска.

Проанализировав отечественный и зарубежный опыт анализа и оценки странового риска, выделен ряд основных наиболее значимых показателей: экономических, финансовых и политических, применимых в Республике Беларусь с учетом ее специфики.

1. Соотношение *Долговые обязательства / Доходы от экспорта товаров и услуг*. Это соотношение применяется к долговым обязательствам государственного сектора, так как статистическая информация о долговых обязательствах в частном секторе практически недоступна. Оно применяется для оценки способности страны выполнить свои долговые обязательства. Чем выше это соотношение, тем более страна подвержена валютному кризису. Однако, этот показатель не учитывает утечку валюты и движения капитала, не относящиеся к уплате долга. Поэтому подходить к данному показателю следует с осторожностью, так как он порой не отражает всей полноты реальной ситуации.

2. *Величина официальных золотовалютных резервов*. Этот показатель измеряет предел безопасности, которым располагает страна для удовлетворения своих нужд. Специалисты по страновому риску считают, что золотовалютных резервы должны покрывать необходимый импорт в течение, как минимум, шести месяцев. Это условие является необходимым, но не достаточным, чтобы избежать проблем с уплатой долга. Крайне важно, чтобы страна строго координировала сроки своих выплат по кредитам и по импорту со сроками поступлений от использования наличных резервов, от экспортной выручки и от поступлений в виде помощи от международных финансовых организаций.

3. *Валовой Внутренний Продукт на душу населения*. Этот традиционный экономический показатель широко используется банками, так как считается, что чем выше уровень жизни в стране, тем выше её способности к уплате долга. Иногда для этих же целей используется соотношение *Объём внешнего долга / ВВП*.

4. Если и существует определенное мнение среди специалистов о том, что *Величина внешней задолженности* хорошо подходит для измерения странового риска, то по вопросу о том, как использовать этот показатель, имеются значительные расхождения во мнениях. Некоторые эксперты полагают, что соотношения, упомянутые выше, не позволяют в полной мере учитывать динамику задолженности.

5. *Динамика движения ликвидности*. Подход, принимающий во внимание указанную динамику и рассмотренный в работе Д. Дюфа и И. Пикока предполагает, что для лучшей оценки способности страны-

должника рассчитаться со своим долгом необходимо учитывать все элементы, способные влиять на утечку фондов из-за обмена валюты.

Оценка способности страны-должника к уплате долга может определяться по следующей формуле:

$$Q = (R+A+LC+T)/DC$$

где: Q – способность страны-должника к уплате долга;

R – официальные валютные резервы;

A – разница между иностранными ликвидными активами и иностранными пассивами в местных банках;

LC – ассигнованные неиспользованные ссуды;

T – временное сальдо товаров и услуг;

DC – годовая задолженность (государственная и частная).

Однако, совершенно ясно, что способность к уплате долга еще не является исчерпывающим показателем странового риска. Для более достоверной оценки необходимо также использовать другие показатели, характеризующие этот риск.

Другие показатели риска. Обычно используют целую серию показателей, предложенных французскими экономистами Б. Маруа и М. Бехаром для наиболее полной характеристики странового риска. Эти показатели, в основном, подразделяются на две категории [6]:

- *Показатели, характеризующие экономическую безопасность и уязвимость страны,* включающие: уровень развития, экономический рост, экономические отношения с развитыми странами, промышленный и ресурсный потенциал.

- *Показатели, характеризующие степень надежности и платежеспособности страны,* в том числе: способность к зарубежным контактам, валютные запасы, уровень внешней задолженности, бюджетная, денежная и экономическая политика.

Первая категория показателей дает представление о степени развития страны, уровне интеграции в международные экономические отношения, а следовательно и степени доступа к международным рынкам капитала. Вторая категория показателей оценивает платежеспособность страны, учитывая при этом те экономические факторы, которые могли бы привести к отказу страны от своих обязательств. Но при этом следует отметить, что неотъемлемой составляющей странового риска является риск политический, наиболее актуальный в настоящее время. И если экономические и финансовые факторы риска поддаются количественному анализу, то политические факторы с трудом и только частично поддаются такому анализу. Так же нелегко выявляются соотношения между изменениями в социально-политической сфере и их экономическими последствиями. Большинство институтов, оценивающих страновые риски, проводят анализ политической ситуации в стране, стремясь определить уровень ее экономической нестабильности, а также вероятности смены экономического курса при возможной смене власти. В большинстве случаев исследования носят аналитически-описательный характер. Основные составляющие политического риска представлены в таблице 1.

Таблица 1. Основные составляющие политического риска

Факторы	Внутренние	Внешние
Правительственные	<ul style="list-style-type: none"> • Степень подавления элиты • Степень законопослушности элиты • Вероятность, что смена режима приведет к изменениям в политике 	<ul style="list-style-type: none"> • Вероятность политического насилия • Степень участия международных организаций • Возможность ограничений на инвестиции, капитал, торговлю
Социальные	<ul style="list-style-type: none"> • Степень фрагментации • Потенциал для социальных конфликтов • Национализм, ксенофобия, отчужденность, фундаментализм 	<ul style="list-style-type: none"> • Мировое общественное мнение • Давление против инвестиций • Региональные различия и несовпадения интересов
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> • Рост ВВП на душу населения • Распределение доходов • Вероятность достижения экономических целей 	<ul style="list-style-type: none"> • Будущая экономическая политика в отношении прямых иностранных инвестиций • Вероятность бюджетных проблем • Вероятность нестабильности / неконвертируемости валюты

Основные симптомы политического риска, приведенные в таблице 2, являются индикаторами, свидетельствующими о наличии в стране проблем, которые могут привести к высокой степени политического риска. Они используются во всех существующих моделях политического риска.

Таким образом, исходя из выше изложенного, можно заключить, что проблема анализа и оценки страновых рисков является в настоящее время своевременной и актуальной. Ознакомление и изучение сильных и слабых сторон методологии оценки страновых рисков, применяемой в отечественной и зарубежной практике, позволяет применительно к условиям Беларуси и, учитывая ее специфику, приступить к оценке возможных рисков через систему показателей для улучшения инвестиционной привлекательности и повышения эффективности работы регионов на международном рынке капиталов.

Знание методик присвоения рейтинговых оценок как ведущими западными поставщиками рейтингов, так и ведущими зарубежными банками, позволит регионам Беларуси точнее оценивать свои возможности и ограничения при подготовке и реализации действенной политики по привлечению внешнего финансирования для удовлетворения своих внутренних потребностей.

Таблица 2. Симптомы политического риска

Факторы	Внутренние	Внешние
Правительственные	Войны Революции Перевороты Изменения в правительстве или режиме Политические изменения Налоговая и денежная реформы Национализация Правительственное вмешательство Политические заключенные Коррупция госаппарата	Нарушение прав человека Оппозиция в изгнании Дипломатические проблемы Международный терроризм Угроза войн Пограничные конфликты
Социальные	Изменения в социальной политике Социальная нестабильность Непослушание и демонстрации Терроризм Забастовки Насилие Распространенная преступность	Отрицательное отношение средств массовой информации Международный терроризм Настроения общества Лоббистские группы влияния
Экономические	Неустойчивость цен Изменения в относительных ценах «Карманы» бедности	Изменения в условиях торговли Неустойчивость обменного курса (официального или неофициального) Изменения в условиях заимствования Изменения процентной ставки

Список использованных источников

1. Пискунова, Н.Г. Страновой риск и методы его оценки [Электронный ресурс] / Н.Г. Пискунова // *Международ. банк. операции.* – №2. – 2008. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/146458081>. - Дата доступа: 17.10.2014
2. Малыгин, В.Е. Оценка странового риска в операциях зарубежного кредитования / В.Е. Малыгин // *Алтайский региональный сервер экономической информации [Электронный ресурс].* – 2014. – Режим доступа: http://www.mgimo.ru/files/238488/project_financing_14.pdf. - Дата доступа: 07.11.2014
3. Сусанов, Д. Методы измерения странового риска / Д. Сусанов // *Рынок Ценных Бумаг [Электронный ресурс].* – 2014. – Режим доступа: <http://www.old.rcb.ru/Archive/articles.asp?id=2063>. - Дата доступа: 12.13.2015
4. Смородинская, Н.В. Страновой риск и методы его оценки в мировой банковской практике / В.Е. Малыгин, Н.В. Смородинская // *Деньги и кредит.* – 1997. - № 10. – С. 31 – 41.
5. Brunetti, A. *Investment and Institutional Uncertainty: A Comparative Study of Different Uncertainty Measures* / A. Brunetti, B. Weder // *International Finance Corporation [Electronic resource].* – Technical Paper, 1997. - Mode access: <http://econpapers.repec.org/scripts/redirect.php?u=http%3A%2F%2Fhdl.handle.net%2F10.1007%2FBF02707928;h=repec:spr:weltar:v:134:y:1998:i:3:p:513-533>. - Date access: 22.05.2000.
6. Marschak, J. *Money and the Theory of Assets* / J. Marschak // *Econometrica.* – 1938. – vol. 6. – p. 247-259

References

1. Piskunova, N.G. *Stranovoj risk i metody ego ocenki* // *Mezhdunar. bank. operacii.* – №2. – 2008. : <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/146458081>.
2. Malygin, V.E. *Ocenka stranovogo riska v operacijah zarubeznogo kreditovaniija* // *Altajskij regional'nyj server jekonomicheskoj informacii* – 2014. : http://www.mgimo.ru/files/238488/project_financing_14.pdf.
3. Susanov, D. *Metody izmerenija stranovogo riska* // *Rynok Cennyh Bumag.* – 2014. : <http://www.old.rcb.ru/Archive/articles.asp?id=2063>.
4. Smorodinskaja, N.V., Malygin V.E. *Stranovoj risk i metody ego ocenki v mirovoj bankovskoj praktike // Den'gi i kredit.* – 1997. - № 10. – S. 31 – 41.
5. Brunetti, A., Weder B. *Investment and Institutional Uncertainty: A Comparative Study of Different Uncertainty Measures* // *International Finance Corporation. Technical Paper, 1997.* : <http://econpapers.repec.org/scripts/redirect.php?u=http%3A%2F%2Fhdl.handle.net%2F10.1007%2FBF02707928;h=rep ec:spr:weltar:v:134:y:1998:i:3:p:513-533>.
6. Marschak, J. *Money and the Theory of Assets* // *Econometrica.* – 1938. – vol. 6. – p. 247-259.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

Полоник Степан Степанович - доктор економічних наук, професор, заступник декана економічного факультету,

Білоруський державний університет,
Республіка Білорусь, 220050, м.Мінськ, вул. К. Маркса 31,

Хоробрих Елеонора Вікторівна - кандидат економічних наук, доцент, провідний науковий співробітник,
Литвинчук Анна Анатоліївна - аспірантка Білоруського державного університету, науковий співробітник,

Інститут економіки Національної Академії Наук Білорусі,
Республіка Білорусь, м.Мінськ, 220072, вул. Сурганова 1/2,
e-mail: litva-1986@yandex.ru

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Полоник Степан Степанович – доктор экономических наук, профессор, заместитель декана экономического факультета,

Белорусский государственный университет,
Республика Беларусь, 220050, г. Минск, ул. К. Маркса 31,

Хоробрых Элеонора Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник,
Литвинчук Анна Анатольевна – аспирантка Белорусского государственного университета, научный

сотрудник,
Институт экономики Национальной Академии Наук Беларуси,
Республика Беларусь, г. Минск, 220072, ул. Сурганова 1/2,
e-mail: litva-1986@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS:

Polonik Stepan Stepanovich - Doctor of Economics, Professor, Deputy Dean of the Faculty of Economics, Belarusian State University,

Republic of Belarus, 220050, Minsk, K. Marx street 31,

Khorobrykh Eleonora Viktorovna - candidate of economic sciences, associate professor, leading researcher,

Lytvynchuk Anna Anatolyevna - post-graduate student of the Belarusian State University, research fellow, Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus,
Republic of Belarus, Minsk, 220072, Surganova street 1/2,
e-mail: litva-1986@yandex.ru

УДК 330.341

ПАРАМЕТРИЧНЕ МАКРОЕКОНОМІЧНЕ ПЛАНУВАННЯ В СИСТЕМІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ

**Сафонов Ю.М.,
Григор'єв Г.С.**

***Предметом статті** є теоретико-методологічна основа параметричного макроекономічного планування в системі державного регулювання.*

***Мета статті** – розкриття методологічної підтримки макроекономічного планування в системі державного регулювання фінансово-економічних процесів.*

***Методологічною базою** роботи є наукові праці, матеріали періодичних видань, ресурси мережі Інтернет.*

***Результати роботи.** Розглянуто макроекономічне планування в системі державного регулювання фінансово-економічних процесів. Визначені базові методи макроекономічного планування. Розглянуті параметри індикативного планування на макроекономічному рівні. Досліджено класифікацію макроекономічного планування. Сформовано комплекс принципів макроекономічного планування з урахуванням глобалізаційних процесів у міжнародному середовищі. Розроблено модель формування параметрів в системі макроекономічного планування.*

***Галузь застосування результатів.** Результати роботи можуть використовуватися в економічній та управлінській діяльності на макро- та глобальному рівні.*

***Висновки.** Макроекономічне планування в системі державного регулювання фінансово-економічних та соціальних процесів – це процес формування місій, цілей і завдань суб'єктів макроекономічного середовища, вибору специфічних стратегій для визначення та отримання необхідних ресурсів і їх розподілу, з метою забезпечення ефективного фінансово-економічного та соціального розвитку національної економіки на довгострокову перспективу з урахуванням векторів розвитку країни в умовах глобалізації та євроінтеграції.*