

ТЕКСТООБРАЗУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ РАССУЖДЕНИЯ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ СТАТЬЕ

В иерархии композиционно-речевых форм, состоящей из таких основных типов, как описание, повествование и рассуждение, самой сложной и по структуре, и по семантике, и по способу отражения действительности является последняя.

В справочниках по теории словесности рассуждение обычно определяется как функционально-семантический тип речи, предназначенный для объяснения понятия или явления, для доказательства или отрицания той или иной мысли.

Рассуждение встречается в текстах всех функциональных стилей, но наиболее распространено, как отмечает профессор М. Тикоцкий, в научных и публицистических материалах [см. 1, с. 57].

В аналитической статье рассуждению свойственны свои стилевые приметы, выражаемые и в композиционном строе, и в выборе слов, и в выборе структуры предложений. Можно наметить стилистические особенности рассуждения, определяемые индивидуальным стилем журналиста, выбором темы.

Рассматриваемая композиционно-речевая форма может занимать в публицистическом тексте разные позиции, и в этом заключается ее текстообразующая функция. В аналитической статье рассуждение может представлять собой заголовок, который программирует весь журналистский материал, это может быть подзаголовок, который выполняет функцию зачина. Так, в рассуждениях-заголовках аналитических статей с сопутствующими подзаголовками публициста В. Костикова наблюдаем:

«Кто обустроит... народ?

Пожары – это жесткий сигнал властям и населению» (АиФ, 2010, № 32);

«То ли гроза, то ли ... ,

Непарадные заметки по поводу парада в Москве» (АиФ, 2010, № 18);

«Когда зацветет вишневый сад?

ТВ-сериалы как прокладки для рекламы» (АиФ, 2010, № 4).

Названия-рассуждения занимают сильную позицию в тексте, определяют содержание всего журналистского материала. По структуре представляют собой выразительные синтаксические построения: вопросительные предложения, предложения с графическим знаком – многоточием.

В самом же тексте, чередуясь с повествованием и описанием (чаще всего вклиниваясь в них), рассуждения придают тексту напряженный характер. В аналитических статьях они могут подкрепляться примерами, пояснениями, иллюстрациями, комментированием, цитатами, содержать оценку фактов действительности: «Для России бедой номер один является пьянство. В стране 2,3 млн только зарегистрированных алкоголиков. По утверждению Всемирной организации здравоохранения, потребление алкоголя в два раза выше критически опасного для здоровья нации уровня.

...Нужно решительно прекратить вмешательство водочных и пивных лоббистов в политику. Нужно, чтобы эти грабители забыли дорогу в Кремль, в Белый дом, в министерство, в Государственную думу.

Патриарх Московский и всея Руси говорит о нынешних пожарах как о наказании за грехи. Давайте взглянем на огненную беду и по-иному:

на предупреждение властям и народу. И давайте услышим это предупреждение» (АиФ, 2010, № 32).

В постпозиции рассуждение служит средством подведения итога или убеждения читателя, оказания на него эмоционального воздействия. Сила рассуждения достигается постановкой проблемных вопросов, восклицаниями, многоточием. Читатель, таким образом, должен сам ответить на поставленный вопрос, найти свое, может быть, отличное от авторского, решение излагаемой проблемы, соотнести его со своим жизненным опытом и мировоззренческими позициями.

В аналитических статьях В. Костикова чаще всего имеют место рассуждения, стоящие в начале материала и завершающие его, но выполняющие различную функцию. В названии автор ставит перед собой вопрос, раскрывает его в ходе всей статьи, а в конце этот же вопрос адресует читателю, побуждая его к размышлению вместе с автором. Так, аналитическая статья о российской интеллигенции нашего времени начинается с заголовка-вопросительного предложения «Когда умрет дядя Ваня?» с подзаголовком «Возродится ли былая интеллигенция?», конкретизирующим тему публицистического материала. Отвечая на поставленный вопрос, автор использует анализируемый нами тип речи – рассуждение, но с перебивками (чередую его с элементами повествования и описания). Через весь текст проходят волнующие и автора и читателя вопросы: «Куда завела нас волна очередных великих потрясений? Те ли мы, что сто лет назад, или совсем другие? Могут ли ужиться в нашей душе чистоган и совесть, любовь к деньгам с любовью к ближнему?». И заканчивается статья снова тем же вопросом, но обращенном в большей мере к читателю – «Неужели «дядя Ваня» окончательно умер? У нас появилась новая мечта: правнучек «дяди Вани» вот-вот родится в Сколково?»

Рассуждение как одна из сложных форм отражения действительности имеет ряд особенностей в плане его синтаксического построения и семантического наполнения. Это зависит от позиции данного типа речи как композиционной единицы в структуре текста (например, находясь в начале текста, может употребляться в качестве заглавия, зачина, в середине текста – в качестве средства связи; в конце текста – в качестве итога). Следует подчеркнуть, что рассуждение, находящееся в препозиции и постпозиции, оказывает максимальное влияние на читателя и обладает наибольшей коммуникативной силой.

В структурном отношении рассуждения очень разнообразны: это может быть целый абзац, предложение, сегмент. Синтаксическая структура этого типа речи очень часто зависит от того, как журналист подает материал: развивает ли мысль от общего к частному (дедуктивная логическая структура) или применяет обратный ход рассуждения (индуктивная структура). В аналитических статьях «АиФ» можно наблюдать обе логические структуры, которые представлены рядом синтаксических вариантов (сложные предложения с причинно-следственными, условно-следственными, противительными отношениями; сегментированные конструкции, абзацы с вопросно-ответной структурой и др.).

Таким образом, рассуждение как композиционно-речевой тип в аналитическом тексте не только играет текстообразующую роль, но и создает определенный психологический настрой читателя, выполняет фатическую функцию, т. е. привлекает внимание читателя аналитичностью, коммуникативной альтернативой.