

3. Терехин, В. А. Судебная власть в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод граждан (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Терехин. – Саратов, 2001.

4. Пастухова, В. И. Назначение и функции судебной власти в Республике Беларусь / В. И. Пастухова // Юридический журнал. – 2008. – № 4. – С. 37–41.

5. Сулейменова, Г. Ж. Формы реализации и функции судебной власти / Г. Ж. Сулейменова // Республика Казахстан – суверенное демократическое государство : сб. науч. тр. – Караганда: КарГУ, 2005. – С. 138–153.

6. Сахнова, Т. В. Процедурность гражданского процесса: методология будущего / Т. В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 1. – С. 9–24.

УДК 347.922

Казей Ирина Михайловна

Белорусский государственный университет

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Основную цель гражданского судопроизводства определяет предусмотренное ст. 60 Конституции Республики Беларусь [1] право каждого на судебную защиту, корреспондирующее к обязанности суда такую защиту предоставить. Совершенно бесспорно, что реализация данного права во многом определяется знанием как материального, так и процессуального закона. В условиях современного состязательного процесса только квалифицированная процессуальная деятельность позволяет его реализовать. Статья 62 Конституции гарантирует также каждому право на получение юридической помощи, которая в установленных законом случаях оказывается бесплатно. Обеспечивая доступность правосудия, государство, таким образом, гарантирует право на судебную защиту и право на юридическую помощь. Так, согласно ст. 5 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» [2] главная задача адвокатуры состоит в оказании на профессиональной основе юридической помощи физическим и юридическим лицам при осуществлении защиты их прав, свобод и интересов.

Необходимость в квалифицированной юридической помощи в гражданском судопроизводстве можно обосновать следующими моментами.

В соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) [3] на стадии возбуждения гражданского дела истец должен соблюсти требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления. В противном случае исковое заявление будет возвращено либо оставлено без движения. Неблагоприятные правовые последствия (в виде отказа в возбуждении дела) наступают для истца также при нарушении правил подведомственности или подсудности. Немаловажное значение на данной стадии процесса имеет также применение мер по обеспечению доказательств или обеспечению иска, что в последствии может облегчить доказывание и исполнение судебного решения по делу.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству знание процессуального права также необходимо. Так, на предварительном судебном заседании процесс может закончиться как с вынесением решения (об отказе в удовлетворении иска по причинам пропуска срока исковой давности или срока на обращение в суд), так и без вынесения решения при наличии оснований для прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения.

Исходя из принципа состязательности на всех стадиях гражданского процесса, особенно в судебном разбирательстве, в основе выяснения обстоятельств дела лежит процесс доказывания. Без квалифицированной юридической помощи достаточно сложно определить относимость и достаточность доказательств, допустимость средств доказывания, а также принять участие в исследовании доказательств.

На последующих стадиях процесса (при обжаловании судебных постановлений) еще более остро ощущается необходимость в юридической помощи. В частности, отмена судебного решения в кассационном порядке возможна только при нарушении норм материального или процессуального права. Пересмотр в порядке надзора возможен при соблюдении всех юридических тонкостей, а также при существенном нарушении норм права. Несомненно, что обоснование кассационных и надзорных жалоб крайне затруднительно для лиц, не являющимися специалистами в области права.

Очевидна потребность в юридическом сопровождении в исполнительном производстве. Для восстановления нарушенного права одного лишь вступившего в законную силу решения суда недостаточно, его необходимо еще и исполнить.

Бесспорно, защита прав и законных интересов в гражданском судопроизводстве с помощью профессионалов возможна через представительство. Согласно ст. 1 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» понятие «юридическая помощь» раскрывается как деятельность, оказываемая на профессиональной основе адвокатами в порядке, предусмотренном данным Законом, физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам, а также государству (далее, если не предусмотрено иное, – клиенты) в целях осуществления и защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Один только сложный порядок приобретения статуса адвоката в определенной степени гарантирует оказание квалифицированной юридической помощи обратившимся к нему гражданам и организациям.

Безусловно, адвокатура имеет большой потенциал, направленный на реализацию права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Как подчеркивал законодатель, «допуск адвокатов в качестве лиц, осуществляющих профессиональную защиту прав и интересов клиентов в общих и хозяйственных судах, органах, ведущих уголовный или административный процесс, как имеющих одной из основных задач оказание на профессиональной основе юридической помощи клиентам в целях осуществления и защиты их прав, свобод и интересов, представляется обоснованным» [4]. Кроме этого, отмечается, что «...сегодня в соответствии с законом об адвокатуре у нас существует адвокатская монополия на представление интересов клиента в суде» [5, с. 9].

Вместе с тем согласиться с данными утверждениями сложно, так как адвокатской монополии в гражданском процессе Республики Беларусь пока еще нет. Это положение обоснованно коррелируется со ст. 72 ГПК, исходя из анализа которой усматривается, что представлять права и законные интересы гражданина в суде вправе адвокат либо близкие родственники, супруг (супруга), при условии, конечно, что данный гражданин не является членом соответствующих объединений (организаций), обладающих правом представлять права и законные

интересы своих членов. Таким образом, законодатель значительно ограничил граждан в праве выбора своего представителя в суде.

Наиболее квалифицированную юридическую помощь можно получить от адвоката, только при этом можно понести значительные дополнительные расходы. На безвозмездной основе можно получить помощь от вышеуказанных представителей, если они являются специалистами в области юриспруденции, в противном случае их помощь сводится к минимуму. Более того, можно сделать вывод, что на законодательном уровне (ст. 72 ГПК) не исключается возможность оказания неквалифицированной помощи в гражданском судопроизводстве. Верна позиция Р. И. Филипчик о том, что «ненадлежащее правовое регулирование оказания юридической помощи, представительства в суде, находящееся во взаимосвязи с вопросами оплаты участниками процесса судебных расходов, нередко становится препятствием реализации права на судебную защиту» [6]. Можно предположить, что гражданин скорее решит самостоятельно защищать свои права и охраняемые законом интересы (со всеми вытекающими отсюда последствиями) или вообще откажется от обращения в суд [7, с. 197].

Как видится, для реализации права на судебную защиту и права на квалифицированную юридическую помощь законодательно необходимо закрепить положение о том, что представитель в гражданском судопроизводстве должен быть специалистом в области юриспруденции. В реализации права на судебную защиту, конечно, особое место занимает адвокатура, но вместе с тем для обеспечения доступности правосудия и подлинной состязательности процесса на законодательном уровне следует устранить имеющиеся противоречия в вопросах регулирования представительства в гражданском судопроизводстве.

Библиографический список

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. 2016. – 64с.

2. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 30 дек. 2011 г., № 334-З: с изм. и доп. от 29 дек. 2012 г. № 7-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 янв. 1999 г., № 238-36: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

4. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» [Электронный ресурс]: решение Конституционного Суда Респ. Беларусь, 23 декабря 2011 г. № Р-657/2011 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

5. Развитие белорусской адвокатуры будет продолжаться! Интервью с В. И. Чайчицем // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 4. – С. 7–11.

6. Филипчик, Р. И. Реализация права на доступ к правосудию [Электронный ресурс] / Р. И. Филипчик // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

7. Скобелев, В. П. Некоторые вопросы представительства в суде по гражданским делам / В. П. Скобелев // Право и демократия: сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2007. – Вып. 18. – С. 190–203.

УДК 343.153

Качалов Виктор Иванович

Российский государственный университет правосудия

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Вопрос о том, является ли деятельность суда по разрешению вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, правосудием, относится к числу дискуссионных в уголовно-процессуальной науке.

Одни авторы относят судебную деятельность в стадии исполнения приговора к правосудию [1, с. 56; 2, с. 95–96], другие – к иным формам деятельности суда [3, с. 33–35; 4, с. 12–14; 5, с. 98–99]; третьи полагают,