

требующих научного осмысления и практического разрешения и на современном этапе в контексте реального обеспечения конституционного права участников гражданских правоотношений на судебную защиту.

Библиографический список

1. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский ; ред. В. А. Томсинов ; МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. – М. : Зерцало, 2003. – 464 с.
2. Шакарян, М. С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции / М. С. Шакарян // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 31 янв. – 1 февр. 2001 г. / Высш. Арбитраж. Суд РФ, Верхов. Суд РФ, Рос. Акад. Правосудия. – М. : Лиджист, 2001. – С. 61–69.
3. Вішнеўскі, А. Ф. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі ў дакументах і матэрыялах (Са старажытных часоў да нашых дзён) : вучэб. дапаможнік / А. Ф. Вішнеўскі, Я. А. Юхо. – Мінск : Акадэмія Міністэрства ўнутраных спраў Рэспублікі Беларусь, 2003. – 320 с.
4. Статут Великого Княжества Литовского 1529 года / ред. К. И. Яблонскис. – Минск : Изд-во Академии наук БССР, 1960. – 254 с.
5. Статут Вялікага Княства Літоўскага 1588 года: Тэксты. Даведнік. Каментарыі / редкол. І. П. Шамякін (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Беларуская савецкая энцыклапедыя, 1989. – 573 с.

УДК 346.26:719:341.355.22

Мартыненко Игорь Эдуардович

Гродненский государственный университет им. Я. Купалы

РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ О СУЩНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В теоретико-методологическом смысле правоохранительная деятельность представляет собой особый вид социальной активности, которая имеет существенные особенности, связанные с основаниями ее наступления, целями осуществления, участвующим в ее реализации субъектным составом и распределением их полномочий. Цели и задачи

правоохранительной деятельности отличаются в зависимости от того, каким субъектом она осуществляется.

Правоохранительная деятельность имеет свойственные ей признаки. Так, одним из признаков является установленный законом характер применяемых в процессе ее осуществления юридических мер воздействия, которые должны соответствовать предписаниям закона или иного правового акта. Таковыми являются: акты прокурорского реагирования на нарушения закона, исковые заявления (заявления) в суд, процессуальная деятельность (возбуждение уголовного преследования, ведение административного процесса). Другим характерным для правоохранительной деятельности признаком является то, что она реализуется в установленном законом порядке с соблюдением определенных процедур. И, наконец, признаком правоохранительной деятельности считается то, что ее реализация возлагается прежде всего на специально уполномоченные государственные органы [1, с. 3], так называемых субъектов правоохранительной деятельности (органы прокуратуры, Следственного комитета, Министерства внутренних дел, Министерства по чрезвычайным ситуациям, подразделения органов государственной безопасности, пограничного и таможенного контроля, Комитета судебных экспертиз).

В законодательстве отсутствует нормативное определение понятия «правоохранительная деятельность». По мнению М. Н. Сутуриной, правоохранительная деятельность – это организационно-правовое оформление правоохранительной функции государства как специализированного направления государственной деятельности, непосредственно связанной с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности [2, с. 3]. В. Е. Студеникин характеризует правоохранительную деятельность как одну из главных объективно обусловленных функций государства, выступающего в роли субъекта управления, организующего жизнедеятельность общества, успешность которого возможна только в условиях обеспеченности должного правопорядка. Автор предлагает развернутое определение правоохранительной деятельности, в котором данная деятельность представляет собой опирающиеся на устои законности и правопорядка функции по охране прав и свобод человека и гражданина, собственности и общественного порядка, конституционного строя от преступных посягательств и правонарушений, а также предупреждение

(профилактика) преступлений, где данные функции присущи государственным органам и общественным объединениям (организациям) [3, с. 8]. М. И. Байтин считает, что правоохранительная деятельность – это форма осуществления функций государства посредством властной оперативной деятельности его органов по охране норм права от нарушений, защите предоставленных гражданам субъективных прав и обеспечению выполнения возложенных на них юридических обязанностей [4, с. 230]. Ю. В. Степаненко, проведя анализ этапов развития (эволюции) теоретических знаний, отмечает, что правоохранительная деятельность (органов внутренних дел) полифункциональна и складывается из следующих видов: оперативно-розыскной деятельности; уголовно-процессуальной деятельности (предварительное следствие и дознание); административной деятельности [5, с. 2–3].

Р. В. Шагиева определяет правоохранительную деятельность как такой вид государственной или санкционированной государством деятельности, которая осуществляется с целью охраны и защиты права и предупреждения его нарушений специально уполномоченными органами путем применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного им порядка. Правоохранительная деятельность включает в себя три составляющие: охрана существующего в государстве правопорядка; защита существующего правопорядка; предупреждение нарушений существующего в государстве правопорядка. По мнению автора, если деятельность органа государственной власти или иной организации связана только с одной или двумя составляющими, то она вряд ли может быть причислена к числу правоохранительных, а выступает либо правозащитной, либо контрольно-надзорной и др. При этом собственно правоохранительная деятельность с точки зрения своего содержания должна включать полный комплекс указанных составляющих [6, с. 170–171].

А. Ю. Гулягин, определяя основные правовые характеристики правоохранительной деятельности, предлагает под правоохранительной деятельностью понимать основанную на законе деятельность государства через уполномоченные им органы, направленную на обеспечение правопорядка, противодействие и недопущение правонарушений различного характера, посредством применения мер принудительного характера [7, с. 8].

По мнению А. И. Числова, правоохранительная деятельность выступает как процессуальная (организационно-правовая, процедурно-организационная, структурно-организационная) форма институализации и реализации правоохранительной функции государства, обеспечивающая в зависимости от конституционно-правового закрепления предметов ведения, целей и задач органов государственной власти структурирование правоохранительной деятельности по субъектам ее осуществления, содержательную предметность конкретных юридических и организационных действий субъектов по реализации их компетенции [8, с. 8].

В. Б. Белорусов, Я. А. Сиротин аргументируют тезис о существовании негосударственной правоохранительной деятельности, которая в зависимости от вида субъекта может носить ситуативный либо системный характер. Под негосударственной правоохранительной деятельностью понимается деятельность, состоящая в оказании гражданам, организациям, обществу и государству услуг (действий), носящих возмездно договорный или безвозмездный общественно-публичный характер в целях защиты и охраны прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, общества и государства в порядке, форме и объеме полномочий, установленных государством [9, с. 10; 10, с. 5–9].

В последние годы активное развитие получает учение о международной правоохранительной деятельности (А. Г. Волеводз [11]). Ю. С. Ромашев предлагает новое наименование отрасли международного права – «международное правоохранительное право», дает ее определение, уточняет структуру и содержание отрасли [12]. Ряд авторов (Р. Г. Бабаев) говорят о сотрудничестве государств – участников СНГ в правоохранительной области [13, с. 13–22].

В числе новых научных разработок – термин «правоохрана», введенный в научный оборот В. Н. Галузо. Под правоохраной он понимает урегулированную правом в правовых актах деятельность управомоченных государственных органов по принудительному обеспечению правового порядка на основе соблюдения баланса интересов личности, общества и государства. Эта идея получила дальнейшее развитие и в учебной литературе по правоохранительной деятельности [14].

Большинство исследователей склоняются к выводу, что правоохранительная деятельность многоаспектна: она включает охрану

любых законных прав и интересов граждан, государства, общественных объединений.

Итак, различие взглядов и многообразие приводимых в научной литературе определений правоохранительной деятельности позволяет и нам высказаться по этой проблеме, но применительно к сфере историко-культурного наследия, тем более что интерес к этому вопросу актуализировался в связи со вступлением в силу 3 февраля 2017 г. Кодекса Республики Беларусь о культуре [15].

По нашему мнению, правоохранительная деятельность начинается с позитивного и системного правоустановления, выбора предмета правоохраны, определения организационных, управленческих и конкретных уровней обеспечения права и непосредственно правоохранительной деятельности. Она реализуется в единых формах правотворчества, правоприменения и правосудия. Правоохранительная деятельность лишь тогда заслуживает социального признания как правовой феномен, когда она аккумулируется в комплексный институт защиты правового блага, построенный на замкнутой системе самообеспечения и защиты.

Правоохранительная деятельность в сфере охраны и использования историко-культурного наследия как форма активного и осознанного отношения к окружающему миру включает цель, средство, результат и непосредственно процесс реализации. Целью правоохранительной деятельности в сфере историко-культурного наследия является охрана права пользоваться культурными ценностями национального и мирового значения, которая достигается посредством выявления, расследования и предупреждения преступлений против культурного наследия, защиты права собственности на памятники, осуществления контрольно-надзорных мероприятий и применения мер юридической ответственности к виновным лицам.

Задачами правоохранительной деятельности в сфере историко-культурного наследия являются:

– выявление, предупреждение, пресечение правонарушений, в том числе раскрытие преступлений, предметом посягательств в которых выступают объекты культурного наследия, другие культурные ценности (предварительное следствие, дознание; ведение административного процесса), а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

– получение информации о событиях или действиях, создающих угрозу национальной (в сфере историко-культурного наследия) безопасности (оперативно-розыскная деятельность);

– осуществление прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране историко-культурного наследия;

– реализация государственного контроля (надзора) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия с использованием мер профилактического и предупредительного характера, в том числе путем проведения мониторинга (включает наблюдение, анализ, оценку, установление причинно-следственных связей в целях оперативной оценки фактического состояния на предмет соответствия требованиям законодательства об охране культурного наследия, выявление и предотвращение причин и условий, способствующих совершению нарушений);

– правильное и своевременное рассмотрение и разрешение судами гражданских и экономических дел, предметом спора в которых выступают объекты культурного наследия и другие историко-культурные (культурные) ценности; уголовных и административных дел о преступлениях (правонарушениях), предметом посягательств в которых являются историко-культурные (культурные) ценности.

Эти задачи решаются с помощью созданной государством системы правоохранительных органов, а также негосударственных субъектов правоохранительной деятельности. Формами реализации правоохранительной деятельности являются прокурорский надзор, уголовное преследование, ведение административного процесса, осуществление государственного надзора (контроля). Характер правоохранительной деятельности в силу широты и специфичности целей, задач и функций требует активных действий не только специализированных государственных органов и служб, но и многих других структур не только правоохранительного характера, но и осуществляющих в обществе и государстве иные социально-экономические и правозащитные функции.

Библиографический список

1. Гуценко, К. Ф. Правоохранительные органы: учебник / К. Ф. Гуценко ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. факультет. – 2-е изд., испр. и перераб. – М. : Кнорус, 2013. – 284 с.

2. Сутурина, М. Н. Правоохранительная система государства (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / М. Н. Сутурина. – СПб., 2008. – 22 с.

3. Студеникин, В. Е. Понятие, признаки и основные виды правоохранительной деятельности / В. Е. Студеникин // Право: теория и практика. – 2003. – № 13. – С. 6–9.

4. Байтин, М. И. Теория государства и права: курс лекций / М. И. Байтин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2004. – 340 с.

5. Степаненко, Ю. В. Правоохранительная деятельность: эволюция теоретических взглядов / Ю. В. Степаненко // Административное право и процесс. – 2013. – № 1. – С. 2–5.

6. Шагиева, Р. В. Правоохранительная деятельность как разновидность юридической деятельности: проблемы теоретического обоснования / Р. В. Шагиева, Б. В. Шагиев // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 168–176.

7. Гулягин, А. Ю. Правоохранительная деятельность: основные правовые характеристики / А. Ю. Гулягин // Административное право и процесс. – 2011. – № 6. – С. 6–9.

8. Числов, Н. И. Профессиональная правоохранительная деятельность: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Н. И. Числов ; МВД России. Санкт-Петербургский ун-т. – СПб., 2000. – 42 с.

9. Белорусов, В. Б. Административно-правовой статус негосударственных субъектов правоохранительной деятельности в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / В. Б. Белоусов. – М., 2005. – 472 с.

10. Сиротин, Я. А. Организационно-правовые основы частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Я. А. Сиротин ; ННОУ «Московский гуманитарный университет». – М., 2008. – 28 с.

11. Волеводз, А. Международные правоохранительные организации: учеб. пособие / А. Волеводз. – М : Проспект, 2011. – 344 с.

12. Ромашев, Ю. С. Юрисдикция государств в правоохранительной сфере : монография / Ю. С. Ромашев, Д. В. Фетищев. – М. : Научная книга, 2009. – 48 с.

13. Бабаев, Р. Г. О проблемах взаимодействия правоохранительных органов государств – участников СНГ в борьбе с хищениями культурных ценностей / Р. Г. Бабаев // Правовое обеспечение

сохранности культурных ценностей: сб. материалов конф., Москва, 22 апреля 2004 г. – М.: Изд-во ММИЭИФП, 2004. – С. 17–22.

14. Галузо, В. Н. Теория правоохраны в Российской Федерации: pro et contra / В. Н. Галузо // Государство и право. – 2012. – № 11. – С. 110–113.

15. Кодекс Республики Беларусь о культуре: 20 июля 2016 г., № 413-З: принят Палатой представителей 24 июня 2016 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 2016 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 02.08.2016, 2/2412.

УДК 347.97/99

Масловская Татьяна Станиславовна

Белорусский государственный университет

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН*

Развитие научно-технического прогресса предоставляет новые возможности, связанные в том числе с внедрением в деятельность судебных органов современных информационных технологий. В последние годы в отечественной юридической литературе часто используется термин «электронное правосудие», несмотря на отсутствие его легального закрепления. Следует констатировать, что в настоящее время электронное правосудие (его отдельные элементы) получает все большее распространение, о чем свидетельствует опыт некоторых зарубежных стран.

Важное значение имеет информационно-коммуникационное взаимодействие между гражданами и судебными органами. И это, с одной стороны, размещение в сети Интернет информации о судебном органе, с другой – возможность обратной связи с населением. В отношении органов конституционного правосудия, отметим, что в подавляющем большинстве зарубежных стран, в которых они функционируют, созданы официальные сайты данных органов, на страницах которых можно найти информацию о данном органе, ссылки

* Исследование осуществлено при поддержке БРФФИ.