

АССОЦИАТИВНЫЕ ПОРТРЕТЫ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ БЕЛОРУСОВ

В современном мире так называемый «национальный вопрос» не потерял актуальности. С одной стороны, как положительное явление налицо рост национального самосознания, что предполагает идентификацию этнических групп по языку, исторической общности, культуре, традициям. С другой стороны, в сфере национально-этнических отношений нередки примеры проявления высокомерного, презрительного или даже уничижительного отношения к тем или иным этническим объединениям, ненависти и даже призывов к физическому уничтожению. Оставим политикам, социологам и педагогам разбираться в рецептах искоренения всего, что разобщает народы. Остановимся на том, как выглядят представители других национальностей в глазах белорусов.

С развитием современных способов связи и передачи информации, с увеличением интенсивности контактов между представителями разных народов в сознании людей складываются определённые «коллективные этнические образы», составляемые из характерных привычек, особенностей поведения и внешнего вида их представителей. Этому способствует также литература, телевидение, историческая память, совместное проживание и, конечно, манипулирование мнением: от приписывания всей нации черт, присущих отдельным её представителям, до создания коллективного образа врага. Вот, к примеру, к каким сентенциям привёл нас поиск запросов в Рунете: *«Все немцы любят пиво, сосиски и не любят евреев»; «Американцы — самые толстые люди на планете»; «Все ирландцы рыжие»; «Чукчи всё время едят оленину»; «Все русские пьют водку»; «Все мексиканцы носят сомбреро»; «Все белорусы любят картошку»; «Все итальянцы бабники»; «Все испанцы ленивы и непунктуальны»* и т.д. Конечно, такие коллективные образы поверхностны и односторонни, но они отражают тенденцию к чему-либо, свойственную представителям нации. По сути дела, это сетевой облик «внешнего человека» — объекта социальных и антропометрических наблюдений нашего наивного сознания, которое стремится дать оценку всему окружающему.

Но в последнее время стали появляться серьёзные научные исследования, в основе которых лежит эксперимент, позволяющий целенаправленно получить информацию о том, что думают представители одной нации о других [1, 2]. Такие исследования ценны не только складывающимися образами наций в представлении соотечественников. Они фактически репрезентируют психологический портрет «исходной» нации, попытку взглянуть на себя через призму отношения к другим.

Нами был проведён ассоциативный эксперимент с фиксацией первого ответа, конечной целью которого было составление коллективного портрета

28 наций глазами белорусов, в том числе коллективного автопортрета. В эксперименте участвовало 132 человека: 67 мужчин и 65 женщин в возрасте от 17 до 39 лет, в основном, обладающих высшим или неполным высшим образованием. Большую часть из них составили студенты (53 человека) и сотрудники ОВД (52). Также были представители ещё 13 родов деятельности: программисты, учащиеся, водители, менеджеры, операторы, юристы, бармен, дизайнер, журналист, учитель, парикмахер, преподаватель, тренер, а также безработный (2 человека не указали род деятельности). Испытуемым предлагался список из 28 национальностей с просьбой записать первую словесную реакцию. Всего было получено 3116 ответов, 580 раз ответ не был записан (15,7%).

При определении перечня национальностей мы принимали во внимание ряд важных признаков: соседство с белорусами, исторические контакты, мировая известность, экзотичность. В итоге испытуемым был предложен следующий список: *азербайджанец, американец, англичанин, араб, африканец, белорус, грузин, еврей, индеец, индус, испанец, итальянец, китаец, кореец, латиноамериканец, литовец, немец, поляк, русский, скандинав, татарин, турок, украинец, француз, цыган, чех, чукча, японец*. При этом мы осознавали, что список не совсем корректен, в некоторых случаях названия национальностей условны. Так, к примеру, *скандинав, латиноамериканец и африканец* — понятия, сложившиеся в большей мере по географической принадлежности, а *американец* имеет размытое этническое лицо.

Изначально мы не пытались составить портрет «внешнего человека», как это было сделано российскими исследователями с помощью направленного эксперимента [2], а стремились выявить направления, по которым проходит ассоциирование, определить их наполненность и сравнить результаты.

Полученные ответы распределяются по 13 направлениям (тематическим группам ассоциирования, перечисляем по убыванию частот: первая цифра — число реакций, вторая — сумма их частот): *атрибуты* (504–813), *еда* (130–436), *представитель* (290–414), *свойства характера* (308–404), *внешняя оценка* (145–205), *род деятельности* (106–194), *регион/топонимы* (104–182), *соматизмы* (61–93), *одежда* (63–90), *этнофолизмы* (43–67), *социальное состояние* (30–40), *смежные национальности* (34–36), *речевые характеристики* (36–39).

Анализ ответов показал: во-первых, каждое направление ассоциирования отличается от других количеством реакций и суммой их частот, что свидетельствует о существовании в сознании белорусов градации по степени их активности. В первую очередь, национальности связываются с присущими им атрибутами, едой, представителями, свойствами характера людей, их внешней оценкой, родом деятельности и регионом.

Во-вторых, каждая национальность актуализирует свои направления ассоциирования: у каждой отмечены группы с большим количеством реакций и суммой частот и группы со слабой ассоциативной активностью,

представленные единичными реакциями с небольшими суммами частот. Так, *белорусы* ассоциируют себя, в первую очередь, по еде (37) и свойствам характера (35), *латиноамериканцев* — по роду деятельности (29) и атрибутам (27), а *евреев* — по свойствам характера (49), атрибутам (21) и соматизмам (12). Таким образом, в сознании белорусов каждая национальность обладает определённым «ассоциативным образом», о содержании которого речь пойдёт ниже. А вот какие национальности входят в тройку лидеров по всем выявленным группам реакций.

Таблица 1

Лидеры по группам реакций

<i>Группы реакций</i>	<i>Национальности</i>
1. Атрибуты	индеец (72), цыган, индус (53), японец (49)
2. Еда	итальянец (67), грузин (54), украинец (44)
3. Представитель	скандинав (31), русский (30), цыган (27)
4. Свойства характера	еврей (49), белорус (35), немец (34)
5. Внешняя оценка	африканец (34), китаец (21), американец (17)
6. Род деятельности	испанец (32), латиноамериканец (29), англичанин (10)
7. Регион	араб (17), литовец (15), африканец, грузин, чех (10)
8. Соматизмы	китаец (17), африканец, еврей (12)
9. Одежда	араб (12), англичанин, индус, чукча (10)
10. Этнофолизмы	азербайджанец (9), украинец (8), еврей (6)
11. Социальное состояние	татарин (8), украинец (8), цыган (5)
12. Смежные национальности	литовец, поляк, чех (4)
13. Речевые характеристики	француз (7), поляк (6), грузин (5)

Стоящая на первом месте по числу ассоциаций группа «Атрибуты» самая сложная: она фактически состоит из нескольких подгрупп, включающих, к примеру, разнообразные предметы обихода, оружие, названия жилищ, природные проявления, зоонимы, технические достижения, атрибуты культуры и пр. В таблице 2 отмечены лидеры в этой номинации.

Как видно из таблицы 2, ассоциативная наполненность по подгруппам сильно отличается: у *цыган, индусов* и *японцев* отсутствуют реакции, связанные с оружием, тогда как у *индейцев* они преобладают. *Японцы* также не ассоциируются с украшениями, зоонимами и жилищами, зато вызывают ассоциации с техникой, растением и природой. *Индусы* в бытовых деталях связываются с нищетой, грязью, безделушками и кальяном, *японцы* — с палочками для еды, *цыгане* — с грязью, картами, подковой и гитарой, а *индейцы* — с трубкой мира и почему-то опухалом. Если *индеец* и *цыган* ассоциируются с конём/лошадью, то *индус* — со слоном, змеей, коброй, коровой и т.д.

Лидеры среди национальностей по группе «Атрибуты»

Национальности	подгруппы					
	оружие	украшения	зоонимы	жилища	детали быта	культура
индеец (72)	копье 12 лук 7 стрела 2 томагавк 2	перья 22 полоски на лице раскраска	конь лошадь	вигвам	трубка мира опахало	обычай танцы
цыган (53)		золото 2 серьга в ухе	кони 9 лошадь 6	табор 15 дом на колёсах	грязь 3 гитара 2 карты подкова	музыка 2 танцы 2 цыг. танец песни и воля
индус (53)		точка на лбу 9; бусы хна; пятно; украшения бинди	слон 11 змея 3 корова 2 кобра	хижины храм	нищета 2 грязь безделушки кальян	танец 2 странная музыка карма
	<i>техника</i>	<i>растения</i>	<i>природа</i>		<i>детали быта</i>	<i>культура</i>
японец (49)	техника 3 «ниссан» высокие технологии инновации робот «хонда» ноу-хау	сакура 6	солнце 3 рассвет		палочки	аниме 4 культура 3

Интересно, что почти для всех национальностей отмечены пропуски тех или иных направлений ассоциирования: например, *белорусы* в собственном представлении не имеют речевых характеристик, для *японцев*, *чехов*, *цыган*, *скандинавов*, *индусов*, *арабов* и *англичан* нет этнофолизмов, у *чехов*, *турок*, *русских*, *поляков*, *литовцев*, *итальянцев*, *индусов* и *американцев* нет реакций в группе «Соматизмы», а у *скандинавов*, *немцев* и *африканцев* отсутствуют реакции по группе «Одежда». Это не говорит о том, что для них таких реакций в принципе не может быть: скорее всего, при увеличении количества участников эксперимента они могли бы появиться (К примеру, в омском направленном эксперименте с 500 человек белорус имеет 14 речевых характеристик: *громкий голос*, *говорит букву «г»*, *с ужасным выговором (яканье, у)*, *быстро говорит* и др.) [2, с. 16–18]. Поэтому отсутствие реакций по какому-либо направлению ассоциирования свидетельствует, скорее, о нехарактерном или периферийном для национальности признаке.

Как известно, мышление человека аксиологично: мы стремимся дать оценку всему, что находится в поле нашего внимания. Естественно, что упоминание национальностей вызвало ряд оценочных реакций (всего 702,

22,5% от общего количества), которые отмечены нами в 8 выделенных группах: свойства характера (336), внешняя оценка (107), представитель (74), этнофолизмы (67), атрибуты (56), род деятельности (35), социальные отношения (27) и речевые характеристики (11). Аксиологической мы считали реакцию в любой форме, если в ней присутствовал какой-либо коннотативный компонент значения. Интересно, что участвовавшие в эксперименте белорусы дали больше негативных оценок (428, 61%), чем позитивных (274, 39%). Больше всего отрицательных оценок получили евреи (56), цыгане (36), украинцы (30), русские (29), американцы (24) и турки (24), хотя оценки по группам распределяются неравномерно. В таблице 3 приводятся некоторые данные по отрицательным оценкам.

Таблица 3

Некоторые отрицательные оценки национальностей

Национальности									
Ранг	1	2	3	4	5	6	7	8	22-24
Группы	еврей (56)	цыган (36)	украинец (30)	русский (29)	американец (24)	турок (24)	поляк (18)	чукча (18)	белорус (8)
св-тва хар-ра	жадность 12 хитрый 11 жадный 7 хитрость 5	обман 5 наглость 2 болтливый	хитрый 2 буйный вспыльчивый	наглый 3 наглость 3 быдло 2 злой	глупый 2 наглый 2 без мозгов глупость	агрессия 2 приставучий 2 хитрый наглый	жадность корыстный	глупый 2 долго думающий	без стержня нерешительность наивный
внешн. оценка		голый	бедный 2		толстый 9 толстяк лишний вес		жирный	смешной 3 неопрятный страшный	
представитель		вор 10 наркоторговец мошеники	беженец фашист	алкоголик 2 пьяница оккупант		захвачник придурак торгаш бабник	враг полицай	лох	
этнофолизм	жид 4 еврей		хохол 5 вредный хохол; троглодит жид	москаль 2 свинья кацап	янки	хач 2 нерусский	пшек 4	чукча 3 он же чукча	бульбаш 3
атрибут	гетто 2	грязь 3 наркотики героин						анекдоты 13 теснота	
род деятел.			война 5	захват	война 2 агресс. внешн. политика		пьют много; война		
соц.отн.	геноцид 2	нищета ложь	бардак кризис переворот	империализм					
речь				мат 2; шум			пшек 2		

Отметим, что сами белорусы в этом ранг-списке оказались лишь на 22–24 позиции (вместе с индусами и французами), а в число отрицательных попали 5 реакций группы «Свойства характера» (*без стресса, наивный, недоверие, нерешительность, пассивный*) и одна реакция-этнофолизм (*бульбаи* 3). Одну отрицательную оценку получил чех (*холодный*), ни одной (!) — японец. Зато больше всех положительных оценок белорусы дали самим себе (31), а также русским (30), французам (24) и немцам (21) (таблица 4).

Таблица 4

Некоторые положительные оценки национальностей

Ранг	Национальности								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Группы	белорус (31)	русский (30)	француз (24)	немец (21)	англичанин (18)	скандинав (14)	японец (13)	лат.ам. (12)	америк. (10)
св-тва хар-ра	толерант-ность 5 толерант-ный 4 гостеприимство 3 добрый 2	трудолюбивый щедр.душ. открытый храбрость	любовь 5 доброта любвеобильный спокойный романтичный	педант 5 педантичность 3 порядок 2 дружелюбность	вежливость тактичный дисциплина пунктуальный точность сдержанный	стойкий сильный спокойный терпеливые открытый	умный 4 деловой трудолюбивый старательные	умный широкий улыбка	патриотизм 2 открытый улыбка либерализм
внешняя оценка	красавчик	сильный родной	красивый шарм изысканность		денди грамотный аристократический интеллигентный	красивый 3 красавчик выс.рост	миловидность прекрасная	красавец жгучий	

Таким образом, налицо стремление видеть себя в положительном свете и находить негативное у других. Для сравнения: в словаре внешнего человека О.В. Коротун доля отрицательных оценок, данных россиянами белорусам, составила 14% от общего количества ответов [2, с. 16–18], тогда как в нашем эксперименте белорусы оценили себя негативно лишь в 6 % ответов.

Для получения более широкой и достоверной картины отношения белорусов к разным национальностям следовало бы провести более масштабные эксперименты, в том числе направленные. Однако и уже полученные результаты выявили тенденции формирования коллективных ассоциативных образов национальностей, а непосредственно ассоциации дают представление о некоторых свойствах «национального характера» самих белорусов, дававших эти оценки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богуславский, В.М. Оценка внешности человека. — М., 2004.
2. Коротун, О.В. Ассоциативный словарь внешнего человека. — Омск, 2010.