

Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2015: Материалы 17 Международной научно-практической конференции (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 3-4 апреля 2015 г.). Часть 2. Челябинск : ООО «Абриспринт», 2015. – 386 с. (С.378-381) тезисы;

УДК 342.9

*А.М. Хлус, к. ю. н., доцент БГУ,
г. Минск, Республика Беларусь*

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МЕЛКОЕ ХУЛИГАНСТВО В СФЕРЕ СЕМЕЙНО-БЫТОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Мелкое хулиганство является одним из наиболее распространенных административных правонарушений. Оно свидетельствует о пренебрежительном отношении виновного к интересам окружающих его людей, об игнорировании правил общежития и поведения в общественных местах.

Некоторые ученые и практики единогласны во мнении, что совершаемые на почве семейных отношений противоправные действия нередко образуют состав мелкого хулиганства.

Камнем преткновения в вопросе привлечения семейных хулиганов к административной ответственности является проблема различного понимания общественного места. Эта проблема связана с отсутствием нормативной регламентации данного понятия.

Авторы комментария к уголовному кодексу Республики Беларусь к общественным местам относят лишь места, предназначенные для коллективного нахождения людей. К ним причисляют улицы, площади, скверы, парки, места проведения зрелищных мероприятий и отдыха, общежития, учебно-оздоровительные учреждения, помещения учреждений,

организаций и предприятий, средства транспорта и другие места, где находятся люди. В тоже время, лес, поле, квартира, комната в общежитии многими учеными не рассматриваются как общественные места, а относятся к местам, где должен поддерживаться общественный порядок при нахождении людей в связи с работой, отдыхом, досугом и общением по иным причинам¹.

Заслуживает внимание конкурирующее мнение А.Н. Крамника, согласно которому: «Общественным местом может стать при определенных обстоятельствах и в определенное время любое место (квартира или нежилое помещение, лесная поляна или луг). Главное в этом – наличие окружающих, признак публичности»². Большинство ученых не разделяют это мнение и, тем самым, не относят жилые помещения в многоквартирных домах к общественным местам. Такой подход более выгоден и для практических работников, потому что снимает с них значительный объем работы, так как велика доля квартирному мелкого хулиганства в общей массе хулиганских проявлений. Вместе с тем это противоречит политике государства, заинтересованного в формировании и развитии семей, здоровых в нравственном отношении.

По-нашему мнению, квартиру следует считать общественным местом, когда в ней находятся разные люди, не связанные семейными либо родственными отношениями, например, приглашенные в связи с праздником (Новый год, день рождения и т.д.). В иных случаях, когда в квартире находятся только члены семьи, она не может рассматриваться в качестве общественного места. Но само по себе это обстоятельство не

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. Минск, 2003. – 1200 с. – С. 903-904.

² Административное право. Часть 2. Административно-деликтное право. Особенная часть : учеб. пособие / А. Н. Крамник [и др.] ; под ред. А. Н. Крамника. – Минск, : Изд. центр БГУ, 2010. – 394 с. – С. 135.

должно исключать возможность привлечения семейного насильника к ответственности за мелкое хулиганство. Правонарушитель посягает не только на общественный порядок, но и на спокойствие иных граждан, проживающих в соседних квартирах. При этом семейный насильник проявляет явное неуважение к членам своей семьи, к соседям и к обществу в целом.

В связи с рассматриваемой проблемой определенный интерес представляет судебная формулировка понятия «явное неуважение к обществу». Согласно постановлению пленума Верховного суда Республики Беларусь «явное неуважение к обществу характеризуется заведомым пренебрежением виновным общепринятыми нормами поведения в обществе, активным противопоставлением своей личности интересам общества или отдельных лиц, в том числе и в таких местах, которые не принято считать общественными, например: лес, пустырь, - поскольку соблюдение общественного порядка направлено на обеспечение спокойствия не только больших групп граждан, но и каждого члена общества в отдельности»³. Не вызывает никаких сомнений, что поведение участников семейного скандала, сопровождаемого насилием, с внешней стороны характеризуется не только пренебрежением к нормам морали, но и к нормам права.

Граждане имеют право на обеспечение спокойствия и порядка вокруг них независимо от места их пребывания. Поэтому деяния, совершенные по месту постоянного либо временного проживания (квартира, комната общежития, номер в гостинице и т.д.), если они обладают признаками мелкого хулиганства, должны квалифицироваться по соответствующей

³ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве / постановление пленума Верховного суда Республики Беларусь от 24 марта 2005 г. № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

статье КоАП.

Анализ статьи 17.1 КоАП Республики Беларусь позволяет в качестве непосредственных объектов посягательства выделить общественный порядок, деятельность организаций и спокойствие граждан. При этом общественный порядок следует рассматривать как основной объект мелкого хулиганства. Во всех случаях обязательным признаком действий, подпадающих под мелкое хулиганство, является нарушение общественного порядка. Ранее уже было отмечено, что квартира, иное жилое помещение относятся к местам, где должен поддерживаться общественный порядок. Другими, не менее важными объектами посягательства при мелком хулиганстве, являются деятельность организаций и спокойствие граждан. Но следует учитывать, что противоправное посягательство на эти объекты всегда связано с одновременным посягательством и на общественный порядок. Следовательно, эти объекты посягательства необходимо рассматривать как дополнительные.

Совершая мелкое хулиганство на семейной почве, правонарушитель посягает не только на общественный порядок, но и нарушает спокойствие граждан. В результате правонарушения вред причиняется не только близким для семейного хулигана людям, но и людям, которые проживают в соседних квартирах рядом с семьей, где допускается насилие. В связи с этим, важным объектом мелкого хулиганства, совершаемого на семейной почве, можно назвать спокойствие граждан.

В научной литературе спокойствие граждан рассматривают в качестве дополнительного признака правонарушения, ссылаясь при этом на законодательное определение мелкого хулиганства. Признак «нарушение спокойствия граждан» рассматривается обособленным «от общественного порядка, и выступает в качестве самостоятельного, имеющего свою

специфику признака объективной стороны мелкого хулиганства»⁴. Именно такой подход к пониманию «спокойствия» как признака мелкого хулиганства, а не объекта посягательства приводит на практике к разному толкованию и разногласию в применении статьи о мелком хулиганстве.

«Спокойствие граждан» не может рассматриваться в качестве признака мелкого хулиганства, так как признаком правонарушения является то, что указывает на вредность деяния, его отрицательную характеристику. В контексте статьи о мелком хулиганстве следует выделять «действия нарушающие... спокойствие граждан». В статье не указываются и не могут быть указаны конкретные действия, которыми нарушается спокойствие граждан. Да это и невозможно, потому что существует множество действий, которыми может быть нарушено спокойствие граждан. При этом не все из них могут рассматриваться хулиганскими, но спокойствие граждан ими нарушается. Не вызывает сомнений, что спокойствие граждан может быть нарушено и в результате нецензурной брани в общественном месте. Спокойствие же граждан позволяют сохранять установленные общественные отношения. Следовательно, посягательство на эти отношения образует объект правонарушения, т.е. спокойствие граждан.

Получается, что просто нарушение общественного порядка без нарушения спокойствия граждан не может выступать отдельным объектом посягательства при мелком хулиганстве, совершенном на почве семейных отношений. Отсутствие законодательного определения общественного порядка привело к различным формулировкам этого понятия. Ученые-административисты, в ряде случаев⁵, в определение общественного

⁴ Федчук, И.Л. Вопросы квалификации административных правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений : практ. пособие / И.Л. Федчук, И.В. Козелецкий, С.В. Добрян ; М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – 88 с. – С. 6-7.

⁵ Административное право. Часть 2. Административно-деликтное право. Особенная часть : учеб. пособие / А. Н. Крамник [и др.] ; под ред. А. Н. Крамника. – Минск, : Изд.

порядка включают понятие «спокойствие», что не является верным с позиции конструкции статьи 17.1 КоАП. Спокойствие - это покой, тишина, отсутствие волнения, шума⁶. Шум, гам, громкое распевание песен в некоторых ситуациях рассматриваются как нарушение общественного порядка. Нарушение спокойствия граждан в общественных местах всегда является и нарушением общественного порядка. Однако не всякое нарушение общественного порядка может быть и нарушением спокойствия. Например, такие нарушения общественного порядка как умышленные порча зеленых насаждений либо битье стеклотары в общественном месте не связаны с нарушением спокойствия граждан.

Для наличия состава мелкого хулиганства признак публичности в целом не является обязательным. Но в случаях совершения мелкого хулиганства на семейной почве его наличие, и в этом следует согласиться с мнением А.Н. Крамника, является обязательным. Семейному хулигану свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к членам семьи и иным объединенным с ним одной территориальной общностью гражданам. Аморальность семейного хулигана проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унижить близкого ему человека либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики.

В зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств, совершенных им действий следует отграничивать мелкое хулиганство от других административных правонарушений, совершаемых в семейной сфере. Нанесение оскорблений, побоев и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в

центр БГУ, 2010. – 394 с. – С. 133-134.

⁶ Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М.: «Русский язык», 1988. – 750 с. – С. 618.

отношении родственников, вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т. д., должны квалифицироваться по статьям КоАП, предусматривающим ответственность за правонарушения против личности, ее чести и достоинства. Однако в тех случаях, когда такие действия сопряжены с очевидным для виновного нарушением общественного порядка и спокойствия граждан, а также выражают явное неуважение к обществу, их надо квалифицировать как мелкое хулиганство.

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические проблемы привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство, совершаемое на почве семейно-бытовых отношений. Решение проблем будет способствовать борьбе с насилием в семейной сфере.

Abstract

The article deals with the theoretical problems of administrative responsibility for disorderly conduct, motivated by family relations. Solution of problems will contribute to combating violence in the family sphere.

Ключевые слова

Мелкое хулиганство; общественный порядок; общественное место; семейно-бытовые отношения.

Keywords

Disorderly conduct; public order; public place; family relations.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Ф.И.О.: Хлус Александр Михайлович

Место работы, занимаемая должность:

Белорусский государственный университет, юридический факультет, доцент кафедры криминалистики,

Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент;

Адрес: Республика Беларусь, 220017, г. Минск, ул. Кунцевщинв, 6-93;

Телефон: р.т. 8 (029) 209 55 75; hlus.home@mail.ru