

удивителен: ведь единственной жизнеспособной и приемлемой идейно-политической теорией для белорусского дискурса является русский концепт, а значит лишь его или его эпифеномены возможно реализовать в программных установках политических партий Беларуси.

11. Наблюдая за процессами формирования и дальнейшего развития партийно-политической системы Республики Беларусь, можно сделать парадоксальный вывод о том, что именно русский концепт является их латентным (а нередко и явным) катализатором. Ведь он во-первых, придает идеологический смысл самому существованию политических партий, направляя их на достижение онтологической «недостижимой» утопии К. Манхейма (окончательный разрыв или долгожданное воссоединение с Россией); во-вторых, формирует огромную нишу для идеологического редуцирования объективной действительности в борьбе за электорат; в-третьих, упрощает политическую идентификацию («свой – чужой») на белорусском партийно-политическом поле.

12. Актуализированный уровень идеологического дискурса, вопреки всем утверждениям сторонников элитистских политических теорий, является определяющим для формирования социо-культурных и аксиологических ориентаций социума, для политики в целом. Ведь, как бы ни был строен, рационален, “научно” обоснован и финансово поддержан европейский концепт, его влияние на белорусский социум находится в пределах статистической погрешности. Актуализация идеологии на уровнях индивидуального и коллективного политического сознания (и бессознательного) белорусского дискурса есть крайне противоречивый и иррациональный процесс, всецело детерминированный архетипом, а, следовательно, и русским концептом.

УСТРАНЕНИЕ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

А. Г. Власов

Двойное налогообложение является одной из центральных проблем, с которой хозяйствующие субъекты и государства сталкиваются в процессе осуществления международной экономической деятельности. Его появление вызвано, с одной стороны, пересечением национальных границ субъектами хозяйствования и инвестиционными потоками, с другой – несовместимостью налоговых систем различных государств [4; с. 34–35; 6; с. 73–76].

Двойное налогообложение, как известно, имеет нежелательные последствия [1; с. 125]. Одна и та же операция не только облагается налогом более одного раза, но и сумма этих отдельных налогов зачастую пре-

вышает сумму налога, начисляемого по другим, сопоставимым с экономической точки зрения, операциям. Таким образом, распределение налогового бремени становится несправедливым. Двойное налогообложение обостряет и другую проблему: чем тяжелее бремя многократного налогообложения, тем сильнее желание у частных лиц и корпораций уклоняться от уплаты налогов. Стремление компаний избежать уплаты налогов может вызвать нарушение нормального функционирования экономических механизмов, что приведёт к явному ухудшению состояния национальных экономик и мировой экономики в целом.

Высказывается мнение, что наиболее правомерной представляется позиция учёных, которые считают, что двойное налогообложение – это явление, имеющее место на внутригосударственном и межгосударственном уровнях [7; с. 71]. Двойное (экономическое) налогообложение на уровне национальной экономики – это одновременное налогообложение одного и того же объекта более одного раза. Понятие международного двойного налогообложения закреплено в Типовой модели соглашения об устранении двойного налогообложения доходов и капитала, разработанной ОЭСР в 1992 г., и представляет собой «Налогообложение сопоставимыми (имеющими одинаковую природу) налогами в двух или более государствах одного налогоплательщика в отношении одного и того же объекта за один и тот же период времени» [7; с. 71].

Двойное налогообложение возникает, когда одно государство облагает налогом доход на том основании, что налогоплательщик является её резидентом, а другое государство облагает доход как полученный из источников на его территории [2; с. 66]. Следовательно, если налогоплательщик, резидент одной страны, имеет источник дохода, расположенный в другой стране, то доход подлежит налогообложению в обоих государствах.

При распределении налоговой юрисдикции могут использоваться два принципа: 1) принцип освобождения. Суть принципа сводится к тому, что одно из государств отказывается от обложения налогом доходы или имущество в пользу другого государства; 2) принцип кредита. Под налоговым кредитом понимаются льготы, направленные на уменьшение налоговой ставки или налоговой базы. При использовании этого принципа в государстве резидента налог рассчитывается исходя из совокупного дохода налогоплательщика (включая доходы за границей), а затем из суммы совокупного налога вычитывается налог, уплаченный за границей (на эту сумму делается зачет – с учётом того, что размер вычета не может превышать суммы соответствующего налога государства-резидента) [5; с. 51]. Республика Беларусь для устранения двойного налогообложе-

ния, по существу, прибегает к принципу кредита, хотя в действующем законодательстве этот термин не употребляется. Однако законодатель Республики Беларусь ограничивает налоговый кредит. Размер зачисляемых сумм не может превышать сумму налога на прибыль (доход), подлежащую уплате в Республике Беларусь за такую же прибыль (доход).

Существует международный принцип налогообложения, согласно которому страна источник дохода облагает его (доход) налогом преимущественно перед страной резиденства. Признавая приоритет в получении дохода страны источника дохода, необходимо установить, что в обязанности по устранению или предупреждению двойного налогообложения должны возлагаться, как правило, на страну резиденства налогоплательщика, т. е. закрепляться во внутреннем законодательстве этой страны. В большинстве государств внутреннее законодательство предусматривает специальные меры по одностороннему устранению двойного налогообложения. Однако, как показала практика, этого недостаточно для полного разрешения проблемы двойного налогообложения [1; с. 124]. Одним из наиболее действенных методов является всё то же заключение межправительственных соглашений об избежании двойного налогообложения. Республикой Беларусь заключён ряд двусторонних соглашений об избежании двойного налогообложения. В отдельных случаях Республика Беларусь является правопреемницей СССР по таким соглашениям.

Каждое соглашение содержит основополагающую статью – «устранение двойного налогообложения». Она устанавливает способ, которым руководствуются оба государства для ликвидации или предупреждения двойного налогообложения. Этот способ может отличаться от способа, закреплённого внутренним законодательством этих государств. Международные соглашения могут расширять также и перечень ситуаций, в которых предусмотрено устранение двойного налогообложения. Следует иметь в виду, что действие соглашений об избежании двойного налогообложения распространяется только на так называемые прямые налоги: 1) налог на доходы (дивиденды, проценты, роялти); 2) налог на капитал (имущество) и прирост его стоимости. При этом ни одно соглашение об избежании двойного налогообложения не распространяет своё действие на косвенные налоги (НДС, акцизы). Оптимизации с помощью данного инструмента они не поддаются [3; с. 34].

Сравнимость – главный критерий, по которому большинство иностранных государств определяют виды налогов при применении норм устранения двойного налогообложения [2; с. 68 – 69]. Подобные критерии должны определить налоги, которые создают ситуацию двойного налогообложения при их уплате в двух государствах. Они могут быть

различными и зависят от конкретного государства, и, как правило, устанавливают признаки, которыми должен обладать иностранный налог, чтобы к нему можно было применять принцип кредита.

Литература

1. Вуколова Т. И., Киреева Е. Ф. Проблемы устранения двойного налогообложения в Республике Беларусь. Финансово-бюджетная политика государства//Материалы Республиканской научно-практической конференции (15 января 1999 г.) / Под общей редакцией А.С. Головачёва, Н.С. Березиной. – Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 1999, стр. 124–125.
2. Леценко С. К. Деятельность органов государства по устранению двойного налогообложения // Веснік БДУ; Серыя 3; Гісторыя, Філасофія, Паліталогія, Сацыялогія, Эканоміка, Права, 1997, № 2, стр. 66–69.
3. Литовко С. Опользе серьёзного чтения // Дело (Восток+Запад), 1998, № 5, стр. 34.
4. Новокрещенова С. С. Гармонизация налоговых систем – фактор интеграции национальных хозяйств // Финансы, 2001, № 7, стр. 34–36.
5. Ходов Л. Г. Вопросы избежания двойного налогообложения // Внешнеэкономический бюллетень, 2000, № 5, стр. 51.
6. Чечко А. П. Проблема двойного налогообложения и пути её разшения // Веснік беларускага эканамічнага універсітэта, 2001, № 3, стр. 73–76.
7. Чечко А. П. Содержание двойного налогообложения. Республика Беларусь на рубеже веков: социально-экономические проблемы//Тезисы докладов Республиканской научно-практической конференции аспирантов и соискателей (21 декабря 2000 г., Минск) / Под общей редакцией И.В. Новиковой. – Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2001, стр. 70–72.

ПРЕДПОСЫЛКИ И НАПРАВЛЕНИЯ КОДИФИКАЦИИ РОССИЙСКОГО ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В. В. Гудель

В начале 90-х годов прошлого века произошли значительные изменения в экономике (попытка построения рыночной экономики, основанной преимущественно на частной форме собственности) и в политическом режиме, которые требовали соответствующих изменений в регулировании трудовых отношений. Наличие законодательства о труде, не соответствующего изменившимся социально-экономическим условиям привело к следующим нарушениям трудовых прав работника: систематические задержки выплаты заработной платы, приостановка производств, направление работников в вынужденные отпуска без сохранения заработка, систематические нарушения условий труда, несоблюдение правил охраны труда и техники безопасности и др. Вышеназванные проблемы не исчерпывают всех недостатков появившихся в регулировании трудо-