

## ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ И ИНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**Е.О. Шабазева**, студентка 4 курса РСЭИ

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент **Е.В. Тутинас** (РСЭИ)

Статья 146 Уголовного кодекса РФ закрепляет уголовно-правовую охрану авторских и смежных прав. Диспозиция данной статьи изложена в редакции Федерального закона от 08.04.2003 № 45-ФЗ, целью принятия которого явилась необходимость создания универсальных характеристик объективной стороны данного преступления, которые бы облегчили процесс уголовно-правовой квалификации до простого сопоставления законодательной конструкции с фактическими особенностями совершенного преступления. На практике идеальную статью создать не удалось: ст. 146 УК РФ вызывает ряд вопросов, которые требуют глубокого анализа и теоретического осмысления.

Интеллектуальные права как основа гарантированной ст. 44 Конституции РФ свободы литера-

турного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания [6, с. 120] или охраняемые уголовным законом общественные отношения, возникающие по поводу реализации личностью основных прав и свобод выступают родовым объектом преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность [7, с. 141].

Непосредственным объектом посягательства ст. 146 УК РФ в широком понимании являются все общественные отношения, возникающие в сфере интеллектуальной собственности [8, с. 143]. Предметный подход к данной категории преступлений позволяет определить в качестве непосредственно-го объекта деяния конкретные нарушения личных неимущественных и имущественных авторских и смежных прав правообладателей [9, с. 365].

Необходимо обратить внимание и на то, что нарушение интеллектуальных прав влечет ущемление интересов многих участников оборота продукции интеллектуальной собственности: авторов, телеведущих организаций, издателей, продюсеров, дистрибьюторов, (прокатчиков фильма), потребителей и, в итоге, государства. Незаконное воспроизводство и распространение произведения лишает всех правообладателей возможности получения финансового вознаграждения. А это, в свою очередь, приводит к тому, что налог на доходы

физических лиц, предусмотренный ст. 23 НК РФ, ввиду отсутствия прибыли, полученной от легального использования в Российской Федерации авторских или иных смежных прав, не уплачивается в бюджет государства. Кроме того, автор, оставшийся без гонорара не получает возмещения понесенных им расходов и соответствующей материальной базы для создания новых произведений.

Предмет преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ необходимо определять с учетом бланкетного характера анализируемой нормы. Следовательно, для уяснения предмета посягательства на авторские и смежные права необходимо обратиться к законодательству, регулиющему институт интеллектуальной собственности, а именно к нормам гражданского и международного права. В соответствии со ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. Объекты смежных прав определены п. 1 ст. 1304 ГК РФ. Рассмотренные объекты авторских прав, содержащиеся на материальном носителе, и являются предметом преступного посягательства. Таким образом, нарушители интеллектуальных прав вводят в гражданский оборот не сами объекты авторских и смежных прав, а их материальные носители, изготовление, распространение, иное использование, импорт, перевозка или хранение которых, в соответствии с ч. 4 ст. 1252 ГК РФ, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство. Данные материальные носители определяются в законодательстве как «контрафактные» и являются предметом преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ.

Развитие информационных систем привело к появлению новых форм преступных нарушений авторских прав, одной из которых является незаконное размещение результатов интеллектуальной деятельности в глобальной сети Интернет. Это означает необходимость расширения понятия «контрафактности»: теперь под эту категорию подпадают не только материальные носители, но и контент в сети Интернет, содержащий в себе различные объекты авторских и смежных прав.

В содержание объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ входит присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. Под присвоением авторства понимается неправомерное завладение иным лицом права называться автором данного произведения. Кроме того, присвоение авторства, в соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 26 апреля 2007 г. №14 сводится к «выпуску чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, изданию под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени».

Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 146 УК РФ, является материальным, что подразумевает наступление уголовной ответственности за плагиат лишь в случае причинения крупного ущерба автору или иному правообладателю. А между тем все преступления, посягающие на интеллектуальную собственность, объединены единой проблемой: закон не раскрывает понятия «крупного ущерба», что существенно осложняет деятельность правоприменительных органов при привлечении виновных к уголовной ответственности. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 в 24 пункте дает следующие разъяснения: «Суды при установлении крупного ущерба должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела ...». В отношении ст. 180 УК РФ применяется примечание к статье 169 УК РФ, в соответствии с которой ущерб, причиненный деяниями, считается крупным, если он превышает двести пятьдесят тысяч рублей. Указанное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ не решает проблему оценки крупного ущерба в отношении преступлений, предусмотренных ст.ст. 146, 147 УК РФ, а по отношению к ст. 180 УК РФ и вовсе является устаревшим в силу того, что изменения, внесенные в примечания ст. 169 УК РФ Федеральным от 07.04.2010 № 60-ФЗ, крупным ущербом признают один миллион пятьсот тысяч рублей. На практике это приводит к невозможности установления причинения крупного ущерба правообладателю и, как следствие, к отказу в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Полагаем, устранить данные трудности возможно путем внесения нового постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации с эффективной методикой вычисления крупного ущерба, причиняемого нарушениями в сфере интеллектуальной собственности.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что ст. 146 УК РФ не имеет общего соответствия международно-правовым стандартам, вследствие чего оказывается недостаточно эффективным средством борьбы с «интеллектуальным пиратством». При применении данной статьи возникают неразрешимые сложности квалификации, которые могут быть устранены только законодательными средствами. А между тем, именно правильная квалификация преступлений в сфере интеллектуальной собственности является одной из гарантий неотвратимости уголовной ответственности виновных.

## Литература

1. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
  2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2015) // Собрание законодательства РФ 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
  3. Федеральный закон от 08.04.2003 № 45-ФЗ (ред. от 08.12.2003) «О внесении изменения в статью 146 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 14.04.2003. – № 15. – Ст. 1304.
  4. Гражданский кодекс Российской Федерации Ч. 4 от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. – 25.12.2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.
  5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». – Режим доступа : <http://www.rg.ru/>. Дата доступа : 10.02.2015.
  6. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть ; под ред. А.И. Рагога. – М., 2001.
  7. Уголовное право России. Особенная часть ; под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. – М., 1998.  
Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник ; под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М., 2013.
  8. *Трунцевский, Ю.В.* Защита авторского права и смежных прав (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / Ю.В. Трунцевский : дисс... д-ра юрид. наук. – М., 2012.
-