

веденном на кафедре социологии журналистики в 2009 г., в качестве одного из предметов анализа был избран фрагмент исторической памяти наших современников по поводу «эпохи Брежнева», представленный в Живом Журнале, – массив с условным названием «Не Брежнева тело, а юность мою...» [2].

Из предложенных Б. А. Грушиным аспектов (или *прогонов*, пользуясь терминологией самого автора) анализа – формального, содержательного и структурно-логического – в данном случае выбор пал на «содержательный прогон». Задуманный содержательный анализ текстов массового сознания позволил в ряду прочего заняться выявлением тематики, конструированием зафиксированного в текстах ассоциативного ряда, а также определением характера возникающих ассоциаций и отношения авторов текстов к теме.

В целом на основании полученных обширных данных можно делать выводы как об особенностях сознания аудитории, так и о преимуществах данного метода перед традиционными. Можно отметить следующее. Анализ тематики текстов массового сознания свидетельствует о том, что «официальная» сторона советской истории, специфика экономической, социальной и политической сфер жизни общества практически отсутствует в воспоминаниях о 1970–1980 гг. И наоборот – активно идет обсуждение того, что связано с жизнью и обыденными практиками авторов текстов. Проведенный содержательный анализ текстов массы показывает, что масштаб высказываний далеко не всегда оказывается сугубо личным. Сообщения касаются не только самого автора, но и различных социальных групп и общества в целом. Сюжеты высказываний чаще всего разворачиваются в пространстве страны, а не в более узком и хорошо знакомом авторам дворовом (городском) пространстве.

Предпринятое исследование также показывает, что с помощью описанного метода можно судить об обыденных практиках и мнениях аудитории СМИ с большей степенью достоверности, основываясь на более разнообразном и богатом эмпирическом материале, чем при изучении тех или иных тем и проблем методом традиционного опроса.

1. Аникина, М. Е. Воспоминания об «эпохе Брежнева» в опросах общественного мнения и автотекстах массового сознания / М. Е. Аникина, В. М. Хруль // Медиаскоп. – 2010. – № 3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/node/583>. – Дата доступа: 02.09.2010.

2. Не Брежнева тело, а юность мою... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.livejournal.com/users/tiomkin/247143.html>. – Дата доступа: 02.09.2010.

Андрей Асфура

Белорусский государственный университет

РАБОТА С ИНФОРМАЦИЕЙ В ЖУРНАЛИСТСКОМ РАССЛЕДОВАНИИ: МЕХАНИЗМ ПОИСКА

Журналистское расследование представляет собой особый вид деятельности средств массовой информации, направленный на всестороннее изучение социальной действительности и формирование адекватного общественного мнения. Объектом расследования могут выступить любые события, явления или тенденции, представляющие общественную значимость.

Одна из особенностей журналистского расследования заключена в уникальном механизме поиска информации. Любой журналист-расследователь стремится к тому, чтобы обнаружить сведения, которые ранее не были известны и которые могут пролить свет на те или иные аспекты выбранной проблематики. Причем данные не могут быть получены от источника, заинтересованного в проведении расследования. Напротив, они должны стать результатом журналистских поисков, применения на практике профессиональных навыков репортера, а также длительного и скрупулезного изучения темы. Расследование должно быть направлено на постоянную проверку имеющихся версий и получение новых сведений, а не на обычную констатацию фактов.

Чтобы построить как можно более объективную и достоверную картину случившегося (или происходящего), журналист вынужден прибегать к комбинированным методам сбора информации. В связи с этим расследование не может быть полностью основано на сведениях, полученных из одного источника. Работа с информацией в данном случае представляет собой многоуровневый процесс, который включает в себя сбор фактического материала, теоретическое осмысление, выдвижение версий, а впоследствии и эмпирическую апробацию авторских гипотез.

Анализ результатов практической деятельности журналистов показывает, что в процессе проведения расследования происходит смена раз-

личных методов сбора данных. Для описания этой закономерности мы предлагаем использовать спиралевидную модель сбора информации, которая заключается в последовательном переходе от одного приема к другому. Немаловажно, что последовательность, при которой один источник информации сменяет другой носитель сведений, характеризует концептуальность журналистского расследования. При этом возможно повторное использование отдельных источников и методов сбора информации: как правило, журналист-расследователь возвращается к уже использованным приемам, чтобы получить новые сведения. Тем самым сбор информации представляет собой многоступенчатый процесс, предполагающий использование различных приемов получения сведений на разных стадиях расследования. При этом модель «прямой линии», репрезентирующая получение информации лишь от одного источника данных, в журналистском расследовании неприемлема: такая стратегия характерна в большей степени для заказных материалов или утечки информации.

В последнее время основным методом сбора информации в журналистских расследованиях выступает интервью. Причем зачастую ключевую информацию репортеры получают от закрытого источника, после чего лишь подтверждают либо опровергают полученные данные. С целью придать авторской гипотезе дополнительную значимость журналист может прибегать к помощи сторонних экспертов, а также поднимать проблему на более высокий уровень, используя метод идеализации. В этом случае схема проведения журналистского расследования основана на интервью как базисном методе и информаторе как основном источнике информации. Все остальные приемы, к которым впоследствии прибегает журналист, позволяют получить уже дополнительную информацию.

Несколько иная последовательность действий свойственна журналистским расследованиям, в которых ключевым методом выступают наблюдение, работа с документами или эксперимент. Последний способ получения информации в данном случае наиболее показателен.

Так, эксперимент, как правило, проводится, когда журналист владеет достаточной информацией по выбранной проблематике, а также провел большую работу с источниками информации, но получить ключевые сведения так и не сумел. В этом случае на прием провокации действительности возлагается особая надежда: он должен стать не только за-

вершающим штрихом всего расследования, но и способом получения информации, которая лежит в основу авторской аргументации.

Основной недостаток большинства журналистских расследований связан с отсутствием стратегического планирования и дифференцированного подхода к сбору информации. Репортеры нередко исключают необходимость последовательного изучения сложного объекта, стараясь как можно быстрее получить интересующие их сведения.

Кроме того, в Беларуси, равно как и в России, проведением расследования, как правило, занимается один-два журналиста, тогда как на Западе для этих целей нередко создается команда специалистов, в которую входят корреспонденты, обозреватели, редакторы, программисты и эксперты. В результате удается собрать большое количество информации по теме расследования, при этом результаты работы становятся основой для телевизионной передачи, серии газетных публикаций, выступлений на радио и информационных заметок.

В целом, журналистское расследование отличает большое количество стратегий сбора и анализа информации. Выбор того или иного приема во многом зависит не только от объективных (его доступность, достоверность и значимость), но и от субъективных (личные предпочтения и ожидания) факторов. Нередко именно авторская гипотеза, зародившаяся еще на стадии выбора темы, предопределяет дальнейший ход журналистского расследования.

Васіль Вараб'ёў

Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт

АСІМЕТРЫЧНАЯ МАТРЫЦА ІНФАРМАЦЫЙНЫХ ПРАПАНОЎ

1. «Нажніцы» інфармацыйных запытаў чытачоў і рэдакцыйных прапаноў. Перыядычны сацыялагічны маніторынг рэгіянальнага друку, што праводзіць кафедра сацыялогіі журналістыкі, сведчыць пра пэўныя пазітыўныя зрухі ў 6 абласных і 118 раённых газетах [гл. 1]. Шматклернасць выпускаў большасці рэгіянальных выданняў, разнастайнасць фотаілюстрацыйных матэрыялаў, палепшанае друкарскае выкананне, пэўны густ у рубрыкацыйна-загаловачным комплексе, сістэмнасць у звароце да тых ці іншых «скразных» тэмаў... Станоўчых індыкатараў прафесійнага прагрэсу ў журналісцкай вытворчасці больш пералічыць становіцца цяжкавата.