



**Учреждение образования
«Международный государственный
экологический институт
имени А. Д. Сахарова»
Белорусского государственного университета**

ФИЛОСОФИЯ



Учреждение образования
«Международный государственный экологический
институт имени А. Д. Сахарова»
Белорусского государственного университета

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие

Минск
«ИВЦ Минфина»
2017

УДК 1(075.8)
ББК 87.3 я 73
Ф 56

Составители:

кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, социологии и экономики МГЭУ им. А. Д. Сахарова *Н. Д. Лепская*;
кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры философии, социологии и экономики МГЭУ им. А. Д. Сахарова *Т. В. Мишаткина*,

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и права УО «Белорусский государственный технологический университет», член-корреспондент НАН Беларуси *П. А. Водопьянов*;
кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и логики Минского государственного лингвистического университета
Н. П. Баранов

Ф56 Философия: учебно-методическое пособие / Н. Д. Лепская, Т. М. Мишаткина. – Минск : ИВЦ Минфина, 2017. – 115 с.

ISBN 978-985-7142-83-5.

Изложено содержание основных философских тем, понятий, принципов. Помогает понять закономерности развития человеческой мысли, осмыслить огромный опыт познания мира.

Издание может быть использовано студентами, магистрантами, аспирантами всех специальностей МГЭИ им. А. Д. Сахарова БГУ.

УДК 1(075.8)
ББК 87.3 я 73

ISBN 978-985-7142-83-5

© Международный государственный
экологический институт
им. А. Д. Сахарова БГУ, 2017

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
----------------	---

РАЗДЕЛ 1. ФИЛОСОФИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

ТЕМА 1. Философия как теоретическое мировоззрение	6
1.1. Предмет философии и его эволюция.....	6
1.2. Философия и мировоззрение. Структура мировоззрения	8
1.3. Специфика философии, ее основные проблемы и структура.....	9
1.4. Предназначение и функции философии. Философия в системе культуры	12

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

ТЕМА 2. Философия бытия	14
2.1. Онтология как философское учение о бытии.	14
2.2. Бытие и небытие, их взаимосвязь	15
2.3. Основные виды и формы бытия	18
2.4. Бытие объективной реальности. Категория материи. Эволюция представлений о материи в философии и науке	21
2.5. Движение и развитие как атрибуты бытия	27
2.6. Пространственно-временная организация бытия.....	29
2.7. Диалектика как философская теория развития	33
ТЕМА 3. Философия природы.....	40
3.1. Понятие природы. Эволюция отношения человека к природе. Современные философские концепции отношения к природе.	40
3.2. Природа как саморазвивающаяся система. Биосфера и ноосфера. Козволюционная стратегия взаимодействия природы и общества....	44
3.3. Экологические ценности современной цивилизации. Проблема прав природы. Эколого-этическая парадигма	49
ТЕМА 4. Философская антропология	53
4.1. Человек как предмет философского анализа. Основные философские интерпретации сущности человека	54
4.2. Философские концепции антропосоциогенеза.....	56
4.3. Индивид, индивидуальность, личность как проявления бытия человека	57
ТЕМА 5. Философия сознания	61
5.1. Философия сознания. Основные подходы к философскому анализу сознания.....	61
5.2. Сознание как высшая форма отражения. Основные свойства сознания.	65
5.3. Структура сознания.....	68

ТЕМА 6. Теория познания и философия науки.....	70
6.1. Основные проблемы гносеологии.....	70
6.2. Сущность процесса познания.....	72
6.3. Проблема истины в познании.....	74
6.4. Структура и динамика познавательного процесса	77
6.5. Научное познание: специфика, структура, динамика	82
6.6. Методы и формы научного познания	84

РАЗДЕЛ 3. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

ТЕМА 7. Общество как система.....	88
7.1. Социальная философия, эволюция ее предмета. Системный подход к исследованию общества.	88
7.2. Общество как система. Основные подсистемы (сферы) общества	90
7.3. Общество как процесс.....	91
7.4. Основные формы духовной жизни общества	94
ТЕМА 8. Философия культуры. Культура и цивилизация	97

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Эволюция представлений о материи в философии.....	103
Приложение 2. Специфика социально-исторического пространства и времени	108
Приложение 3. Принцип глобального эволюционизма	111

ВВЕДЕНИЕ

Философия – это предмет, изучение которого необходимо не только для получения высшего образования, но и для того, чтобы осмысленно подходить к жизни, ориентироваться во множестве ценностей, мнений, верований, прояснять для себя «вечные», смысложизненные вопросы человеческого бытия. Приступая к изучению философии, следует помнить, что она не просто собрание истин, запомнив которые можно сдать экзамен, а представляет собой динамичный мир идей, концепций, проблем, вопросов и сомнений. Научиться ориентироваться в этом мире – задача сложная; назначение философии – осознание собственного существования и места в окружающем мире.

Курс философии входит в учебные планы подготовки специалистов во всех вузах Республики Беларусь. Данное учебно-методическое пособие написано в соответствии с программными требованиями Министерства образования Республики Беларусь и представляет собой учебный материал по философии, изложенный кратко и тезисно, с комментариями по основным философским направлениям, разделам и темам.

Изучение философии позволяет понять закономерности развития человеческой мысли, осмыслить огромный опыт познания мира. Курс философии демонстрирует, как вырабатывались формы и категории теоретического мышления, методы научного познания, прививался диалектический стиль мышления. Изучение философии имеет не только познавательное, но и практическое, воспитательное значение, помогая обогатить память студента философскими знаниями, накопленными человечеством, продолжить лучшие традиции философской мысли, сыгравшие важную роль в человеческой культуре.

В настоящее время предлагается множество учебных пособий по философии, в которых отражены различные подходы как к содержанию, так и к методике изложения материала. В данном пособии предлагается овладеть содержанием основных философских понятий, принципов, закономерностей. В кратком учебно-методическом пособии сложно осветить все содержание курса философии. Для его более глубокого изучения автор рекомендует обратиться к указанным в конце учебно-методического пособия учебникам, монографиям и статьям по основным разделам, где многие темы рассматриваются более подробно.

Изучение дисциплины «Философия» рассчитано на 84 учебных часа, из них 42 аудиторных часа и 42 часа самостоятельной работы студентов.

РАЗДЕЛ 1. ФИЛОСОФИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

*«Пусть никто, пока он молод,
не откладывает занятий Философией»*

Эпикур

«Культура ума есть Философия»

Цицерон

*«Удивление, сомнение и вопрошание –
вот три источника, которые питают философию»*

С. Кьеркегор

ТЕМА 1. Философия как теоретическое мировоззрение

1. Предмет философии и его эволюция.
2. Философия и мировоззрение. Структура мировоззрения.
3. Специфика философии, ее основные проблемы и структура.
4. Философия в системе культуры. Предназначение и функции философии.

Ключевые понятия: философия, предмет философии, сущность, Мир, Человек, объект, субъект; мировоззрение, мироощущение, мировосприятие, миропонимание, убеждения; онтология, гносеология, аксиология, праксиология, философская антропология, социальная философия; объективная реальность, материальное, субъективная реальность, идеальное, материализм, идеализм, дуализм.

1.1. Предмет философии и его эволюция

Понятие **Философия** (от греч. «*филио*» – любовь и «*софия*» – мудрость) как «**любовь к мудрости**» возникает благодаря *Пифагору* 2,5 тыс. лет назад в Древней Греции в попытке соединить знания о мире с жизненным опытом людей, их идеалами, интересами, надеждами.

Возникает вопрос: что есть **мудрость**? Многие античные философы обращались к этой проблеме. Так, *Гераклит* считал что: «...мудрость состоит в том, чтобы говорить истину и, прислушиваясь к голосу природы, поступать согласно с ней». У *Демокрита*: «...из мудрости вытекают три способности: выносить прекрасные решения, безошибочно говорить и делать, что следует».

Сегодня **мудрость** понимается как постижение и знание всеобщего, вечного, бесконечного, единого во множестве преходящих, конечных, разнообразных вещей.

Эволюция предмета философии и ее проблематики

1 этап – это возникновение философии на основе мифологии как попытка человека создать *первое обобщенное объяснение бытия*. Мифы – это *фантастическое* объяснение бытия, в котором олицетворением всеобщей необходимости и неодолимости выступают боги, а человек рассматривается как нечто случайное и несущественное. Философия – это *переход от фантастического к научному объяснению мира*, первое и единственное тогда концентрированное знание о мире. Поэтому философия в античности выступает как **«наука обо всем»**.

2 этап. С увеличением объема знаний постепенно формируются частные конкретные науки со своими законами и предметом изучения (астрономия, физика, математика). К XVII–XVIII вв. они окончательно «выделяются» из философии, а философия меняет свою *сущность и предмет*. Она становится **«наукой наук»**, т. е. берет на себя *функцию обобщения, классификации и регуляции научного знания*.

3 этап. В XIX–XX вв. философия вырабатывает **собственный предмет изучения**: это *отношение человека к миру и наиболее общие законы, регулирующие эти отношения*. Т.е., сегодня философия – это не «знание всего обо всем», и не «наука наук», а **знание всеобщего, наиболее существенного, самого важного** в человеческой жизни и для нее.

Таким образом, **философия** – это система теоретических знаний о фундаментальных принципах и основаниях бытия человека в мире.

Такое понимание предмета и сущности философии позволяет выделить ее **основные проблемы**. Ими являются:

Мир, или объект;

Человек, или субъект;

отношения субъекта и объекта.

Философия занимается анализом и оценкой различных моделей этих отношений. Философские размышления на эту тему называются **рефлексией**. *Философская рефлексия* – это не само знание, а его критический анализ и обобщение, раздумье над знанием, отношение к нему – *«отношение к отношению»*. Поэтому *рефлексивность* и *критицизм* выступают фундаментальными характеристиками и спецификой философии. «Философский ум тем отличается от обычного здравого смысла, что для него дальше – это самое интимное: бесконечность Бытия в Пространстве и Времени – исходное переживание. От него – восторг и восхищение: Разумом, Красотой и Гармонией, но и ужас – от своей малости-затерянности в Метагалактиках». (Г. Гачев)

Немецкий философ *И. Кант* выделял следующие темы философской рефлексии:

1. *Что я могу знать?*

2. *Что я должен делать?*

3. *На что я смею надеяться?*

4. Что такое человек?

Предлагаем вам также подумать над этими вопросами.

1.2. Философия и мировоззрение. Структура мировоззрения

Одна из целей философии – постановка и решение *мировоззренческих вопросов*. **Мировоззрение** – это совокупность взглядов человека на мир и свое место в нем; сложный сплав многих компонентов, составляющих его структуру:

- **Эмоционально-чувственные компоненты:**

- *мироощущение* – психологические;
- *мировосприятие* – наглядно-образные;
- *миропонимание* – познавательные-интеллектуальные.

- **Интеллектуальные компоненты мировоззрения:**

- *знания* – обыденные, профессиональные, теоретические;
- *ценности и оценки*, выражающие отношение человека к жизни и ориентирующие его на определенную программу действий;
- *убеждения* – взгляды, активно принимаемые или вырабатываемые человеком в соответствии с его жизненными устремлениями.

Убеждения – наиболее значимая сторона мировоззрения. Условие их формирования – *доверие* к их смыслу. В связи с этим встает вопрос о роли *веры* в формировании убеждений, поскольку слепая вера без всяких сомнений таит в себе опасность, ведущую к *догматизму* и *фанатизму*. С другой стороны, постоянные *сомнения*, излишний *скептицизм* чреваты потерей веры и идеалов.

Таким образом, **мировоззрение** – это сплав знаний и ценностей, интеллектуального и эмоционального, веры и сомнений, определяющих понимание человеком мира, своего места в нем, программу его жизненных действий.

Очевидно, что по содержанию **Философия** и **Мировоззрение** чрезвычайно близки друг другу. Общее между философией и мировоззрением, прежде всего, – их **предмет**.

- **Предмет Мировоззрения:** *Мир, Человек, Место Человека в Мире*

- **Предмет Философии:** *Объект (мир), Субъект (Человек), Отношение объекта и субъекта.*

Вместе с тем между ними имеются *значительные различия*. Дело в том, что мировоззрение существует на двух уровнях:

1. **Жизненно-практический уровень** – имеется у каждого человека, соединяет в себе противоречия, в частности:

- отсталые, бытовые взгляды и здравый смысл, жизненный опыт;
- традиции, историческую память и предрассудки, мифы, стереотипы.

2. **Рационально-теоретический уровень** – результат осмысления, обобщения знаний – *философский уровень*.

Иными словами, **мировоззрение** может быть и без теоретических обобщений (*жизненно-практический уровень*), в то время как **философия** – это не всякое знание о мире, а *теоретический синтез и обобщение этих знаний*. «Каждая философия есть мировоззрение, но не каждое мировоззрение есть философия» (Т.И. Ойзерман).

Философия – это особый род мировоззрения, содержащий теоретические концепции Мира и Человека, знания о них и особый способ обобщения этого знания; это мировоззрение, направленное «вовне» (на Мир) и «вовнутрь» (на Человека).

1.3. Специфика философии, ее основные проблемы и структура

Если первым специфическим отличием философии выступает ее *теоретичность*, то второе ее отличие состоит в том, что философия – это не столько само знание о мире, сколько *рефлексия* над этим знанием, причем даже не по поводу мира и человека, а по поводу *отношения* мира и человека – ее «отношение к отношению».

Вместе с тем специфика философии проявляется не только при сопоставлении ее с мировоззрением, но и в ее *соотношении с наукой*. С одной стороны, их объединяет то, что философия, как и наука, – *теоретическое знание* о мире. С другой – между ними имеются существенные различия:

1) в отличие от науки, которая подчеркнуто беспристрастна и объективна, философия обязательно содержит *оценку* и носит *субъективный характер*;

2) поэтому философия не является наукой в полном смысле этого слова, это принципиально иная – **мировоззренческая форма теоретического знания**.

Отношение человека к миру, или субъекта к объекту как предмет философии включает в себя ряд проблем, требующих разностороннего подхода к рассмотрению этого отношения и обуславливающих *структуру философского знания*.

Основные разделы философии: онтология, гносеология, аксиология, праксиология, философская антропология, социальная философия.

1. Онтология – учение о бытии, о первоначалах всего сущего, о критериях, общих принципах и закономерностях существования.

Основные проблемы онтологии – проблема **бытия и небытия, объекта и субъекта**, вопрос их **первичности** или **вторичности** по отношению друг к другу (первичность означает существование одного явления до, вне и независимо от другого).

Для обозначения **объекта (объективной реальности)** используется понятие «**материальное**». Для обозначения **субъективной реальности** – понятие «**идеальное**».

Основные направления классической онтологии: материализм, идеализм, дуализм

Материализм – философское направление, признающее материю (объективную реальность) первичной, а духовное начало, сознание, субъективное – вторичным.

Исторические виды материализма:

- стихийный (наивный) материализм древних (Аристотель, Демокрит);
- метафизический материализм Нового времени (Гольбах, Ламетри, Фейербах);
- диалектический материализм (Маркс, Энгельс)

Идеализм – философское направление, признающее первичным духовное начало, идеальное, а материю считающее вторичной или отрицающее ее существование.

Виды идеализма:

Объективный идеализм считает первичным и объективно существующим духовное начало (Абсолютную идею, Божественный или космический разум), порождающее материальный мир, который поэтому вторичен (Платон, Гегель, неотомизм).

Субъективный идеализм считает первичным и определяющим сознание субъекта, а материальный мир – зависящим от него или вообще отрицает его существование (Беркли, Фихте).

Дуализм – философское направление, отрицающее проблему первичности материи или сознания и утверждающее параллельность и независимость их существования друг от друга (Декарт).

2. Гносеология – учение о познании, его сущности и возможностях, об отношении знания к реальности, об условиях его достоверности и истинности.

Основная проблема гносеологии – *Познаваем ли мир? Суть проблемы:* способно ли сознание субъекта адекватно (правильно) отражать окружающий мир, или: соответствуют ли наши знания о мире самому этому миру?

Основные направления гносеологии:

Гносеологический оптимизм – направление, признающее познаваемость мира, т. е., утверждающее, что наши знания о мире могут соответствовать этому миру.

Гносеологический пессимизм – направление, отрицающее познаваемость мира или сомневающееся в возможности его познания.

Разновидности гносеологического пессимизма:

- **Скептицизм** – сомнение в правильности познания мира (Юм);
- **Агностицизм** – каждое явление – «вещь-в-себе» (И. Кант); познание – это «трансцензус» – переход от знания явления к знанию сущности, который не может быть осуществлен, ибо мы никогда не будем знать, какой вещь является сама по себе.

3. Философская методология – учение о всеобщем методе познания

Основная философская проблема – проблема поиска наиболее оптимального метода познания объекта субъектом

Два основных метода философии: диалектический и метафизический; они альтернативны, носят взаимоисключающий характер, базируются на противоположных принципах.

Основные принципы диалектики: принцип всеобщей связи и принцип развития;

Для метафизики характерны: разрыв связей; отрицание или извращение развития.

4. Праксиология – учение о практике

Основные проблемы – проблема активности, целеполагания и деятельности субъекта по отношению к объекту; проблема практики.

Практика – материально-предметная деятельность субъекта, в результате которой происходит изменение объекта.

Виды практики: материальная, социальная, научная.

Два основных подхода к роли практики:

Созерцательный: объект воздействует на субъект, который пассивно отражает мир.

Деятельностный: предполагает активное воздействие субъекта на объект.

5. Аксиология – учение о ценностях, их природе, структуре и месте в реальном бытии, определение системы ценностей и их приоритетов в отношениях субъекта и объекта.

Ценности – жизненно значимые для человека феномены, выступающие для него ориентиром и организующие его жизнь и деятельность. Аксиология выдвигает и обосновывает различный набор ценностей, от иерархии которых зависит мировоззрение личности и жизненная программа ее действий

Виды ценностей: витальные, материальные, духовные

Основные ценности: Бог, Человек, Природа, Жизнь, Здоровье...

Продолжите этот ряд!

6. Философская антропология – учение о человеке

Основные проблемы связаны с выявлением места и роли субъекта в системе субъект-объектных и субъект-субъектных отношений.

Проблема человека – важнейшая проблема большинства течений философии XX–XXI вв., отводящих центральное место изучению не мира – объекта, а **человеку – субъекту** (экзистенциализм, персонализм, неопрецидизм и др.).

7. Социальная философия – учение об обществе

Основная проблема – исследование специфических особенностей бытия общества как совокупной субъект-объектной реальности. Социальная

философия анализирует динамику и перспективы развития общества, логику социальных процессов, смысл и предназначение человеческой истории.

1.4. Предназначение и функции философии.

Философия в системе культуры

Основные функции философии – *мировоззренческая и методологическая.*

Мировоззренческая функция философии ориентирована на:

– *отражение универсальных свойств и закономерностей бытия и познания;*

– решение *мировоззренческих вопросов* в качестве теоретической основы *осознанного* формирования мировоззрения.

Мировоззренческая функция философии проявляется в ряде таких аспектов (подфункций), как:

- **онтологический;**
- **гносеологический** – познание мира и человека;
- **гуманистический** – обоснование ценности жизни, человеческой личности, ее достоинства, прав и свобод;
- **ценностный (аксиологический)** – осмысление и обоснование значимости духовных ценностей для человека и общества;
- **социально-исторический;**
- **эстетический** – изучение законов Красоты и восприятия ее человеком;
- **культуро-транслирующий** – обобщение и передача от поколения к поколению важнейших достижений духовной культуры человечества;
- **практический** – выработка смысла, целей, правил, принципов и механизмов практической жизни человека.

Методологическая функция философии нацелена на выработку программы **познавательной и практически-преобразовательной деятельности**. Философия предоставляет возможность получения нового знания или достижения практических целей с помощью общеметодологических принципов и идей. Философия позволяет:

– осмыслить и осознать предельные основания бытия и мышления, универсалий человеческой культуры в целом;

– критически подойти к анализу самого знания, к содержанию научного знания, методам познания.

Вопросы и упражнения

1. Что сближает и что отличает философию и мировоззрение?
2. Является ли философия наукой?
3. Древнегреческий философ Эпикур говорил своим ученикам: «Пусть никто, пока он молод, не откладывает занятий философией». Какой вопрос

задали бы Вы Эпикуру на месте его учеников? Как бы Вы ответили на него, будь Вы Эпикуром?

4. «Изумление, сомнение, вопрошание – вот три источника, которые питают философию», – утверждал философ М. Хайдеггер. Каким образом, на Ваш взгляд, действуют эти источники?

5. «Культура ума есть философия», – считал Цицерон. Что это значит? Какую роль играет философия в формировании культуры мышления?

6. Немецкий философ И. Кант сформулировал четыре вопроса, имеющих, по его убеждению, принципиальное значение: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? Что такое человек? Почему Кант считал их основными вопросами, и какое отношение человека к миру они отражают?

7. Для чего человеку нужна философия? Аргументируйте Ваш ответ.

8. При каких условиях общественной и личной жизни философия может стать лишней?

9. «Философия – «квинтэссенция эпохи». Что это значит?

10. Философия тесно связана с наукой, искусством, моралью, религией. Какие аспекты их взаимодействия Вы можете назвать? В чем Вы усматриваете их сходство и различия с философией?

11. Выберите правильные ответы из следующих суждений:

11.1. Представление о мире и месте человека в нем называют:

а) наукой; б) философией; в) мировоззрением; г) менталитетом

11.2. На самой ранней стадии общественного развития основным способом понимания мира были:

а) мифология; б) религия; в) философия

11.3. Назовите основные характеристики мифологического сознания:

а) фантазия; б) синкретизм; в) научность; г) систематизированность; д) образность; е) объективность.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

ТЕМА 2. Философия бытия

1. Философская онтология, ее проблемы и направления. Материализм и идеализм.
2. Бытие и небытие, их взаимосвязь.
3. Основные виды и формы бытия.
4. Бытие объективной реальности. Категория материи. Эволюция представлений о материи в философии и науке.
5. Движение и развитие как атрибуты бытия. Основные формы движения. Движение и покой.
6. Пространственно-временная организация бытия.
7. Дialeктика как философская теория развития. Основные принципы и категории диалектики.
8. Основные законы диалектики. Две концепции развития.
9. Дialeктика, принцип глобального эволюционизма и синергетика.

Ключевые понятия: *метафизика, онтология, бытие, субстанция, атрибут, материя, движение, развитие, пространство, время, перцептуальное и концептуальное пространство и время, биологическое и социальное пространство и время, реляционная и субстанциональная концепции пространства и времени, диалектика и метафизика, объективная и субъективная диалектика, принципы, законы и категории диалектики*

2.1. Онтология как философское учение о бытии

Онтология и метафизика

• Одна из фундаментальных проблем философии – **проблема существования**. Ее анализом и решением занимается **онтология** (от греч. «он» – сущее и «логос» – учение, наука) – **учение о бытии** (существовании) как таковом и о всеобщих принципах и законах его организации. Мир, в котором живет и действует человек, «наполнен» бесконечным множеством различных вещей и явлений, и любое из них есть нечто **сущее**, т. е. конкретно существующее в данное время. Категория «**бытие**» фиксирует все то, что существует – независимо от того, каково это сущее по своей природе: материальное или духовное, действительное или возможное, единичное или общее и т. д.

Понятие «бытие» означает всеобщее неотъемлемое свойство (атрибут) всех вещей и явлений существовать, присутствовать, т. е. быть в наличии, быть реальностью. Категория бытия отражает «существование как таковое», «эффект присутствия», независимо от того, каков его конкретный носитель. Критерий

существования оказывается зачастую решающим: так, согласно экологическому «принципу Ноя», все живое на Земле должно сохраняться уже потому, что оно существует.

Онтология стремится создать *философскую картину мира*, которая ставит целью не просто дать представление о мире в целом, а выявить *скрытую сущность* и *глубинные причины мира*, используя при этом данные науки. При этом философская онтология **не совпадает** с научной картиной мира, так как философия:

- ищет предельные основания бытия;
- стремится заглянуть в подоснову научной картины мира.

Онтология и метафизика.

Если *онтология* – это философское учение об общих принципах и закономерностях существования (бытия) природы, общества и человека, то *метафизика* – это учение о *сверхчувственных основах и принципах бытия*.

До XVIII в. метафизика отождествлялась с онтологией. Но еще в древности мыслители заметили, что не все, данное человеку в восприятии (т. е. посредством органов чувств), обладает подлинной реальностью: видимый и ощущаемый мир непостоянен, изменчив, рассыпается на множество частей, предметов. Аристотель пришел к выводу: *подлинно существующим является особая сверхчувственная реальность – умом постигаемая* (т. е. доступная уму, а не органам чувств). Метафизика ориентируется на:

- 1) постижение *скрытой сущности* вещей;
- 2) поиск их *единства*;
- 3) поиск *внутренней связи* явлений, недоступных непосредственному наблюдателю.

Становление философии связано с изучением проблем бытия.

2.2. Бытие и небытие, их взаимосвязь

Философская категория бытия в самом общем смысле означает все то, что существует. **Бытие** – это *совокупность* всего *существующего здесь и теперь*, т.е. материальных и духовных образований. Бытие – это *способ существования материальных и духовных образований*, составляющих все богатство вещей, явлений и процессов реального мира.

В философии выделяются следующие **концепции бытия**:

- 1) **космическая концепция**, представляющая бытие как *все существующее* (весь бесконечный мир, космос, метагалактики, галактики, звездные системы, звезды и планеты и т. д.), а человека (и человечество) с их культурой и земной природой считающая частью бесконечных проявлений бытия; рассматривает бытие как всё время изменяющееся, развивающееся, совершенствующееся или деградирующее;

2) социологическая концепция, утверждающая:

- бытие – это, прежде всего, **общественное бытие**, реальный процесс жизни людей в обществе, в условиях политической организации;
- сущность жизни отдельного человека определяется совокупностью экономических, политических, социально-классовых и др. **общественных отношений**;

3) **экзистенциальная концепция**: бытие – это внутренний духовный, эмоциональный мир отдельного человека.

Философская категория небытия. Вместе с тем в окружающем мире есть не только «эффект присутствия» – **бытия**, но и «эффект отсутствия» вещей и явлений. В реальной действительности нет многих предметов, которые человеку хотелось бы иметь, а уже существующие вещи (да и сами люди) рано или поздно погибают, уходят «в никуда». Так в философии возникает категория **небытия**, которая обозначает **свойство вещей и явлений не существовать, отсутствовать, быть нереальными**. Это свойство, во-первых, в виде возможности присуще любому конкретному существу, поскольку оно не вечно (за всяким присутствием всегда стоит тень отсутствия). Во-вторых, оно характерно для таких явлений, которые не существуют (и вряд ли будут существовать) в действительности (например, вечный двигатель). **Небытие** – это то, чего нет, это «отсутствие чего-то в другом, т. е., если я здесь, то дома меня нет. Иными словами, **небытие** проявляется как:

- несуществование до возникновения (когда-то меня не было);
- несуществование после уничтожения (когда-то меня не будет);
- отсутствие связей между вещами.

Таким образом, категорией **небытия** обычно обозначают:

- полное **отсутствие** чего бы то ни было – **абсолютное Ничто**: «Ничто есть отрицание всей совокупности сущего, оно – абсолютно не-сущее» (М. Хайдеггер Что такое метафизика?)
- первичный источник всякого бытия.

Небытие противоречит бытию. Снимают это противоречие такие категории, как **сверхбытие, инобытие, странность (аномалия)**.

Бытие и небытие в истории философии

Западная философия традиционно уделяла основное внимание, прежде всего, проблеме бытия. Философская мысль была склонна к абсолютизации категории бытия и, соответственно, недооценке категории небытия: «Бытие есть, небытия же нет» (Парменид).

В философии Древнего Востока небытию, напротив, придавалось значение источника всякого бытия. Именно небытие считалось началом небес и земли, а бытие – матерью всех конкретных вещей (дао в философии Лао Цзы).

В философии экзистенциализма, которая анализирует специфику человеческого существования, серьезное внимание уделяется категориям и бытия, и небытия.

В художественной культуре, особенно литературе, трагическая тема небытия личности вызывает зачастую глубокую философскую рефлексию: например, гамлетовский вопрос «Быть или не быть?» или строки *И. Бродского*:

"Век скоро кончится, но раньше кончусь я.

Это, боюсь, не вопрос чутья.

Скорей влияние на бытие небытия ..."

Единство бытия и небытия

В совокупности эти две категории отражают «онтологическую судьбу» всех индивидуальных вещей и явлений. Любое из них сначала как бы таится в небытии, его нет в реальности (как до нашего рождения в мире нет каждого из нас); затем оно «приходит» в реальность (в результате действия природных или человеческих сил), существует в ней в течение определенного времени и рано или поздно исчезает, уходя в небытие. *А. Н. Чанышев*, автор «Трактата о небытии» комментировал это так: «Человек приходит из небытия и уходит в небытие». «Все возникает на время, а погибает навечно». Поэтому всякое явление в мире выступает как **неразрывное единство бытия и небытия**, оно относительно и в своем бытии, в своем небытии.

Неопределенность реального и кажущегося бытия

Одна из главных проблем онтологии – определение, что существует подлинно, а что оказывается иллюзией (кажимостью). В своей жизни и практической деятельности человек критически оценивает бытие окружающих его явлений и собственное бытие: «Есть ли то, что есть?», «Таковы ли вещи в действительности?». Однако проблема реального и кажущегося бытия – трудно разрешимая проблема, так как *вещи отличаются от того, как мы их воспринимаем*. Поэтому необходим **критерий проверки** реальности. Правда, акцентируя внимание на различии «*вещей в себе*» и их **феноменов**, *И. Кант* утверждал: «Мы не можем доказать, что этот мир реально существует», поэтому критерий истинности не может быть найден. Однако попытки его найти присутствуют в разных философских системах. *Логические позитивисты* видели критерий истинности существования в возможности **квантификации** (деления) или **счета**: «Если можно вещь сосчитать, значит, она существует». *Современные естествоиспытатели* считают, что «быть – следовательно, занимать определенное место в пространстве». Вместе с тем, в квантовой физике, например, местонахождение электрона в данной точке можно определить только с какой-то долей вероятности.

Мировоззренческая роль бытия и небытия

В человеческой деятельности категории **бытия и небытия** выступают как **культурные ценности**: они ориентируют каждого человека на осознание уникальности, неповторимости и бренности бытия любого явления в мире и, в первую очередь – своего существования на Земле. Небытие подчеркивает **ценность человеческой жизни**, ее хрупкость и быстротечность. *Смысл и бессмысленность жизни – отражение противопоставления бытия*

и небытия. С этической точки зрения проблема небытия рассматривается недостаточно. Мы должны помнить о небытии, чтобы еще раз отдать должное ценности бытия. Отсюда вытекает необходимость наполнения *повседневного бытия подлинно человеческим содержанием*, ориентации не только на сиюминутные практические цели и интересы, но и на высокие ценности.

Быть Человеком – непросто, но им надо Быть.

2.3. Основные виды и формы бытия

Реальное многообразие бытия (вещей, явлений, процессов как целостного бытия) может быть классифицировано, в нем можно выделить определенные виды сущего и его *атрибуты*, т.е. необходимые и неотъемлемые свойства вещей и явлений. Выделяют **два основных вида бытия: материальное и духовное** бытие. В своей совокупности они, по существу, исчерпывают все конкретные вещи и явления мира.

1. Материальное бытие

К нему относятся те явления, которые существуют *вне и независимо* от человеческого сознания и представляют собой *объективную реальность*, включающую в себя все природные объекты и множество явлений жизни человека и общества, отвечающих данному критерию. Для обозначения объективной реальности вводится понятие *материи*. Итак, материальное бытие – это те природные объекты, явления, феномены жизни общества, которые:

- а) составляют *объективную реальность*;
- б) существуют *независимо* от человека;
- в) могут оказывать на его органы чувств *воздействие*.

2. Идеальное (духовное) бытие

К нему относятся многообразные явления духовной жизни человека и социума, существующие *в сфере их сознания* (чувства, настроения, мысли, идеи, теории) и составляющие содержание *субъективной реальности*. Эти явления возникают сначала в индивидуальном человеческом сознании, многие из них так и остаются достоянием лишь одной личности. Но чаще духовные явления принимают *объективированную*, физическую форму (в виде устного сообщения, текста, формулы и т. д.), и тогда они входят в систему материального бытия.

3. В реальной жизни эти основные виды сущего – *материальное и идеальное* – обычно взаимосвязаны и представляют собой неразрывное целое – *субъект-объектную реальность*. Действительно, существование человека и общества не может быть однозначно отнесено лишь к материальному или духовному бытию, поскольку человеческая деятельность включает как постоянное зарождение тех или иных идей, так и их воплощение в материальные результаты творчества.

В структуре бытия выделяют также **основные формы бытия:**

- бытие вещей и процессов природы;
- бытие человека;

- бытие духовного;
- бытие социального.

Все формы бытия взаимосвязаны друг с другом и, вместе с тем, имеют свою специфику.

1. Бытие вещей (явлений, процессов), которое определяется законами природы, имеет пространственные и временные параметры, скорость и ритм процессов, целостность структур, включенность в общий процесс космической эволюции, и включает в себя:

а) бытие «первой природы», т. е. объективной первичной реальности, существующей миллиарды лет;

б) бытие «второй природы», т. е. бытие вещей, произведенных человеком. «Вторая природа» – это комплекс *природной, духовной и социальной реальности*, который включает в себя:

- созданные человеком предметы повседневного обихода;
- техносферу;
- орудия и средства производства;
- производственную и социальную инфраструктуру;
- выведенные живые организмы (путем естественного отбора или средствами генной инженерии).

2. Бытие человека – это жизнедеятельность человека в единстве его телесного (биологического), психического и социального измерений. Бытие человека происходит в мире вещей первой и второй природы, причем первая природа выступает *условием* возникновения и существования человека, а вторая – *продуктом его жизнедеятельности*.

3. Бытие духовного (идеального) – это:

а) бытие индивидуального духовного, включающего различные проявления *сознания* отдельного человека (поток его чувств, мыслей, эмоций, знаний, ценностей, стереотипов поведения и т. д.) и различные формы *бессознательного* (неосознанные влечения, творческие ресурсы, механизмы неосознанного психического контроля за состоянием тела и др.);

б) бытие объективированного духовного, существующего в различных формах общезначимых моральных предписаний; религиозных догм и институтов; научных знаний, зафиксированных в законах, формулах и разнообразных носителях информации; в произведениях искусства, архитектуры; в языке и литературе.

4. Социальное бытие, включающее в себя:

а) бытие отдельного человека в обществе и истории, т.е.:

– процессы *социализации* и жизнедеятельности *отдельного человека в обществе* в конкретную историческую эпоху;

– механизмы *влияния конкретной личности* на ход общественных событий.

б) бытие общества, т. е. совокупность проявлений жизнедеятельности общества как целостного организма в единстве материально-производственной, социальной и духовной сфер, движущих сил и механизмов общественно-исторического развития, а также культурно-цивилизационных явлений и процессов.

Что же **объединяет** все формы бытия и обеспечивает внутреннее единство многообразных вещей, явлений, процессов? Из какой основы и первоначала произошло всё сущее? Поиски ответов на эти вопросы привели к выработке понятия **«субстанции»**.

Субстанция (от лат. *substantia* – сущность, нечто лежащее в основе) – философская категория, обозначающая *основу и сущность всего существующего* – то, что существует в себе самом и благодаря самому себе, а не в другом и благодаря другому. Именно она обеспечивает внутреннее единство разнообразных конкретных вещей, явлений и процессов.

Вопросы и упражнения

1. Сравните и дайте разъяснения следующим высказываниям древнегреческих философов – основоположников онтологии: «Бытие есть, небытия же нет» (Парменид); «Бытие» и «есть» означает, что нечто истинно, а «небытие» – что оно не истинно, а ложно» (Аристотель). Согласны ли Вы с ними?

2. «Скука – это зевок небытия». Что имел в виду поэт С. Маршак?

3. Философ А. Н. Чанышев в «Трактате о небытии» приходит к следующим выводам: «Я утверждаю, что небытие не только существует, но оно первично и абсолютно. Бытие же относительно и вторично по отношению к небытию... Бытие есть только тень небытия, его изнанка... Человек приходит из небытия и уходит в небытие, так ничего и не поняв». Сформулируйте Ваше отношение к позиции А. Н. Чанышева.

4. Каков основной критерий разграничения объективной и субъективной реальности? Существует ли непроходимая грань между ними? Охарактеризуйте основные формы бытия с точки зрения субъект-объектных отношений.

5. Какое содержание вкладывает современная материалистическая философия в понятие «бытие»? В каком из приведенных ниже суждений дается правильное определение этого понятия:

а) Бытие – это Вселенная.

б) В содержание понятия «бытие» входят природа и общество.

в) Бытие – это материя. Эти понятия тождественны.

г) Бытие – это природа.

д) Бытие – это все, что существует объективно.

е) Бытие – все существующее, т.е. и материя, и сознание.

ж) Бытие – это то, что существовало в прошлом и существует сейчас.

6. «Бытие есть все то, что существует...» (Спиркин А.Г. Основы философии). Если принять такое определение бытия, то какое понятие будет его противоположностью?

7. Один из докладов ЮНЕСКО был посвящен проблеме непрерывного образования и назывался «Учиться, чтобы быть». Как Вы это понимаете?

2.4. Бытие объективной реальности. Категория материи. Эволюция представлений о материи в философии и науке

Для обозначения объективно-реального бытия в философии используется категория **материи** (от лат. *materia* – вещество). Это понятие возникает еще в античности в результате мысленного поиска некой *первоосновы* бытия, изначальной *сущности*, объединяющей мир в единое целое. По мнению философов-материалистов, такая *первичная сущность* должна находиться в природе и не зависеть в своем существовании от каких-либо духовных явлений – ни от человеческого сознания, ни от высшего разума.

Материя – философская категория для обозначения объективной реальности, бесконечного множества всех существующих в мире объектов и систем, т.е. того, что существует вне человеческого сознания. Материя – это субстрат любых свойств, связей, отношений и форм движения. Материя включает в себя не только все непосредственно наблюдаемые объекты и тела природы, но и все те, которые в принципе могут быть познаны в будущем на основе совершенствования средств наблюдения и эксперимента. Весь окружающий нас мир представляет собой движущуюся материю в её бесконечно разнообразных формах и проявлениях, со всеми её свойствами, связями и отношениями.

Материя как объективная реальность



В философии существует несколько **подходов к понятию (категории) «материя»**:

- **материалистический подход**, согласно которому материя есть *основа бытия*, а все иные бытийные формы – дух, человек, общество – *порождение материи*; по утверждению материалистов, *материя первична* и представляет собой наличное бытие;

- **объективно-идеалистический подход** – материя объективно существует как порождение (объективизация) независимого от всего сущего первичного идеального (абсолютного) духа;

- **субъективно-идеалистический подход** – материи как самостоятельной реальности не существует вообще, она лишь продукт (феномен – кажущееся явление, «галлюцинация») субъективного (существующего только в виде сознания человека) духа;

- **позитивистский** – понятие «материя» ложно, поскольку его нельзя доказать и полностью изучить при помощи опытного научного исследования.

В современной науке и философии утвердился **материалистический подход** к проблеме бытия и материи, согласно которому *материя есть объективная реальность и основа бытия, первопричина*, а все иные формы бытия – дух, человек, общество – проявления материи и производны от нее.

Эволюция понятия материи

1. На первом этапе представления о материи в античной философии связывались с поиском некоего *субстрата* – конкретной, но всеобщей первоосновы всего сущего, роль которой отводилась той или иной природной стихии. Изначально под материей понималась *первичная субстанция*, своеобразный «строительный материал», из которого возникают конкретные вещи. На первых порах роль такого субстрата отводилась *простым природным явлениям* – «стихиям»: воде, воздуху, огню, земле, из которых (в различных сочетаниях) якобы возникали все вещи мира (Милетская школа). В частности поэтому философию древних называли «стихийной» и «наивной».

Позднее философская мысль древности переориентировалась на выявление субстанции, представленной в виде множества неизменных и неделимых первоначал. В учении *Левкиппа* и *Демокрита* материя начинает отождествляться с *атомами* – мельчайшими частицами, неизменными и неделимыми, вечно движущимися в пустоте. Бытие множественно и находится в непрерывном движении. Небытие, пустота является предпосылкой движения атомов. Движение атомов не зависит от божественного или человеческого разума и определяется исключительно механическими причинами. Вещи складываются из атомов и на атомы распадаются, поэтому мир представлялся гигантским механизмом, управляемым законами движения. Учение Демокрита оказало серьезное влияние на становление научного знания. Атомистическая модель мира как механической системы имела свои достоинства и недостатки. Она давала количественное описание мира, что делало мир логичным, доступным для изучения с помощью математики, но объяснить качественные свой-

ства предметов, такие как цвет, вкус, запах и другие, чувственно воспринимаемые свойства, она не могла. Этот недостаток Демокрит пытался преодолеть в теории познания путем введения атомов-посредников, эйдосов.

2. На втором этапе субстанциальный подход к пониманию материи получил свою реализацию в новоевропейской философии (XVII в.). Во-первых, в его рамках материя наделялась рядом **атрибутивных физических свойств** – массой, протяженностью, неделимостью, непроницаемостью – представления о которых во многом были связаны с развитием естествознания. Согласно мнению новоевропейских философов, носителем этих свойств выступали вещественные образования (корпускулы, атомы и т. д.) Такое понимание материи в философии оптимально соотносилось с вещественно-субстратным подходом, служившим методологическим основанием научного поиска, и аналитическими методами исследования, господствовавшими в естествознании этой исторической эпохи.

Во-вторых, принципиально новый подход к понятию материи намечается на основе ее **противопоставления человеческому сознанию**: «Материя вообще есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства» (П. Гольбах). Сама материя – это **первичное вещество**, обладающее свойствами устойчивости и сохранения, вечно существующая общая основа многообразных предметов и явлений природы. Подобные взгляды на материю были общепризнанными. Спор шел о том, можно ли считать материю естественной причиной всех вещей или же кроме нее есть еще «первая причина», почему материальные объекты находятся в непрестанном движении и в чем источник движения, является ли материя единообразной и можно ли ее мыслить как таковую в отличие от конкретных чувственно воспринимаемых вещей. При этом считалось, что для познания материи как первоосновы всех вещей достаточно раскрыть законы движения атомов – мельчайших неделимых частиц, из которых, как слова из букв, строится все многообразие сущего. В то время многие ученые стремились свести физические и химические процессы к **механическому перемещению**.

Такое понимание материи было все еще свойственно ученым и на рубеже XIX–XX вв., когда происходит так называемая **революция в естествознании**, обострившая интерес к проблеме материи в философии и науке. В ходе этой революции были сделаны крупнейшие открытия, которые опрокидывали господствовавшие тогда представления о неделимости атомов, о некоторых других свойствах материальных частиц. Важнейшие из этих открытий – **открытия делимости атома и электрона**, входящего в его структуру. Эта частица оказалась значительно меньше атома, а его скорость – сравнимой со скоростью света (скорость света – около 300 000 км/с). При таких условиях масса электрона не остается постоянной, а значительно изменяется в зависимости от скорости его движения. А так как в то время под **материей понималось все вещественное, обладающее постоянной массой**, то изменение массы электрона привело к мысли, что **электрон не материален, атом «демате-**

риализуется», а материя исчезает. Такому заключению способствовало и **открытие радиоактивности** – свойства некоторых химических элементов, например, радия, испускать лучи. Оказалось, что это излучение настолько интенсивно, что радий при этом теряет массу. На этом основании некоторые физики пришли к выводу, что открытие радиоактивности тоже подтверждает **вывод об исчезновении материи.**

Так возникает **физический идеализм.** Физик-философ *Эрнст Мах* и его последователи пытались доказать, что физика исследует связи между *ощущениями*, а не вещами, что *атомы реально не существуют*, а различные виды материи представляют собой лишь *комплексы наших ощущений.* *Махисты отрицали объективный характер законов природы*, утверждая, что эти законы устанавливаются разумом лишь для удобства объяснения мира, для упорядочения наблюдаемых явлений.

Распространение идеалистических взглядов среди физиков объяснялось, в частности тем, что многие из них не могли преодолеть метафизических представлений о неизменности свойств материальных объектов, продолжая по-прежнему считать, что такие *свойства вещей, как масса, непроницаемость, инерция, являются раз навсегда данными, неизменными.* Так, атомы рассматривались как неделимые элементы, всегда обладающие неизменными свойствами. Вместе с тем признание материальных объектов неизменными – это **основной принцип метафизического, механистического материализма.** Именно метафизические представления и привели некоторых естествоиспытателей к **идеалистическому выводу об исчезновении материи.** На самом деле открытия в физике означали, что не материя исчезает, а *исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор*, наше знание идет глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше *абсолютными, неизменными, первоначальными* и которые теперь обнаруживаются, как **относительные, присущие только некоторым состояниям материи.**

3. На третьем этапе указанные обстоятельства во многом обусловили необходимость выработки **нового определения материи**, которое отвечало бы изменившимся реалиям научной и социальной практики. Поскольку главной причиной, вызвавшей необходимость перехода к новому пониманию материи, выступает *кризис методологических оснований физики на рубеже веков*, в рамках диалектико-материалистической концепции были разведены конкретно-научный и философский подходы к пониманию материи. Продолжая традицию, наметившуюся еще в новоевропейской философии (например, у П. Гольбаха), марксистская философия подошла к *дефиниции материи через ее отношение к сознанию.* В качестве основания философского представления о материи *В.И. Ленин*ым было выделено **единственное всеобщее свойство вещей, явлений и процессов – быть объективной реальностью, т.е. существовать вне и независимо от какого бы то ни было духовного начала.** Главным критерием материального сущего становится его **свойство быть объективной реальностью.** Этим качеством обладают вещи и явления приро-

ды и общества, а также их свойства, связи, отношения. Мир есть бытие множества материальных явлений, отличающихся друг от друга, но существующих вне сферы духовной реальности, т. е. **объективно**.

Марксистское понимание материи позволяло расширить границы материальности, к которой относятся не только сами предметы с их вещественностью и телесностью, но также их **свойства и отношения** (не только огонь, но и свойство теплоты, не только сами люди, но и их производственные отношения и т. д.). О бесконечности многообразия материи свидетельствует также тот факт, что материя существует не только как **вещество** (все окружающие нас предметы, от песчинки до небесных тел, состоящие из «элементарных» частиц), но и как **поле** (электромагнитное поле, ядерное поле, поле тяготения). Исследуя связь, взаимодействие и взаимопревращения вещества и поля, все глубже познавая свойства неживой природы, наука выявляет и такой вид материи, как **«и вещество, и поле»** (например, фотоны света, обладающие одновременно свойствами и того, и другого). Более того, материалистическое понимание истории позволило выявить и такой вид материи, как **общество** – **«не вещество и не поле»**.

Таким образом, как бы ни изменялись взгляды на строение материи, какие бы дальнейшие открытия в области физики, химии, биологии, социологии и любой другой науки ни были сделаны, они не смогут поколебать и тем более опровергнуть **понятие материи как философской категории, которая служит для обозначения объективной реальности**. Так формулируется **новая концепция материи**, ориентированная на полный охват ее **атрибутов** (неотъемлемо присущих свойств). **Материя** (лат. *materia* – вещество) – **«...философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них»** (В. И. Ленин. «Материализм и эмпириокритицизм»). Это классическое понимание материи позволяет сформулировать следующее ее определение: **Материя есть философская категория для обозначения всеобщего свойства вещей и явлений существовать объективно, т. е. до, вне и независимо от сознания**. Это определение позволяют выделить **особенности и основные свойства материи**. Во-первых, материя – не первооснова и не вещество; это **свойство** вещей и явлений. Во-вторых, главное атрибутивное свойство вещей и явлений – **существовать объективно**, т. е. быть материальным = быть объективной реальностью = существовать до, вне и независимо от сознания. В-третьих, материя – не только свойство, но и **субстанция**, выступающая носителем этого свойства.

Объективность – главное, но **не единственное свойство материи**. Необходимо отметить другие важные **свойства материи**:

- способность к отражению и познаваемость;
- несотворимость и неуничтожимость;
- бесконечность шири и глубь;

– системно-структурная, динамическая и пространственно-временная организация.

Системно-структурная организация материи может быть представлена с помощью таких философских категорий как «система», «элемент», «структура», «часть», «целое», отображающих разные аспекты взаимосвязи отдельных фрагментов материального мира. **Структурная организация материи** представляет собой *систему* некоторых *элементов*, организованных в единое целое с помощью *структуры*. Категория «*система*» (составленное из частей) обозначает объект как совокупность взаимосвязанных между собой элементов, образующих его целостность. Категория «*структура*» (расположение, расположение, строение, порядок) обозначает внутреннее устройство предмета, способ расположения элементов устойчивых связей и отношений между элементами. Категория «*элемент*» обозначает составную часть целого (объекта).

Системно-структурный подход позволяет прийти к следующим положениям:

1) мир как системное целое состоит из бесконечного множества различных структурно организованных объектов — *материальных явлений* (образований);

2) в этом множестве могут быть выделены большие классы объектов, обладающих общими структурными свойствами — *виды материи*: вещество; поле; и вещество и поле; не вещество и не поле...

3) более детальный анализ обнаруживает в организации бытия *структурные уровни*.

Структурные уровни материи – это группы объектов, обладающие:

- одинаковым принципом построения объектов;
- одинаковой природой связи между их элементами;
- общими существенными свойствами объектов и законами их бытия.

На основе этих признаков в организации больших сфер реальности выделяют такие *классы реальностей*, как *физическая, химическая, биологическая, социальная* и **структурные уровни**.

В области *неживой природы* это: субмикроэлементарный и микроэлементарный уровни (элементарные частицы и взаимодействия полей), ядерный и атомарно-молекулярный уровни, уровень макроскопических тел, уровни планет, звездно-галактических комплексов, галактик и Метагалактики.

Виды *живой материи* представлены уровнем биологических макромолекул, клеточным и микроорганизменным уровнями, уровнями органов и тканей, организмов, популяций, биоценоза и биосферы.

В *обществе* выделяются: отдельный индивид – семья – группа – коллективы разных уровней – социальные группы (классы, страты) – род – племя – народность – нация – этнос – раса – отдельные общества – государства – союзы государств – человечество в целом.

Между всеми структурными уровнями существует генетическая связь: каждый более низкий уровень является основой для формирования более высоких уровней. Объекты относительно низких уровней и законы их функционирования входят в качестве элементов в более высокие системы.

Вопросы и упражнения

1. Можно ли поставить знак равенства между понятиями: материя, природа, вещество?
2. Ознакомьтесь с ходом эволюции понятия материи в античности (Приложение 1) и найдите отклик предположениям древних философов в современной науке
3. Выделите из следующих суждений наиболее правильные. Аргументируйте свой выбор.
 - А. Все вещи и их свойства материальны.
 - Б. Все, существующее вне нашего сознания, есть материя.
 - В. Все вещи состоят из материи.
 - Г. Вся материя состоит из вещей.
4. Какие концепции строения материи существуют в современной науке (Приложение 2)?

2.5. Движение и развитие как атрибуты бытия

Динамическая организация материального мира проявляется в важнейшем атрибутивном свойстве материи – ее **изменяемости**. Свойство это состоит в том, что любое конкретное явление (и материальное, и идеальное) находится в постоянном *изменении*, которое выступает **способом его существования**. Иными словами, бытие существует, только изменяясь. В онтологии *изменение как специфика и способ бытия* описывается с помощью категорий **движение, покой, развитие**.

Движение

В античной философии было широко распространено стихийное понимание движения как всякого превращения вещи, ее *изменения* (Гераклит: «Все течет, все изменяется»)

В Новое время с появлением и развитием классической механики движение понимается *механистически* – как *перемещение тел в пространстве*.

В современной философии **категория движения обозначает всеобщее свойство сущего изменяться, непрерывно переходить из одного состояния в другое**.

Следовательно, **способ бытия мира** состоит в том, что и весь мир, и любое сущее, входящее в него, могут существовать только в постоянном движении, изменении.

Характеристики движения материи:

- движение – способ существования материи и поэтому неразрывно связано с ней;
- источник движения находится в **самой** материи (им являются заложенные в ней внутренние противоположности, их единство и борьба);
- движение **несотворимо и неуничтожимо** (как и материя);
- движение **всеобъемлюще и универсально** (движется все: отталкиваются и притягиваются атомы, микрочастицы; идет постоянная работа живых организмов – работает сердце, система пищеварения, осуществляются физиологические процессы; движутся химические элементы, движутся живые организмы, движутся реки; осуществляется круговорот веществ в природе; постоянно развивается общество; Земля и другие небесные тела движутся вокруг своей оси и вокруг Солнца; звездные системы движутся в галактиках, галактики – во Вселенной);
- движение **противоречиво**, поскольку оно есть единство изменчивости и стабильности, непрерывности и прерывности, абсолютности и относительности, сотворимости и уничтожимости, несотворимости и неуничтожимости;
- проявлением противоречивости движения выступает **покой**: изменения, непрерывно происходящие с вещами и явлениями, всегда ограничены какими-то рамками (любое сущее в процессе движения так или иначе в чем-то сохраняется и не теряет своей индивидуальности, пока оно существует); поэтому способ бытия мира (и каждого сущего) состоит не только в движении, но и в **покое**, точнее – в **единстве** движения и покоя. **Покой** – свойство сущего обладать относительной устойчивостью, определенностью, стабильностью.
- движение **постоянно и абсолютно**: оно существует всегда; прекращение одних форм движения замещается возникновением новых форм движения.

Формы движения материи выражают специфику процессов изменения материальных образований и относятся к конкретным уровням организации материи. Критерием выделения отдельных форм движения является наличие специфического материального носителя. Выделяются следующие **основные формы движения материи: механическая; физическая; химическая; биологическая; социальная.**

Возможна и более детальная классификация форм движения: квантово-физическая, молекулярно-физическая, геологическая, кибернетическая и др. Применительно к **духовной реальности** можно говорить об **идеальном движении**, т. е. изменении чувств, мыслей, понятий, идей и т. п.

Иерархия и взаимосвязь форм движения:

- высшие формы движения возникают на основе более низких форм, включают их и подчиняют себе;
- при этом высшие формы движения не сводятся к сумме предыдущих;

• одно и то же сущее может участвовать одновременно в разных формах движения.

Выделяют **два типа движения**:

1) движение, при котором *изменяются отдельные свойства* предмета, однако *сохраняются его качества* (например, стареют, изнашиваются вещи);

2) движение, *изменяющее качество* предмета (например, изменение генофонда биологического вида приводит к появлению нового вида с вымиранием прежнего).

Развитие

Движение, связанное с качественным изменением предмета, называют развитием. **Развитие** – особый вид движения, при котором происходят закономерные необратимые качественные изменения. Поэтому всякое развитие есть движение, но не всякое движение есть развитие.

Выделяют следующие **формы развития**:

а) **прогресс** – развитие, связанное с изменением качества предметов, с появлением новых, *более совершенных качественных состояний*, в которых развертываются скрытые потенциальные возможности прежних качественных состояний;

б) **регресс** – развитие, связанное с появлением новых, *ухудшающихся качественных состояний*, в которых проявляются черты деградации и упадка;

в) **одноплоскостное развитие** – развитие (чаще всего в неживой природе), при котором происходит *изменение качества предметов*, но отсутствуют прогресс или регресс.

Вопросы и упражнения

1. Какой смысл вкладываете Вы в понятия «движение», «развитие», «прогресс»?

2. В чем состоит противоречивость движения?

3. Движение абсолютно: *почему*? Движение относительно: *почему*?

4. Раскрыть самостоятельно сущность основных форм движения.

5. Приведите примеры одноплоскостного развития.

6. Покой относителен: *почему*? Может ли покой быть абсолютным?

7. Какое положение представляется Вам более точным и почему?

А. Движение и покой не связаны между собой.

Б. Всякое движение стремится к покою и заканчивается им.

В. Движение всегда абсолютно, покой только относителен.

Г. Всякое движение относительно.

Д. Покой есть момент всякого движения.

2.6. Пространственно-временная организация бытия

К числу важнейших характеристик Бытия относится его пространственно-временная определенность. В обыденно-житейских представлениях **про-**

пространство и время есть нечто очевидное, в какой-то мере известное каждому. Однако на протяжении всей истории философии и науки к проблеме **пространства и времени** мыслители и ученые-естествоиспытатели относились как наиболее сложной, неоднозначной. В настоящее время нельзя решать ее без опоры на достижения современной науки, причем не только на достижения естествознания, но и данных социальных, гуманитарных дисциплин, которые раскрывают различные аспекты пространственно-временных представлений, их роли, места в человеческой жизни и деятельности. В истории философии сложились два основных подхода к трактовке пространства и времени: *субстанциальный* и *реляционный*.

В различных версиях **субстанциального подхода** пространство и время понимались в качестве универсальных и абсолютных форм бытия. Они либо соотносились с духовным началом (Г. Гегель, И. Кант, Дж. Беркли), либо рассматривались в качестве вечных и неизменных вместилищ материальных предметов (И. Ньютон), не зависящих от них. Сторонники субстанциального подхода (*Демокрит, Эпикур, Декарт, Ньютон, Бруно, Галилей*) считали время и пространство **отдельной самостоятельной реальностью** (наряду с материей), самостоятельными субстанциями, особыми сущностями, которые существуют сами по себе, независимо от материальных объектов, которые помещены в них как в «чистую протяженность». Отношение между материей и пространством и временем они рассматривали как **межсубстанциальные**.

Пространство понималось как пустота или однородный, изотропный эфир, неизменный в безграничном космосе.

Время считалось равномерным, неизменным, с периодом, равным циклу обращения Земли вокруг собственной оси и вокруг Солнца.

В рамках **реляционного подхода** пространство и время трактуются как особые отношения между объектами, явлениями и процессами, обусловленные их природой. Сами по себе, вне этих отношений и их носителей и независимо от них пространство и время не существуют. Сторонники **диалектического (реляционного)** (от лат. *Relatio* – отношение) подхода (*Платон, Аристотель, Лейбниц, Гегель, философия марксизма, Эйнштейн, Пуанкаре*) воспринимали время и пространство как **отношения**, образуемые взаимодействием материальных объектов. При этом **пространство** понимается как **отношение между сосуществующими фрагментами бытия**, а **время** – как **отношение между сменяющимися друг друга его проявлениями**. В настоящее время более достоверной (исходя из достижений науки) выглядит реляционная теория, в которой:

- **время** – форма бытия материи, выражающая длительность существования материальных объектов и последовательность изменений (смены состояний) данных объектов в процессе их развития;

- **пространство** – форма бытия материи, которая характеризует ее протяженность (размеры), структуру, взаимодействие элементов внутри материальных объектов и взаимодействие материальных объектов между собой.

Время и пространство тесно между собой взаимосвязаны: то, что совершается в пространстве, происходит одновременно и во времени, а то, что происходит во времени, находится в пространстве.

Теория относительности, открытая в середине XX в. *А. Эйнштейном*, подтвердила правильность реляционной теории – то есть понимание времени и пространства как отношений внутри материи – и перевернула прежние взгляды на время и пространство как вечные, неизменные величины. Теория относительности обнаружила еще одну существенную сторону пространственно-временных отношений материального мира. Она выявила глубокую связь между пространством и временем, показав, что в реальности существует **единое пространство-время** как континуум отношений и разного рода взаимодействий в системах материальных образований. Отдельно пространство и отдельно время выступают как его своеобразные проекции, на которые они по-разному расщепляются в зависимости от характера движения тел.

Абстрагирующая способность человеческого мышления разделяет пространство и время, полагая их существующими отдельно друг от друга. Но для описания и понимания мира необходима их совместимость, что легче установить, анализируя даже ситуации повседневной жизни. Специальная теория относительности раскрыла внутреннюю связь пространства и времени как форм бытия материи. С другой стороны, поскольку само изменение пространственных и временных интервалов зависит от характера движения тела, то выяснилось, что пространство и время определяются состояниями движущейся материи. Они таковы, какова движущаяся материя. Таким образом, философские выводы из специальной теории относительности свидетельствуют в пользу реляционного рассмотрения пространства и времени: хотя пространство и время объективны, но их свойства зависят от характера движения материи, связаны с движущейся материей. Идея специальной теории относительности получила дальнейшее развитие и конкретизацию в общей теории относительности. В этой теории было показано, что геометрия пространства-времени определяется характером поля тяготения.

С помощью сложных физико-математических расчетов Эйнштейном было доказано, что если какой-либо объект будет двигаться со скоростью, *превышающей скорость света*, то *внутри данного объекта время и пространство изменятся – пространство (материальные объекты) уменьшится, а время замедлится*.

Таким образом, **пространство и время относительны, и** относительны они в зависимости от условий взаимодействия материальных тел.

Пространство – форма существования материи, выражающая:

- *Протяженность* – способность объектов занимать определенный объем (ширина, длина...);
- свойство объектов иметь определенную *форму*: внутреннюю – *структуру* и внешнюю – *конфигурацию*.
- *структурность*;

- *сосуществование* (взаимное расположение объектов – снизу, сверху, рядом и т. д.);
- *взаимодействие* элементов во всех материальных системах.
- такие *свойства* как *трехмерность, разнонаправленность и обратимость*.

Время – форма существования материи, выражающая:

- *продолжительность* существования предметов, процессов; *длительность* фаз, ступеней;
- *последовательность* состояний объектов, событий, процессов материальных систем;
- *смену* состояний в изменении и развитии всех материальных систем;
- *скорость* и *ритм* процессов изменения и развития (быстро, медленно...);
- такие *свойства* как *одномерность, однонаправленность и необратимость*.

В рамках этих концепций представления о пространстве и времени (т. е. их понятийное воспроизведение) называют **концептуальным пространством и временем**.

В обеих концепциях пространство и время рассматриваются как независимые от человека объективные реальности:

Сегодня современная наука и философия обсуждают вопрос о *специфическом многообразии пространственно-временных отношений в различных сферах бытия*. Наряду с так называемым *физическим пространством-временем*, хорошо изученным современной физикой и космологией, особый интерес исследователей привлекает специфика *биологического пространственно-временного континуума*, а также особенности *социального времени* (времени человеческого бытия). Таким образом, выделяются следующие **типы пространства и времени**:

1) **реальное (физическое) пространство** и реальное (**астрономическое**) **время**.

2) **биологическое пространство-время**, которое определяется компонентой вещества, последовательностью и характером биохимических и физиологических процессов;

3) **социальное (социально-историческое) пространство-время**, в соответствии с которым в определенные исторические эпохи воспроизводится образ жизни людей данной эпохи;

4) **перцептуальное пространство-время**, выражающее пространственно-временные отношения объектов и процессов через призму чувственно-эмоционального восприятия их в сознания человека.

Вопросы и упражнения

1. Дайте философскую характеристику следующим высказываниям:

А. Пространство, время и материя есть три самостоятельные сущности, независимые друг от друга.

Б. Пространство и время неразрывно связаны с материей.

В. Пространство и время предшествуют материальным процессам.

Г. Пространство и время находятся не в вещах, а в нашем способе воспринимать вещи.

Д. Время есть лишь субъективное условие нашего созерцания и само по себе, вне субъекта, есть ничто.

2. Почему необратимо время? Что такое объективное и субъективное время?

3. Что означает однонаправленность времени? Куда и откуда оно «направлено»?

4. Н. А. Бердяев, характеризуя философию экзистенциализма, писал, что «для нее проблема времени есть проблема человеческой судьбы». Определите собственную позицию по этому вопросу.

5. Проанализируйте специфику социально-исторического пространства и времени (Приложение 3)

2.7. Диалектика как философская теория развития

В современном понимании философская теория развития природы, общества, мышления и основанный на этой теории метод познания и преобразования мира воплощена в **диалектике**. В своем развитии диалектика проходит сложный путь.

1. **Диалектический подход** к бытию и познанию в истории философии возникает первым: античная философия несла в себе **наивную, стихийную диалектику**, абсолютизируя космический характер изменений без объяснения их причин (вспомним Гераклитово «все течет, все изменяется» или Сократову диалектику спора).

2. В Новое время появление отдельных наук и изучение ими конкретных вещей и явлений приводит к тому, что на смену диалектике приходит **метафизический подход**, отдающий предпочтение описанию, эмпирическому изучению и классификации этих явлений в их статике и «отдельности». Но метафизика «за деревьями не видит леса» (Ф. Энгельс), она оказывается не в состоянии вывести общие закономерности бытия и дать им теоретическое объяснение.

3. Возникает историческая необходимость возвращения к **диалектическому методу**, но с «исправлениями» его недостатков. Этот этап диалектики носит **теоретический характер** и представлен Ф. Гегелем, который впервые создает и обосновывает **систему** диалектических принципов, законов и категорий.

4. Однако диалектика Гегеля носила *идеалистический характер*: она рассматривала закономерности развития лишь применительно к абсолютной идее, считая бытие природы косным, неразвивающимся и полностью игнорируя развитие общества. Этот недостаток исправляет марксистская **материалистическая диалектика**, распространяя принципы, законы и категории диалектики на природу и общество и придавая им *всеобщий, универсальный* характер.

Таким образом, можно выделить три исторические формы диалектики:

- *стихийную диалектику древних;*
- *идеалистическую диалектику Гегеля;*
- *современную материалистическую диалектику,*

В *современной материалистической диалектике* находят отражение объективные, наиболее общие, повторяющиеся, устойчивые, необходимые, существенные связи, характеризующие структуру развития мира. Третья историческая форма диалектики является универсальной философской теорией развития и эффективным методом познания сложных развивающихся систем органической, неорганической и социальной природы. **Материалистическая диалектика** – это учение о *всеобщей связи и развитии природы, человеческого общества и мышления*. Соответственно различают *объективную и субъективную* диалектику. Под **объективной диалектикой** понимаются реальные процессы развития материального мира; объективная диалектика *первична*. **Субъективная диалектика** – это процесс и результат отражения объективной диалектики в человеческом сознании; она *вторична*.

Как философская теория материалистическая диалектика включает три базовых содержательных компонента: *принципы, законы и категории*.

Принципы, законы и категории диалектики

Принципы диалектики – это *фундаментальные положения*, на которых базируются все ее законы и категории. В качестве основных принципов выделяют: а) принцип материального единства мира; б) принцип всеобщей связи; в) принцип развития.

Принцип материального единства мира, состоит в том, что мир как системное целое состоит из бесконечного множества различных структурно организованных объектов, находящихся в развитии и генетической связи друг с другом.

Принцип развития – это исходная диалектическая идея, согласно которой любое сущее подвержено закономерным и необратимым качественным изменениям – развитию прогрессивной или регрессивной направленности.

Принцип всеобщей связи занимает ключевое место в материалистической диалектике, поскольку в соответствии с ним любое сущее находится в *связи* (непосредственной или опосредованной) с другими вещами и явлениями и определенной *зависимости* от них. Согласно данному принципу, все в мире взаимосвязано.

Эти базисные идеи наполняются конкретным содержанием в *системе законов диалектики* – основных и «неосновных». *Законы диалектики* – это законы, отражающие *наиболее существенные, необходимые и всеобщие связи и зависимости*, определяющие развитие мира в целом и отдельных его сторон.

Основные законы развития

К *основным законам диалектики* относятся:

- закон единства и борьбы противоположностей;
- закон взаимного перехода количественных и качественных изменений;
- закон отрицания отрицания.

Закон единства и борьбы противоположностей (раскрывает причину развития)

Согласно данному закону, источником и движущей силой всякого развития выступают внутренние противоречия.

В материалистической диалектике *противоречие* – это динамическая система (процесс), которая в своем развитии проходит три этапа: 1) *возникновение*; 2) *собственно развитие*; 3) *разрешение*.

Первый этап – *возникновение противоречия*, которое описывается с помощью категорий *тождество*, *различие*, *противоположность*. С появлением противоположностей оформляется структура противоречия и завершается этап его возникновения.

Тождество – понятие, в содержании которого запечатлены совпадение, равенство разных предметов или их сторон, или тождественность предмета самому себе. Тождество всегда относительно, поскольку между предметами всегда существует различие, несходство.

Различие – это отношение предметов, их сторон или отношение предмета к самому себе, характеризующееся их несовпадением, несходством, нарастанием их разности в процессе развития.

Противоположности – это предельные различия между предметами, характеризующиеся их взаимной обусловленностью и взаимным исключением (+А и –А, северный и южный полюс у магнита и др.).

Второй этап – *развитие противоречия* предполагает *механизм*, включающий, во-первых, «*единство противоположностей*», базирующееся на их взаимообусловленности, во-вторых, «*борьбу противоположностей*», основанную на их взаимоисключении и состоящую в их постоянном противодействии.

Развитие противоречий характеризуется также такими его формами и состояниями, как «гармония», «дисгармония», «конфликт».

Гармония – такое состояние развития противоречия, при котором обеспечивается порядок взаимодействия противоположностей, основанный на существенной связи между ними, позволяющей системам развиваться. Гармония есть свидетельство того, что система нормально функционирует

и развивается в соответствии с естественным ходом вещей и/или их культурным назначением.

Дисгармония отражает наличие определенных деформаций в развитии противоречия, которые приводят к некоторым нарушениям в функционировании системы, но не затрагивают основ ее развития в соответствии с назначением.

Конфликт – такое состояние развития противоречия, когда столкновение противоположностей достигает предела, за которым происходит разрушение существенных связей и соответственно – уничтожение системы путем отрицания, как правило, одной из противоположностей или их обеих.

Третий этап – это *процесс разрешения противоречия*. Он происходит путем отрицания: а) состояния, в котором оно находилось прежде (например, переход из состояния дисгармонии в состояние гармонии при сохранении противоположностей); б) одной из противоположностей; в) обеих противоположностей, их уничтожение, сопровождающееся коренным преобразованием системы.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений (раскрывает механизм развития)

Согласно данному закону, развитие происходит путем количественных изменений, которые, переходя меру предмета, вызывают качественные изменения, протекающие в форме скачка. **Содержание закона раскрывается с помощью категорий «качество», «количество», «свойство», «мера», «скачок» и посредством выяснения отношений между ними.**

Качество – совокупность свойств предмета, составляющих его *внутреннюю определенность*, делающих предмет самим собой, отличающих его от других; Качество выражает *сущность* данного предмета или явления.

Количество – это *внешняя характеристика* предмета, отражающая степень развития данного качества: его размеры, форму и т. д.

Количество и качество *неразрывны друг с другом*: нет качества без количественной характеристики, и не существует количества, не относящегося к какому-либо качеству. Единство количества и качества проявляется в мере.

Мера – показатель *единства количества и качества*; в пределах границ меры любые количественные изменения нейтральны по отношению к качеству (качество остается неизменным). Количественные изменения, не ведущие к появлению нового качества, называются *эволюцией*.

Скачок – переход границ меры, при котором дальнейшее изменение количества приводит к *появлению нового качества*. Появление нового качества в результате скачка – всегда *революция* (не только в социальной форме движения).

Закон отрицания отрицания (объясняет направление и форму развития)

Согласно данному закону, любое развитие есть, с одной стороны, движение сущего вперед, к новому качеству, а с другой – повторение на новой основе отдельных свойств старого, «возврат якобы к старому». **В результате сменяющих друг друга диалектических отрицаний формой и направлением развития становится «развитие по спирали».**

Основная категория закона – *отрицание*, обозначающее переход объекта в новое качество, обусловленный развитием свойственных ему внутренних и/или внешних противоречий. При *диалектическом отрицании* в объекте, как правило, осуществляются следующие процессы: 1) *уничтожение* всего отжившего, устаревшего; 2) *сохранение* всего жизнеспособного, обеспечивающее *преемственность*; 3) *возникновение* нового, более прогрессивного (движение по спирали вверх) или регрессивного (движение по спирали вниз). Условием диалектического отрицания является возможность последующего отрицания – отрицания отрицания, которое и завершает цикл развития.

«Неосновные» законы диалектики

Так называемые «неосновные» законы диалектики отражают связи парных категорий; они дополняют и детализируют содержание основных законов. Категории диалектики – общие понятия, отражающие наиболее существенные закономерные связи и отношения реальности. К «парным» категориям диалектики относятся: единичное и общее, необходимость и случайность, содержание, и форма, причина и следствие, возможность и действительность, сущность и явление и др.

- **Закон сущности и явления:** в свойствах и связях развивающегося явления всегда проявляется его сущность: «сущность является, явление существенно». *Сущность* – нечто сокровенное, глубинное, пребывающее в вещах, их внутренних связях и управляющее ими, основание всех форм их внешнего проявления. Сущность всегда конкретна, не бывает сущности вообще. *Явление* – непосредственно воспринимаемые свойства объекта, то или иное видение которых зависит от строения и действия органов чувств субъекта познания. Явление – это проявление сущности.

- **Закон единичного и общего:** всякие общие свойства, связи, законы реализуются лишь через характеристики единичного сущего. *Единичное* – категория, выражающая относительную обособленность, дискретность объектов, присущие им специфические особенности, составляющие их неповторимую определённую. *Общее* – категория, выражающая единство, сходство классов или групп объектов. Общее не существует вне единичного; единичное существует только как общее.

- **Закон необходимости и случайности:** любая необходимость (например, закон) проявляется в развитии сущего через случайности и дополняется ими; вместе с тем и случайности могут играть конструктивную роль

и заключать в себе необходимость. *Необходимость* – закономерный тип связи явлений, определяемый их устойчивой внутренней основой и совокупностью существенных условий их возникновения и развития. *Случайность* – тип связи, который обусловлен несущественными, внешними для данного явления причинами.

- **Закон причины и следствия:** все свойства и связи развивающегося сущего есть следствия определенных причин (*Принцип детерминизма*). Согласно данной идее, развитие всех явлений мира причинно обусловлено, то есть любое явление есть следствие каких-либо причин или оснований, порождающих его: «Ничто не может возникнуть из ничего или превратиться в ничто».

- **Закон возможности и действительности:** развитие сущего есть превращение присущих ему возможностей в новую действительность (с новыми возможностями).

- **Закон содержания и формы:** содержание сущего (набор его элементов, свойств, связей и т. д.) определяет форму его развития, которая, в свою очередь, может влиять на содержание.

Диалектика, принцип глобального эволюционизма и синергетика

В современной диалектической картине мира центральное место занимает **концепция глобального (универсального) эволюционизма** как общая схема единого мирового развития. Согласно этой концепции, настоящее и будущее Вселенной зависят от прошлого, но им не определяются; на развитие Вселенной влияют *случайные факторы самоорганизации*. **Концепция глобального эволюционизма** представляет собой результат научных исследований в области: *космологии* (теория нестационарной Вселенной); *биологии* (теория эволюции, биосферы и ноосферы); *синергетики* (теория самоорганизации).

Синергетика (от греч. – *содействие, сотрудничество*) как современная **теория самоорганизации** разработана бельгийским философом *И. Пригожиным*. Она основана на общем свойстве всех самоструктурирующихся систем – *согласованности действий их элементов*. **Синергетика** – это наука, исследующая на основе междисциплинарного подхода *общие принципы самоорганизации и кооперативных действий многих элементов сложных систем*. Ее предметом выступают процессы самоорганизации, устойчивости, распада и возрождения разнообразных структур живой и неживой материи.

Синергетика предполагает создание *общей концепции*, основанной на *аналогиях* между процессами различной природы: например, использование принципов организации экологических сообществ для поддержания устойчивости человеческих сообществ. Это совершенно *новая концепция*, прокладывающая путь к построению единой *теории самоорганизации в сложных системах на основе принципа глобального эволюционизма*.

Концепция глобального эволюционизма исходит из принципов, разработанных акад. Н. Н. Моисеевым.

1. Принцип эволюции, согласно которому эволюция систем носит *направленный характер*: развитие идет по пути усложнения систем, роста их разнообразия и уменьшения стабильности.

2. Принцип системности, рассматривающий Вселенную как единую саморазвивающуюся систему.

3. Принцип флуктуации, выступающей всеобщей формой внутренних изменений, на основе которых происходит самоорганизация; *флуктуация – постоянно присущие материи случайные колебания и отклонения*.

4. Принцип избирательности: из возможных вариантов развития система выбирает *наиболее реальные*.

5. Принцип самоорганизации – способность системы к созданию, совершенствованию, воспроизводству самой себя без участия внешних сил.

В результате этих спонтанных изменений и отношений (флуктуаций) существующие связи между элементами материи как системы *изменяются*, а также появляются *новые связи* – материя приобретает *новое состояние*, так называемую *«диссипативную структуру»*, которая отличается *неустойчивостью*. Дальнейшее развитие возможно по *двум вариантам*: 1) диссипативная структура *укрепляется* и окончательно превращается в *новый вид материи*, но только *при условии энтропии – притока энергии из внешней среды* – и затем развивается по *динамическому типу*; 2) диссипативная структура *распадается и гибнет* – либо в результате внутренней слабости, неестественности, непрочности новых связей, либо *из-за отсутствия энтропии*.

Вопросы и упражнения

1. Согласны ли Вы с утверждением, что «нельзя войти в одну и ту же реку дважды»? Почему? А однажды?

2. Является ли диалектика свойством объективного мира или это особенность нашего восприятия этого мира? Что общего и в чем различие между диалектикой объективной и субъективной?

3. Можно ли говорить о вреде и пользе противоречий?

4. Переведите текст английского поэта В. Блейка на язык философских категорий:

В одном мгновенье видеть вечность,

Огромный мир - в зерне песка,

В единой горсти – бесконечность

И небо – в чашечке цветка.

Можно ли безоговорочно согласиться с утверждением: «Наука враг случайностей»? Какую роль играет случайность в науке?

5. Прокомментируйте поэтические строки Дж. Донна (XVII в.): «Если то, что мы называем Вселенной, зародилось случайно из атомов, которые неутомимы в своем вихревом движении, то как случилось, что ты столь прекрасна, а я влюблен?».

6. Как вы считаете, в чем особенность восприятия поэтом А. Блоком реальных процессов развития, выраженного в знаменитых строках:

*Ночь. Улица. Фонарь. Аптека. Умрешь – начнешь опять сначала.
Бессмысленный и тусклый свет. И повторится все, как встарь:
Живи еще хоть четверть века, Ночь. Ледяная рябь канала.
Все будет так, исхода нет. Аптека. Улица. Фонарь.*

7. «Всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому, явление также, в свою очередь, превращается в свою противоположность, то, третья фаза развития имеет формальное сходство с первой». О какой особенности развития говорит здесь Г.В. Плеханов? Каким законом диалектики она фиксируется?

8. Попробуйте нарисовать картину мира как «чистой необходимости» и как «чистой случайности».

9. Прокомментируйте слова М. Пришвина: «Не каждый случай начинается судьбу, но каждая судьба начинается случаем».

10. Можете ли Вы ответить на вопрос, сколько возможностей содержится в действительности? А сколько из них становится действительностью в данный момент времени? Что происходит с остальными? Какую роль играет субъективный выбор в превращении возможности в действительность в человеческом обществе и в личной жизни человека? Ответственен ли каждый из нас за «линию своей жизни»? Как Вы понимаете английское *выражение to make myself* – «сделай самого себя»?

11. Как Вы считаете, полезны ли революции обществу? Возможно ли развитие общества без революций, эволюционным путем?

ТЕМА 3. Философия природы

1. Понятие природы. Эволюция отношения человека к природе. Современные философские концепции отношения к природе.

2. Природа как саморазвивающаяся система. Биосфера и ноосфера. Коеволюционная стратегия взаимодействия природы и общества

3. Экологические ценности современной цивилизации. Проблема прав природы. Эколого-этическая парадигма.

Ключевые понятия: *природа, Универсум биосфера, ноосфера, коэволюция, экологические ценности, права природы, эколого-этическая парадигма, глобальный эволюционизм.*

3.1. Понятие природы. Эволюция отношения человека к природе. Современные философские концепции отношения к природе

Понятие «*природа*» используется в философских текстах в разных смыслах:

а) в широком смысле слова **природа** – это всё **сущее**, весь мир в **многообразии его форм и проявлений**. Природа – это **объективная реальность**, существующая до, вне и независимо от человеческого сознания. В этом смысле природа равнозначна понятию «Универсум», «Вселенная»;

б) в узком смысле **природа** – **объект исследования естествознания**;

в) в функциональном смысле понятие «природа» используется как **совокупность естественных условий существования человеческого общества** на планете Земля;

Природа существует в *двух основных видах*: наряду с **естественной** (*первозданной*) выделяют **искусственную природу** («вторую природу»), созданную человеком в процессе трудовой деятельности.

Естественная природа охватывает: гео- и биосферу, т.е. те материальные системы, которые возникли *до и существуют вне и независимо* от человека, хотя и могут стать объектами его деятельности. **Искусственная среда обитания** является результатом деятельности человека и используется для обозначения созданных человеком материальных средств своей жизнедеятельности. Эта «*вторая природа*» включает в себя не только неодушевленные предметы, созданные человеком и не существующие в природе, но и живые организмы, созданные при помощи искусственного отбора или генной инженерии.

Природа выступает также **объектом духовного творчества**, духовного «освоения» мира: Природа здесь универсальна и беспредельна: это и аспект **философского осмысления бытия человека**, и **объект научного познания**, направленного на изучение окружающей среды и ее законов, и предмет **эстетического освоения**.

Человеческое общество – фрагмент природного бытия, особая **форма природы** (бытие части природы в определенном времени и пространстве); определенное природное образование, один из *высших этапов бесконечной эволюции природного бытия*.

Эволюция отношения человека к природе

Отношение человека к природе было различным в разные исторические времена.

1. На заре цивилизации человек полностью подчинялся природе: он признавал **господство природы** над собой, довольствовался в своей жизни в основном естественными благами, стремился найти гармонию в отношениях с природой, чтобы наилучшим образом **приспособиться** к ней. Так, древнекитайская философия исходила из принципа «у-вэй» («недеяние»), который предписывал человеку как можно меньше вмешиваться в природные процессы.

2. В **античности** человек и природа мыслились как единое целое. Идеал общества – стремление жить в согласии с природой. В античной Греции природа имела особую ценность и была для человека **объектом изучения и подражания** (а не практического преобразования). Философы Сократ, Пла-

тон воспринимали природу как часть бытия, *живое космическое целое, эстетически прекрасное образование, результат целесообразной деятельности Богов*, подчеркивали *превосходство природы над человеком*, а ее «творения» считались *эталоном совершенства*. Идеал человеческой жизни мыслился ими только *в гармонии с природой*.

3. В эпоху **Средневековья** отношение человека к природе меняется. В средневековой христианской философии утверждался приоритет Бога как Творца всего сущего и ущербность природы. Согласно Священному писанию, человек – как высшее творение Бога – является *господином и хозяином природы* и поэтому волен распоряжаться ею по своему разумению. Так в европейском мышлении постепенно возникает и укрепляется *идея господства человека над природой*.

4. В эпоху **Возрождения** мыслители, возвращаясь к античным идеалам понимания природы, дали им новое объяснение. Бог и природа не противопоставляются, а наоборот, сближаются (Джордано Бруно, Николай Кузанский). **Пантеизм** – отождествление Бога и мира, Бога и природы. В качестве чувственно эстетического идеала философы Возрождения выдвинули лозунг «Назад к природе» (в эпоху Просвещения лозунг использовался в политической философии Жана-Жака Руссо, а сегодня современными «зелёными», борющимися за сохранение окружающей среды).

5. В **Новое время** – в эпоху промышленного производства – природа воспринимается человеком как безразмерная *кладовая ресурсов*: ему лишь остается познать ее объективные законы с тем, чтобы *преобразовывать природу* в соответствии со своими потребностями и интересами. Природа превращается в сферу **активной практической деятельности человека** (признаётся его *«мастерской»*), масштабы которой постоянно растут. Однако недостаточно высокий уровень развития науки в сочетании с установками на овладение энергетическими источниками привели к хищническому ограблению природы. Производственная деятельность привела человека к огромным успехам в науке технике, но она же породила и многие проблемы, в первую очередь, – *экологические*.

6. В XX в. все больше заявляет о себе идея *равенства человека и природы*, необходимости своеобразного *диалога* между ними. Такой диалог должен происходить в двух формах: *теоретической* – научного познания природы с целью все более глубокого овладения ее законами, и *практической* – деятельности по использованию природы и одновременно ее сохранению и развитию. В итоге должно быть найдено такое соотношение, которое учитывало бы *интересы и тенденции развития и человека, и природы*. В современной науке для обозначения этих целей используется понятие **коэволюции**, обозначающее *процесс совместного развития биосферы и человеческого общества*.

Современные направления философии природы

В современной философии природа рассматривается в рамках таких направлений, как: *экоцентризм, биоцентризм, экофилософия, глубинная экология, экоефеминизм.*

Экоцентризм (экоцентрический холизм) – направление, считающее более важным *защиту экосистем и сообществ* видов диких животных и растений, чем отдельных особей. Экоцентристы настаивают на том, что человеческие ценности не исчерпывают всех возможных ценностей. Ценность включает в себя гораздо больше, чем удовлетворение человеческих интересов, например ценность жизни. Ценность экосистем аргументируется их независимостью от нас, сложностью и разнообразием, саморегуляцией, наличием длительной истории развития. Для сторонников экоцентризма идея дикой природы заключается в защите ее ради нее самой. Они считают дикую природу священной, имеющей внутреннюю ценность, обладающей моральными правами. Поэтому экоцентристы поддерживают создание охраняемых природных территорий, где дикой природе должна предоставляться полная свобода без какого-либо научного, рекреационного или религиозного освоения, т. е. сторонники экоцентризма близка позиция *невмешательства в дела природы.*

Биоцентризм – направление, ставящее превыше всего интересы живой природы. Базируется на осознании ценности *каждого* живого существа и равноправия всего живого. Считает жизнь основным критерием любой деятельности. Утверждает, что человек является лишь частью природы, а все остальные живые существа – его равноправные моральные партнеры. *Интересы и ценность отдельных существ* предпочитает защите интересов видов и экосистем. Утверждает, что все системы живой и неживой природы представляют собой единое целое и являются частями морального сообщества, поэтому человек должен иметь нравственный долг перед всеми живыми существами на Земле, призван оберегать все живое, животных и растения.

Экофилософия – направление современной философии, в основе которого лежит идея *целостного и системного* описания закономерностей и динамики процессов, происходящих в природе, общественной жизни, культуре, человеческом мышлении. Она рассматривает мир не как отчужденный от человека объект, а как его дом, в котором все люди являются его хранителями и ответственны за все, что там есть, включая их собственную судьбу. На этой основе неизбежное преобразование восприятия мира и этико-экологических ценностей должно вести к формированию *«экологической духовности»*, объединяющей в себе осознание единства всей природы, солидарности с ней человека и его ответственности за нее. Экофилософы считают, что человек должен испытывать *чувство благоговения* перед этим единством и стремиться к нравственному идеалу в своей повседневной и профессиональной деятельности. *Нравственный идеал* экофилософского сознания – как целостность, духовность, благоговейность, эволюционность, соучастие. Основные *принципы экофилософии*: 1) вся жизнь и все существа обладают внутренней ценностью;

2) вся жизнь и все существа обладают правами; 3) человечество должно жить в пределах законов природы и служить природе; 4) все в природе взаимосвязано (холизм).

Глубинная (фундаментальная) экология – одна из школ экологической философии, ставящая во главу угла *равноценность человеческой и нечеловеческой жизни*, решающая базисные вопросы: удовлетворяет ли современное общество фундаментальные потребности людей в любви, способствует ли оно безопасности человека, его возможности общаться с природой. Глубинная экология исходит из двух принципов: 1) человечество – часть природы, поэтому люди должны рассматриваться как компонент экосистем; 2) социальная перспектива и ценность экологического поведения людей определяется тем, насколько полно в нем учитываются интересы целостных экосистем, а не только интересы отдельных индивидов. Глубинно-экологический подход проповедует *целостное видение мира* – холизм, гармонию с природой, признание внутренней ее ценности и биосферного равенства существ, самоограничение материальных потребностей ради сохранения Земли – все, что не разрушает природу, технологию и науку. *Базовыми принципами* являются: сопереживание другим жизненным формам, уважение их права на жизнь и процветание, поэтому глубинные экологи против рассмотрения природы в качестве источника ресурсов человека. Традиционную описательную экологию глубинная экология определяет как «поверхностную».

Экофеминизм – направление общественной мысли, соединяющее экологическую философию, этику и феминизм и считающее, что освобождение женщин от «тирании» мужчин должно быть связано с освобождением природы от тирании человека. Экофеминисты строят свои утверждения на следующих *принципах*: 1) существует несомненная связь между угнетением женщин и угнетением природы; 2) понимание характера этой связи необходимо для адекватного понимания природы; 3) феминистская теория и практика должны включать экологическую перспективу; 4) решение экологических проблем должно включать феминистские перспективы. При этом процесс освобождения женщины, выступающей символом близости к природе, должен начинаться с *освобождения природы как носителя женского начала*. Экофеминисты считают, что Мать-Земля – это заботливый дом для всей жизни, и ее следует почитать и любить, как это делали наши предки.

3.2. Природа как саморазвивающаяся система. Биосфера и ноосфера. Коэволюционная стратегия взаимодействия природы и общества

Общим основанием *естественнонаучного изучения природы* на современном этапе стал *принцип универсального эволюционизма*, который объединил идеи системного и эволюционного подходов. На его основе создается единая *научная картина мира*, единая *стратегия естественнонаучного познания природы*, которая объединяет три основные сферы бытия: неживую

природу, органический мир, социальную жизнь. Основной вклад в этот проект вносят: физико-космологические, биолого-химические и социально-экологические научные дисциплины.

В формировании образа природы как *саморазвивающейся системы* определяющую роль играют три важных направления в современном научном познании: 1) теория нестационарной Вселенной, 2) синергетика, 3) теория биологической эволюции и развитие на ее основе концепции биосферы и ноосферы.

Теория нестационарной Вселенной возникла в результате революции в астрономии в начале XX века. Первой ее версией стала концепция расширяющейся Вселенной. В научный обиход вошли представления о космической эволюции, которая началась $\approx 15\text{--}20$ млрд. лет назад. Дальнейшее развитие космологии привело в 80-е годы XX в. к становлению космо-микрофизики, целью которой стал поиск единого подхода к описанию процессов, происходящих на разных уровнях организации материи – от ядер атомов до звезд и планет, и создание непротиворечивой модели самоорганизации Универсума.

Современной теорией самоорганизация является *синергетика*. Ее подходы распространяются на любые самоорганизующие системы, включающие в себя многие подсистемы (электроны, атомы, молекулы, клетки, организмы, многоклеточные организмы, людей, сообщества людей и т. д.). Синергетика стала основой разработки идеи *самоорганизация*, которая включает все процессы самоструктурирования, саморегуляции, самовоспроизведения и рассматривается как основное свойство Универсума.

Огромную роль в разработке *универсального эволюционизма* сыграла *теория биологической эволюции* и развитие на ее основе *концепции биосферы и ноосферы*. Учение об эволюции био- и ноосферы формируется в 20-е годы XX в. Его становления связано с именем В. И. Вернадского. По его мнению, *биосфера* – это *особое геологическое тело, структура и функции которого определяются специфическими особенностями Земли и Космоса*. Она есть результат длительной эволюции живого вещества во взаимосвязи с неорганическими условиями. Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – *ноосферу*, а возможности человека становятся сопоставимыми с действием геологических сил. Жизнь предстает как целостный эволюционный процесс (физический, химический, биологический), включенный в процесс космической эволюции.

Таким образом, на рубеже XIX–XX вв., благодаря развитию естествознания, возникает *общенаучная картина мира как саморазвивающейся системы*. Она становится фундаментальной исследовательской программой науки на этапе интенсивного междисциплинарного синтеза знаний.

Понятие биосферы и ноосферы. Концепция биосферы В. И. Вернадского

Концепция биосферы, которую мы принимаем сейчас, в основном опирается на идеи В. И. Вернадского, хотя сам он считал, что впервые к понятию биосферы подошел французский натуралист Жан Батист Ламарк.

Биосферой называется *та часть земного шара, в пределах которой существует жизнь*. Она охватывает часть атмосферы до высоты озонового экрана (20–25 км), часть литосферы, особенно кору выветривания, и всю гидросферу. Нижняя граница опускается в среднем на 2–3 км под поверхность суши и на 1–2 км под дно океана. Однако такое определение порождает ряд вопросов и требует уточнений. Пропуская через фильтр воздух, взятый на больших высотах, можно найти в нем споры бактерий и грибов. Но этот «аэропланктон», очевидно, не имеет активного метаболизма. Даже на поверхности Земли немало мест, слишком холодных, слишком жарких или слишком сухих, для того чтобы там могли существовать организмы с активным метаболизмом. Но и в таких местах всегда можно найти споры. Таким образом, оболочка Земли, называемая биосферой, имеет неправильную форму, т. к. она окружена некоей «парабиосферной» областью, в которой жизнь присутствует только в покоящемся состоянии. Что же характерно для биосферы как особой оболочки земного шара? Во-первых, это область, в которой имеется в значительных количествах жидкая вода. Во-вторых, на нее падает мощный поток энергии от Солнца. Наконец, в-третьих, в биосфере имеются поверхности раздела между веществами, находящимися в жидком, твердом и газообразном состояниях.

Центральное звено в концепции Вернадского о биосфере – *представление о живом веществе*. «Живые организмы являются функцией биосферы и теснейшим образом материально и энергетически с ней связаны, являются огромной геологической силой, ее определяющей... Так, выраженные организмы представляют живое вещество, т. е. совокупность всех живых организмов, в данный момент существующих, численно выраженное в элементарном химическом составе, в весе, в энергии. Оно связано с окружающей средой биогенным током атомов: своим дыханием, питанием и размножением». (В. И. Вернадский). Вернадский считал частью *живого вещества* человечество, выступающее «огромной геологической силой». Во-первых, человечество увеличивает массу вещества, вовлекаемого в процесс материального производства; во-вторых, существенно меняет геохимический состав поверхностной оболочки земли; в-третьих, постоянно и неуклонно увеличивает свой энергетический и информационный потенциал. Кроме живого вещества Вернадский выделял еще *косное вещество* (воздух, вода, минералы). Между живым веществом и косным находятся биокосные вещества (остатки живых организмов, например, навоз).

Фундаментом биосферной концепции Вернадского являются сформулированные им следующие биогеохимические принципы:

1. Биогенная миграция химических элементов в биосфере всегда стремится к максимальному своему проявлению, что выражается в способности некоторых живых организмов неограниченно размножаться. Этот принцип в наши дни нарушен человеком.

2. Эволюция видов в ходе геологического времени, приводящая к созданию устойчивых в биосфере форм жизни, идет в направлении, усиливающем биогенную миграцию атомов. При антропогенном измельчании средних размеров особей биоты Земли (лес сменяется лугом, крупные животные мелкими) этот принцип начинает действовать аномально интенсивно.

3. Заселение планеты должно быть максимально возможным для всего живого вещества, которое находится в непрерывном химическом обмене с окружающей его средой, создающейся и поддерживающейся на Земле космической энергией Солнца. Вследствие нарушения двух первых принципов космические воздействия из поддерживающих биосферу могут превратиться в разрушающие ее факторы.

В 1926 г. в Париже во время обсуждения доклада В. И. Вернадского о принципах биосферы французский исследователь Э. Леруа предложил термин *«ноосфера»* для обозначения *нового, эволюционного состояния биосферы, при котором разумная деятельность человека становится решающим фактором ее развития*. В. И. Вернадский стал активно употреблять этот термин, считая, что Леруа в идее о ноосфере развил его идею о биосфере: «Ноосфера создалась в эпоху, когда человеческая мысль охватила биосферу и меняет все процессы по-новому, а в результате активная энергия биосферы увеличивается». В 1937 г. В. И. Вернадский писал: «Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное состояние биосферы, то есть мы входим в ноосферу». Факторами последней перестройки биосферы В. И. Вернадский считал научную мысль и коллективный труд человечества, давно уже ставшего мощной геологической силой.

Козэволюционная стратегия взаимодействия природы и общества

Впервые идею *козэволюции* предложил советский биолог Н. В. Тимофеев-Ресовский (1968 г.). Именно «козэволюция», т.е. гармоничное развитие природы и общества, обеспечивающее стабильное развитие человека и окружающей среды, должна определить *оптимальное соотношение интересов человечества и остальной биосферы*, избежав при этом двух крайностей: стремления к абсолютному господству человека над природой и полного смирения перед ней. *Согласно принципу козэволюции, человечество, чтобы обеспечить свое будущее, должно не только изменять природу, приспособлявая ее к своим потребностям, но и изменяться само, приспособляваясь к объективным требованиям природы*.

Акад. Н. Н. Моисеев, один из авторов концепции козэволюции, понимает под этим понятием *со-развитие* (совместное развитие) элементов одной системы, сохраняющей свою целостность и естественный (эволюционный) канал

развития. Применительно к природе и обществу, коэволюция предполагает такое их развитие, которое бы не разрушало стабильность окружающей среды и создавало бы необходимые условия для развития общества в рамках определенной системы экологических запретов и императивов.

Деятельность общества должна быть адаптирована, максимально приближена к естественным процессам, происходящим в биосфере. Человек должен считаться с законами природы, чтобы не совершать ошибок, за которые будут расплачиваться он или его потомки (например, мелиорация Полесья привела к опустошению плодородных земель и превратила их в торфяную пыль).

Эту проблему нельзя решить чисто техническими средствами. Необходимо качественно изменить сущность общества, сформировать новое (иное чем потребительское) мировоззрение, миропредставление, для которого органически присуще будут как экологические императивы (запреты), так и стремление к сохранению жизни человека.

Для реализации на практике принципа коэволюции человечество должно следовать *двум императивам* – *экологическому* и *нравственному*. **Экологический императив** – это «категорические повеления» морального отношения человека к природе; принятие человеком на себя всей ответственности за соблюдение «правил безопасности на Земле». Эти повеления базируются, в свою очередь, на «обращенности в будущее» и одном из основополагающих принципов экоэтики – принципе предосторожности. Поэтому императив включает в себя совокупность запретов на те виды человеческой деятельности (особенно производственной), которые чреваты необратимыми изменениями в биосфере, несовместимыми с самим существованием человечества. Выполнение этих требований автор «экологического императива» академик Н. Н. Моисеев считает обязательным не только для тех, чья деятельность носит непосредственно хозяйственный характер, но и для политической власти, от которой зависят способы разрешения многих экологических проблем, и для каждого человека. Главные положения экологического императива:

- Природа, живая и неживая, является ценной сама по себе, признается субъектом, имеющим право на существование и процветание, вне зависимости от ее полезности, бесполезности или вредности для человека.
- Этические нормы и правила распространяются на взаимодействие человека и природы, которое строится на основе их равноценности и равноправия.
- Разумность и культура налагают на человека исключительные обязанности по отношению к природе.
- Природоохранная деятельность определяется в первую очередь необходимостью сохранить природу ради нее самой.

Нравственный императив требует изменения мировоззрения людей, поворота к общечеловеческим ценностям и принципам, прежде всего, к *принципу уважения любой жизни и нравственно-понимающему отношению к при-*

роде. Нравственный императив требует переоценки традиционных потребительских идеалов, перехода *от субъект-объектного к субъект-субъектному отношению с природой.*

3.3. Экологические ценности современной цивилизации. Проблема прав природы. Эколого-этическая парадигма

Проблема природных ценностей

Ценность природы – это оценка ее значения, качества, мотивирующая поведение человека. Природа обладает многими ценностями – своего рода «полезностями». Некоторые из них могут оцениваться экономически, в деньгах. Такие ценности называются **экономическими**, к ним относится *хозяйственная ценность* природы. Ценности, которые трудно или невозможно оценить экономическим путем, называются **неэкономическими**. К ним можно отнести *эстетическую, экологическую, научную, религиозную* и другие ценности природы, каждая из которых в той или иной степени полезна для человека.

Но есть ценность природы, которая «бесполезна» для человека и полезна только для самой природы. Такая **внутренняя ценность** природы основывается на том, что каждый природный объект (дерево, скала, бабочка) имеет свою собственную, самостоятельную ценность – **самоценность**. Это ценность, полезная не для человека, а для самой природы.

Что означает для человека признание или отрицание **самоценности** природных объектов? Имеет ли природа какую-то ценность *без человека, вне «человеческого фактора», сама для себя?* Следует ли признать **независимость** и **внутреннюю самоценность** природных целостностей, или их ценность определяется в зависимости от человека, его потребностей и интересов? Решение этих вопросов проходит по линии водораздела между **антропоцентризмом** и **не-антропоцентризмом**. **Антропоцентризм** считает, что каждый биологический вид должен оцениваться с позиции его целесообразности или полезности для человека. **Не-антропоцентризм** исходит из многомерности мира, каждый объект которого неповторим и представляет собой **самоценность** – безотносительно от его пользы для человека.

Самоценность – это подлинная, абсолютная, неотъемлемая внутренняя ценность природы, присущая ей изначально, ценность сама по себе и ценность природы для себя. В ее основе лежит представление, согласно которому обладающий внутренней ценностью природный объект ценен безотносительно к его использованию человеком. Внутренняя ценность существует независимо от присутствия оценивающего, его сознания, интереса или оценивания. Она заставляет человека строить свои отношения с природой «этически правильно», а не «экономически выгодно». Органические предметы, созданные природой (а не руками человека), обладают самоценностью, ибо их целью является их собственное существование. Например, дерево, которому 200 лет, воспринимаемое кем-то как дрова, обладает внутренней ценностью, так как в нем

происходят органические процессы, независимые от нашей воли. Все природные объекты (бактерии, грибы, растения, животные, человек), а также экосистемы (участки дикой природы) обладают внутренней ценностью. В Декларации Земли (2000 г.) сказано: «...все живое на Земле взаимосвязано, и любая форма жизни имеет свою ценность независимо от той пользы, которую она представляет для человечества».

Современная экофилософия считает, что экосистемы должны быть признаны *самостоятельными моральными субъектами*, которые обладают *внутренней неотъемлемой ценностью*. Поэтому особое значение имеет «истинная» (подлинная) ценность природных объектов, исключающая интерес или само присутствие оценивающего. Эта ценность присуща им изначально, она заложена в процессе их естественной эволюции. Наличие внутренней ценности указывает на то, что они предназначены не для человеческого манипулирования, а для иной цели, возможно, непонятной людям: ведь само существование природы намного важнее, чем ее значение для человека. Поэтому человек не вправе решать с позиции пользы и целесообразности вопрос о ценности или праве на жизнь того или иного биологического вида. Он должен заботиться о сохранении всех видов и объектов природы, не допуская потерь в биоразнообразии.

Система ценностей, имеющих неэкономическую, неутилитарную направленность, делает природу ориентиром, не только определяющим сущность культурно-исторического пространства, в котором пребывает человеческий мир, но и продвигающим его вперед. Предполагается, что такой подход позволяет строить отношения с природной средой в целом и ее отдельными компонентами на *этических приоритетах*, а не только на экономически выгодных основаниях. Такой подход предполагает признание *независимого функционирования экологических систем*, существования внутренних (природных) ценностей. Нынешним и будущим экологам-природопользователям придется учитывать в своей профессиональной деятельности, что и экосистемы, и сообщества людей являются *самостоятельными моральными субъектами*, которые обладают *собственной неотъемлемой ценностью*. Исключительно *человекоцентристские цели* не могут оставаться единственным принципом экологической политики человечества. Только *самоценность* природных систем может быть основанием современного природопользования.

Проблема прав природы

Права природы – это этическая и юридическая конструкция, идея, а не факт, т.е. они не существуют сами по себе, а являются отражением морали или юридической практики человеческого сообщества. *Права природы – это защищенные моралью или законом потребности, притязания и интересы природы (животных, растений, микроорганизмов, экосистем), которая рассматривается как моральный партнер.*

Права природы следует рассматривать в объективном и субъективном планах. В объективном плане – это *система необходимых правил поведения*

человека в отношении природы, в субъективном – признаваемые человеком «претензии природы» на какое-либо жизненное благо, интерес. Например, волк имеет жизненный интерес в пище, свободе, жизни. Без этих благ он не сможет существовать как вид или индивид. Поэтому он должен обладать правами на защиту этих своих жизненно важных интересов.

Права природы – конкретизированные нормы справедливого отношения человека к природе, заключающегося в том, что все животные, растения, микроорганизмы, так же как и человек, имеют свои права. Эти права защищают их основные потребности и интересы: жизнь, свободу и процветание. Рассматриваются *естественные, моральные, юридические* права природы. **Права естественные** – это совокупность принципов и прав, вытекающих из природы живого, неотъемлемых от его сущности и независящих от интересов человека; к ним относятся, прежде всего, право на жизнь и свободу. **Права моральные** – защищаются традициями, привычками, совестью, состраданием. **Права юридические** – закрепленные законами возможности и свободы, принадлежащие видам и индивидам живых существ. Как правило, юридические институты узаконивают осознаваемые обществом естественные права.

На уровне видов, подвидов и популяций за живыми существами признаются на сегодняшний день права на: существование; естественную свободу в естественной среде обитания (право на дикость); необходимую для существования долю земных благ; защиту законом; отсутствие ответственности перед человеком и даже на возмещение нанесенного им ущерба и опеку (например, для видов, занесенных в Красную книгу). На уровне индивидов за живыми существами признаются права на: жизнь, естественную свободу и благополучие в естественной среде обитания (право на дикость), необходимую для жизни долю земных благ, защиту от страдания по вине человека, отсутствие ответственности перед человеком, а также на защиту законом, достоинство и опеку (например, для домашних и сельскохозяйственных животных и растений, прирученных и редких диких животных). За *дикой природой* признаются права: на существование, свободу от человеческого контроля и управления, возмещение ущерба, защиту законом. За *неживой природой* признаются права: на существование, защиту от радикального человеческого вмешательства, защиту законом, возмещение ущерба.

Эколого-этическая парадигма отношения человека и природы

Конец XX – начало XXI в. характеризуется поиском новых ориентиров в отношении человека и природы. Они представлены в концепциях *инвайронментального консерватизма, экологической (универсальной) этики, биоцен-тризма*.

Инвайронментальная (*environmental* – окружающая среда) парадигма в современной философии основывается на *принципе коэволюции человека и природы*, естественно вытекающем из развития современного научного знания. Она отвергает (1) господство человека над природой, (2) подчеркивает

ответственность человека за происходящее в окружающем мире, (3) настаивает на необходимости диалога с ней.

Экологическая (инвайронментальная) этика – учение о должном в отношениях человека с природой, основанное на восприятии природы как морального партнера (субъекта), признании равноправия и равноценности всего живого, внутренней ценности природы, уважении ее прав и ограничении прав человека. *Предметом экоэтики* выступают наиболее фундаментальные принципы и проблемы нравственных взаимоотношений в триаде Человек–Природа–Общество, где *все* участники взаимодействия рассматриваются как автономные и равные *моральные субъекты*. Основоположник экоэтики американский эколог О. Леопольд считал, что экологическая этика – это «ограничение свободы действий человека в борьбе за существование».

Экологическая этика – это не этика отдельной личности или общества, это – **универсальная этика** человеческой деятельности. Акцентируя внимание на проблемах окружающей среды, она создает предпосылки действий, ориентированных на сохранение и развитие и природного, и человеческого бытия. Таким образом, предметом экологической этики является не только отношение Человека к Природе, но одновременно и его отношение к самому себе: противопоставление себя окружающей среде или включение в нее. Подлинно этический подход заключается в необходимости отказа от «эгоцентризма» и признании существования в основах мироздания равных человеку и «благорасположенных» к нему природных сил.

Экоэтика имеет свои **принципы и правила** – основные фундаментальные положения. К **общим принципам** экологической этики относятся: экобиоцентризм, уважение ко всем формам жизни, сохранение биоразнообразия, поддержание устойчивости биосферы, экологическая справедливость, принцип предосторожности и общего достояния природных ресурсов.

Экобиоцентризм нацелен на сохранение как можно большего количества видов живых существ и участков природы, независимо от их пользы человеку или вреда ему.

Принцип уважения ко всем формам жизни утверждает ценность жизни самой по себе, моральное значение каждого живого существа безотносительно к интересам человека, независимо от его «полезности» или «вреда».

Принцип биоразнообразия утверждает ценность и необходимость сохранения биоразнообразия как одного из проявлений богатства природы. Однако из уважения к биоразнообразию не вытекает, что и каждая индивидуальная жизнь должна безусловно уважаться.

Принцип поддержания устойчивости биосферы констатирует приоритетное значение сохранения биосферы в целом как более важное, чем сохранение любой индивидуальной жизни, вида или экосистемы; лежит в основе *концепции устойчивого развития*.

Принцип экологической справедливости утверждает равное распределение между людьми права на экологическую безопасность, при этом каждому вменяется ответственность за ее поддержание.

Принцип предосторожности требует при разработке политики, имеющей гуманитарные и экологические последствия, в первую очередь принимать во внимание наиболее опасный из возможных вариантов развития событий.

Принцип общего достояния природных ресурсов выражает представление о планете Земля как целостности. Люди несут равную ответственность за окружающую среду и природные ресурсы, поскольку их истощение будет иметь свои последствия для всех людей – как ныне живущих, так и будущих поколений.

К **практическим принципам** экологической этики относятся: права будущих поколений, разделенная ответственность, «презумпция опасности», сокращение и конвергенция.

Согласно *принципу прав будущих поколений* ныне живущие люди должны проявлять заботу о будущих поколениях – как людей, так и других живых существ.

Принцип разделенной ответственности утверждает, что поскольку природные ресурсы – всеобщее достояние, ответственность за их охрану должны разделить между собой все, она не может делегироваться какой-либо отдельной организации, группе или стране.

Принцип презумпции опасности вытекает из принципа уважения к жизни и принципа предосторожности и выражается в практическом требовании: те, кто предпринимает действия, имеющие последствия для окружающей среды, должны нести бремя доказательства их безопасности.

Общие и практические принципы экологической этики проявляются в ее **основных правилах**: не навреди; не вмешивайся; будь порядочным; соблюдай права природы; компенсируй ущерб.

Вопросы и упражнения

1. В чем это проявляется превращение человечества в «геологическую силу» планеты, о котором говорил В. И. Вернадский?

2. К основным характеристикам природы как самоорганизующейся системы относятся ее нелинейность, необратимость, открытость, кооперативность. Раскройте эти понятия.

3. Какие космологические модели Вселенной Вы знаете?

4. Какой смысл Вы вкладываете в понятие «экософия»?

5. «Природа не храм, а мастерская, и человек в ней – работник». Как Вы оцениваете эти слова Базарова?

6. Русский философ Н. Федоров утверждает, что «природа – наш враг временный, а друг вечный». Почему?

7. Определите и сравните понятия «ценность» и «самоценность» природы.

8. Определите ваше понимание основных принципов экологической этики.

ТЕМА 4. Философская антропология

1. Человек как предмет философского анализа. Основные философские интерпретации сущности человека
2. Философские концепции антропосоциогенеза.
3. Индивид, индивидуальность, личность как проявления бытия человека

Ключевые понятия: *человек, индивид, личность, индивидуальность, антропосоциогенез*

Проблема бытия человека принадлежит к разряду «вечных» философских проблем. Это вопросы о сущности человека, его происхождении, предназначении и месте в мире, о его ценностях, смерти и бессмертии, о смысле человеческой жизни... Проблемы эти вечные, но и вечно новые, поскольку изменяются условия жизни, ее содержание, научные знания, сам человек. Каждый раз это проблемы иного человека, живущего в других исторических условиях, решающего конкретные задачи своего времени, иначе мыслящего, чувствующего и понимающего мир. Проблема человека концентрирует вокруг себя все другие философские вопросы, поскольку любой из них предполагает решение проблемы человека, его природы, положения в мире и обществе.

4.1. Человек как предмет философского анализа.

Основные философские интерпретации сущности человека

Образ человека в истории философии рассматривался различными философами, школами и направлениями по-разному.

Демокрит: **человек** – часть космоса, единого «порядка» и «строая» природы, микрокосм, отображение и символ Вселенной;

Аристотель: **человек** – живое существо, наделенное духом, разумом и способностью к общественной жизни («общественное животное»).

Рабле: **человек** – животное, которое смеется.

Декарт: специфическая особенность **человека** – в его разуме: «мыслю, следовательно, существую».

Франклин: **человек** – животное, производящее орудия.

Немецкая классическая философия: **человек** – субъект духовной деятельности, созидаящий мир культуры, носитель общечеловеческого сознания, всеобщего начала – абсолютного духа, разума.

Шопенгауэр: **человек** – это трагическое животное, наделенное разумным познанием и инстинктом, правда, недостаточным для уверенных и безошибочных действий.

Ницше: **человеке** – это не его сознание и разум, а игра жизненных сил и влечений.

Марксистская философия: **человек** есть продукт и субъект общественно-трудовой деятельности. Становление человека происходит через механизмы

биологической и социальной наследственности, через приобщение к культурным, историческим традициям.

Основные философские интерпретации сущности человека

Таким образом, в философской традиции человек рассматривался:

- 1) как *природное начало*, включенное в многообразие естественных процессов на уровне тела (*био-*);
- 2) как *социальное начало*, воспроизводящее в духовном опыте социокультурные связи и отношения (*социо-*);
- 3) как *конкретно-индивидуальное начало*, реализующее свою свободную волю, судьбу и предназначение (*психо-*).

Приоритетный интерес к одному из таких подходов обуславливал различные интерпретации сущности человека в разных философских концепциях.

В рамках *натурализаторской концепции* **Человек** рассматривался как элемент природы, подобный животным и подчиненный единым с нею законам функционирования; законы общества и культуры объяснялись посредством аналогии с организацией природных сообществ. При этом человек мог оцениваться по-разному: как «венец природы», как «несостоявшееся животное», как «тупик природного развития».

Рационалистическая парадигма видела в **Человеке**, прежде всего, носителя разума, сознания, целеполагающей деятельности.

Социологизаторская программа (философия марксизма) рассматривала **Человека** как продукт не столько биологической, сколько социальной эволюции, «совокупность всех общественных отношений». Человек предстает здесь как элемент и производная функция от обуславливающих его различных социальных структур и политических факторов и обретает себя только в обществе, где в процессе социализации реализуются его генетически унаследованные качества.

Экзистенциально-персоналистская стратегия видит в **Человеке** особое начало, сущность которого может быть объяснена лишь с точки зрения его индивидуально-неповторимого опыта и судьбы, уникальности, подлинности, свободы выбора, таких феноменов человеческого бытия, как страдание, страх, одиночество...

Для современного этапа характерен синтетический подход, при котором **Человек** выступает как своеобразная точка пересечения различных проекций человеческого бытия, включающего в себя *природные, социальные, культурологические* и *личностно-уникальные* измерения. Обобщая эти стороны сущности человека, можно сказать, что *каждый человек – неповторимая индивидуальность и вместе с тем частица и носитель родовой общечеловеческой сущности, субъект исторического процесса.*

4.2. Философские концепции антропосоциогенеза

Существует несколько подходов к решению проблемы происхождения и становления человека и общества, или **антропосоциогенеза** (от *греч.* человек–общество–происхождение). На основе этих подходов складываются различные концепции **антропосоциогенеза**: *креационистская, эволюционная, трудовая, игровая и др.*

Креационистская модель происхождения мира и человека (от *лат.* *creatio* – творение, создание): религиозное учение о сотворении мира и человека Богом из ничего (иудаизм, христианство, ислам). Творение человека – особый акт, в результате которого Бог непосредственно сообщает человеку «дыхание жизни», т.е. *динамику существования*, в котором биологическое соединено с духовным – свободной и сознательной самореализацией тварной личности через ответный, бескорыстный акт любви к Богу.

«Научный» креационизм: возникает в рамках неопротестантизма в США в 60-80 г.г. XX в. в связи с усилением борьбы против эволюционного учения. Характерен отказ от попыток использовать достижения наук о природе для переосмысления библейского учения о творении мира; обоснование версии творения с помощью интерпретации новейших данных естествознания; оценка эволюционного учения как «конкурирующей» концепции.

Эволюционная концепция: становление человека (антропогенез) и становление общества (социогенез) – две тесно связанные стороны единого процесса – антропосоциогенеза, длившегося более 3 млн. лет.

При этом считается, что современный тип человека – *homo sapiens* – человек разумный – появился 50–40 тыс. лет назад. Выделение человека из животного мира было обусловлено рядом природно-биологических и социальных факторов. Наряду с изменением природно-климатических условий (изменение климата, исчезновение тропических лесов) вступают в силу социальные факторы, прежде всего – трудовая деятельность (изготовление орудий труда), в ходе которой человек изменяет природу в соответствии со своими потребностями, совершенствуясь одновременно сам. Изменяется физиология людей, развивается мозг, гортань, органы чувств, видоизменяется форма черепа. Трудовая деятельность способствовала также развитию *общения* между людьми, что вызвало потребность обмена информацией и обусловило появление языка и речи – *речевого общения*. Труд и членораздельная речь вели к совершенствованию *головного мозга человека*. Завершающей стадией антропосоциогенеза считается так называемая "*неолитическая революция*", ознаменовавшая переход от собирательства и охоты к земледелию и скотоводству, от присваивающей экономики к производящей.

Концепция культуругенеза: именно культура формирует человеческий разум и человеческое тело, порождает отдельные формы культуротворчества – морали, искусства, философии и др., которые не вписываются в модель практической (трудовой) целесообразности.

Игровая модель: основа происхождения религии, искусства, права, философии и др. форм свободной творческой активности, где человек может реализовать свою свободу, отвлечься от практической целесообразности и выгоды – игра. Всякая форма культуры есть игра, потому что она разворачивается как свободный выбор и есть «действие, протекающее... по добровольно принятым правилам вне сферы материальной пользы и необходимости» (И. Хейзинга)

Психоаналитическая модель (З. Фрейд): возникновение культуры и человека обусловлено появлением культа *тотема* и *табу* в результате «Эдиповой» драмы, разыгравшейся в первобытном обществе и связанной с восстанием сыновей против отца. Разрыв целостности общины, вызванный убийством ее предводителя, стал предпосылкой для *обоожествления* предка в форме тотема как прародителя и защитника рода. В то же время *табуируются* сексуальные отношения, послужившие причиной сыновьего бунта. В результате религия и мораль, **стыд** и **страх** начинают определять развитие человека и культуры. Человек и человечество, с точки зрения Фрейда, проходят в своем развитии длительный период детства и зависят от него на протяжении еще более долгого срока.

Семиотическая концепция: рассматривает культуру как специфическую знаково-символическую реальность; основой и универсальным посредником между человеком и миром является **язык**. Человек становится субъектом той или иной культуры, лишь овладев ее языком, причем в качестве языка могут выступать различные феномены, начиная от систем родства и кончая властными структурами, т. е. язык становится подлинным создателем культуры и самого человека.

4.3. Индивид, индивидуальность, личность как проявления бытия человека

Любая из рассмотренных концепций антропосоциогенеза оперирует понятиями, раскрывающими различные стороны сущности человека.

Понятие **«индивид»** (от лат. *individuum* – неделимый) воплощает в себе *родовую принадлежность* человека, предполагающую наличие генетических предпосылок для развития собственно человеческих признаков и качеств. Вместе с тем индивид представляет собой *самостоятельную конкретную сущность*, отличную от других индивидов. Через воспитание и обучение индивид включается в исторически сложившуюся систему социокультурных отношений, усваивает функционирующие в обществе программы деятельности, общения и поведения, и благодаря этому становится **личностью**.

Понятие **«личность»** означает меру воплощения в индивиде *общественных отношений*. Это системно-социальное качество, которое индивид приобретает в предметно-практической и духовной деятельности и общении. Понятия «индивид» и «личность» едины и вместе с тем не тождественны друг другу, поскольку **личность** – это особое, *социальное качество индивида*, реали-

зующееся благодаря его включению в социокультурное пространство и усвоению (через воспитание и обучение) наработанных человечеством знаний, норм и образцов поведения, общения, деятельности.

Сущность личности проявляется в ее двойственности; она включена в систему социальных отношений одновременно как **субъект** и **объект** исторического процесса. Как **объект** общественно-исторического процесса она есть его «результат», воплощение его особенностей в ходе становления личности; как **субъект** она выступает носителем и творцом социальных программ поведения, общения и деятельности, в ходе которых происходит ее воздействие на окружающий мир. Кроме того, личность – это **субъект** свободного, ответственного и целенаправленного выбора *собственного* жизненного пути и поведения.

Вместе с тем *личность* (от лат. *persona* – маска, роль) – это человек, не похожий на других, по-особому действующий, мыслящий, любящий, это целостная, автономная, устойчивая система уникальных и неповторимых индивидуальных качеств.

Основными характеристиками личности являются:

- наличие разума, сознания и самосознания,
- самостоятельность,
- чувство и сознание собственного достоинства,
- внутренняя свобода,
- уникальность, неповторимость, своеобразие... (дополните этот ряд)

Черты и характеристики, присущие личности конкретного человека, образуют ее **индивидуальность**, составляющую своеобразие человека, его предназначение, судьбу, характер, отличие от других представителей человеческого рода. **Индивидуальность** проявляется в специфических характеристиках и чертах темперамента и характера, особенностях воображения, мышления, памяти, способностей, личностных интересов и привычек, стиле общения, поведения и деятельности и т. д. В своей **индивидуальности** личность абсолютно неповторима, уникальна. В тайне индивидуальности скрыта сущность и судьба человеческой природы. Воплощение всеобщих изменений и ценностей в индивидуальном опыте обеспечивает неповторимость и самобытность личности как носителя социальности, представителя определенной культуры, социальной группы, самореализованной индивидуальности.

Понятия **индивида**, **личности** и **индивидуальности** находятся в тесном единстве и, вместе с тем, характеризуют **человека** с разных сторон.

Индивидом рождаются (поскольку он продукт антропогенеза).

Личностью становятся (в процессе освоения индивидом общественно-исторического опыта и предъявления себя в определенном виде деятельности).

Индивидуальность отстаивают (преобразуя мир и себя на основе присущих только данному индивиду качеств и индивидуального стиля жизни и деятельности).

Многомерность человека проявляется также в **триединстве его тела, души и духа** – неразделимом единстве телесного, психического и духовного начал, каждое из которых дополняет и конкретизирует друг друга.

Понятие **тела** выявляет прирожденные биологические основы человека, жизненно необходимую связь человека и природы, его особенности как *биологического вида*. Одновременно тело человека представляет собой продукт и *социокультурной эволюции*, в процессе которой осуществлялось изменение телесной организации человека как вида (*общее*). Иными словами Тело человека выступает одновременно и как элемент природы, и как *собственно человеческое тело*, рассматриваемое через призму исключительно человеческих чувств и состояний (стыд, смех, плач, страдание и т. п.).

Понятие **души** отражает *внутренний мир и психику* человека. В философии тема **души** имеет глубинные корни:

- в школе *Пифагора* формируется учение о бессмертии и переселении души;

- *Платон* доказывает бессмертие души тем, что душа есть принцип жизни и потому не может быть подвержена смерти;

- *Аристотель* считает, что душа есть источник жизни.

В религии **душа** – это особая нематериальная основа, независимая от тела. Христианская традиция исходит из того, что человек создан по образу и подобию Бога и именно его бессмертная душа есть дыхание и свет Божий.

И в *философских*, и в *религиозных* учениях душа является субъектом свободы воли, той основой, которая *индивидуализирует* человека. Бессмертная в религиозной традиции душа очерчивает сроки земного существования человека.

Понятие **духа** связано не столько с индивидуальностью, сколько с наличием *всеобщего* в человеке. **Дух** – это *идеальная, правящая миром сила, к которой причастен человек*. Царство духа – это система высших ценностей, сфера человеческой культуры с ее нормами, идеалами, смыслами. В отличие от «души», «дух» относительно независим от эмоциональных переживаний, в нем акцентируется разумность, социальность, общезначимость и *надындивидуальность*. Это своего рода «Сверх-Я» в структуре человеческого опыта.

Вопросы и упражнения

1. «Человек – всего лишь тростник, слабейшее из творений природы, но он – тростник мыслящий» (Б. Паскаль). В чем слабость и достоинство человека? Ответьте, опираясь на высказывания Б. Паскаля (Мир философии. Хрестоматия. – В 2-х ч. – М., 1991. – Ч. 2. С. 17–19).

2. Л. Фейербаху принадлежит следующая мысль: «Отдельный человек, как нечто обособленное, не заключает человеческой сущности в себе... Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с челове-

ком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты». Как Вы понимаете это определение сущности человека?

3. Прокомментируйте и выскажите собственное отношение к следующему утверждению Л. Фейербаха: «И объективно, и субъективно любовь служит критерием бытия - критерием истины и действительности. Где нет любви, там нет и истины. Только тот представляет собой нечто, кто что-то любит. Быть ничем и ничего не любить - то же самое. Чем больше бытия в человеке, тем больше он любит и наоборот».

4. Утопист Р. Оуэн на вопрос «В чем состоит счастье человека?» отвечал: «В приятных ощущениях или в умеренном удовлетворении всех его естественных потребностей». Совпадает ли его утверждение с Вашим мнением о счастье?

5. В чем смысл понятия «отчуждение»? Каковы причины отчуждения человека в обществе?

6. «Человек, думающий только о себе, не может примириться с мыслью о своей смерти, человек, думающий о других, не может примириться с мыслью о смерти других: значит, и эгоист, и альтруист... одинаково должен чувствовать смерть как неестественное противоречие...». Это слова философа Вл. Соловьева. Он предлагает выход из противоречия смерти. А какой выход видите Вы?

7. Н. Бердяев писал: «Свобода есть моя независимость и определяемость моей личности изнутри, свобода есть моя творческая сила, не выбор между поставленными передо мною добром и злом, а мое созидание добра и зла... Свобода не есть самозамыкание и изоляция, свобода есть размыкание и творчество, путь к раскрытию во мне универсума». Сопоставьте позицию Н. Бердяева с пониманием свободы как познанной необходимости.

8. «Природа человека есть сумма его природных способностей и сил, таких как способность питаться, двигаться, размножаться, чувство, разум и т. д. Эти способности мы единодушно называем природными, и они содержатся в определении человека как озаренного разумом животного». В чем недостаточность подобного понимания сущности человека?

9. «Человек есть деятельность в мире, по отношению к миру и «с помощью» мира... Для того чтобы «выслушать» претензии, предъявляемые ему со стороны окружающего мира, человек должен, по мере возможностей, приостановиться и «заглушить» свои собственные претензии к миру. Но человек «выслушивает» претензии внешнего мира для того, чтобы осуществить свои собственные. Поэтому он должен прежде всего понять самого себя, свое призвание, он должен разобраться в своих собственных претензиях - человек должен познать самого себя» (З. Какабадзе). Используйте это рассуждение при ответе на вопрос о взаимоотношении личности и общества.

10. Как Вы относитесь к словам Н. А. Бердяева: «Судьба неповторимой индивидуальности не вмещается ни в какое мировое целое»?

11. Какие признаки деятельности человека являются, на Ваш взгляд, системообразующими? Выберите правильный ответ:

- а) форма приспособления человека к природной среде;
- б) целеполагание или постановка определенной цели;
- в) специфически человеческая форма отношения к окружающему миру;
- г) преобразование внешнего мира;
- д) наличие соответствующих мотивов;
- е) инстинктивное отношение к окружающему миру.

12. Какие факторы являются определяющими в формировании характера человека? Выберите правильный ответ

- а) общественная среда; б) самовоспитание; в) наследственность.

ТЕМА 5. Философия сознания

1. Философия сознания. Основные подходы к философскому анализу сознания.

2. Сознание как высшая форма отражения. Основные свойства сознания.

3. Структура сознания

Ключевые понятия: *сознание, идея, идеальное, индивидуальное и надиндивидуальное сознание, субстанциональный, натуралистически-функциональный, экзистенциально-феноменологический, психоаналитический подходы к сознанию, гилозоизм, вульгарный материализм, отражение, искусственный интеллект*

5.1. Философия сознания.

Основные подходы к философскому анализу сознания

«Познай самого себя»

Сократ

«Я мыслю, следовательно, существую»

Декарт

«Сознание» – это фундаментальное философское понятие, характеризующее сложный и многомерный феномен – компонент человеческой психики и включающий в себя мир человеческих чувств, мыслей, переживаний и других духовно-эмоциональных состояний человека.

В философии категория **«сознание»** является одним из основных понятий и противопоставляется категории «материя». В истории философии синонимами слова «сознание» служили понятия *«идеальное»*, *«дух»*, *«всеобщая идея»*, *«Божественный разум»*, *«объективный разум»*, *«внутренний мир»*, *«осознанное бытие»* и т. д. На протяжении тысячелетий природа и сущность сознания оставались мистической тайной.

Представление о сознании как проявлении *души* – таинственной «чувственно-сверхчувствительной» сущности, ответственной за человеческую жизнь и состояния человеческого тела, возникло в глубокой древности. Тогда материальное и идеальное еще не разделялись, душа не отделялась от тела. На начальных этапах и древнегреческая философская мысль не знала понятия «идеального» как особой противоположности чувственно-предметному материальному. Только с течением времени душу стали рассматривать как некую нематериальную субстанцию, независимую от материи, способную вести самостоятельное существование, бессмертную и вечную. Объективный идеалист Платон впервые ввел в философию понятия «*идея*», «идеальное», «идеальный мир» и противопоставил их понятиям «материальное», «материальный мир».

В истории философии проблема сознания толковалась в зависимости от того, какую позицию в вопросе соотношения материи и сознания занимали мыслители. Выделяют следующие *основные подходы* к анализу проблемы сознания:

1. *Субстанциальный подход* (Платон, Аристотель, Декарт, Спиноза, Гегель и др.) рассматривает сознание как самостоятельную *субстанцию, перво-сущность*, нечто внеположенное человеку. Идеальный мир существует *объективно*, независимо от существования человека, считал Платон. В Средние века получило распространение понимание сознания как *идеальной первопричины мира – Бога*. *Человеческое сознание* существует как его проявление (частица), слабый отблеск божественного сознания. Начиная с эпохи Возрождения сознание стали воспринимать как *атрибут человеческого бытия*. Философией Нового времени был выделен ряд свойств сознания, в частности, способность человека к мышлению. В философии Гегеля человеческое сознание рассматривается как отдельное проявление Мирового Разума, выступающего гарантом гармонии, единства, упорядоченности бытия, Универсума в целом.

2. *Натуралистически-функциональный подход* появляется в философии и науке в Новое время. Согласно этому подходу, *сознание* – это особая функция мозга человека, благодаря которой он познает окружающий мир и самого себя. Сознание в этом контексте выступает как функция природы, функция материальных форм, понимаемая с метафизических позиций. Так, механистическое толкование сознания сложилось в XVIII в. в *гилозоизме* (от греч. вещество и зое – жизнь), одухотворявшем все материальное и предполагавшем наличие ощущений и у неживых предметов: «и камень мыслит», считал Б. Спиноза. На сегодняшний день известно, что в неживой материи сознания нет, но есть свойство, сходное с ощущением и являющееся основой для возникновения сознания – отражение. В середине XIX века распространился *вульгарно-материалистический* (упрощенный) взгляд на сознание. Немецкие философы Фогт, Бюхнер, Молешот считали, что сознание, мысль «выделяется» мозгом так же, как желчь выделяется печенью. Несмотря на то, что вульгарно-материалистическая точка зрения отвергнута достижениями современной науки, попытки свести (редуцировать) сознание к определенно-

му виду материи, а психологию как науку заменить физиологией, предпринимаются до сих пор. Подобных взглядов придерживается **бихевиоризм**, основанный на объективном изучении поведения (движения, реакция), рассматривающий человека лишь как реагирующее существо и практически отрицающий его активную деятельность и самостоятельность психики.

3. Социокультурный подход проявился в немецкой классической философии Канта и Гегеля. В ее рамках, во-первых, было выявлено влияние **культуры** на формирование **индивидуального сознания** (воли, воображения, ценностей); во-вторых, разграничено **индивидуальное** и **надиндивидуальное (социальное)** сознание; в-третьих, выделены различные уровни организации сознания, его активность и историзм.

В постклассический период, в философии **марксизма** (Маркс, Энгельс) в рамках **диалектико-материалистической философии** была проанализирована проблема генезиса и развития сознания под воздействием **социокультурных факторов** и выявлены механизмы связи **надиндивидуального (общественного) сознания со сферой практически-предметной деятельности людей**. Таким образом, в **диалектико-материалистической социокультурной парадигме**:

1) сознание **производно от материи**, оно **вторично** по отношению к ней;

2) **истoki** сознания, как и всего живого, находятся **в материи**, которая способна к движению и саморазвитию;

3) сознание – **продукт** закономерного исторического развития материи, социальной формы движения;

4) сознание – это **особое, идеальное свойство** не всей, а лишь **высокоорганизованной материи**, то есть человеческого мозга;

5) сознание – **субъективный образ объективного мира**, который необходим человеку для адекватной практической деятельности.

4. Психоаналитический подход, предложенный З. Фрейдом, основан на наличии в структуре психики человека трех компонентов:

1) **Оно (Id)** – **сфера бессознательного** (биологические инстинкты, которые представляют деструктивное начало в психике человека);

2) **Я (Ego)** – **сфера сознания**, обеспечивающая адекватное взаимодействие человека с внешним миром;

3) **Сверх-Я (Super-Ego)** – структура в психике, сформированная (навязанная) обществом: совесть, внутренний критик.

5. Экзистенциально – феноменологический подход к изучению сознания (Сартр, Хайдеггер, Гуссерль) появился в XX веке со становлением **неклассической философии**. Новый подход сводится к следующему:

а) нельзя отождествлять **психику и сознание**, они пересекаются, но не тождественны (психика – более широкое понятие);

б) нельзя изучать сознание только в рамках **индивидуального сознания**;

в) невозможно полностью разделить сферы *идеального и материального*.

В *феноменологии* Гуссерля делается акцент на *индивидуальность* человеческого сознания. Как *поток проявлений* сознание *не редуцируется* (не сводится) к разуму, оно включает чувства, эмоции и другие компоненты. Оно *интенционально* (направлено на объект), это сознание *о чём-то*. Сознание возможно лишь в *уникальности опыта «Я»* – это «заданность», «проект», который выбирает *уникальный личностный мир*. Сознание нельзя логизировать и рационализировать (ситуации отключения сознания); его необходимо чувствовать и интерпретировать, а не объяснять и анализировать. Сознание может быть «найдено» только в ситуациях слитности человека с миром (вне мира нет сознания).

Итак, в *идеалистической философии* любого направления сознание выступает первичной, определяющей реальностью, порождающей окружающий мир, а его сущностными характеристиками являются:

– во-первых, **идеальность**, выражающаяся в том, что составляющие его образы не обладают ни свойствами предметов действительности, ни свойствами нервных физиологических процессов субъекта (человека); т. е. в *образах сознания* не присутствуют вещества, характерные для окружающей действительности и для мозга, они не имеют массы (веса), пространственных характеристик и других физических свойств;

– во-вторых, **объективность**, понимаемая объективными идеалистами (Платоном, Гегелем и др.) как *независимость сознания* («мира идей», *мирового Духа*) от индивидуального мышления человека; *первоосновой существования*, по их мнению, является не сознание человека, а **объективное – до человека и независимо от человека существующее сознание**: «абсолютный дух», «мировой разум», «Бог» и т. д.

– в-третьих, **субъективность**, понимаемая субъективными идеалистами как *зависимость мира человеческого сознания*: мир – это лишь **комплекс ощущений мыслящего субъекта**, т. е. порождение нашего сознания. Кстати, в таком понимании есть реальная основа. Действительно, наше знание – это не что иное, как идеальная (мысленная) конструкция, которая во многом определяется особенностями познающего субъекта. Вместе с тем субъективность может привести к *солипсизму* (от лат. *solus* – один) – течению, согласно которому мир и остальные люди существуют только в сознании одного человека.

Мыслители, придерживающиеся *идеалистической* трактовки, утверждают, что сознание развивается *по своим собственным законам* и может быть понято исключительно *из самого себя*.

В *материалистической философии* категория *сознания* используется для обозначения *идеальной субъективной реальности* как вида бытия, являющейся вторичной, зависимой от объективной реальности – материи. При

этом *идеальное* определяется как «*материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней*» (К. Маркс).

Сознание начинает пониматься как философская категория для обозначения особого свойства высокоорганизованной материи отражать материальный мир в идеальных образах. В такой интерпретации сознание выступает единственным не материальным, а идеальным свойством материи. Его идеальность состоит в образовании мысленных образов, которые являются отражением действительности. При этом сознание неразрывно связано с материей, между ними существуют и единство, и различия, которые проявляются в следующем: а) сознание порождается материей и не существует без нее; мозг и психические явления тесно взаимосвязаны как материальный субстрат и свойство, ему принадлежащее и без него не существующее; б) содержанием сознания являются образы внешних объектов, которые отражают материю, но отличны по форме от этих объектов как их идеальные копии; в) сознание изменяется вслед за изменением материи.

В диалектическом материализме *вопрос об отношении мышления к бытию, сознания к материи* считается **основным вопросом философии** (Ф. Энгельс). В XX веке, в связи со специализацией философии (ориентацией ее на гносеологические, социальные либо антропологические проблемы) интерес к онтологическим проблемам *первичности или вторичности сознания по отношению к материи* угасает. Тем более что вопрос этот **принципиально неразрешим**, ответ на него принимается в качестве постулата онтологических концепций и его истинность до сих пор не доказана. Кроме того, сегодня на первый план выдвигаются другие проблемы. Так, для философов-экзистенциалистов основным вопросом философии становится вопрос о смысле человеческой жизни. Вместе с тем понимание сознания, выработанное в рамках диалектического материализма, и сегодня остается актуальным и является методологическим основанием естественнонаучного познания.

5.2. Сознание как высшая форма отражения.

Основные свойства сознания

Понимание *сознания* как особого свойства высокоорганизованной материи *отражать* материальный мир в идеальных образах, требует рассмотрения особенностей этой формы отражения.

Известно, что *отражение* – это **всеобщее** свойство материи изменять свое состояние в результате внешнего воздействия и определенным образом реагировать на него. Основными характеристиками любого отражения являются *активность* и *адекватность*. **Активность** (Ак) – это степень приспособляемости явления к изменяющимся условиям. **Адекватность** (Ад) – степень соответствия отражения отражаемому явлению. При этом $\langle \text{Ад} < 1$. **Основными формами отражения**, отличающимися *Ак* и *Ад*, являются: *механическое, физическое, химическое, биологическое, психическое* отражение, сравнимые с формами движения.

1-я (низшая) ступень – *отражение в неживой природе* (механическое, физическое, химическое), в основном, в виде изоморфных отображений, впечатков, возникающих в результате взаимодействия объектов; Ак отсутствует, Ад минимальная;

2-я ступень – *отражение в живой природе* (биологическое отражение): форма отражения – *раздражимость* в виде физиологических реакций, еще не связанных с возникновением образа объективного мира; вместе с тем появляется Ак, повышается Ад, возникает *избирательность*;

3-я ступень – *психическое отражение*: появляется *чувствительность*, способность иметь *ощущения*, которые отражают свойства предметов, воздействующих на организм. Ощущения – это начальная форма психики высших животных. Как форма отражения психики присуща и человеку Психика – свойство высших форм органической материи, способность создавать чувственные и обобщенные образы внешней действительности и реагировать на них сообразно своим потребностям. На этом уровне Ад резко возрастает (появляется «ручное» мышление), Ак приобретает *опережающий характер*;

4-я ступень – возникновение *сознания* на основе психики. Под психикой человека понимается вся совокупность явлений и состояний его внутреннего, субъективного мира. Сознание является частью психики, которая охватывает не только сознательные, но и подсознательные процессы. На этом уровне Ак и Ад становятся *максимальными*, что и делает сознание *высшей формой отражения*.

Основой сознания как высшей формы отражения является его *психофизиологическая природа*. Она определяется тем, что сознание есть свойство *высокоорганизованной материи* – коры больших полушарий головного мозга, содержащей около 15 млрд клеток, способных вступать в более 5 тыс. контактов. Поэтому важнейшими *условиями возникновения и функционирования сознания* выступают: а) наличие здорового головного мозга; б) обеспечение передачи в мозг информации об окружающем мире с помощью здоровых функционирующих органов чувств. При отсутствии этих *психофизиологических условий* сознание не возникает.

Свойства сознания как высшей формы отражения

1. **Максимальная адекватность сознания** означает, что оно отражает не только внешнюю сторону объекта, но и его *внутреннюю сущность*. Это возможно благодаря тому, что сознание включает не только чувственное отражение, но и логическое, т.е. *абстрактное мышление*, которое осуществляется с помощью *понятий* (слов); способность к понятийному мышлению связана с появлением и развитием *языка* (речи).

2. **Максимальная активность сознания** проявляется в его *творческом характере*: «сознание не только отражает мир, но и творит его», т.е. с помощью сознания человек

а) *приспосабливается* к окружающему миру;

б) *активно воздействует* на окружающий мир, *преобразовывая* его в соответствии со своими потребностями;

в) создает новую – *субъективную реальность*, тем самым «удваивая» реальность;

г) *одновременно* происходит процесс *творения самого носителя* сознания – личности – и становление его *самосознания*. Сознание есть *самосознание*.

Иными словами, сознание – это *специфически человеческий способ адаптации* к окружающей среде путем *изменения* – ее и самого человека.

3. Специфически человеческий способ адаптации потребовал формирования *устойчивых общностей людей*, поэтому сознание носит *социокультурный характер*. Социокультурная природа сознания связана с тем, что сознание выступает продуктом общественного развития – в онтогенезе (возникновение человечества 30–40 млн. лет назад) и филогенезе (возникновение сознания у каждого человека). Поэтому объяснить тот или иной факт сознания можно, обращаясь к истории общества в целом, отдельных цивилизаций или культур. Причем сознание возникает и существует в обществе при условии включенности человека в систему *общественных отношений* и наличии полноценного *общения* между людьми. При отсутствии этих условий сознание не возникает (синдром Маугли).

4. Сознание существует в *знаково-символической форме*. Поскольку постоянное, устойчивое *общение* между индивидами в группе является одним из условий специфически человеческой адаптации, то *средством общения, способом выражения и сохранения сознания* является *система знаков* (или *символов*), которая функционирует и представляет свои значения через *материальный носитель* – *язык*. При этом сознание существует как *символическая деятельность*, заключающаяся в «зашифровке» и «расшифровке» знаков. Этот процесс называется «опредмечивание» и «распредмечивание».

5. Понятие «сознание» подразумевает его отождествление с *совместным знанием*. *Осознание* окружающей действительности – это *знание* о ней. При этом:

а) знания обеспечивают человеку возможность *ориентироваться* и *адаптироваться* в мире природы;

б) знания обеспечивают возможность *опережающего отражения действительности*, что создает возможность для *целеполагания*, представляющего собой одно из *качественных отличий сознания* от других форм отражения.

6. *Источниками сознания* выступают факторы, создающие, видоизменяющие, направляющие процессы сознания. К ним относятся:

– *внешний материальный мир* (оказывающий основное влияние на развитие сознания);

– *социокультурная среда* (в которой формируется сознание человека);

– *духовный опыт самого человека* (его переживания, осмысления, внутренняя работа духа).

5.3. Структура сознания

Сознание – целостный процесс, реализующийся в функционировании элементов, находящихся между собой в определенных отношениях. В **структуре** сознания выделяются следующие **основные сферы**: *познавательная; эмоциональная; ценностно-волевая*.

1. Познавательная сфера сознания включает:

а) чувственные процессы, возникающие в результате внешнего воздействия на органы чувств человека; к ним относятся *ощущение, восприятие, представление*.

б) рациональное мышление (от лат. *ratio* – разум), к которому относят: *понятийное мышление* (мышление с помощью языка), *образное мышление* (воображение), *внимание, память*.

2. Эмоциональная сфера сознания включает: *эмоции* – кратковременные переживания, такие как *радость, страдание, восхищение, страх, печаль* и др.; *чувства* – устойчивые, длительные переживания (*любовь, ненависть, счастье, горе, сострадание* и др.).

3. Ценностно-волевая сфера сознания включает *внутренние цели* человека и *духовные усилия*, направленные на достижение этих целей. **Целями**, к которым стремится человек, выступают определенные *нормы, жизненные установки, ценности, идеалы*, которые формируются в сознании человека. Способность осуществлять свои желания, стремление к достижению целей называется **волей**.

Кроме познавательной, эмоциональной и ценностно-волевой сфер в структуре сознания выделяют также: **подсознание** (*инстинкты, рефлексы, сновидения, комплексы* и т. п.) и **сверхсознание** (*интуицию, озарение, совесть*).

Наконец, структура сознания предполагает выделение в нем **двух уровней**: *индивидуальное сознание* (индивидуализированное духовное) и *общественное сознание* (объективированное духовное). При этом *индивидуальное сознание* (мысли, чувства, переживания человека) представляют собой *субъективную реальность*. Что касается *общественного сознания*, то различные его формы (*политическое, правовое, религиозное, моральное, эстетическое* и др. формы) складываются в ходе истории в процессе *объективации* мыслей, чувств, переживаний отдельного человека. Становясь достоянием многих людей и общества в целом, они начинают существовать *независимо от воли и мышления отдельного человека* и, более того, определять индивидуальное сознание. Так, язык, религия, мораль, искусство, наука, созданные людьми, существуют *независимо от сознания* каждого отдельного человека, то есть *объективно*.

Вопросы и упражнения

1. Что такое материальное? Что такое идеальное? Как соотносятся идеальное и материальное в действиях человека?

2. К каким философским течениям принадлежат приводимые ниже определения:

а) сознание – такой же материальный продукт деятельности мозга, как желчь – продукт печени;

б) сознание является не физиологической функцией головного мозга, а свойством человеческого общества;

в) сознание – это этап развития абсолютной идеи, на котором она приближается к самой себе;

г) сознание – божественный дар человеку.

3. Справедливы ли следующие утверждения:

а) сознание есть отражение человеком окружающей его внешней среды?

б) сознание есть отражение человеческой сущности?

Противоречат ли эти положения друг другу? Поясните свой ответ

4. Закончите следующие предложения:

а) сознание – это свойство высокоорганизованной материи, высшая форма...

б) существенными свойствами сознания являются: вторичность, идеальность...

5. Если сознание есть копия, снимок действительности, то как возможно творчество нового?

6. В чем проявляется всеобщая способность к отражению? Приведите примеры.

7. Какие аргументы Вы можете привести в доказательство того, что человеческое сознание выше, чем другие известные формы отражения?

8. Назовите основные характеристики сознания.

9. В чем состоят отличия сознания людей от психики животных?

10. Может ли машина «мыслить»? В чем преимущество человека перед машиной? В чем преимущество машины перед человеком?

11. Какие сферы можно выделить в структуре сознания?

12. Сознание, рассудок, интеллект, ум, мудрость... Раскройте содержание этих понятий. Являются ли они синонимами?

13. В чем, на Ваш взгляд, состоит отличие понятий «бессознательное», «неосознанное», «подсознательное», «надсознательное»?

14. «Делай свое дело и познай самого себя» /Платон/. Почему самопознание считается самым сложным и важным актом человеческой рефлексии?

15. По З. Фрейду, структура человеческого сознания включает в себя три инстанции: Оно /Ид/, Я /Эго/, Сверх-Я /Супер-эго/. Носителями каких начал является каждая из них? Ответьте, используя работу З. Фрейда «Я и Оно».

16. Таинственные явления человеческой психики... Что Вы относите к этим феноменам?

17. Одним из любимых сюжетов американского писателя Стивена Кинга является самостоятельная жизнь фантомов, созданных человеческим

воображением, или вторичное существование душ людей, переживших физическую смерть. Как Вы относитесь к возможности реального существования духовного начала, независимого от материального субстрата?

18. В учении о Карме существование души вечно, а воплощение ее в конкретном человеке – временно, преходяще. Какую философскую позицию занимают сторонники этого учения? Как Вы к нему относитесь?

ТЕМА 6. Теория познания и философия науки

1. Основные проблемы гносеологии.
2. Сущность процесса познания
3. Проблема истины в познании
4. Структура и динамика познавательного процесса.
5. Научное познание: специфика, структура, динамика.
6. Методы и формы научного познания

Ключевые понятия: *гносеология, познаваемость мира, гносеологический оптимизм, гносеологический пессимизм, агностицизм, скептицизм, субъект и объект познания, познавательная деятельность, модели познания: объектно-натуралистическая и субъектно-рефлексивная, обыденное познание, научное познание.*

6.1. Основные проблемы гносеологии

Великий немецкий философ *И. Кант*, перечисляя главные темы философского размышления, поставил на первое место вопрос «Что я могу знать?». В самом деле, решение человеком для себя других философских и жизненных проблем – в чем смысл жизни, как надо жить и действовать в мире, на что можно рассчитывать и надеяться и др. – во многом зависит от того, что именно человек знает о мире, о себе, о других людях, об обществе. Поэтому проблема познавательных возможностей человека столь же древняя, как и сама философия.

Проблема возможности, способов и путей познания мира составляет содержание особого раздела философского знания – *гносеологии* (от греч. «гносис» – познание и «логос» – учение) – *философской теории познания*. Задача гносеологии – выявить общие и необходимые свойства и закономерности познавательного процесса, составить целостное представление о нем. Для этого гносеология должна исследовать самые разные виды познания — от обыденного, повседневного до сложнейших форм мистического и научного познания.

Стержнем всех гносеологических проблем является *вопрос о познаваемости мира* – может ли человек в принципе получить достоверное знание о любом предмете и явлении действительности? В истории философии име-

ются разные ответы на этот вопрос, но их можно объединить в два основных варианта – *оптимистический* и *пессимистический*.

Гносеологический оптимизм считает, что границ познания не существует, что человеческому разуму доступны все явления реальности (на этих позициях стоят, например, марксистская философия и классическая наука). Такая точка зрения во многом подтверждается созидательной деятельностью человека: успешная практическая «переделка» мира была бы невозможна, если бы нам не удавалось узнавать законы бытия и функционирования вещей. Например, вряд ли химик сумел синтезировать новое вещество, если бы его знание о составе и структуре желаемого соединения расходилось с его реальным строением.

Гносеологический пессимизм ограничивает познавательные возможности человека. В той или иной мере он проявляется в разных философских течениях, но основными из них выступают *агностицизм* и *скептицизм*.

Агностицизм (от *греч.* «агностос» – непознаваемый) – это концепция, которая отрицает познаваемость всего того, что не может быть представлено в непосредственном опыте человека – Бог, субстанция, закон и т. д. Теоретические основы агностицизма были заложены *И. Кантом* в его учении о «вещи-в-себе». Все вещи мира существуют реально, полагал он, но их скрытая сущность (которая не дана нам в опыте) непознаваема. Иными словами, человек может знать вещь лишь такой, какой она предстает ему в его познавательном опыте, какой она ему «является», но он принципиально не способен знать ее такой, какой она есть «сама по себе», независимо от нашего познания.

Скептицизм (от *греч.* «скептикос» – рассматривающий) – течение, сторонники которого (*античные скептики*, *Д. Юм* и др.) сомневаются в возможности достоверного познания мира. Так, древнегреческие скептики *Пиррон*, *Агриппа* и др. сформулировали 15 гносеологических аргументов, в которых убедительно доказывалась относительность нашего знания о вещах в силу их постоянной изменчивости. Например, один из аргументов говорит о том, что *одинаковые* вещи вызывают у разных людей *неодинаковые* представления – тогда какое же именно представление можно считать достоверным?

Следует признать, что для пессимистических выводов в гносеологии есть некоторые основания. Действительно, человек всегда имеет дело не только со знанием, но и с незнанием, причем его границы расширяются вместе с ростом нашего знания. По словам *К. Поппера*, мы должны исходить из двух тезисов: «мы знаем достаточно много» и «наше незнание безгранично». Уверенность человека в своих познавательных возможностях не должна приводить его в состояние «гносеологического восторга». Наверное, именно это имел в виду античный мудрец *Сократ*, когда говорил: «Я знаю, что ничего не знаю». Доля здорового скептицизма должна отрезвлять нас, способствовать критической оценке собственных знаний.

И тем не менее в повседневной жизни и деятельности каждый из нас должен быть гносеологическим оптимистом – мы можем получать достовер-

ные знания о мире, имеющие к тому же большое практическое значение. Сама жизнь человечества, вся его практическая деятельность свидетельствуют о реальной возможности подлинного познания мира и как следствие – о возможности его преобразования человеком.

6.2. Сущность процесса познания

В истории культуры существуют различные философские теории познания, но все они так или иначе исходят из некоторых общих постулатов, объясняющих, почему вообще возможно человеческое познание. Важнейшими из них можно считать следующие.

1. **Познание** есть процесс приобретения человеком знаний о реальном мире и о себе самом как его части. **Знания** при этом трактуются как относительно верные сведения о реальности. Ошибочные сведения считаются **заблуждениями**, а отсутствие достоверных знаний о чем-либо – **незнанием**. В этом смысле познание – это движение от незнания к знанию, преодоление заблуждений, достижение все более и более верных и полных сведений о мире.

2. Познание укоренено в самой сущности жизни, присуще в той или иной форме всем живым существам («от амебы до Эйнштейна всего один шаг», – шутил философ XX в. К. Поппер), способствуя их выживанию в мире. Очевидно, что даже простейшее существо не приспособилось бы к окружающей среде, если бы не «научилась» в ходе эволюции как-то распознавать явления своего жизненного мира и реагировать на них. Задача выживания была всегда актуальна и для человека: ведь чтобы жить и развиваться, человек должен познавательным ориентироваться в мировой данности. *Познание есть необходимый атрибут человеческого бытия, естественное условие существования человека*, а знания о мире составляют для него важнейшую жизненную ценность.

3. Познание возможно потому, что и *познаваемый мир*, и *познающий его человек* обладают необходимыми для этого *свойствами*. Конечно, сам мир безразличен к познавательным интересам человека, но он как бы «позволяет» познавать себя, поскольку в нем существуют упорядоченность явлений, необходимые, общие и закономерные свойства. Подобная организованность мира способствует его обнаружению. И, напротив, абсолютно хаотичный, каждодневно и непредсказуемо меняющийся мир не давал бы человеку никакой возможности для своего познания: разум не мог бы «ухватить» что-то стабильное и закономерное. Познание мира возможно и потому, что сам человек обладает *определенными предпосылками и способностями*, данными ему природой и развитыми в процессе биологической и социокультурной эволюции: сознанием, языком, силой абстрактного мышления, творческой активностью, практическими навыками и умениями. Все это позволяет человеку, по словам философа П. А. Флоренского, подобно «хищному гносеологическому субъекту», «набрасываться» на познаваемый мир и осваивать его с помощью познания.

4. Важнейшей проблемой гносеологии является вопрос о взаимодействии человека и познаваемого мира или, говоря языком философии, **проблема отношения субъекта и объекта познания**. Современная трактовка этой проблемы восходит к Новому времени – к работам *Ф. Бэкона* и *Р. Декарта*, которые четко высказали мысль о том, что процесс познания есть *неразрывное единство субъекта и объекта познания*. При этом под **субъектом познания** понимается тот, кто познает вещи и явления (в самом простом варианте – человек), а под **объектом познания** – то, что познается, т. е. предметы, явления, свойства и т. д., включенные в сферу познавательных интересов человека.

В истории философии **принципы взаимодействия субъекта и объекта познания** представлялись по-разному. Так, в XVII–XVIII вв. сформировались две альтернативные модели познания: объектно-натуралистическая и субъектно-рефлексивная.

Объектно-натуралистическая, характерная для *традиционного механистического материализма*, главную роль в познавательном взаимодействии отводила, по существу, **объекту познания**. Субъектом познания в этой модели выступает отдельный индивид – «гносеологический Робинзон», который, будучи природным существом, взаимодействует с объектом познания лишь по законам природы («натуры»). Объект познания физически воздействует на субъекта и отражается в его сознании в форме зеркальных чувственных образов – «картин» вещей. Эти чувственные данные обрабатываются и анализируются субъектом с помощью разума – таким образом обнаруживается сущность вещи, законы ее бытия. Человеку отводится здесь в основном роль созерцателя. И хотя он может проводить различные эксперименты с вещами, но и при этом он лишь фиксирует опытные данные. Эта модель весьма упрощенно и грубо представляла процесс познания, но и в ней, тем не менее, обнаруживаются его отдельные реальные черты – физическая активность изучаемого объекта и роль чувственного опыта человека в познании.

Субъектно-рефлексивная модель была развита в *немецкой классической философии* и ставила на первое место в процессе познания *творческую активность субъекта*. Эта активность понималась преимущественно как духовная деятельность человека – его мысленные операции с познаваемым предметом, размышление (рефлексия) над ним. Познавая предмет, субъект не довольствуется чувственными данными о нем, он творчески соотносит их со своими знаниями, рассматривая объект сквозь призму уже имеющихся представлений, пытается выявить «человеческое измерение» вещей. Основная идея этой модели – *в познании человек не просто отражает объект изучения, но и активно влияет на него*, добавляет в образ объекта те или иные субъективные моменты.

Начиная с середины XIX в. в марксизме и других философских школах развивается **деятельностная** модель познавательного процесса, сущность которой сводится к следующим основным положениям:

1) **познание** – это активная деятельность субъекта, направленная на объект познания с целью раскрытия его основных свойств и связей; познаваемый объект дан человеку не в форме созерцания, а в формах деятельности; мы узнаем предметы такими, какими их раскрывают наши действия с ними и особенно – практика;

2) **субъект познания** – всегда социальное явление. Человек, познающий мир, выступает частью какой-то общности людей: коллектива, социальной группы, всего общества. В познании реализуются не только субъект-объектные, но и субъект-субъектные отношения. Субъект познания в своей познавательной деятельности связан – непосредственно или опосредованно – с другими людьми, использует не только свой личный, но и общечеловеческий опыт и разум. Конкретный человек выступает, таким образом, представителем всего человечества;

3) процесс познания направляется и организуется той или иной **социокультурной программой**. Она формируется под влиянием личных и общественных потребностей субъекта, его целей, знаний, мировоззрения и других компонентов культуры, в сфере которой он живет и действует. Именно уровень и содержание индивидуальной культуры задает субъекту определенное видение изучаемых объектов и интерпретацию полученных знаний;

4) все компоненты познавательного отношения – субъект, его деятельность, объект познания – **конкретно-историчны** и **динамичны**, они изменяются по мере развития общества: растет духовный «багаж» субъекта, качественно меняются способы познания мира, расширяется мир объектов, познаваемых человеком.

Итак, сущность процесса познания состоит в двустороннем взаимодействии, «диалоге» субъекта и объекта познания. С одной стороны, объект воздействует на человека, сам что-то «сообщает» о себе, и это влияние есть необходимое (но не достаточное!) условие познания. Если бы наше познание сводилось только к этому воздействию, то знания о вещах и явлениях были весьма поверхностными и случайными. С другой стороны, субъект активно воздействует на познаваемый объект, «спрашивает» его о том, о чем сам объект «умалчивает» (например, о законах своего бытия), и заставляет его, так или иначе, отвечать. Получить от объекта ответы на свои вопросы – есть важнейший смысл познания и его цель.

6.3. Проблема истины в познании

Еще одной важной проблемой теории познания выступает вопрос о том, *возможно ли достижение истины* (т. е. достоверного знания) в результате познавательной деятельности. Познание мира имеет смысл лишь в том случае, если мы можем добывать *верные знания* о нем – иначе все наши познавательные усилия были бы бессмысленны...

Философские представления об истине прошли долгий путь и к настоящему времени существуют в виде нескольких основных концепций.

Классическая концепция истины берет начало в эпохе античности. Уже древним мыслителям было ясно, что многие вещи и их свойства скрыты от познания. Поиск таких явлений может вести человека как по пути «мнения», так и по пути «истины». Мнение означает преимущественно *мнимое знание*, которое опирается лишь на наши органы чувств. Истина же связана с *достоверным знанием*, которое добывается, прежде всего, теоретическим мышлением – ему вещи «открываются».

На основе такого подхода в античной философии складывается понимание истины как соответствия наших знаний о вещи самой вещи, более или менее полного совпадения между ними. Эта идея была высказана еще *Платоном*: «Тот, кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит истину, тот же, кто говорит о них иначе, – лжет». Иными словами, наши представления о вещи могут быть или верны – и тогда они истинны, или же неверны – и тогда мы имеем дело с заблуждениями или ложью. *Заблуждения*, эти «чудовища сознания» (*Фома Аквинский*) лишь принимаются за истину, но не являются ею; *ложь* же означает сознательное искажение истины. Соответствие или несоответствие нашего знания вещам устанавливается *практикой*, которая выступает *главным критерием истины*.

Классическая концепция характеризует истину по следующим параметрам.

- С точки зрения *содержания*: истина обладает **объективностью**. Содержание любого истинного знания о предмете определяется самим предметом – например, истина «Электроны в атоме движутся вокруг ядра» обусловлена структурой атома.

- С точки зрения *полноты знания*: истина характеризуется **относительностью** и **абсолютностью**. **Относительность** означает *незаконченность, неполноту знания* о вещи – например, современные знания об атоме достоверны, но далеко не исчерпывают его. **Абсолютность** истины традиционно понимается в двух смыслах: *узком* – когда абсолютным считается любое (чаще всего фактическое) знание, которое уже не может быть опровергнуто («В атоме есть ядро и электроны»); *широком* – под абсолютной истиной понимается исчерпывающее, законченное знание о предмете. Реально таких знаний не существует, и в этом смысле абсолютная истина означает предел, к которому стремится наше постоянно растущее знание.

- С точки зрения связи истины с *условиями познания*: истина обладает **конкретностью**. Истина является истиной, как правило, лишь для вполне конкретных условий. За их пределами она может превратиться в заблуждение – так, простейшая истина «Вода кипит при 100° С» справедлива лишь в условиях нормального атмосферного давления.

Классическая концепция истины до сих пор является наиболее распространенной. Она хорошо «работает» в повседневных ситуациях: в них до-

вольно легко сравнить наше знание с вещами, убедиться в его истинности и действовать в согласии с ним (так, еще ребенком человек усваивает истину «Огонь обжигает», и она становится для него надежным регулятивом). Вместе с тем с развитием нашего знания о мире и форм человеческой практики становилось очевидным, что классическая концепция далеко не всегда и не во всем соответствует реальному процессу познания. Это в конечном итоге привело к появлению новых концепций истины.

Прагматическая концепция (от греч. «прагма» – дело, действие) разработана философской школой *прагматизма* (Ч. Пирс, У. Джемс, Д. Дьюи). Она исходит из *функционального* понимания истины, ее *эффективности* и *полезности* для достижения целей субъекта. «Истиной прагматизм признает то, ... что лучше всего «работает» на нас, ведет нас, что лучше всего подходит к жизни» (У. Джемс) – это *инструментальное* понимание истины. В такой логике заложена некоторая опасность субъективизма: каждый может считать истинным то, что привело его к успеху, к достижению намеченной цели. Вместе с тем у этой концепции есть и заметное достоинство – стремление придать проблеме истины реалистический, житейский характер, наполнить ее содержанием, практически значимым для человека.

Когерентная концепция (от лат. «когеренс» – находящийся в связи) используется преимущественно в научном познании, особенно в тех сферах науки, где весьма трудно сравнивать научные идеи и понятия с реальностью (высшая математика, теоретическая физика и т. п.). Знание здесь считается истинным в том случае, если оно *внутренне непротиворечиво, самосогласовано*. Правда, внутренняя непротиворечивость знания не всегда означает его совпадение с действительностью.

Плюралистическая концепция (от лат. «плюралис» – множественный) исходит из сложности познаваемых объектов и приходит поэтому к выводу о *наличии не одной, а нескольких (или даже многих) истин* об одном и том же явлении. В самом деле, знания о достаточно сложном явлении, полученные различными субъектами, могут по-разному, но в чем-то верно (хотя и частично) отражать его и быть, следовательно, истинными. Поэтому нельзя отдать предпочтение какой-то одной истине – все они в определенной мере равноправны, и среди них нет «главной» истины. Значит, целостное знание о таком явлении должно строиться по *принципу дополнительности*, когда каждое из его истинных определений следует компенсировать другими, часто даже противоположными утверждениями. Так, истина, что человек является биологическим существом, должна быть дополнена положениями (тоже истинными!) о том, что он выступает в качестве космического, физического, социального, духовного явлений.

Важно отметить, что представления человека о мире далеко не всегда могут быть однозначно распределены по двум полюсам – истина и заблуждение. Поэтому современная гносеология оперирует и такими понятиями, как *степень истины, частичная истина, правдоподобное знание, более*

или менее ложные суждения и др. Эти характеристики знания отражают степень его приближения к подлинной истине и имеют заметное практическое значение. Так, если высота какой-то горы равна 6 тыс. м, а мы ее оцениваем в 5,5 тыс., то это теоретически и практически лучше, чем если бы мы считали ее равной 4 тыс. м – хотя оба суждения являются заблуждениями. Кроме того, существуют такие проблемы (в первую очередь – философские и религиозные), которые не имеют однозначно истинного решения. Например, на вопрос о смысле жизни каждый человек отвечает по-своему, исходя из своих мировоззренческих, ценностных и других жизненных установок, и вряд ли на него можно дать «единственно верный» ответ.

6.4. Структура и динамика познавательного процесса

Отношение между субъектом и объектом познания составляет как бы каркас познавательного процесса. Реализуется же познание с помощью *структурных компонентов*, каждый из которых играет определенную роль в получении человеком знаний о мире.

Прежде всего, познание явления или вещи, впервые встретившихся человеку в его житейской практике, начинается не «с нуля»; оно опирается на некоторое исходное основание – *личностное знание*, которое представляет собой всю совокупность сведений субъекта о мире, которые он уже приобрел как в своем личном опыте, так и в результате обучения и воспитания. Эти знания не равноценны по своему статусу и значению: они включают, с одной стороны, сведения общезначимого характера (мировоззренческие ценности, законы науки и т. д.), а с другой – «личные» знания человека о себе самом, своих особенностях, об индивидуальном отношении к «своему» миру. Личностное знание содержит и различные заблуждения, предрассудки, мифологемы, искажающие реальность. Однако каждый человек, как правило, считает свои представления о мире справедливыми и верит в достоверность своего знания: «я верю тому, что знаю» (*Л. Витгенштейн*). Более того, любая *вера* (в том числе и религиозная) не нуждается в каком-либо обосновании: человек просто принимает те или иные установки как само собой разумеющиеся, не подлежащие никакому сомнению. Поэтому *личностное знание есть более или менее упорядоченный конгломерат верных и ошибочных представлений о мире, соединенных верой в единое целое*.

В процессе индивидуального познания личностное знание выполняет *три основных функции*. *Избирательная* функция: человек на основе своего знания о мире и своих целей и интересов сам выбирает для себя предметы познания и их свойства, намечает пути их изучения. *Оценочная* функция: знакомясь с предметом познания, субъект сравнивает его с уже известными явлениями, старается найти что-то общее между ними, т. е. дает ему какую-то предварительную оценку. *Интерпретационная* функция: освоив так или иначе познаваемый предмет, человек дает ему свою интерпретацию (т. е. толкование и объяснение) – опять-таки с соответствия с собственным «знанием-верой».

Вместе с тем личностное знание, во многом определяя процесс познания, само зависит от других структурных компонентов этого процесса. Важнейшими из них выступают две стороны познания – *чувственная* и *рациональная*.

Чувственное познание осуществляется человеком органами чувств, данными ему природой. С его помощью субъект может познать лишь те свойства и связи вещей, которые «лежат на поверхности», доступны непосредственному созерцанию (зрению, слуху, обонянию, осязанию, вкусу). Говоря философским языком, чувственное познание ориентировано на *явление* (т. е. внешние характеристики вещей). Оно функционирует в трех основных формах – *ощущении*, *восприятии*, *представлении*. **Ощущение** фиксирует в нашем сознании лишь какое-то отдельное свойство вещи – ее цвет, вкус, форму и т. д. **Восприятие** отражает уже всю совокупность внешних признаков вещи, составляет ее целостный образ. И то, и другое существуют лишь при непосредственном контакте человека с вещью. **Представление** же возникает в сознании без такого контакта, оно есть как бы *чувственное воспоминание* вещи, восстановление в памяти ее образа – мы легко представляем себе, например, яблоко, даже не имея его перед собой.

Названные формы чувственного познания есть *отражение реального мира*, и поэтому они, так или иначе, сходны с ним. Но это сходство не абсолютно, а относительно, т.к. чувственное знание несет на себе и отпечаток особенностей личности, момент субъективности. Иными словами, каждый человек воспринимает мир индивидуально, видит его иначе, чем другие. Поэтому нельзя упрекать кого-то в том, что он ощущает какую-то вещь не так, как ее воспринимают другие («Всем вкусно, а ему, видите ли, не вкусно!»). Можно сказать, что каждый из нас по-своему прав в своем личном отражении единого для нас мира.

Чувственное познание, при всей его важности для человека, не дает возможности обнаружить *сущность вещей*, т.е. их внутреннюю основу, необходимые и устойчивые свойства и связи. Сущности – в отличие от явлений – не лежат на поверхности, они скрыты от органов чувств, и открыть их можно только силой интеллекта, опирающегося на *рациональное, абстрактное мышление*. Лишь с его помощью можно как бы увидеть (умом, а не чувствами) за явлениями – их сущность, за единичными вещами – их общие черты, за случайностями – закономерность. Подобное *умозрение* носит уже не чувственно-конкретный, а *отвлеченный, абстрактный характер*.

Рациональное познание (от лат. «*рацио*» – разум) функционирует с помощью основных логических форм – *понятия, суждения, умозаключения*. **Понятие** – это простейшая форма мысли, которая отражает общие, существенные и необходимые свойства всех предметов определенного класса: так, понятие «металл» обозначает наличие специфических свойств всех элементов-металлов (например, их электропроводности). Понятия выступают «атомами» мышления, с их помощью выражается практически любая человеческая мысль. Связь понятий в процессе мышления выражается в виде *суждения* –

форме мысли, утверждающей или отрицающей что-либо о предмете (например, «медь – металл»). Суждения фиксируют отношения, существующие между различными предметами, явлениями, их свойствами. С помощью **умозаключения** устанавливается связь между суждениями и делаются определенные выводы. (1) Все металлы проводят электрический ток. (2) Медь – металл. (3) Следовательно, медь является проводником электрического тока. Названные формы рационального познания являются необходимыми и достаточными для самых разных мыслительных операций. С их помощью добыто и добывается, а также может быть выражено все богатство человеческих знаний.

Статус и роль чувственной и рациональной сторон в познавательной деятельности человека получали разную оценку в истории философии. Уже в античности зародились два противоположных течения – **сенсуализм** и **рационализм**. **Сенсуализм** (от лат. «*сенсус*» – чувство, восприятие) отводит ведущую роль в познании органам чувств и считает, что именно из чувственных данных выводится логическим путем все содержание наших знаний. Так, еще Эпикур считал, что «мы должны во всем держаться ощущений, ... ибо это вернейшая опора для суждений». Позже сенсуализм обрел многих сторонников, т.к. стало очевидным, что чувства связывают человека с внешним миром, и без этой связи никакое познание невозможно. Это дало сенсуализму основания для вывода о том, что чувственное восприятие есть «первое начало всякого знания» и что «нет ни одного понятия в человеческом уме, которое не было бы порождено первоначально ... в органах ощущения» (*Т. Гоббс*). Однако позднее (особенно в XX в.) оказалось, что реальный процесс познания намного сложнее этой схемы и многие понятия не могут быть выведены «чисто логическим» путем из данных чувственного опыта. Поэтому в современной гносеологии сенсуалистский подход к познанию в основном преодолен.

Рационализм же, напротив, полагает, что основой познания является разум («*рацио*»), абстрактное мышление. Соответственно недооценивается роль чувственного познания как «темного и недостоверного. Истоки этих взглядов также лежат в античной философии – в учениях *Сократа*, *Платона*, *Аристотеля*. Они считали, что «чувственное восприятие общо всем, ... и мудрости в нем нет никакой» (*Аристотель*), что общее в вещах может быть обнаружено лишь разумом. Поэтому в сознании человека должны существовать некие абстрактные идеи и знания, которые не зависят от опыта и определяются только теоретическим мышлением. Дальнейшее развитие познания (особенно научного) подтвердило справедливость этого тезиса и привело, в свою очередь, к усилению позиций рационализма в новой и новейшей философии. Историческая заслуга рационализма состояла в том, что он выявил активную творческую роль разума в познании мира.

В споре о роли чувств и разума в познании истина, по-видимому, находится между крайностями сенсуализма и рационализма. В самом деле, именно *чувственное познание* непосредственно связывает нас с миром, дает его кон-

кретно-образную картину, обеспечивает нам первоначальную ориентацию и приспособление к его реалиям. *Рациональное же познание*, хотя и опосредованно (через абстракции) связывает субъекта с объектами, дает нам теоретические образы вещей, обеспечивает знаниями законов их бытия. Кроме того, следует иметь в виду, что в реальном процессе познания чувственная и рациональная стороны слиты воедино, взаимопроникают и дополняют друг друга: чувственные данные всегда в той или иной мере осмыслены и оценены человеком (т. е. рационализированы), а абстрактные знания эмоционально окрашены. Чувства и разум совместно работают над решением определенной познавательной задачи, выполняя свои функции и давая в результате человеку *комплексное знание о предмете познания*. Правда, их роль различна в разных типах познавательной деятельности: чем более она привычна, шаблонна, тем меньше в ней заслуг разума, и наоборот – чем больше в ней творчества, неординарности, тем выше роль рационального мышления.

Вместе с тем при всех возможностях этих сторон познания далеко не всегда предмет изучения «поддается» им. В этих ситуациях иногда возникает еще одна сторона познавательной деятельности – *иррациональное познание* (от лат. «*иррационалис*» – неразумный, бессознательный). Под ним понимаются обычно такие познавательные акты, которые не сводятся к нормам строгого логического мышления и не имеют пока надежного научного объяснения. Сюда могут быть отнесены такие нестандартные способы получения знаний, как *интуиция*, *откровение* (для религиозного человека) и др. Они предполагают некое внезапное *озарение* субъекта, *творческую вспышку* в его сознании, приводящую к постижению истины. Так, *интуиция* означает непосредственное (без анализа и обоснования) усмотрение чего-либо в качестве истинного, целесообразного, нравственно доброго или прекрасного (В. С. Соловьев). Мы можем долгое время биться над решением какой-то житейской или познавательной проблемы и не находить его. И вдруг оно приходит как бы «само собой», и мы понимаем, что надо поступить именно так, а не иначе, находим ключ к разгадке мучившей нас задачи. Вместе с тем подобные интуитивные догадки и решения чаще всего являются итоговой фазой логического размышления, которое протекает в глубинах интеллекта и поэтому не осознается нами – и лишь его результат (решение задачи) поднимается к уровню осознанного знания.

И, наконец, итоговым компонентом процесса познания выступает *новое знание*, полученное человеком в результате практического и теоретического освоения объекта познания. В большинстве случаев оно является новым только для данного индивида и может быть давно известным для других. Так, кто-то, впервые приехав в Минск, открывает его для себя, хотя его «открытие» носит сугубо личный характер. Вместе с тем результаты познания могут стать и общезначимыми и принципиально новыми (обычно это имеет место в научном исследовании): скажем, при первом посещении и описании путешественником какой-нибудь «*terra incognita*» (неизвестной земли). Но в любом случае

даже довольно тривиальное (но новое!) знание пополняет личностное знание человека, расширяет его познавательные горизонты.

Итак, *процесс познания есть целостная система взаимодействующих компонентов и отношений между ними*. Только задействовав все эти компоненты, активно включив их в конкретную деятельность по изучению предметов и явлений окружающего нас мира, можно рассчитывать на значимый познавательный успех.

Вопросы и упражнения

1. Что такое гносеология? Из каких основных постулатов она исходит?
2. В чем смысл вопроса о познаваемости мира? Какие варианты ответа на него существуют в философии?
3. Знаменитый афоризм Сократа гласит: «Я знаю только то, что ничего не знаю». Был ли Сократ агностиком?
4. Что такое агностицизм? Выберите правильный ответ.
 - а) направление в искусстве XIX в.;
 - б) один из видов политического движения,
 - в) учение, отрицающее познаваемость мира;
 - г) форма оптимистического познавательного отношения к миру.
5. Какой смысл заключен в афоризме Ф. Бэкона: «Знание – сила»? А в противоположном высказывании Дж. Оруэлла «Незнание – сила»?
6. Английский философ XVII в. Т. Гоббс считал, что «незнание причины и правил не так отдаляет людей от достижения их целей, как приверженность к ложным правилам и причинам». Оцените это высказывание, применив его к современным процессам общественной жизни.
7. Согласны ли Вы с высказыванием Ларошфуко: «Люди недалекие обычно осуждают все, что выходит за пределы их понимания»? Как можете Вы использовать его в своей жизни?
8. Сопоставьте понятия «объект познания» и «объективная реальность». Как связаны в процессе познания его субъект и объект? Какие модели их взаимодействия выработаны в философии?
9. Что такое истина? Назовите основные концепции истины.
10. Какое свойство истины выражено в словах Паскаля: «Истина так нежна, что, чуть отступив от нее, впадаешь в заблуждение; но и заблуждение так тонко, что стоит лишь немного отклониться от него, и оказываешься в истине»?
11. «Идея истины и добра признавалась всеми народами во все времена; но что непреложная истина, что добро для одного народа или века, то часто бывает ложью или злом для другого народа в другой век» (В. Г. Белинский). На какое свойство истины обращает внимание автор? Прокомментируйте его мысль примерами из реальной действительности.
12. «Нет радостей выше тех, которые доставляют нам...изучение истин» (Ф. Бэкон). Знакомы ли Вам эти радости?

13. Выберите правильное определение: «Истина это ...»:

- а) форма психического состояния личности;
- б) знание, которое полезно для человеческих действий;
- в) соответствие наших знаний объективной действительности;
- г) знание, построенное на основе соглашения между людьми;
- д) объективное знание, подтвержденное практикой.

14. Что такое чувственное познание, каковы его возможности? В каких формах оно осуществляется? Какой смысл заключен в высказывании Паскаля «Чувства в своей практике стали теоретиками»?

15. Что такое рациональное познание, каковы его возможности? Выберите формы рационального познания: а) понятие; б) ощущение; в) суждение; г) умозаключение; д) восприятие; е) представление.

16. В чем смысл концепций сенсуализма и рационализма?

17. Что такое иррациональное познание? Раскройте смысл понятия интуиции.

18. «Мышление является страданием», – говорил Аристотель. Как вы думаете, почему?

19. «Только творчество говорит о призвании и назначении человека в мире, – писал Н. Бердяев. Как Вы это понимаете?

20. В работе «О мудрости» Г. Лейбниц рассматривает основные максимумы трех видов искусств: искусства хорошо рассуждать, искусства делать открытия, искусства применять то, что мы знаем. Какие из них Вы считаете наиболее необходимыми для достижения мудрости?

21. Дайте свой вариант ответа на кантовский вопрос: «Что я могу знать?».

6.5. Научное познание: специфика, структура, динамика

Среди различных познавательных процессов можно выделить основные **виды познания**. В их классификации нет единства мнений, но обычно выделяют *обыденное, мифологическое, религиозное, художественное, философское, научное* познание. Рассмотрим для сравнения два из них – обыденное и научное.

Обыденное познание – это первичная, наиболее простая форма познавательной деятельности субъекта. Оно стихийно осуществляется каждым человеком на протяжении всей его жизни, служит приспособлению к реальным условиям житейского бытия и направлено на приобретение тех знаний и навыков, которые необходимы ему постоянно. Такие знания обычно довольно поверхностны, далеко не всегда обоснованы и систематизированы, достоверное в них тесно переплетено с заблуждениями и предрассудками. Вместе с тем в них в форме так называемого «здравого смысла» воплощен реальный житейский опыт, своеобразная мудрость, позволяющая человеку вести себя рационально в различных житейских ситуациях. Обыденное знание, кроме того, постоянно открыто для результатов других видов познания – например,

научного: здравый смысл способен усваивать сравнительно простые истины науки и становиться все более теоретизированным. К сожалению, подобное влияние науки на обыденное сознание не столь велико, как хотелось бы: так, одно из исследований показало, что половина опрошенного взрослого населения США не знает, что Земля обращается вокруг Солнца за 1 год. В целом же обыденное познание всегда ограничено определенными рамками – ему доступны лишь внешние свойства и связи предметов повседневного опыта. Для получения же более глубоких и существенных сведений о реальности необходимо обращение к научному познанию.

Научное познание принципиально отличается от обыденного. *Во-первых*, оно доступно не любому человеку, но лишь тому, кто прошел *специализированную подготовку* (например, получил высшее образование), которая дала ему знания и умения для научно-исследовательской деятельности. *Во-вторых*, научное познание ориентировано на изучение таких явлений (и законов их бытия), которые *неизвестны* сегодняшней обычной практике. *В-третьих*, наука пользуется *специальными средствами, методами и инструментами*, которые не применяются в традиционном производстве и обыденном опыте. *В-четвертых*, добытые в научном исследовании знания обладают *принципиальной новизной*, они *обоснованы, системно-организованы* и выражаются с помощью особого, *научного языка*.

Для возникновения и развития научного познания нужны определенные *социокультурные условия*. Так, научное познание не могло возникнуть в так называемом *традиционном обществе* (такими были цивилизации древнего Востока – Китая, Индии и т. д.), для которого характерны замедленные темпы социальных изменений, авторитарная власть, приоритет традиций в мышлении и деятельности и т. п. Знание здесь ценится не само по себе, а лишь в своем практическом приложении. Понятно, что в этих условиях человек склонен больше следовать устоявшимся образцам и нормам, чем искать нетрадиционные подходы и пути познания.

Складывается научное познание в *техногенном обществе*, предполагающем высокие темпы изменений во всех сферах жизни, что невозможно без постоянного притока новых знаний. Предпосылки такого общества мы находим в *культуре Древней Греции*. Демократическое устройство общества, свобода гражданина способствовали развитию активной деятельности индивидов, их умению логически обосновывать и отстаивать свою позицию, предлагать новые подходы к решению обсуждаемых проблем. Все это обуславливало поиск новаций во всех видах деятельности – в том числе и в познании (не случайно именно в Греции зарождается первый образец теоретической науки – геометрия Евклида). Культ человеческого разума, идея его всемогущества находят затем свое развитие в *культуре европейского Ренессанса*, что и способствует становлению профессионального научного познания и возникновению *науки Нового времени*.

6.6. Методы и формы научного познания

Научное познание осуществляется на *двух уровнях* – эмпирическом и теоретическом.

Эмпирическое (от греч. «эмпирия» – опыт) **познание** дает сведения о внешних сторонах и связях исследуемых объектов, фиксирует и описывает их. Оно осуществляется главным образом с помощью **методов** – наблюдения и эксперимента.

Наблюдение – это целенаправленное и планомерное восприятие изучаемых явлений: например, изучение поведения человекообразных обезьян в естественных условиях их жизни. При наблюдении ученый старается не вмешиваться в естественный ход вещей, чтобы не исказить его.

Эксперимент – специально подготовленный опыт, в ходе которого изучаемый объект ставится в искусственные условия, которые можно менять и учитывать. Очевидно, что для этого метода характерна высокая активность ученого, который пытается получить как можно больше знаний о поведении объекта в различных ситуациях и даже искусственно создать новые вещи и явления, не существующие в природе (особенно это характерно для химических исследований).

Кроме этих методов познания в эмпирическом исследовании используются и методы **логического мышления** – *анализ и синтез, индукция и дедукция* и др. С помощью совокупности всех названных методов – и практических, и логических – ученый получает **новое эмпирическое знание**. Оно выражается преимущественно в трех **формах**:

- **научный факт**: фиксация того или иного свойства или события («фенол плавится при $t\ 40,9\ ^\circ\text{C}$ »; «в 1986 г. наблюдалось прохождение кометы Галлея»);

- **научное описание**: фиксация целостной системы свойств и параметров того или иного явления или группы явлений. Такого рода знания приводятся в энциклопедиях, научных справочниках, учебниках и т. п.;

- **эмпирическая зависимость**: знание, которое отражает определенные связи, присущие какой-то группе явлений или событий («Планеты движутся вокруг Солнца по эллиптическим орбитам» – один из законов Кеплера).

Теоретическое (от греч. «теория» – рассмотрение, исследование) **познание** *раскрывает внутренние связи и отношения вещей и явлений, рационально объясняет их, открывает законы их бытия*. Оно является поэтому знанием более высокого порядка, чем эмпирическое – не случайно, например, *М. Хайдеггер* определяет науку как «теорию действительного».

В теоретическом познании применяются *особые мыслительные операции*, позволяющие тем или иным способом прийти к *новому знанию*, которое объясняет полученные ранее или же развивает уже имеющееся теоретическое знание. Эти мысленные методы всегда связаны с использованием научных понятий и так называемых «идеальных объектов» (например, понятия «материальная точка», «идеальный газ», «абсолютно черное тело» и т. д.). Теорети-

ческое познание – это всегда долгая и сложная работа мысли, проходящая с помощью многообразных **методов**. При исследовании ученые проводят **мысленные эксперименты**, применяют **гипотетико-дедуктивный метод** (рассуждение, позволяющее выдвинуть гипотезу и вывести из нее следствия, которые можно проверить), **метод восхождения от абстрактного к конкретному** (операция объединения новых научных понятий с уже имеющимися с целью построения более общей теории конкретного объекта – например, атома) и др.

Теоретическое знание, полученное при этих интеллектуальных операциях, существует в различных **формах**. Важнейшими из них являются:

- **проблема** – вопрос, ответа на который пока нет в наличном научном знании, своеобразное «знание о незнании» (так, физики в принципе знают сегодня, что такое термоядерная реакция, но не могут сказать, как сделать ее управляемой);

- **гипотеза** – научное предположение, которое вероятностным образом объясняет ту или иную проблему (например, различные гипотезы о происхождении жизни на Земле);

- **теория** – достоверное знание о сущности и законах бытия определенного класса объектов (теория химического строения А. М. Бутлерова).

Между этими формами знания существуют довольно сложные отношения, но в целом их **динамику** можно обозначить следующим образом:

- 1) возникновение проблемы;
- 2) выдвижение гипотезы как попытка решения этой проблемы;
- 3) проверка гипотезы (например, с помощью эксперимента);
- 4) построение новой теории (если гипотеза так или иначе подтвердилась);
- 5) возникновение новой проблемы (поскольку ни одна теория не дает нам абсолютно полного и достоверного знания) – и далее этот познавательный цикл повторяется.

Философский анализ реальной истории науки (прежде всего естествознания) показал, что в процессе научного исследования участвует также *особый слой знаний мировоззренческого и методологического характера*. К нему относят так называемое **предпосылочное знание** – всю совокупность знаний, которыми обладает ученый и использует в своей профессиональной деятельности («здравый смысл», правила и нормы языка и логики, общепринятые научные сведения, знания философско-мировоззренческого характера и др.).

Необходимым компонентом научного познания являются также **основания научного поиска** – обобщенное знание ученого об изучаемых объектах и способах их исследования. В роли таких оснований выступают:

- **научная картина мира** – обобщенное представление об изучаемой реальности через призму наиболее существенного знания всей науки (*общенаучная картина мира*) или конкретной фундаментальной науки (*специализированная картина мира*, например, физическая). Такое знание задает ученому

исходные установки исследования, стратегию изучения объектов, обосновывает теоретические схемы;

- **идеалы и нормы науки** – представления ученых о том, каким требованиям и критериям должны в принципе («в идеале») удовлетворять научное познание. Эти основания задают некие *эталоны, образцы* главных научных операций – эксперимента, объяснения, обоснования и др. (например, от научного факта требуется его воспроизводимость – т. е. возможность его обнаружения в тех же условиях другими исследователями или же его автором, но в другое время);

- **философские основания науки** – базисные философские идеи, из которых (стихийно или сознательно) исходят ученые в изучении мира и его интерпретации. Чаще всего речь идет об *объективной реальности* изучаемых явлений и законов и их принципиальной *познаваемости*.

Все названные уровни научного познания *тесно взаимосвязаны в реальном научном исследовании*. Эта связь проявляется, главным образом, в следующем:

- 1) как эмпирическое, так и теоретическое исследование проводятся на основе определенных философско-методологических предпосылок – оснований научного поиска;

- 2) эмпирическое исследование всегда имеет под собой соответствующий теоретический базис и проводится, как правило, для проверки того или иного теоретического утверждения;

- 3) эмпирическое исследование может дать такие результаты, которые требуют значительных изменений в наличном теоретическом знании;

- 4) теоретическое исследование вынуждено время от времени выносить на суд свои абстрактные размышления, обращаясь к эксперименту и эмпирическим данным (хотя возможно и теоретическое познание, работающее долгое время и без этого – например, математика или фундаментальная физика).

Научное познание представляет собой поэтому: постоянное восхождение с экспериментального уровня на теоретический; динамичное развитие знания на теоретическом уровне; содержательную трансформацию предельно общих форм знания, лежащих в основании науки – картин мира, идеалов и норм, философских оснований науки. Этот процесс бесконечен – вряд ли когда-нибудь будет создана, как шутят физики, «Всеобщая Теория Всего».

Вопросы и упражнения

1. Что такое научное познание? Чем оно принципиально отличается от обыденного?

2. Почему, оперируя объектами, которые не существуют в действительности (точка, идеальный газ и др.), можно достичь более глубокого познания действительности?

3. Назовите основные уровни научного познания. Перечислите методы и формы знания, используемые на каждом из них, и раскройте их содержание.

4. Укажите природные процессы, которые могут служить аналогом методов анализа и синтеза.

5. При каких условиях гипотетическое знание превращается в теорию?

6. Чем объясняется возрастание роли математических методов исследования в современном научном познании?

7. В какой мере ученый несет ответственность за свое открытие?

8. Наука и культура... Однозначно ли их взаимодействие? Может ли наука отрицательно влиять на культуру общества?

9. А. С. Пушкин в трагедии «Моцарт и Сальери» утверждал: «Гений и злодейство – две вещи несовместные». Согласны ли Вы с этим? А В. Г. Белинский считал, что «У гения всегда есть инстинкт истины и действительности». Достаточно ли их для научного открытия и творчества? Что еще, на Ваш взгляд, отличает гения в науке?

10. «Он остановил Солнце и сдвинул Землю!», – гласит надпись на памятнике Н. Копернику. Почему современники так оценили открытие Коперника?

11. «Девиз науки – терпимость и гуманность, ибо наука чужда фанатизма, преклонения перед авторитетами, а стало быть, деспотизма» (Л. С. Берг). Всегда ли наука отвечает этим требованиям? Какие примеры Вы можете привести?

12. «Наука должна служить только добру! Нельзя допускать, чтобы она опережала уровень нравственности» (Ж. Верн). Возможно ли подобное? Можете ли Вы привести примеры служения науки злу?

13. «Наука не похожа на гамлетовский монолог. Она представляет ценность только в рамках своего культурного окружения» (Э. Шредингер). Какие особенности существования и функционирования науки подмечены в этом высказывании известного австрийского физика?

14. «Наука – это истина, помноженная на сомнение» (П. Валери). Что Вы думаете о роли скептицизма в научном познании?

15. Как Вы относитесь к тезису анархистской теории познания П. Фейерабенда: «Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип "Допустимо все!"»??

16. Охарактеризуйте отношение к научному знанию, выраженное в следующем афоризме Конфуция: «Знать, что мы знаем то, что мы знаем, и что мы не знаем того, чего мы не знаем, – это и есть истинное знание».

РАЗДЕЛ 3. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

ТЕМА 7. Общество как система

1. Социальная философия, эволюция ее предмета. Системный подход к исследованию общества.
2. Общество как система. Основные подсистемы (сферы) общества.
3. Общество как процесс. Модели общественно-исторического процесса.
4. Основные формы духовной жизни общества.

Ключевые слова: социальная философия, социальное бытие, материальное производство, социальная структура, политические отношения и политическая структура

7.1. Социальная философия, эволюция ее предмета.

Системный подход к исследованию общества

Социальная философия представляет собой теорию и методологию познания общества. Предметом социальной философии является общество как целостная социальная система во взаимодействии всех ее сторон, а также законы его функционирования и развития.

Общество – это совокупность всех исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности людей, обеспечивающих сохранение и расширенное воспроизводство их жизни.

1. Общество – это необходимая и естественная форма совместной жизни людей.
2. Основное предназначение общества состоит в обеспечении выживания человека как вида.
3. Общество воспроизводит (кроме самих людей) основные отношения и связи между ними, а также средства удовлетворения их материальных и духовных потребностей.

В **античности** общество рассматривалось как *часть природы*, а его возникновение связывалось с естественной потребностью людей в совместной жизни. В **Средневековье** понятие общества заменилось понятиями «государство», «страна», «народ». В философских учениях рассматривались либо антропологические проблемы, либо отдельные стороны социального бытия – этические, политические, экономические и др. Лишь в **Новое время**, в эпоху становления капитализма, начинает формироваться представление об обществе как *самостоятельной сфере бытия*, обладающей *специфическими чертами существования*, отличающегося от существования природы и человека.

В эпоху **Просвещения** в рамках философии истории формируется *социологическая проблематика*. Таким образом, с 18 века история стала рассматриваться не как последовательность изолированных друг от друга событий, а как **закономерное течение взаимообусловленных социальных процессов**. С начала XIX в. общество стало превращаться в **самостоятельный объект** изучения. **Философия истории Г. Гегеля** – первое систематизированное учение об обществе. Гегель рассматривал **гражданское общество** как сферу «всестороннего переплетения зависимостей всех ото всех». В «позитивной» философии **О. Конта** было провозглашено создание *новой науки – социологии*, где общество предстает как самостоятельный объект изучения.

Важнейшей проблемой философского осмысления общества является проблема его **объективности**: существует ли общество объективно, независимо от познающего субъекта, или же реально существуют только отдельные люди, а общество представляет собой лишь субъективно выделяемую абстракцию. Большинство философов признает, что общество – это объективно существующая система, которой присущи свои характерные черты (целостность, самодостаточность, саморазвитие и др.) и которая несводима к простой сумме составляющих общество индивидов.

В качестве **субъекта** общественных отношений в различных социальных теориях выступают *элементарные единицы, составляющие общество: отдельные люди; объединения людей; их социальные связи, получающие свое выражение в социальных институтах и организациях; определенные виды социального взаимодействия и др.*

Общество – **система взаимоотношений** между людьми, возникающая в результате их совместной жизнедеятельности.

Системный подход (*системный анализ*) к изучению общества, рассматривающий **общество** как **систему** и как **процесс**, сложился во второй трети XIX в. и получил особое распространение в середине XX в. в исследованиях **О. Конта, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Т. Парсонса**. Сущность данного подхода состоит в рассмотрении общества как **целостной совокупности взаимосвязанных элементов**. Основные **принципы системного подхода** состоят в следующем.

1. Основным признаком системы является ее *целостность*. Это означает, что свойства системы не сводятся к простой сумме свойств ее отдельных элементов, а обладают новым, особым качеством. Это качество обусловлено не столько свойствами отдельных элементов системы, сколько *свойствами ее структуры*, т. е. *порядком и содержанием связей между элементами*.

2. Элементы системы, называемые также *подсистемами*, сами могут рассматриваться как системы (так, в качестве систем могут изучаться *основные подсистемы (сферы) общества*).

3. Системный подход к изучению общества предполагает рассмотрение его как *открытой системы*, т. е. *системы, взаимодействующей со средой*. Под средой понимается множество внешних условий существования системы.

Система осуществляет постоянное взаимодействие со средой и является ее подсистемой.

4. *Средой существования общества является природа*, с которой оно постоянно обменивается *веществом и энергией*. Человек изучает, познает природу с целью приспособить ее и возделывать для удовлетворения своих потребностей. Так возникает **культура**, или «*вторая природа*». Одним из важнейших направлений философского осмысления природы является *проблема взаимодействия природы и общества*.

5. Системный подход признает *целенаправленный характер поведения – и системы в целом, и отдельных ее элементов* – т. е. предполагает изучение общества и его основных компонентов с точки зрения *исследования их основных функций*. *Функциями* элементов системы называются *способы и цели* их поведения. Исполнение основных функций элементов системы обуславливает сохранение ее *целостности*.

7.2. Общество как система.

Основные подсистемы (сферы) общества

Основными элементами общества как системы выступают те *сферы*, в которых осуществляется *совместная деятельность* людей, направленная на *сохранение и расширенное воспроизводство* их жизни. Каждая из этих сфер, в свою очередь, также может быть рассмотрена как *система*, состоящая из своих *элементов*.

Основными **видами** (сферами, подсистемами общества) общественно необходимой человеческой деятельности являются:

1) экономическая – область осуществления *хозяйственной деятельности общества, область создания материальных благ*; включает в себя такие важнейшие компоненты:

- *материальные потребности*;
- *экономические блага* (товары), удовлетворяющие эти потребности;
- *экономические ресурсы* (источники производства благ);
- *хозяйствующие субъекты* (отдельные люди или организации), выступающие основным элементом экономической системы общества.

2) социальная – область возникновения и функционирования связей и отношений между *социальными группами (общностями) людей*. Социальная система состоит из:

- *социальных групп* (социальных общностей),
 - *социальных связей*,
 - *социальных институтов* (форм, в которых осуществляются наиболее значимые социальные связи),
 - *социальных норм* (правил социального поведения),
 - *ценностей* социальной культуры.
- *политическая* – область осуществления отношений власти и подчинения, область управления обществом; ее главными элементами выступают:

- *политические организации и институты* (государство – основной элемент политической системы общества, политические партии, общественные организации, СМИ);

- *нормы политического поведения и политической культуры;*
- *политические идеологии.*

4) духовная – область создания и освоения духовных ценностей. Элементами духовной сферы являются:

- *духовные потребности* как источник (стимул) духовной деятельности общества;
- созданные обществом *духовные ценности* – главный элемент духовной сферы;
- *средства осуществления духовного производства;*
- *субъекты духовной деятельности* (отдельные люди, социальные группы и организации, общество в целом).

Экономическая, социальная и политическая подсистемы общества изучаются соответственно экономикой, социологией и политологией. Духовная сфера изучается в рамках философских дисциплин (этика, эстетика, религиоведение, науковедение) или же дисциплин гуманитарных (правоведение, искусствознание, история, литературоведение и др.).

7.3. Общество как процесс

Общество постоянно изменяется. Вечный вопрос, волнующий мыслителей об обществе и истории: откуда мы и куда идем, чего ждать от настоящего и будущего?

Основным подходом, рассматривающим **общество как процесс**, т. е. в состоянии изменения, является *диалектический*. Социальная философия рассматривает **общественно-исторический процесс** как *последовательное изменение состояния общества*.

О развитии общества можно говорить, если общественные *события имеют направленность* и выстраиваются в *необратимый ряд причин и следствий*. На каждом этапе общественного развития реализуются различные варианты событий. Для характеристики направленности развития общества в социальной философии используются понятия «*прогресс*» и «*регресс*». **Прогресс** – *поступательное восходящее развитие общества*, представляющее собой *переход к более совершенным формам*. **Регресс** – *нисходящее развитие*, представляющее собой *возвращение к прежним общественным формам*.

Единого мнения, какой из видов развития общества является основным, нет; сторонники противоположных позиций приводят доводы как оптимистических, так и пессимистических вариантов развития. Например, французские философы-просветители *Д. Дидро*, *Вольтер* защищали идею прогрессивного развития европейского общества, а *Ж.-Ж. Руссо* – регрессивного, обращая внимание на гибель обществ в результате природных катастроф, нашествий,

внутренних кризисов. В определении прогрессивного или регрессивного путей актуальной является **проблема критериев** общественного развития.

Среди мыслителей нет единого мнения по вопросу существования общественно-исторического прогресса в применении ко *всей человеческой истории*, а также о критерии прогресса (если он существует). Для характеристики социального развития значимым является понятие «**фактор общественного развития**», т. е. движущие силы **общественного развития**. В социальной философии существуют разные теории прогресса:

1) **многофакторные** – признающие, обусловленность общественного развития рядом равнозначных факторов;

2) **однофакторные** – выделяющие в качестве основного какой-либо один фактор (например, деятельность великих личностей, материальное производство, либо географическую среду).

К **объективным факторам** общественного прогресса относят:

- *материальное производство* (экономический фактор);
- *природную среду* (природный фактор);
- *социальные ресурсы* (демографический фактор);
- *науку и технику* (научно-технический фактор) и др.

К **субъективным факторам** общественного прогресса относят *целенаправленные, осознанные действия отдельных людей*, а также *всего общества*.

Основными **формами общественного развития** являются:

- **эволюция** – процесс *постепенных изменений*;
- **революция** – *резкий качественный переход* от одного состояния к другому.

Социальная философия рассматривает следующие **виды революций**:

- 1) **социальную** – *изменение типа общественного устройства*;
- 2) **политическую** – *изменение формы власти*;
- 3) **научную** – *переворот в научном знании*, основанный на крупном научном открытии в результате которой меняется научная картина мира;
- 4) **технологическую** – *качественное изменение в развитии производительных сил* (например, промышленный переворот 18-19 вв., в результате которого произошел переход от ручного труда к машинному, от мануфактурного производства к фабричному);
- 5) **научно-техническая революция**, превратившая в середине 20 века науку в непосредственную и ведущую производительную силу также является технологической.

Модели общественно-исторического процесса

Философские модели общественно-исторического процесса, основанные на **рациональном подходе**, разнообразны. В качестве **критерия развития общества** предлагались различные стороны общественной жизни. Так, в идеалистической философии Гегеля *история развития человечества, его путь к политической свободе* – есть развитие **духовной стороны культуры**.

В философии К. Маркса основное внимание при анализе путей достижения *экономической свободы* уделяется, напротив, *материальной* стороне жизни общества, обеспечивающей *общественно-исторический прогресс*.

В основе *прогрессистского подхода* лежит:

- *признание прогресса* в историческом развитии;
- *материальная сфера* жизни общества как *основа и критерий прогресса*;
- представление *западной Европы* как идеальной (образцовой) модели прогрессивного развития.

Прогрессистский вариант теории общественно-исторического процесса, представлен в виде: а) *формационной теории*; б) *теории стадий роста*.

Создателем *теории формационного развития* явился **К. Маркс**. В истории общества он выделил следующие *формации*: *первобытно-общинную*; *рабовладельческую*; *феодальную*; *капиталистическую*; *коммунистическую*. **Формация** – *этап общественного развития*, в основе которого лежит *определенный способ производства* – совокупность *производительных сил* (человек, орудия труда, знания) и *производственных отношений* (отношений *собственности*, производства товаров, их распределения и потребления). Между *производительными силами* и *производственными отношениями* существуют непримиримые противоречия, которые могут быть разрешены только в процессе *классовой борьбы*, ведущей тем самым к смене формаций. *Развитие и смена формаций* является *объективным*, не зависящим от человека *естественно-историческим процессом*. В советский период марксистская формационная теория была единственной официально поддерживаемой теорией.

В немарксистских концепциях исторического развития XX в. также нередко принималась идея *исторического прогресса*, а преобладающими чертами общественного развития признавались *материальные факторы*. Однако *теории стадий роста* видели их не в способе производства, а чаще всего в *технологиях*, развитие которых определяли *стадии роста* общества. К ним относятся, например, *теория стадий экономического роста* У. У. Ростоу, *теория индустриального общества* Р. Арона, многочисленные *теории конвергенции*, *теория постиндустриального общества* Д. Белла и т. д.

Стадия роста – *этап общественного развития, связанный с определенным уровнем развития промышленности, техники и науки*. У. У. Ростоу выделяет следующие *стадии роста*, связанные с развитием науки и техники:

1) *доиндустриальное общество* (занятое преимущественно *аграрным хозяйством*);

2) *индустриальное общество* (начинается с возникновения *машинного производства*);

3) *постиндустриальное общество* (связано с дальнейшим развитием науки и техники);

4) *будущее постпостиндустриальное общество* (*технотронное, информационное общество XXI в.*).

Альтернативой **прогрессиистского подхода** является **цивилизационный подход**, основоположники которого – *Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер и А. Тойнби*. Цивилизационный подход исходит из следующих принципов.

1. В общественно-историческом развитии прогресса не существует; о прогрессе можно говорить лишь по отношению к *отдельной культуре*, которая, подобно *живому организму*, проходит этапы *рождения, расцвета и гибели*.

2. Развитие культуры и цивилизации связано, в первую очередь, с **религией** – «*душой культуры*», а не с экономикой или техникой. Тип религии определяет своеобразие общества и логику его развития.

3. Каждое общество и культура самоценны, идеальной модели развития не существует.

4. **Доминантой** исторического процесса выступает **цивилизация** (Н. Я. Данилевский). Развитие осуществляется **параллельно несколькими социально-историческими организмами, складывающимися на основе общности культуры**. Цивилизации локальны, не имеют общих закономерностей и носят замкнутый характер; их сосуществование может сопровождаться взаимной враждебностью.

Идеи Данилевского, получив распространение в России, стали теоретической и идеологической основой для поиска *особого «русского пути» и «русской идеи»*.

В настоящее время концепции общественного развития являются взаимодополняющими (не только противоречащими друг другу). Например, удачно описывается прошлое, то есть история локальных цивилизаций в рамках цивилизационного подхода, в то время как современные процессы, связанные с глобализацией более адекватно отражает стадийный подход. Несмотря на усилия ученых, универсальная схема общественно-исторического процесса, в которой соединились бы оба подхода, еще не создана.

7.4. Основные формы духовной жизни общества

Основные формы духовной жизни общества (сферы общественного сознания) – **мораль, право, религия, наука, искусство**.

Мораль (от лат. *moralis* – нравственный) – это система выработанных обществом **нравственных норм, принципов, ценностей и идеалов, регулирующих поведение и отношения человека к обществу, другому человеку, самому себе**. Она является древнейшей областью духовной жизни людей. **Структура** морали включает в себя: **моральные принципы** (фундаментальные представления о должном поведении); **нравственные нормы** (правила, формы конкретного поведения человека); **моральные ценности** (такие, как Добро, Свобода, Честь, Достоинство, Совесть, Смысл жизни, Счастье и др.). Главными **функциями** морали являются **регулирование поведения** людей и их **воспитание** в соответствии с необходимыми для существования общества принципами. **Механизм действия** морали – свободный **выбор** человека.

С моралью часто сравнивают такую сферу общественного сознания, как *право*.

Право – это *система норм поведения, устанавливаемых и охраняемых государством*. Исторически право появилось с возникновением государства (позже морали). Центральным элементом правовой системы являются *нормы права*. Если соблюдение моральных норм предписывается только *совестью* и *общественным мнением*, то *соблюдение норм права охраняется государством: нормы права являются обязательными для исполнения*. Еще одним отличием права от морали выступает формально *определенный, однозначный характер правовых норм*. Правовые нормы всегда закрепляются в официальных актах. **Правовая система** включает: совокупность *норм права*; *формы юридической деятельности* (практики); *правосознание* (представления людей о праве и его осуществлении). **Основными функциями права** выступают: *регулятивная; охранительная; воспитательная*.

Религия (от лат. *religio* – *воссоединение, совестливость*) – это сфера духовной жизни общества, основанная на *вере в существование сверхъестественных сил*. Религия, как и мораль, относится к самым ранним формам духовного существования общества.

Первыми формами религии – *первобытными верованиями* – являлись:

а) **фетишизм** (от фр. *fetich* – амулет, волшебство) – почитание *неодушевленных предметов*;

б) **тотемизм** (от англ. *totem* – божество рода) – почитание определенных видов растений или животных;

в) **анимизм** (от лат. *anima* – душа, дух) – верование в духов.

На более высоком уровне развития общества возник **политеизм** – *обожествление различных сил природы с развитым пантеоном богов*.

Первая **монотеистическая религия** (основанная на принципе единобожия) – *иудаизм* возникла в VII в. до н. э. Позднее возникли **мировые религии**: *буддизм* (VI–V вв. до н. э.); *христианство* (I в. н. э.); *ислам* (VII в. н. э.).

Религия включает:

- *религиозные верования* (религиозные учения и религиозные переживания – основной элемент религии);

- *религиозные действия* (культ);

- *религиозные институты и организации* (церкви).

Выделяют следующие **функции религии**: *мировоззренческую; воспитательную; психологическую; регулятивную; нормативную*.

Наука – это сфера жизнедеятельности общества, содержанием которой является **рациональное познание** существующего мира. Основными компонентами науки выступают объединенные в систему: *научные знания* – наиболее значимый компонент науки; *научная деятельность*; *научные институты*; *научная методология*. **Функциями науки** являются: *познавательная; мировоззренческая; практическая*.

Искусство – форма духовной жизни общества, основанная на художественно-образном восприятии окружающего мира. В сферу искусства входят:

- художественные образы, воплощенные в произведениях искусства – основной компонент сферы искусства;
- создание предметов искусства (художественное творчество);
- художественные представления.

Искусство является одной из форм познания мира: с помощью художественных образов. Произведения искусства выражают существенное, типическое, характерное в изображаемых явлениях и предметах. Важнейшими **функциями** искусства являются: *эстетическая* (удовлетворение потребности человека в прекрасном); *воспитательная*.

Вопросы и упражнения

1. Чем отличается социальная форма движения от процессов, происходящих в живой и неживой природе?

2. Только ли материальные явления в обществе относятся к общественному бытию? Совпадает ли материальное и объективное в обществе?

3. Какие отношения, на Ваш взгляд, связывают понятия «общественное сознание» и «общественное бытие»? Противоположны ли они друг другу, взаимозависимы, рядоположены, или между ними существуют иные отношения?

4. Всякая ли движущая сила исторического процесса является его субъектом? Определите понятия: народ, лидер, элита, масса, толпа.

5. Что первично в развитии общества: уровень материального производства или уровень духовной культуры? Какова зависимость между ними?

6. В.И. Ленин считал, что главное в марксизме – учение о классовой борьбе. Почему? Какую роль играет борьба классов в современных условиях? Что важнее – классовый мир или классовая борьба?

7. Н. Бердяев писал: «Никогда в стихии революции... не могут торжествовать люди умеренных, гуманных, либеральных принципов. Принципы демократии годны для мирной жизни, да и то не всегда и не для революционной эпохи. В революционную эпоху побеждают люди крайних принципов, люди, склонные и способные к диктатуре». Выскажите Ваше отношение к этой позиции.

8. Критикуя теорию национального эгоизма, русский философ В. Соловьев пишет: «Лучше отказаться от патриотизма, чем от совести». Какое соотношение нравственности и политики отстаивает философ?

9. Как, на Ваш взгляд, могут быть связаны политические отношения с экономикой? Приведите примеры.

10. Попробуйте обозначить основные ценности и идеалы политического, правового, нравственного, религиозного, эстетического сознания.

11. В публицистике употребляется термин «политизированное сознание». Как Вы понимаете его и в чем недостатки и достоинства этого феномена?

ТЕМА 8. Философия культуры. Культура и цивилизация

В самом общем смысле под *культурой* понимают *достижения науки и искусства*, а также *усвоенный в процессе воспитания способ поведения*. Слово «культура» (лат. *cultura* – возделывание, уход) первоначально относилось к обработке земли. Впервые его применил для характеристики человеческого мышления римский оратор **Цицерон**: «Культура ума есть философия». Понятие культура противопоставляется понятию «натура» (*natura* – природа). *Человек, преобразуя природу, создает культуру, при этом он формирует и самого себя.*

Культуру изучает ряд наук – история, археология, этнография, антропология, религиоведение, социология, искусствоведение и т. д., причем все они исследуют лишь одну из составляющих культуры (например, политология изучает политическую культуру).

Специальная наука о культуре – **культурология** – ставит задачу изучения культуры как системы. Ситуация диалога культур потребовала новых подходов в изучении культуры, таких, например, как социологический и антропологический. **Философия культуры** является составной частью философского осмысления бытия, мира и человека в мире.

В истории философии культуры выделяются следующие этапы.

Первый этап, начавшийся в античной философии и продлившийся до XVIII в. – время **зарождения знания** о культуре, однако специальным предметом изучения она еще не была. В античности центральное положение занимало **воспитание**, рассматриваемое как *природный* процесс, как формирование зрелого мужа из несмышленного ребенка. В Древнем Риме культура связывалась с *гражданскими доблестями*, с «человеческим достоинством». В Средневековье под культурой понималась осведомленность в теологических вопросах, **богословская ученость**. Причем наиболее значимым была **безграничная вера** в отличие от *слабости человеческого разума*. В эпоху Возрождения появилось представление о культуре как **специфически человеческом**, отличающемся от природы. Под культурой понималась деятельность (преимущественно *художественная*) человека – **творческой личности**. Культура – результат творческой деятельности.

Вторым этапом явился этап **превращения культуры в предмет самостоятельного философского анализа**. Большинство мыслителей XVII–XVIII вв. были убеждены в огромных возможностях научного знания и создали целую *программу совершенствования разума* (отдельного познающего субъекта). Обсуждение проблемы «естественного и искусственного» на рубеже XVII–XVIII вв. подвело к обсуждению **социальных проблем**. Например, Т. Гоббс разграничивал *естественное* (существующее от природы) и *искусственное* (созданное людьми общество, государство). Понимание культуры как искусственного вошло составной частью во все

последующие теории культуры. В эпоху Просвещения Руссо, Вико и Гердер впервые обратили внимание на историческое измерение культуры, ее развитие.

На третьем этапе появляется стремление к **научному анализу конкретных феноменов культуры** (исторических, социальных, этнических); возникают конкретные исследования культуры в рамках специальных гуманитарных и социальных наук. Наряду с философией культуры происходит становление **культурологии**. Появляется множество определений культуры, что объясняется сложностью самого феномена культуры и разнообразием ее функций. **Культура** определяется как:

- *искусственная среда, созданная человеком;*
- *научаемое поведение* (т. е. приобретенное в процессе социализации, а не генетически наследуемое);
- *специфически человеческая деятельность;*
- *ценностная деятельность, способ развития человека и человечества;*
- *память человечества, средство сохранения и передачи опыта и традиций;*
- *новаторство, творчество, свободная деятельность;*
- *знаковая, символическая деятельность.*

Выделяют следующие **функции культуры**:

- **социализирующая**, то есть процесс усвоения человеком *социальных ролей, умений и навыков*; культура предлагает разнообразие *ролей и норм поведения*.

- **коммуникативная**, т. е. *взаимодействие* между людьми, социальными группами и обществами.

- **дифференциации и интеграции общества**: так как культура – продукт совместного существования людей, то требуется выработка общих интересов и целей, т. е. *интеграции*. В то же время формы социального взаимодействия постоянно изменяются, т. е. происходит *дифференциация культуры*.

- **знаково-коммуникативная**: все явления культуры – **«артефакты»**, являются знаками, несущими **символическое значение**. Особенностью человеческой деятельности является именно ее *символическая природа*, благодаря которой осуществляется *общение* между людьми. Упорядоченные знаки и символы образуют системы; культуру можно рассматривать как *систему символов*.

- **игровая**, отражающая одну из *особенностей человеческой деятельности*, поскольку в основе свободной, творческой деятельности людей лежат *состязательные и развлекательные моменты* (празднества, карнавалы, соревнования).

По вопросу определения роли и места личности в культуре утверждается, что **человек – это субъект и объект культуры**. Культура является

результатом деятельности людей, и одновременно культура формирует человека, социализирует его.

Культура – это еще и способ внутренней регуляции, требующий **рефлексии**, а не просто воспроизведения. Понимать мир – значит расширить свое отношение к нему. Если человек проявляет потребительское отношение к культуре, отказывается от творчества, то он культурно «дичает». Наоборот, умение разнообразить свою жизнь, находить возможности для творчества означает умение войти в мир культуры.

В качестве **субъекта культуры** можно **рассматривать все человеческое общество в целом** (планетарная культура). Субъектом культуры могут быть **цивилизации** (например, западная и восточная цивилизации), **отдельные общества** (соответственно, немецкая или чешская культуры). В обществе можно выделить как субъект культуры **различные социальные группы** с соответствующим типом культуры: **этническая, возрастная, гендерная, профессиональная** и т. д. В качестве субъекта культуры в философии может выступать и **отдельная личность**.

По вопросу о соотношении понятий «культура» и «цивилизация» не имеется однозначного ответа. Понятие «**цивилизация**» многозначно. Можно встретить следующие определения понятия «**цивилизация**» (от лат. *civilis* – гражданский, государственный):

- **синоним культуры** (с точки зрения антропологического подхода);
- **определенная ступень (уровень) общественного развития**, характеризующаяся наличием городских поселений, государства и письменности;
- **социокультурный тип** со свойственной ему религиозной системой.

Понятия «культура» и «цивилизация» тесно связаны между собой, не являясь тождественными. Ученые соглашались с тем, что цивилизация есть **одновременно** определенный **уровень** развития культуры и определенный **тип** культуры с присущими ему характерными чертами. Н. Я. Данилевский цивилизации называл «**культурно-историческими типами**», П. Сорокин – «**социокультурными суперсистемами**», О. Шпенглер – «**высокими культурами**», А. Тойнби – «**цивилизациями**», Н. Бердяев – «**великими культурами**».

Н. Я. Данилевский выделил 12 цивилизаций – **культурно-исторических типов**, существовавших изолированно: *египетский; китайский; ассирио-вавилонско-финикийский (древнесемитский); индийский; иранский; еврейский; греческий; римский; новосемитский (или арабийский); германороманский, или европейский; мексиканский; перуанский*.

О. Шпенглер в работе «Закат Европы» предложил рассматривать цивилизацию как **завершающий этап развития культуры**. Культура – есть творчество, а цивилизация – воспроизведение, повторение, тиражирование. Умирая, культура вырождается в цивилизацию. О. Шпенглер выделял 8 основных культур (цивилизаций): 1) *египетская*; 2) *индийская*; 3) *вавилон-*

ская; 4) китайская; 5) греко-римская; 6) майя; 7) магическая (византийско-арабская); 8) фаустовская (западно-европейская). Зарождающуюся русско-сибирскую он называл девятой. У каждой из этих культур своя специфика, в период ее активной фазы существует *взаимосвязь* между всеми составляющими культуру элементами. Ведущее качество культуры пронизывает все элементы.

Трактовка понятия «цивилизация» как культурно-исторического типа со свойственной ему *единой религиозной системой* (при таком подходе выделяются христианская, буддистская, мусульманская цивилизации) была предложена А. Тойнби в работе «Постижение истории». Мировые цивилизации являются крупными образованиями, по масштабам иногда шире нации или государства.

Понятие «цивилизация» помогает полнее выявить своеобразие культур различных континентов: Европы, Америки, Азии, Африки, Севера и Юга, Запада и Востока.

Восток определяется как *доиндустриальное* (или *традиционное* общество), Запад – новационное общество (*техническая* цивилизация). В отношениях общества и человека на Западе и на Востоке исследователи выделяют следующие отличия:

а) для Востока характерны замедленные темпы исторического развития, *доминирование традиций*, для Запада – новаторство, высокие темпы исторического развития.

б) Восток – это *традиционное общество с закрытой и немобильной социальной структурой*; основной формой правления является *деспотия*. Запад – общество *нетрадиционного типа: открытое и мобильное*, для человека возможно изменение статуса (образование, карьера, бизнес); формы правления, в основном, – *демократия и республика*.

в) Восточный тип мышления – *образное мышление, религиозно-мифологические* системы лежат в основе картины мира. Западный тип мышления – *рациональное мышление*, его высшее выражение – *наука*, формирующая собственную картину мира.

г) на Востоке *общественное и природное воспринималось как единое*. Человек весьма *гармонично* сосуществовал как с окружающей природой, так и со своей собственной телесной природой. На Западе *природа* рассматривалась как *объект воздействия общества*, результатом чего и стали экологические проблемы XX в. Запад – синоним понятия «развитые страны».

В начале XXI в. Восток претерпевает огромные изменения, которые осмысляются в рамках теорий *модернизации* и *глобализации*. В настоящее время с разным успехом, но все же Восток модернизируется. Успешно идет по пути технической цивилизации те восточные страны, где существовала *конфуцианская религиозная традиция* (Япония, Китай). Путь Индии с ее религиозной системой *индуизма* неоднозначен. Самые большие трудности ожидаются на пути модернизации стран *мусульманской культуры*.

Вопросы и упражнения

1. Чем объясняется множественность определений культуры?
2. Чем различаются Восток и Запад как цивилизационные типы?
3. Совпадают ли по содержанию понятия «образованность» и «интеллигентность»? Кого мы называем интеллигентом?
4. Существует ли кризис современной культуры и цивилизации? Если да, то в чем он проявляется?
5. «Культура не есть нечто, возникающее из хаоса. Хаос и бескультурие не сзади, не впереди, не сбоку, а окружают каждую историческую точку, каждую точку культурного существования внутри самой культуры» (М. Мамардашвили). Выскажите свое отношение к позиции автора.
6. Как Вы относитесь к высказыванию О. Шпенглера: «Есть расцветающие и стареющие культуры, народы, языки, истины, боги, страны, как есть молодые и старые дубы и пихты, цветы, ветки и листья, но нет стареющего человечества. Во всемирной истории я вижу картину вечного образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм».
7. З. Фрейд утверждал, что культура служит двум целям: «Защите человека от природы и урегулированию отношений между людьми». Подтвердите или опровергните его понимание роли культуры в обществе.
8. Существуют, по крайней мере, три культурных традиции отношения к действительности: первая, новационная – передел, приспособление действительности к потребностям человека, создание новой культуры (западно-европейская); вторая, традиционалистская – приспособление человека к действительности и старым культурным традициям (восточно-азиатская); третья, иррационалистическая – уход от действительности в сферу духовности (индуистская, кармическая). Как эти подходы влияют на жизненные программы человеческого сообщества и отдельных людей?
9. В знаменитой работе «Закат Европы» О. Шпенглер, обращаясь к русской истории, утверждает: «Нельзя вообразить себе большей противоположности, нежели между русским и западным...» Как Вы относитесь к соотношению русской и западноевропейской культурной традиции? Как Вы оцениваете место белорусской культуры в системе славянской и общеевропейской культуры?
10. «Жизнь есть противоборство разнородных начал, и мы должны знать, что в ней хорошо и что – дурно, что ценно и что ничтожно. Если мы найдем истинное добро, истинную задачу и смысл жизни, научимся их осуществлять, мы тем самым будем соучаствовать в творчестве истинной культуры. Но никоим образом мы не можем формировать наш идеал, нашу веру, опираясь на то, что уже признано в качестве культуры, и приспособляясь к нему» (С. Л. Франк). Согласны ли Вы с этим утверждением? Что Вы думаете о соотношении традиций и новаторства в культуре? Что такое историческая память?

Вопросы и упражнения

1. Какие основные проблемы, стоящие перед человечеством, относятся к глобальным и почему?

2. «Человечество стоит перед альтернативой, никогда раньше не возникавшей в истории: или от войны следует отказаться, или мы должны ожидать уничтожения человеческого рода» (Б. Рассел). Остается ли проблема войны и мира глобальной проблемой сегодня? Возможно ли ее решение?

3. Одна из глобальных проблем современности, способствующих сохранению и прогрессу человечества, считает А. Печчеи, - утверждение Нового Гуманизма, включающего в себя «чувство глобальности, любовь к справедливости и нетерпимость к насилию». Насколько эти качества характерны для человеческого сообщества? Возможна ли их реализация?

4. Многие философы считают глобальной проблемой современности «жизненную дезориентацию» (Ортега-и-Гассет), выражающуюся в том, что все ценности стали шаткими, размытыми, а жизнь индивида приобрела зыбкую неопределенность. В этих условиях человек «не знает больше, по каким звездам жить». Является ли «жизненная дезориентация» глобальной проблемой для Вас и Вашего поколения? В чем это проявляется?

5. «... Перестройка биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого... Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера»...» (В. И. Вернадский). Выскажите Ваше отношение к этому процессу. В чем разница между биосферой и ноосферой?

6. Коммунистическое будущее человечества: это миф, утопия, идеология или реальная возможность?

7. Некоторые авторы относят к глобальным проблемам современности проблему образования. Как Вы считаете, почему? И какие именно аспекты образования Вы назвали бы в качестве глобальных?

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I

Эволюция представлений о материи в философии

Трудно назвать такую философскую школу или такого философа, которые обходились бы без термина «материя». Поэтому неудивительно, что этот термин приобретал в разные времена и в различных философских теориях разный смысл и значение.

«Начала философии» были заложены Милетской школой древнегреческих натурфилософов, основателем которой был математик и путешественник, изобретатель и мыслитель Фалес (625–547 гг. до н. э.). Древние авторы свидетельствуют, Фалес утверждал, «все есть вода». При буквальном понимании его утверждение кажется абсурдным, но давайте попытаемся его истолковать философски. Представим себе, что Фалес задал себе вопрос о том, что остается постоянным при изменении и является источником единства в разнообразии? В изменчивом мире вещей, считал Фалес, есть одно основание, которое остается постоянным при всех изменениях – вода. Из нее все возникает и в нее все обращается. Он, как и другие древние греки, наблюдал множество вещей, которые появляются из воды и в ней исчезают. Вода превращается в пар и лед. Рыбы рождаются в воде, а затем в ней же умирают ли и подобные простые наблюдения могли подвести Фалеса к утверждению, что вода тот элемент, который остается постоянным при всех изменениях. Вода – это некая субстанция, первооснова, обеспечивающая единство и вечность мира. Вода не является чем-то мистическим, она осязаема и знакома. Если все, что происходит – это превращение воды из одних форм в другие, то в изменении нет ничего сверхъестественного, все может быть объяснено с помощью законов, которым подчиняется вода. Мир открывается человеческой мысли, в нем нет ничего таинственного и мистического. Фалес делает первый шаг от «мифа к логосу», открывая проницаемость природы для человеческого мышления.

Гераклит (520–460 гг. до н. э.) и Парменид (род. 515 г. до н. э.) принадлежат ко второму поколению греческих философов. Для Фалеса и его учеников главной была проблема субстанции, первоначала, вопрос о существовании изменений в мире не вызывал у них сомнения. Второе поколение греческих философов подвергает сомнению эту предпосылку, задав вопрос: существует ли изменение? Благодаря усилиям Гераклита и Парменида в греческую философию входит новая проблема соотношения бытия и сущего, бытия и становления, им же принадлежит попытка обосновать возможность диаметрально противоположных ответов на этот вопрос. Гераклит утверждал, что все находится в непрерывном движении, становлении, поэтому «в одну и ту же реку нельзя войти дважды, и нельзя дважды застигнуть смертную природу в одном и том же состоянии. Она образуется и расплывается, приближается и удаляется». Космос – это живой организм, где по-

стоянно возникает что-то новое. В основе его лежит огонь, закономерно воспламеняющийся и закономерно угасающий. Движение и покой две противоположности, определяющие существование мира на основе неизменного закона – логоса. Гераклит является первым античным диалектиком, представившим мир в движении и развитии, выявившим источник развития – взаимодействие противоположностей. Противоположности, по Гераклиту едины и взаимно переходят друг в друга – «холодное теплеет, теплое холодеет, сухое увлажняется, влажное высыхает». Борьба противоположных начал – источник развития и, одновременно, основа гармонии, единство «лука» и «лиры», войны и мира лежит в основе существования общества. Есть ли устойчивость в модели мира, предложенной Гераклитом? Безусловно, и это единое во многом, неизменный разумный закон – скрытый логос. Существование логоса делает мир доступным для человеческого разума (познать можно только устойчивое и тождественное). Основа мира – огонь, а душа есть огненная субстанция (проявление огня), укорененная в бытии и причастная божественному логосу. Устойчивость мира заключается, по Гераклиту, и в том, что мир сгорает во вселенском пожаре и возникает вновь через регулярные промежутки времени, циклы.

Альтернативную Гераклиту позицию занимает Парменид. Его величайшей заслугой является введение в философию основополагающего понятия онтологии, понятия бытия, различение бытия и сущего, бытия и становления. Парменид утверждает, что изменение является логически невозможным, ибо мыслить противоречиво нельзя. Он рассуждает следующим образом:

- 1) что существует – существует; что не существует – не существует;
- 2) что существует, может быть мыслимо; Что не существует, мыслимо быть не может;

- 3) Идея изменения предполагает, что нечто начинает существовать и: что нечто прекращает существовать. А то, что не существует, есть небытие, оно не может быть мыслимо. Мыслить можно лишь то, что логически возможно, а значит только бытие как единое и неизменное. Верить мы можем только логике и разуму, познаваемо только непротиворечивое и устойчивое.

Мир распадается у Парменида на бытие и сущее (небытие). Сущее включает мир изменчивых и текучих вещей, в не существует множественное, доступное нашим чувствам. Но чувства субъективны и часто нас обманывают. На основе чувств формируются мнения, которые у каждого свои, а истина едина и совпадает с сущностью бытия. Бытие же определяет сущее, оно едино и неизменно, умопостигаемое и является основой общезначимых истин и ценностей. Единое бытие исключает существование пустоты, оно непрерывно.

Еще при жизни Парменида предпринимались попытки опровергнуть его вывод о неизменности бытия. Его ученик Зенон Элейский (490–430 гг. до н. э.), наоборот, стремился защитить учение Парменида о логической не-

возможности изменения. Зенон пытался доказать, что признание возможности изменения ведет к логическим парадоксам, он назвал их апориями (Ахиллес и черепаха; летящая стрела и др.)

Третье поколение греческих натурфилософов часто называют философами-примирителями. К ним относятся Эмпедокл (490–430 гг. до н. э.) и Анаксагор (500–428 гг. до н. э.), которые пытались найти истину где-то посередине, утверждая, что «некоторые вещи находятся в состоянии изменения, а другие – в состоянии покоя. Эмпедокл оперирует четырьмя основными элементами (или неизменными началами): огнем, землей, водой и воздухом, – и двумя силами – разъединяющей (ненависть, вражда) и объединяющей (любовь). Четыре элемента качественно и количественно неизменны, но разные количества начал могут соединяться между собой с помощью объединяющей силы и образовывать вещи. Вещи исчезают, когда элементы «отталкиваются друг от друга» с помощью разъединяющей силы. Во многом Анаксагор размышлял подобно Эмпедоклу, но в отличие от него оперировал «бесчисленным» количеством элементов и одной силой, направляющей изменения. Эту силу он назвал «умом» (греч. nous). Он считал, что ум направляет все изменения к некоторой цели, а природа предстает как целенаправленная.

Большую роль в развитии натурфилософии сыграли взгляды Демокрита (460 г. до н. э.) и его атомистическая теория. В своих воззрениях он исходит из посылок, прямо противоположных идеям Парменида. Бытие множественно и находится в непрерывном движении. В основе мира лежит множество неизменных первоначал – атомов, которые движутся в пустоте. Небытие, пустота является предпосылкой движения атомов. Движение атомов определяется исключительно механическими причинами. Вещи складываются из атомов и на атомы распадаются, поэтому мир – это гигантский механизм, управляемый законами движения. Движения атомов не зависят от божественного или человеческого разума. Через Эпикура и Лукреция (99–55 гг. до н. э.), учение Демокрита оказало серьезное влияние на становление научного знания.

Атомистическая модель мира как механической системы имела свои достоинства и недостатки. Она давала количественное описание мира, что делало мир логичным, доступным для изучения с помощью математики; но объяснить качественные свойства предметов, такие как цвет, вкус, запах и многое другое, чувственно воспринимаемые свойства, она не могла. Этот недостаток Демокрит пытался преодолеть в теории познания путем введения атомов-посредников, эйдосов.

Важным направлением в развитии ранней греческой философии было течение пифагорейцев, основанное философом и математиком Пифагором (вторая пол. VI в. – начало V в. до н. э.) в конце VI – начале V в. до нашей эры. В известном смысле, пифагорейцы занимались теми же самыми проблемами – проблемой субстанции, бытия и сущего, изменения, но исходили

не из материальных элементов, а из структур, форм, математических соотношений. В математике пифагорейцы видели путь к открытию всех загадок космоса. «Числу все вещи подобны», – утверждал Пифагор, это означает, что все возникает подобно числу, так как в числе – первый порядок Число выступает как принцип познания и порождения, оно позволяет нечто различать и мыслить как определенное, оно первое начало во всей иерархии существ, начало космоса.

Проблема бытия и становления, единого и много, выводит нас на другую фундаментальную проблему античной философии – проблему духовного и материального, эйдосов (идей, формы) и материи. Здесь мы попадаем в стихию классической античной философии, учения Платона (427–347 гг. до н. э.) и Аристотеля (384–322 гг. до н. э.). Платона называют первым в истории философии последовательным идеалистом, для него бытие – духовно, представляет собой мир идей или эйдосов, идеальных бытийных сущностей совершенных и неизменных, определяющих всю структуру мира. Эйдосы – это чистые мыслительные формы, понятия, воплощающие сущность вещи и позволяющие знать ее до всякого опыта, восприятия и переживания текущего мира, Одновременно позволяющие вещи быть тем, что она есть. Идеи позволяют нам познавать мир и отличать одну вещь от другой. Вещи возникают путем соединения идеи и материи. Но что же такое материя? Платон описывает ее как «восприимницу», вынашивающую в себе чистый идеальный образец – эйдос. Материя это то, что все принимает и помещает в себе, не имеет активности и формы, облика и величины, чистая отрицательность и ничто, но одновременно некая возможность мира. Соединение идей и материи в вещах ведет к огрублению и искажению идей, превращению их в «тени». Человек, живущий в мире вещей – это узник, заключенный в темную пещеру мира теней.

Несколько иное толкование вещи, взаимосвязи идеи и материи дает Аристотель. Он соглашается с Платоном в одном – в самом деле, вещь является результатом соединения идеи, и материи идея вещи существует в самой вещи, иначе, следуя платоновскому учению, мы можем впасть во множество противоречий. Если идеи вещи существуют самостоятельно и независимо от нее в царстве идей, то причиной возникновения простой вещи может быть множество идей. Для Аристотеля нет никакого самостоятельного мира «эйдосов», есть лишь вещи как единство материи и формы. Единичное нельзя отделить от общего, их неразделенность находит свое осуществление целостности вещи. Аристотеля интересует вопрос не только о сущности вещи, но и о ее существовании, причинах возникновения и изменения. Он выделяет четыре принципа всякой вещи. Эти принципы, с одной стороны, причины возникновения вещи, а с другой ее структурные элементы.

- Первый принцип – форма, сущность бытия всякой вещи.
- Второй принцип – материя. Она, по Аристотелю, состоит из двух уровней. В первом случае – материя это вещество, потенциальная предпосылка или

возможность вещи, «бытие в возможности». Это уже нечто положительное, обладающее потенциальными возможностями бытия. Эта материя пассивна и неизменна и не содержит в себе источник своего движения. Во втором случае, речь идет о материи как субстрате, вещественной, чувственно воспринимаемой основе вещи. Нет вещи без материи, также как нет вещи без формы. Всякая вещь – это овеществленная форма.

- Третий принцип – движущая причина как переход возможности в действительность. Именно за счет движения происходит соединение существующих независимо друг от друга, материи и формы.

- Четвертый принцип – целесообразность, цель. Итогом всякого движения должен быть результат, он и есть цель движения. Все выделенные выше причины существования вещи распадаются на материальную, пассивную и активную – формально движущую-целевую причины. Последнюю Аристотель связывает с существованием активной первопричины всего мира – это Бог-ум, именно он является Перводвигателем, содержит в себе формы всех вещей и определяет цель мироздания. Таким образом, признавая материю необходимой, но пассивной основой существования мира античное миросозерцание, ставит, пустую форму как единую и единственную в своем роде высшей материи.

Специфика социально-исторического пространства и времени

Жизнедеятельность человека задала пространственные и временные формы своего осуществления. **Социальное пространство** – это *интуитивно ощущаемая людьми система социальных отношений между ними*. Социальные отношения многочисленны и разнообразны – родственные, служебные, соседские, случайные знакомства и т. д., поэтому социальное пространство должно быть многомерным. (Например, когда говорят, что человек «пошел вверх» или «опустился на дно жизни», имеют в виду «социальное пространство»). Понятие пространства имеет смысл лишь постольку, поскольку сама *материя дифференцирована, структурирована*. Если бы мир не имел сложной структуры, если бы он не расчленился на предметы, а эти предметы, в свою очередь не членились на элементы, связанные между собой, то понятие пространства не имело бы смысла.

Распространение смыслов в социальном пространстве означает восприятие их людьми, находящимися в определенных социальных отношениях с коммуникантом. Чтобы понять особую природу социального пространства как объективно существующего, важно выработать представление о целостной системе общественной жизни. Эта система включает в качестве своих компонентов предметный мир, который человек создает и обновляет в своей деятельности, самого человека и его отношения к другим людям, состояния человеческого сознания, регулирующие его деятельность. Все это единое системное целое существует только благодаря взаимодействию составляющих его частей – мира вещей «второй природы», мира идей и мира человеческих отношений. Организация этого целого усложняется и меняется в процессе исторического развития. Оно имеет свою особую пространственную архитеконику, которая не сводится только к отношениям материальных вещей, а включает их отношение к человеку, его социальные связи и те смыслы, которые фиксируются в системе общественно значимых идей. Мир вещей «второй природы», окружающих человека, их пространственная организация преобладает над природными, социально значимыми характеристиками. Пространственные формы технических устройств, упорядоченное пространство полей, садов, орошаемых земель, искусственно созданных водоемов, архитектура городов – все это социальные пространственные структуры. Они не возникают сами по себе в природе, а формируются только благодаря деятельности людей и несут на себе печать социальных отношений, характерных для определенной исторической эпохи, выступая как культурно-значимые пространственные формы.

Специфика социального пространства тесно связана со спецификой социального времени, которое является внутренним временем общественной жизни и как бы вписано во внешнее по отношению к нему время природных процессов.

Социальное время – это интуитивное ощущение течения социальной жизни, переживаемое современниками. Это ощущение зависит от интенсивности социальных изменений. Если в обществе изменений мало, социальное время течет медленно; если изменений много, время ускоряет свой ход. Согласно «социальным часам», десятилетия застоя равны году революционной перестройки. Представление о времени и понятие времени имеют смысл лишь постольку, поскольку мир находится в состоянии движения и развития, если бы материя была вне движения, понятие времени не имело бы смысла.

Вопрос о познавательном статусе категорий пространства и времени решался по-разному. Одни философы считали пространство и время объективными характеристиками бытия, другие – чисто субъективными понятиями, характеризующими наш способ восприятия мира. Были и философы, которые, признавая объективность пространства, приписывали чисто субъективный статус категории времени, и наоборот. Но пространство и время являются столь же объективными характеристиками бытия, как его материальность и движение.

Человеку свойственно и интуитивное чувство времени, не всегда им осмысливаемое. В нашем организме существует множество периодических процессов, которые выступают в функции часов. По ним как бы измеряется длительность внешних процессов. Оказывается, что все организмы имеют как бы встроенные внутрь себя биологические часы, в функции которых выступают различные жизненные ритмы – периодически возникающая и затухающая активность клеток и отдельных органов.

Социальное время, как и социальное пространство, имеет сложную структуру. Оно возникает как наложение друг на друга различных временных структур. В рамках исторического времени, в котором происходят события, характеризующие историю народа, нации, развитие и смену общественно-экономических формаций, можно выделить время индивидуального бытия человека, которое определяется протеканием различных социально и индивидуально значимых для него событий.

Пространственные структуры, характеризующие общественную жизнь, не сводят ни к пространству неживой природы, ни к биологическому пространству. Здесь возникает и исторически развивается особый тип пространственных отношений, в котором воспроизводится и развивается человек как общественное существо. Уже на ранних стадиях человеческой истории формируются особые пространственные сферы жизнедеятельности, значимые для человека.

Специфические черты и характеристики социального пространства отражаются, хотя и не всегда адекватно, в мировоззрении человека соответствующей исторической эпохи.

Понятие и представление о пространстве, свойственные различным историческим эпохам, выражают различные исторически развивающиеся смыслы важнейшей мировоззренческой категории. В ней находится отражение прежде всего характеристики и свойства социального пространства, сквозь призму которых человек рассматривает остальное пространство мироздания.

Важно учитывать, что мировоззренческие категории, в том числе и категории пространства, не просто отражают общественное бытие, но и активно воздействуют на общественную жизнь. Они функционируют в качестве своеобразной матрицы, в соответствии с которой в определенные эпохи воспроизводится свойственный им образ жизни людей. Действуя в соотношении с этой матрицей, усвоив содержащееся в ней понимание пространства, человек своей реальной деятельностью воспроизводит определенные типы отношений социального пространства, включающие не только отношения предметов, но и их связи с человеком. Чтобы понять особую природу социального пространства как объективно существующего, важно выработать представление о целостной системе общественной жизни. Эта система включает в качестве своих компонентов предметный мир, который человек создает и обновляет в своей деятельности, самого человека и его отношение к другим людям, состояние человеческого сознания, регулирующие его деятельность. Все это единое системное целое существует только благодаря взаимодействию составляющих его частей – мира вещей «второй природы», мира идей и мира человеческих отношений. Организация этого целого усложняется и меняется в процессе исторического развития. Оно имеет особую пространственную архитектуру, которая не сводится только к отношениям материальных вещей, а включает их отношение к человеку, его социальные связи и те смыслы, которые фиксируются в системе общественно значимых идей.

Социальное время является мерой изменчивости общественных процессов, исторически возникающих преобразований в жизни людей. На разных стадиях общественного развития ритмы социальных процессов были замедлены. Ориентиром общественной практики было повторение уже накопленного опыта, воспроизводство действий и поступков прошлого, которые выступали в форме священных традиций. Отсюда особая ценность прошлого времени в жизнедеятельности традиционных обществ.

Таким образом, социально-историческое время течет неравномерно. Оно как бы уплотняется и ускоряется по мере общественного прогресса. В переломную беспокойную эпоху разное спрессовывание исторического времени, его насыщение порой неоднозначными событиями происходит в значительно большей степени, чем в периоды относительно спокойного развития. Социальное время и социальное пространство имеют сложную структуру. Оно возникает как наложение друг на друга различных временных структур. Здесь можно выделить также и время индивидуального бытия человека, которое определяется протеканием различных социально и индивидуально значимых для него событий.

Проблема полиструктурности социального пространства и времени, его изменения на различных этапах человеческой истории является предметом дискуссий и обсуждений в философской литературе. Особую важность приобретает анализ пространственно-временной структуры на разных этапах истории общества, изучение механизма ее изменения и развития.

Принцип глобального эволюционизма

Глобальный эволюционизм — это интегративное исследовательское направление, учитывающее динамику развития неорганического, органического и социального миров. Он опирается на идею о единстве мироздания и представления о том, что весь мир является огромной эволюционирующей системой. В современной философии глобальному эволюционизму отведено одно из центральных мест. Концепция глобального эволюционизма сформировалась в 1980-е гг. Выйдя из недр естественных наук, базируясь на закономерностях Вселенной, он отличается универсальностью и огромным интегративным потенциалом.

Глобальный эволюционизм характеризуется часто как принцип, обеспечивающий экстраполяцию эволюционных идей, получивших обоснование в биологии, а также в астрономии и геологии, на все сферы действительности и рассмотрение неживой, живой и социальной материи как единого универсального эволюционного процесса. Это действительно так. Но этот подход не исчерпывает содержания данного принципа. Необходимо учесть, что сам эволюционный принцип в XX ст. приобрел новые черты, отличающие его от классического эволюционизма XIX в., который описывал скорее феноменологию развития, нежели системные характеристики развивающихся объектов.

Возникновение в 1940–1950-х гг. общей теории систем и становление системного подхода внесли принципиально новое содержание в концепцию эволюционизма. Идея системного рассмотрения объектов оказалась весьма эвристичной прежде всего в рамках биологической науки, где она привела к разработке проблемы структурных уровней организации живой материи, анализу различного рода связей как в рамках определенной системы, так и между системами разной степени сложности. Глобальный эволюционизм следует рассматривать как соединение идеи развития с идеями системного подхода. В этом отношении универсальный эволюционизм не только распространяет развитие на все сферы бытия (устанавливая универсальную связь между неживой, живой и социальной материей), но и преодолевает ограниченность феноменологического описания развития, связывая также описание с идеями и методами системного анализа. Идеи глобального эволюционизма благодаря системному подходу получили обоснование в современной науке и только после этого стали рассматриваться в качестве базисного принципа современной научной картины мира. В обоснование глобального эволюционизма внесли свой вклад многие естественные дисциплины, но определенную роль в его утверждении сыграли: теория биологической эволюции и развитая на ее основе концепция биосферы и ноосферы, теория нестационарной Вселенной и синергетика.

Концептуальный аппарат биологии традиционно играл особую роль в разработке эволюционных идей. Уже в классический период осуществлялось

тесное взаимодействие теории биологической эволюции с геологией и зарождающимися социальными науками. Применение в биологии XX в. Идеи кибернетики и теории систем стимулировало процессы синтеза эволюционных представлений и системного подхода, что явилось существенным вкладом в разработку методологии глобального эволюционизма.

В 1920-х гг. в биологии начало формироваться новое направление эволюционного учения, связанное с именем В. И. Вернадского, которое называют учением об эволюции биосферы и ноосферы. Это, бесспорно, следует рассматривать как один из существенных факторов естественнонаучного обоснования принципа глобального эволюционизма.

В концепции В. И. Вернадского жизнь представляла как целостный эволюционный процесс, включенный в качестве особой составляющей в космическую эволюцию. Своим учением о биосфере и ноосфере В. И. Вернадский фактически продемонстрировал неразрывную связь планетарных и космических процессов. Сила разума, писал он, позволяет ему выйти за пределы своей планеты, тем более что биосфера в настоящее время получает новое понимание: она рассматривается как планетное явление космического характера. Эволюционная теория и созданная на ее основе концепция биосферы и ноосферы вносят существенный вклад в обоснование идеи универсальной взаимосвязанности всех процессов и демонстрируют необратимый характер эволюционного развития, четко обозначая в них фактор времени.

Наряду с эволюционной теорией существенную роль в обоснование глобального эволюционизма внесла концепция расширяющейся и раздувающейся Вселенной. Эта концепция вводила следующие представления о космической эволюции: примерно 15–20 млрд. лет назад из точки сингулярности в результате Большого взрыва началось расширение Вселенной, которая вначале была горячей и очень плотной. Но по мере расширения, охлаждалась, а вещество во Вселенной по мере остывания конденсировалось в галактики. Последние в свою очередь разбивались на звезды, собирались вместе, образуя большие скопления. В процессе рождения и умирания первых поколений звезд происходило синтезирование тяжелых элементов. После превращения звезд в красные гиганты они выбрасывали вещество, конденсирующееся в пылевых структурах. Из газово-пылевых облаков образовались новые звезды и возникло многообразие космических тел. Модель расширяющейся Вселенной существенно трансформировала представления о мире, ибо включала в научную картину мира идею космической эволюции. Тем самым возникла реальная возможность описать в терминах эволюции неорганический мир, обнаруживая общие эволюционные характеристики различных уровней его организации и в конечном счете построить на этих основаниях целостную картину мира.

В середине XX ст. идеям эволюции Вселенной был придан новый импульс. Это связано с возникновением концепции раздувающейся Вселенной, в рамках которой предпринимались попытки охарактеризовать наиболее зага-

дочный этап развития Вселенной, охватывающий промежуток времени от нуля условного момента «Большого взрыва» – до сотых долей секунды.

В результате развития концепции раздувающейся Вселенной претерпел изменение взгляд на нее как на нечто однородное и изотропное, и возникло представление о Вселенной как состоящей из многих локальных мини-вселенных, в которых и свойства элементарных частиц, и величина энергии вакуума, и размерность пространства-времени могут быть различными. Новая теория позволяла рассматривать наблюдаемую Вселенную лишь в качестве малой части Универсума как целого, а это значит, что вполне правомерно предположить существование достаточно большого количества эволюционирующих Вселенных. Все эти научные результаты, полученные современной космологией, дают основание рассматривать их как один из факторов утверждения идеи глобального эволюционизма в современной картине мира. Важная роль в обосновании идей глобального эволюционизма принадлежит *синергетике*.

Синергетика является не только инструментарием построения единой общенаучной картины мира, но и теорией самоорганизации, методологией исследования нелинейных процессов, открытых саморазвивающихся систем. Синергетика, по мнению ее основоположника Г. Хакена, занимается изучением систем, состоящих из большого количества частей, взаимодействующих между собой. Ее специфической особенностью является то, что она уделяет основное внимание когерентному, согласованному состоянию процессов самоорганизации в системах различной природы. Термин «синергетика» означает «совместное действие», подчеркивая согласованность функционирования частей, отражающуюся в поведении системы как целого. Казалось бы, что с понятием «синергетика» все ясно, но до сих пор не утихают споры о статусе этого знания. Что это: научная теория? Тогда какая именно: физическая, химическая, биологическая? Было высказано мнение, что синергетика – мировоззрение или особым образом «мировоззренчески нагруженное знание». В то же время синергетику с самого начала отнесли в разряд междисциплинарного знания, подобно ранее возникшим междисциплинарным отраслям: информатике, кибернетике, общей теории систем. Но в синергетике речь идет уже не о системах как таковых, а о процессе структурирования. Можно сказать, что в отличие от ОТС синергетика изучает системы не в статике, а в динамике. Принимая эстафету у кибернетики, объектом которой выступали лишь искусственные и живые системы, синергетика выявляет процессы самоорганизации и в неживой природе. Для обоснования принципа глобального эволюционизма это имеет чрезвычайно большое значение.

Область явлений, находящаяся в поле внимания синергетики, – диссипативные структуры. Диссипативными называют открытые нелинейные системы, находящиеся в состоянии динамического равновесия. Примером диссипативных систем являются живые организмы. Они поддерживают динамическое равновесие, которое в биологии называют состоянием гомеостазиса, за счет постоянного обмена с окружающей средой веществом, энергией, информаци-

ей. Важнейшая характеристика диссипативных систем – открытость. Это свойство является необходимым признаком всех развивающихся систем. Обмен веществом и энергией осуществляют не только биологические, но и геологические и астрономические системы.

Для живых организмов обмен веществ – это способ существования. Благодаря открытости биологических систем в них происходит увеличение упорядоченности. Как писал Э. Шредингер, живые организмы «концентрируют на себе поток порядка», «пьют упорядоченность». Какую же роль играет открытость как общее, универсальное свойство неживых систем, насколько оно необходимо? Ответа на этот вопрос не было до 1970-х гг. Еще в конце XIX в. сам подход к поиску общего начала между живым и неживым казался странным. В современной науке благодаря синергетике стало возможно решение этой проблемы. Брюссельской школой, возглавляемой И. Пригожиным, показано, что в равновесных состояниях или в состояниях, близких к равновесию, развитие системы невозможно. Удаляясь от равновесия, термодинамические системы приобретают принципиально новые свойства и начинают подчиняться особым законам. Такие системы несут в себе «стрелу времени» и являются источником порядка, порождая высокие уровни организации. Эвристическую ценность имеют идеи о том, что «стрела времени» проявляется в сочетании со случайностью, когда случайные процессы могут породить переход от одного уровня самоорганизации к другому, радикальным образом изменяя систему.

Таким образом, благодаря синергетике осуществлен переход от неэволюционной парадигмы классической физики, где время имело обратимый характер и рассматривалось как несущественный момент, к обоснованию принципа глобального эволюционизма, признающего единство и изменчивость во времени как живого, так и неживого материального мира. Именно это позволило И. Пригожину рассматривать современное состояние науки как переходное, отмеченное стиранием жесткой грани между живым и неживым, введением в физику и химию элемента истории.

Эвристический потенциал глобального эволюционизма заключается в том, что он позволяет выстроить новую картину мира. Он задает универсальность эволюционного видения мира, создает возможность не только для рассмотрения во взаимосвязи живой и социальной материи, но и для включения неорганической материи в целостный контекст развивающегося мира.

Эвристический потенциал позволяет установить движение единой прогрессивной эволюции от Большого взрыва до возникновения жизни и разума. Он позволяет рассматривать человека как объект космической эволюции, закономерно возникшей на определенном этапе функционирования Вселенной. Глобальный эволюционизм может быть представлен как базисный принцип современной научной картины мира. Он все чаще рассматривается как некоторое умонастроение эпохи, поскольку на основе этого принципа весь мир, его бытие осмысливаются в терминах процесса, динамики, постоянного становления.

Учебное издание

Лепская Нелли Дмитриевна
Мишаткина Татьяна Викторовна

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие

Редактор *А. В. Красуцкая*
Корректор *А. В. Красуцкая*
Компьютерная верстка *М. Ю. Мошкова*

Подписано в печать 15.03.2017. Формат 60×90 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура Times. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 7,25. Уч.-изд. л. 6,97.
Тираж 100 экз. Заказ № 195.

Республиканское унитарное предприятие «Информационно-
вычислительный центр Министерства финансов Республики Беларусь».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий
№ 1/161 от 27.01.2014, № 2/41 от 29.01.2014.
Ул. Кальварийская, 17, 220004, г. Минск.