

Однако и эта новая биоцентристическая этическая парадигма как наука выживания, объединяющая биологические знания и общечеловеческие ценности, не смогла системно подойти к решению многих проблем дальнейшей эволюции современной цивилизации, особенно в условиях ее стихийного, неуправляемого развития. В таком ракурсе новое, пока робкое, глобальное мышление теоретически и практически должно учитывать совершенно нетрадиционные перспективы в разработке стратегии выживания, обусловленные, прежде всего, интеллектуальной деятельностью человека. Этот «сверхновый» стиль мышления был назван в литературе [Э. Леруа, П. Тейяр, В.И. Вернадский] «ноосферным» (сферой разума).

К сожалению, сегодня этическая и ноосферная парадигмы стратегии выживания интерпретируются изолированно, и это не обеспечивает системно-дискурсивный подход к их реализации. Главная посылка концепции ноосфера – вера в разум человека и человечества, вера в то, что новые трансформации социального и ноосферного интеллекта помогут выживанию цивилизации. Ноосферный интеллект, представляя социоинтеллект в глобальном масштабе [А.Д. Урусул, Москва, 2008; Т.Н. Цырдя, Кишинев, 2008] и становясь теоретико-практическим ядром ноосферы, нуждается в новой этике (*нооэтике*) и новой методологии – *нооцентрической* (ноосфероцентрической). Главная идея этики сферы разума как нового этапа глобальной биоэтики [Пустовит С.В., Киев, 2015] – это нравственный запрет на любой «процесс», или социопроект, если они реализуются посредством насилия над личностью или природой [В.Н. Запорожан, Киев, 2011]. *Нооэтика, как этика ноосферной ориентации и интеллектуальной деятельности человека, вкупе с биоэтикой должна стать контролирующими моральным механизмом ноосферы* в условиях антропоинвайронментального планетарного кризиса, бурного развития инновационных высоких технологий.

Итак, историко-концептуальное развитие методологии традиционной этики может быть представлено дискурсивно следующим образом: от *антропоцентрической* методологии (концептуальной и нормативной методологии) через *биосферацентрическую* – к *нооцентрической*. В нашей интерпретации биоэтика не переходит, но и не превращается (не растворяется) в нооэтику, а наоборот – она становится одним из главных компонентов ноосферной этики, основанной на разуме и совместно с биоэтикой в условиях ноосферной среды протекающей жизнь, биосферу в целом, интеллектуальную деятельность и т.д. Нооэтика (и присущая ей нооцентрическая методология) становится специфической этикой ноосферной цивилизации, основанной на знаниях. Нооцентрическая методология, реализуемая на основе ноосферно-интегрального интеллекта, совместно с биоцентрической методологией призваны составить теоретико-концептуальное ядро стратегии устойчивого и безопасного развития современного мира, мира инновационных технологий в условиях глобального антропоинвайронментального кризиса.

Tsyrdya T. N.

NOOCENTRISM – METHODOLOGICAL LEVEL OF THE ETHICS OF BECOMING OF THE ERA OF CONSCIOUS SPHERE: THE SYSTEMIC-DISCURSIVE ANALYSIS

The first decade of the twenty-first century demonstrated the urgent need for deep reconstruction of ethical thought, in a radical transformation of the interpretation of its subject and respectively its methodology. We consider a new methodological level - noocentrism, which would correspond to the ethics of formation era of the noosphere.

Cheshko V. T¹, Glazko V. I²

¹*Kharkov National University of Economics named after S. Kuznets, Kharkov, Ukraine,*

²*Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russian Federation*

EVOLUTIONARY SEMANTICS of BIOETHICS-BIOPOLITICS-BIOTECHNOLOGY TRIAD and EVOLUTIONARY RISK

Attempt of trans-disciplinary analysis of the evolutionary value of bioethics is realized. Currently, there are High Tech schemes for management and control of genetic, socio-cultural and mental evolution of Homo sapiens (NBIC, High Hume, etc.). The biological, socio-cultural and technological factors are included in the fabric of modern theories and technologies of social and political control and manipulation. However, the basic philosophical and ideological systems of modern civilization formed mainly in the 17–18 centuries and are experiencing ever-increasing and destabilizing risk-taking pressure from the scientific theories and technological realities. The sequence of diagnostic signs of a new era once again split into technological and natural sciences' from one hand, and humanitarian and anthropological sciences', from other. The natural sciences series corresponds to a system of technological risks be solved using algorithms established safety procedures. The socio-humanitarian series presented anthropological risk. Global bioethics phenomenon is regarded as systemic socio-cultural adaptation for technology-driven human evolution. The conceptual model for meta-structure of stable evolutionary strategy of Homo sapiens (SESH) is proposed. In accordance to model, SESH composed of genetic, socio-cultural and techno-rationalist modules, and global bioethics as a tool to minimize existen-

tial evolutionary risk. An existence of objectively descriptive and value-teleological evolutionary trajectory parameters of humanity in the modern technological and civilizational context (1), and the genesis of global bioethics as a system social adaptation to ensure self-identity (2) are postulated.

At the highest level of analysis of the problem of evolutionary risk and its components come into conceptual field of the anthropic principle. One of the parameters of the mathematical model of population growth ("Doomsday equation") becomes a universal constant human genesis at Universe, and also derived from the characteristics of the socio-cultural and biological evolution (Carter, 2012). On the one hand, population growth increases the frequency of techno-rationalist and socio-cultural innovations/adaptations and speed of their spread in the population as the co-evolution of these processes in accordance with the Lamarck mode flows through contagious mechanism. This extends the limits of ecological niches available for mastering Homo sapiens and creates conditions for further acceleration of population growth (Korotayev, Malkov, Khalturina, 2005; Kapitza, 2006). On the other hand, the integrity of the structure of three-modal SESH implies a certain inter-module communication correspondence between the elements of the biological and socio-cultural modules (co-evolutionary semantics). After exceeding some threshold, number of adaptive socio-cultural elements in comparison with the pool associated with them biologically determinate signs of adaptive evolution efficiency drops sharply. (This conclusion is still valid even under condition ambiguity of semantic connections between the modules). It is manifested in the accumulation of genetic and cultural imbalances, and inconsistencies to social and cultural environment and psychophysiological features of organism (evolutionary load). In the first approximation, the threshold of the fracture zone of the curve of demographic growth is achieving volume of replicated by social and cultural inheritance adaptive information a value comparable to the amount of genome information. This situation has two fundamental and alternative evolution scenarios - technologization ("enhancement") of biological human evolution (1), or a radically transformed versions of evolutionary semantics for regulating gene-cultural co-evolution and techno-humanitarian balance.

Чешко В. Ф., Глазко В. И.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ СЕМАНТИКА ТРИАДЫ БИОЭТИКА-БИОПОЛИТИКА-БИОТЕХНОЛОГИЯ И ЭВОЛЮЦИОННЫЙ РИСК

На основе трансдисциплинарного подхода проводится философско-семантический анализ эволюции биоэтических ценностей, имеющих большое значение в системе управления и контроля рисков при внедрении высоких технологий в области генетической, социокультурной и ментальной эволюции Homo sapiens.

Шаргу Е. Ю.

*Государственный университет медицины и фармации имени Николая Тестемицану,
г. Кишинев, Республика Молдова*

ФЕНОМЕН МЕДИКАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ВЛИЯНИЕ ЭТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ И ПРИНЦИПОВ

Из-за возможностей, которые предлагает нам сегодня современная медицина, отношение людей к своему здоровью существенно изменилось. В результате современный человек уделяет больше внимания условиям жизни, средствам личной гигиены, питанию, использованию своевременных лекарств для профилактики или лечения заболеваний – из-за того, что люди хотят жить более качественно, с достоинством и социальными достижениями.

Сегодня происходит активная медикализация общества, например, наряду с реальными болезнями предлагаю лечить и некоторые физиологические состояния, такие как беременность, роды, менопауза, гиперактивность у детей, стресс и т. д. В связи с этим возникает вопрос: лечение – это полезный или неполезный феномен в современном мире. Ответ на этот вопрос будет положительным, если будут соблюдаться этические требования. Этическая проблема, которая может возникнуть в процессе медикализации, состоит в том, что разделяется биологическое и духовное. В результате такого разделения человек не рассматривается как единое целое с точки зрения физических, психологических и духовных ценностей. Такой разрыв выгоден только фармацевтической промышленности и биомедицинским технологиям, которые делают возможным даже ингибиовать определенные нормальные физиологические процессы. При определенных обстоятельствах медикализация была бы не опасна, если бы ее... просто не было. Страх болезни, старения, смерти и т. д. настолько сильны у людей, что они стали более восприимчивы к любым изменениям в организме. Индукция состояния страха, свойственная медикализации, является основным стимулом для процветания этого явления.

Поддержание баланса с точки зрения потребления лекарств и использования различных методов ингибирования определенных состояний, свойственных человеку, способствовало бы не только избеганию морального