

и пределов вмешательства в личную жизнь. Подходы к регулированию этих вопросов варьируют в широких пределах в разных странах, что связано с различными ценностными установками и моральными нормами, принятыми в данном обществе.

Цель доклада состоит в кратком обзоре законодательной и нормативной базы, а также особенностей практики, касающихся регулирования научных исследований на трупном биоматериале в Республике Беларусь. Сведения о законодательстве и нормативной базе, регулирующих вопросы изъятия, хранения и использования трупного биоматериала в целях научных исследований в Республике Беларусь, получены на основании изучения действующих законов, нормативных актов и этических кодексов. Особое внимание обращено на вопросы получения согласия на изъятие, хранение и использования трупного биоматериала в научных целях; требования к проведению этической экспертизы и принятию мер по обеспечению конфиденциальности доноров.

В Республике Беларусь отсутствует единый нормативный документ, регулирующий вопросы изъятия, хранения и использования трупного биоматериала в целях научных исследований. Отдельные положения, связанные с этими проблемами, прописаны в различных законах и нормативных документах. Однако в целом эти документы не дают четкого руководства к действию для ученых, занимающихся научными исследованиями на трупном материале. Поэтому значительная часть всех исследований в области трупного биоматериала в Беларуси проводится, в частности, без получения формального согласия доноров и вне пределов этической экспертизы.

Действующие в настоящее время нормативные документы, регулирующие вопросы изъятия, хранения и использования трупного биоматериала в целях научных исследований в Республике Беларусь, значительно отличаются от установленной практики и правовых норм в европейских странах. Это может являться препятствием для международного сотрудничества в научно-исследовательских проектах и может негативно влиять на дальнейшее развитие науки в Республике Беларусь. Для улучшения условий международного сотрудничества необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в Республике.

Fomenko A. G.

#### **ETHICAL AND REGULATORY CHALLENGES OF RESEARCH ON HUMAN CADAVERIC BIOMATERIAL: PROBLEMS AND PERSPECTIVES**

This report aims to provide a general description of the legal regulation and ethical issues arising in practice of research on cadaveric biological materials in Belarus. Although there is no specific regulation in Belarus with regard to the research on cadaveric biological materials, a number of national legal acts and regulatory documents contain provisions addressing issues of consent, personal data protection and authorization of research involving biological materials from dead persons. In Belarus, the issue of consent to use cadaveric biological materials for research purposes is not addressed by legislation. Authorization of a respective ethics committee to conduct such kind of research is not required.

**Цырдя Т. Н.**

*Государственный университет медицины и фармации имени Н. А. Тестемицану,  
г. Кишинев, Республика Молдова*

#### **НООЦЕНТРИЗМ – МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ ЭТИКИ ЭПОХИ СТАНОВЛЕНИЯ СФЕРЫ РАЗУМА: СИСТЕМНО-ДИСКУРСИВНЫЙ АНАЛИЗ**

Долгое время, вплоть до 70-х гг. XX столетия человечество сталкивалось в этическом мире преимущественно с одной методологией – *антропоцентрической*, обязывающей и сейчас ученых, философов и практиков, всех участников социоприродной деятельности протезировать во всех ипостасях Homo Sapiens, а биосферу в целом и живую природу интерпретировать как нечто зависящее от человека, уступающее ему по значимости. Такой подход к человеческой практике особенно опасен, когда научно-технический прогресс, инновационные технологии, антропоинвазивный планетарный кризис и ряд других подобных явлений приводят к незапланированным результатам в универсальном эволюционном развитии. В этой связи возникла острая необходимость в разработке новых методологий, новых подходов в этике, и они появились.

В конце 60-х гг. прошлого века, вследствие продолжающегося стихийного глобального развития, а также наступающего экологического планетарного кризиса, стало очевидно, что прежняя нормативная этика вкупе с метаэтикой (соответственно – с антропоцентрической методологией) и их исходные теоретико-методологические и моральные принципы не могут влиять на ход мировых событий и способствовать становлению коэволюционного, социоприродного развития. Решил эту задачу в морально-нравственном аспекте в 1970 г. В. Р. Поттер, предложив новую этику – *биологическую*, распространяющую традиционные нравственные постулаты и на живую природу. Появилась и новая методология – *биосфероцентрическая*, включающая и антропоцентрическую и предлагающая немало оригинальных механизмов для создания морального вектора стратегии выживания.

Однако и эта новая биоцентрическая этическая парадигма как наука выживания, объединяющая биологические знания и общечеловеческие ценности, не смогла системно подойти к решению многих проблем дальнейшей эволюции современной цивилизации, особенно в условиях ее стихийного, неуправляемого развития. В таком ракурсе новое, пока робкое, глобальное мышление теоретически и практически должно учитывать совершенно нетрадиционные перспективы в разработке стратегии выживания, обусловленные, прежде всего, интеллектуальной деятельностью человека. Этот «сверхновый» стиль мышления был назван в литературе [Э. Леруа, П. Тейяр, В.И. Вернадский] «ноосферным» (сферой разума).

К сожалению, сегодня этическая и ноосферная парадигмы стратегии выживания интерпретируются изолированно, и это не обеспечивает системно-дискурсивный подход к их реализации. Главная посылка концепции ноосферы – вера в разум человека и человечества, вера в то, что новые трансформации социального и ноосферного интеллекта помогут выживанию цивилизации. Ноосферный интеллект, представляя социоинтеллект в глобальном масштабе [А.Д. Урсул, Москва, 2008; Т.Н. Цырдя, Кишинев, 2008] и становясь теоретико-практическим ядром ноосферы, нуждается в новой этике (*нооэтике*) и новой методологии – *нооцентрической* (ноосфероцентрической). Главная идея этики сферы разума как нового этапа глобальной биоэтики [Пустовит С.В., Киев, 2015] – это нравственный запрет на любой «процесс», или социопроект, если они реализуются посредством насилия над личностью или природой [В.Н.Запорожан, Киев, 2011]. *Нооэтика, как этика ноосферной ориентации и интеллектуальной деятельности человека, вкупе с биоэтикой должна стать контролирующим моральным механизмом ноосферы* в условиях антропоинвайронментального планетарного кризиса, бурного развития инновационных высоких технологий.

Итак, историко-концептуальное развитие методологии традиционной этики может быть представлено дискурсивно следующим образом: от *антропоцентрической* методологии (концептуальной и нормативной методологий) через *биосфероцентрическую* – к *нооцентрической*. В нашей интерпретации биоэтика не переходит, но и не превращается (не растворяется) в нооэтику, а наоборот – она становится одним из главных компонентов ноосферной этики, основанной на разуме и совместно с биоэтикой в условиях ноосферной среды протежирующей жизнь, биосферу в целом, интеллектуальную деятельность и т.д. Нооэтика (и присущая ей нооцентрическая методология) становится специфической этикой ноосферной цивилизации, основанной на знаниях. Нооцентрическая методология, реализуемая на основе ноосферно-интегрального интеллекта, совместно с биоцентрической методологией призваны составить теоретико-концептуальное ядро стратегии устойчивого и безопасного развития современного мира, мира инновационных технологий в условиях глобального антропоинвайронментального кризиса.

Tsyrdya T. N.

#### **NOOCENTRISM – METHODOLOGICAL LEVEL OF THE ETHICS OF BECOMING OF THE ERA OF CONSCIOUS SPHERE: THE SYSTEMIC-DISCURSIVE ANALYSIS**

The first decade of the twenty-first century demonstrated the urgent need for deep reconstruction of ethical thought, in a radical transformation of the interpretation of its subject and respectively its methodology. We consider a new methodological level - noocentrism, which would correspond to the ethics of formation era of the noosphere.

**Cheshko V. T.<sup>1</sup>, Glazko V. I.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Kharkov National University of Economics named after S. Kuznets, Kharkov, Ukraine,

<sup>2</sup>Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russian Federation

#### **EVOLUTIONARY SEMANTICS of BIOETHICS-BIOPOLITICS-BIOTECHNOLOGY TRIAD and EVOLUTIONARY RISK**

Attempt of trans-disciplinary analysis of the evolutionary value of bioethics is realized. Currently, there are High Tech schemes for management and control of genetic, socio-cultural and mental evolution of Homo sapiens (NBIC, High Hume, etc.). The biological, socio-cultural and technological factors are included in the fabric of modern theories and technologies of social and political control and manipulation. However, the basic philosophical and ideological systems of modern civilization formed mainly in the 17–18 centuries and are experiencing ever-increasing and destabilizing risk-taking pressure from the scientific theories and technological realities. The sequence of diagnostic signs of a new era once again split into technological and natural sciences' from one hand, and humanitarian and anthropological sciences', from other. The natural sciences series corresponds to a system of technological risks be solved using algorithms established safety procedures. The socio-humanitarian series presented anthropological risk. Global bioethics phenomenon is regarded as systemic socio-cultural adaptation for technology-driven human evolution. The conceptual model for meta-structure of stable evolutionary strategy of Homo sapiens (SESH) is proposes. In accordance to model, SESH composed of genetic, socio-cultural and techno-rationalist modules, and global bioethics as a tool to minimize existen-