

ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТНОСТИ И ПРАВ ПРИРОДЫ И ЧЕЛОВЕКА

Принцип субъект-субъектного отношения человека и природы в экологической этике и биоэтике, а также идея защиты прав природы требуют дальнейших углубленных исследований содержания этих понятий и определения границ субъектности и прав природы и человека. Эти идеи нередко приобретают дискуссионные формы, требующие критического их рассмотрения.

Так, Я. Д. Вишняков в докладе на Моисеевских чтениях 15 марта 2016 г. в Москве высказал мысль о необходимости признания за природой статуса субъекта права. Его известная трактовка природы как *субъекта* = *причины или источника* природных рисков [Безопасность жизнедеятельности / Я. Д. Вишняков и др. М.: Изд-во Юрайт, 2013, с. 27] может рассматриваться как понятие теории рисков или определенной философской концепции. В общенаучном и философском смыслах можно также говорить о природе в целом и природных системах как *субъектах саморазвития*.

Но понятие *субъекта права* относится к юриспруденции, где под ним обычно понимается *свободный* индивид (или производное от него коллективное образование), за которым закон признает способность приобретать права и обязанности. Природа, природные объекты и системы не могут выполнять обязанности, устанавливаемые юридическими нормами. Поэтому идея признания принадлежности природным системам определенных прав предполагает, в частности, их право «на отсутствие ответственности перед человеком» [Мишаткина, Т. В. Эколого-этические аспекты глобального изменения климата / Т. В. Мишаткина // Вестник МГУЛ – Лесной вестник, 2011, № 2(78). – С. 9]. В соответствии с этим подходом, представляется необходимым отличать категорию *правосубъектности* от понятия *правообладания*, в соответствии с которым, принадлежность прав природным системам предполагает их осуществление защитниками природы как свободными индивидами, правоспособными лицами.

В сложных вопросах о субъектности и правах человеческих эмбрионов, обсуждаемых в литературе по биоэтике и медицинскому праву, констатируется отсутствие единого понимания правового статуса оплодотворенной яйцеклетки. Противники экстракорпорального оплодотворения, считая его, однако, зачатием *in vitro*, иногда приписывают проэмбриону статус субъекта и наделяют правом на жизнь еще до имплантации в матку: «Зачатое существо представляет собой индивидуальный на генетическом уровне субъект... уникальный биофизиологический субъект. ... Эмбрион человека является реальным субъектом моральной рефлексии... и, следовательно, его включенность в нравственные отношения и его статус субъекта этих отношений не может вызывать сомнения» [ЭКО (Экстракорпоральное оплодотворение), Что за этим стоит на самом деле: Сб. материалов. Вып. 4. М., 2016. – С. 15–16].

Представляется, однако, что проэмбрион до имплантации является лишь генетическим материалом, объектом права, ибо лишь в человеческой утробной среде может начаться непрерывный процесс формирования целостного организма, который можно и должно считать человеком, обладающим правом на жизнь. До этого он является лишь бессубъектным конструктом для формирования будущего биосоциального существа.

Falko V. I.

THE PROBLEM OF SUBJECTNESS AND THE RIGHTS OF MAN AND NATURE

Considering the notion that the nature of legal personality, the author proposes to distinguish the concepts of legal personality and the possession of rights. The question of the status of the human embryo is considered to be preembryo obtained *in vitro*, the object of law. The subject can only be developing in the womb of the embryo.

Фоменко А. Г.

Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь,
г. Минск, Республика Беларусь

ВОПРОСЫ ЭТИКО-ПРАВОВОЙ РЕГУЛЯЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА ТРУПНОМ БИОМАТЕРИАЛЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Исследования на трупном биоматериале – главный источник информации для многих областей биомедицинской науки, включая анатомию, патологическую анатомию и судебную медицину. Данная сфера исследований затрагивает широкий спектр этических проблем, касающихся информированного согласия на изъятие, хранение и использование трупного биоматериала в научных целях, вопросов соблюдения конфиденциальности

и пределов вмешательства в личную жизнь. Подходы к регулированию этих вопросов варьируют в широких пределах в разных странах, что связано с различными ценностными установками и моральными нормами, принятыми в данном обществе.

Цель доклада состоит в кратком обзоре законодательной и нормативной базы, а также особенностей практики, касающихся регулирования научных исследований на трупном биоматериале в Республике Беларусь. Сведения о законодательстве и нормативной базе, регулирующих вопросы изъятия, хранения и использования трупного биоматериала в целях научных исследований в Республике Беларусь, получены на основании изучения действующих законов, нормативных актов и этических кодексов. Особое внимание обращено на вопросы получения согласия на изъятие, хранение и использования трупного биоматериала в научных целях; требования к проведению этической экспертизы и принятию мер по обеспечению конфиденциальности доноров.

В Республике Беларусь отсутствует единый нормативный документ, регулирующий вопросы изъятия, хранения и использования трупного биоматериала в целях научных исследований. Отдельные положения, связанные с этими проблемами, прописаны в различных законах и нормативных документах. Однако в целом эти документы не дают четкого руководства к действию для ученых, занимающихся научными исследованиями на трупном материале. Поэтому значительная часть всех исследований в области трупного биоматериала в Беларуси проводится, в частности, без получения формального согласия доноров и вне пределов этической экспертизы.

Действующие в настоящее время нормативные документы, регулирующие вопросы изъятия, хранения и использования трупного биоматериала в целях научных исследований в Республике Беларусь, значительно отличаются от установленной практики и правовых норм в европейских странах. Это может являться препятствием для международного сотрудничества в научно-исследовательских проектах и может негативно влиять на дальнейшее развитие науки в Республике Беларусь. Для улучшения условий международного сотрудничества необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в Республике.

Fomenko A. G.

ETHICAL AND REGULATORY CHALLENGES OF RESEARCH ON HUMAN CADAVERIC BIOMATERIAL: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

This report aims to provide a general description of the legal regulation and ethical issues arising in practice of research on cadaveric biological materials in Belarus. Although there is no specific regulation in Belarus with regard to the research on cadaveric biological materials, a number of national legal acts and regulatory documents contain provisions addressing issues of consent, personal data protection and authorization of research involving biological materials from dead persons. In Belarus, the issue of consent to use cadaveric biological materials for research purposes is not addressed by legislation. Authorization of a respective ethics committee to conduct such kind of research is not required.

Цырдя Т. Н.

*Государственный университет медицины и фармации имени Н. А. Тестемицану,
г. Кишинев, Республика Молдова*

НООЦЕНТРИЗМ – МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ ЭТИКИ ЭПОХИ СТАНОВЛЕНИЯ СФЕРЫ РАЗУМА: СИСТЕМНО-ДИСКУРСИВНЫЙ АНАЛИЗ

Долгое время, вплоть до 70-х гг. XX столетия человечество сталкивалось в этическом мире преимущественно с одной методологией – *антропоцентрической*, обывающей и сейчас ученых, философов и практиков, всех участников социоприродной деятельности протезировать во всех ипостасях Homo Sapiens, а биосферу в целом и живую природу интерпретировать как нечто зависящее от человека, уступающее ему по значимости. Такой подход к человеческой практике особенно опасен, когда научно-технический прогресс, инновационные технологии, антропоинвазивный планетарный кризис и ряд других подобных явлений приводят к незапланированным результатам в универсальном эволюционном развитии. В этой связи возникла острая необходимость в разработке новых методологий, новых подходов в этике, и они появились.

В конце 60-х гг. прошлого века, вследствие продолжающегося стихийного глобального развития, а также наступающего экологического планетарного кризиса, стало очевидно, что прежняя нормативная этика вкупе с метаэтикой (соответственно – с антропоцентрической методологией) и их исходные теоретико-методологические и моральные принципы не могут влиять на ход мировых событий и способствовать становлению коэволюционного, социоприродного развития. Решил эту задачу в морально-нравственном аспекте в 1970 г. В. Р. Поттер, предложив новую этику – *биологическую*, распространяющую традиционные нравственные постулаты и на живую природу. Появилась и новая методология – *биосфероцентрическая*, включающая и антропоцентрическую и предлагающая немало оригинальных механизмов для создания морального вектора стратегии выживания.