

Г. А. Шумак, Т. А. Светличная

ПРОГНОСТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Рассматриваются сущность и направления реализации одной из важных функций судебной экономической науки – прогностической – основы теории экспертного прогнозирования. Обосновывается необходимость планомерного формирования новых родов и видов судебной экономической экспертизы.

This article discusses some issues of implementation of one important function of forensic science – prognostic, which is the basis of the theory of expert forecasting. Explains the necessity of systematic formation of new genera and species of forensic economic examination.

Ключевые слова: судебная экспертиза; судебная экономическая наука; прогностическая функция; новые виды судебных экономических экспертиз.

Key words: forensic examination; forensic economic science; prognostic function; new types of forensic economic examinations.

Введение. Современное судопроизводство в целях получения доказательств по уголовным, гражданским, хозяйственным, административным делам предполагает исследование и оценку самых различных объектов, несущих на себе следы правонарушений или являющихся средствами их совершения. Процесс получения доказательственной информации, содержащейся в этих объектах, в большинстве случаев требует использования знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, применения достижений естественных, технических, гуманитарных наук, владения современными технологиями, которыми не располагают в необходимом объеме субъекты судопроизводства. Такие знания принято называть специальными, а основной процессуальной формой их применения является судебная экспертиза.

По характеру используемых специальных знаний судебные экспертизы многообразны, поскольку вопросы, возникающие в ходе судопроизводства, могут относиться к любой сфере человеческой деятельности. В общей теории судебной экспертизы их принято разделять на классы, роды и виды. В литературе обоснованно отмечается, что основания такой классификации в течение длительного периода времени являлись, да и поныне являются, предметом ожесточенных научных дискуссий [1, с. 140].

Не вдаваясь в содержание различных подходов, обратим лишь внимание на то, что формирование новых классов, родов и видов судебных экспертиз

происходит как путем выделения из уже существующих (по диалектическому закону перехода количества в качество), так и в связи с появлением новых объектов исследования и, соответственно, необходимостью решения новых экспертных задач.

Основная часть. В классификационном ряду судебных экспертиз свое необходимое место занимает судебная экономическая экспертиза. С развитием рыночных отношений, трансформацией форм собственности в постсоветских государствах произошли существенные изменения в самих экономических системах, в содержании многих оценочных критериев деятельности субъектов хозяйствования, что не могло не вызвать необходимости формирования новых видов и подвидов этого класса судебных экспертиз. Свое влияние на этот процесс оказывают оба указанных выше фактора: как «разрастание» и соответственно обособление в рамках традиционных родов и видов, так и появление новых задач, обусловленных процессами трансформации экономических объектов и показателей деятельности. Последний фактор в меньшей мере воздействует на развитие традиционной судебно-бухгалтерской экспертизы (хотя потенциально такое влияние не исключено), но существенно сказывается на путях формирования видов и подвидов судебной финансово-экономической экспертизы.

В контексте научного обоснования необходимости и целесообразности выделения того или иного рода, вида (подвида) судебных экономических экспертиз представляется необходимым определить и проанализировать роль в этом процессе конкретной судебной экономической науки. При этом важно, на наш взгляд, проследить этот процесс в неразрывной связи экспертной науки, являющейся методико-правовой основой производства определенного вида экспертиз, с базовой, так называемой «материнской» наукой, определяющей сущность применяемых специальных знаний. Известно, что судебные экономические экспертизы осуществляются непосредственно на основе положений базовой науки [2, с. 439], применяемых в правовом поле законодательного регулирования экономических отношений в соответствующей сфере.

Общепринято, что развитие теории судебной экспертизы связано с задачами следственной, оперативно-розыскной и судебной деятельности и обусловленными ими потребностями экспертной практики. Последние и определяют в конечном счете процесс становления и развития как судебной экспертизы в целом, так и отдельных ее отраслей – классов, родов, видов [3, с. 146].

В формировании частных теорий новых родов и видов судебных экспертиз ряд авторов выделяют отдельные обязательные этапы, определяющие последовательность научного процесса. Содержанием первого этапа является

накопление эмпирического материала, отбор и заимствование из базовой науки методов и методик, которые могут быть использованы в производстве судебных экспертиз нового вида (рода) непосредственно [4, с. 77–78; 5, с. 31–32]. На завершающем этапе создается целостная частная теория рода (вида) экспертиз.

В литературе по судебной экспертизе высказывается мнение о возможности применения положений экспертной науки лишь для целей обобщения и теоретического подкрепления накопленного эмпирического материала и, как следствие, о неизбежности некоторого временного лага между этими процессами. Сторонники данного подхода основывают свое мнение на постулате о том, что судебно-экспертная деятельность не может опережать практику, а формируется на ее основе. В связи с этим, отмечают авторы, научные предпосылки не развивают и не определяют возможные, предполагаемые в будущем варианты событий [6, с. 222–230].

Представляется, что подобный подход к задачам судебной экспертной науки существенно снижает роль и возможности самой судебной экспертизы в решении задач судопроизводства. По нашему мнению, формирование частных теорий новых родов (видов) судебной экономической экспертизы только на основе обобщения экспертной практики не может являться обоснованным по следующим причинам.

Во-первых, как отмечается в специальной литературе [5, с. 31], экспертная практика нередко сталкивается со случаями вынужденного сообщения эксперта о невозможности дать заключение по поставленным вопросам по причине недостаточного уровня научного обоснования требуемого вида исследований. Это позволяет нам сделать вывод о том, что к моменту научного обобщения накопленного эмпирического материала многие актуальные для инициаторов назначения экспертизы вопросы и соответственно способы их решения в таком эмпирическом материале отсутствуют.

Во-вторых, экономические преступления являются, с одной стороны, «одними из самых высоколатентных видов преступлений» [7, с. 3], с другой – многообразными [8, с. 3]. Поэтому актуальность разработанных наукой на основе обобщения экспертной практики методических материалов к моменту их внедрения для следственных и судебных органов и для судебной экономической экспертизы может быть полностью либо частично утрачена.

В связи с обозначенными проблемами теоретического обобщения практики судебной экономической экспертизы наиболее предпочтительным, на наш взгляд, является утверждение о выполнении любой наукой, в том числе и судебно-экспертной, перспективной, прогностической функции в развитии новых направлений судебно-экспертной деятельности и их научно-методическом обеспечении [3, с. 99, 101–102; 4, с. 50–51].

Профессор Т. В. Аверьянова определяет прогностическую функцию общей теории судебной экспертизы как методологическую и операционную основу теории экспертного прогнозирования [3, с. 102]. На ее взгляд, в аспекте общей теории судебной экспертизы область приложения прогностической функции состоит в прогнозировании: расширения и пополнения круга объектов экспертизы; расширения арсенала частнонаучных и специальных экспертных методов; интеграционных процессов в области методов экспертных исследований и др. [3, с. 102].

Профессор Е. Р. Россинская отмечает, что конкретным содержанием прогнозирования наполняется в различных отраслях знания, в том числе в судебной экспертизе [4, с. 75]. По ее мнению, необходимыми условиями прогнозирования являются анализ и обобщение экспертной практики, позволяющие предвидеть развитие самых различных направлений судебно-экспертной деятельности. Так, Е. Р. Россинская подчеркивает, что частная теория экспертного прогнозирования имеет существенное значение для развития как судебно-экспертной деятельности в целом, так и отдельных ее составляющих, касающихся отраслей судебной экспертизы, перспектив совершенствования средств и методов проведения экспертных исследований, использования специальных знаний в процессе доказывания, экспертной профилактической деятельности [4, с. 75].

Соглашаясь с мнением сторонников актуальности применения в судебно-экспертной науке ее прогностической функции, считаем, что для судебной экономической науки представляет интерес так называемая в теории судебной экспертизы прямая связь науки с практикой, обусловленная возможностью научного знания опережать действительность практики; эта связь может осуществляться различными путями [3, с. 145, 148, 149]. В судебной экспертизе примером проявления такой связи называют создание и разработку учения о закономерностях формирования и развития судебных экспертиз, которое, в частности, позволит «открыть путь для планомерного формирования новых родов и видов экспертиз» [3, с. 148]. По нашему мнению, планомерное формирование новых родов и видов судебной экономической экспертизы является одним из способов решения обозначенных выше теоретических проблем, а также повышения эффективности ее использования в судопроизводстве.

Основываясь на представленных в литературных источниках закономерностях, влияющих на развитие и формирование судебных экспертиз [3, с. 154–155], и учитывая названную выше специфику судебных экономических экспертиз, предлагаем следующие направления совершенствования научно-методического обеспечения проведения судебных экономических экспертиз и специальных экономических исследований в рыночных условиях хозяйствования:

- выделение в судебной экономической экспертизе новых родов, видов, подвидов в рамках классификации экономических наук на основе изучения научной экономической литературы и нормативных правовых актов, что позволит расширить использование в судебной экономической экспертизе знаний различных отраслей и подотраслей экономической науки и, как следствие, применение в юридической практике возможностей судебной экономической экспертизы;

- разработка на основе изучения литературных источников, анализа нормативных правовых актов и обобщения экспертной практики методик и методических рекомендаций по проведению новых родов, видов, подвидов судебных экономических экспертиз, отражающих их возможности и имеющих в определенной мере «рекламный» характер. Это позволит, с одной стороны, своевременно использовать в судебной экономической экспертизе возможности и достижения всех экономических наук, с другой – получать в последующем при проведении обобщений экспертной практики более полные и объективные сведения о потребностях судопроизводства в специальных экономических знаниях для проведения целенаправленных и более глубоких научных работ и таким образом приблизить возможности судебной экономической экспертизы к потребностям судопроизводства;

- применение в разрабатываемых методических материалах методов и методик соответствующих экономических наук при отсутствии прямого законодательного регулирования тех или иных функций экономического управления, что обеспечит возможность решения экспертных задач при недостаточном законодательном регулировании экономических отношений в определенный период;

- подготовка одновременно с разработкой методических материалов для экспертов информационных материалов для работников органов уголовного преследования и судов. Это позволит своевременно информировать инициаторов назначения судебной экономической экспертизы о ее возможностях.

Прогностическая функция судебной экономической науки последовательно реализуется в разрабатываемых Научно-практическим центром Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь методических рекомендациях по производству новых видов и подвидов судебных экономических экспертиз. При этом учитываются возможности соответствующих отраслей ее базовой науки и уровень законодательного регулирования экономических отношений в соответствующей сфере и положения общей теории судебной экспертизы, в частности о сущности судебной экспертизы [2, с. 438].

В рамках судебной экономической экспертизы предложено выделить три особых вида:

- судебно-ревизионную экспертизу, базовой наукой которой является экономический контроль;
- судебную экономико-аналитическую экспертизу, базовой наукой которой является экономический анализ, и в ней подвид – судебную финансово-аналитическую экспертизу, осуществляемую на основе знаний финансового анализа как вида экономического анализа;
- судебную планово-экономическую экспертизу, базовой наукой которой является планирование, и в ней подвиды – судебную планово-экономическую экспертизу инвестиций и инноваций; судебную планово-производственно-экономическую экспертизу; судебную планово-финансовую экспертизу; судебную планово-экономическую экспертизу финансового результата.

В системе функций управления контроль и соответствующая ему экономическая наука являются наиболее теоретически разработанными и законодательно урегулированными. Выделение судебно-ревизионной экспертизы позволяет привести в соответствие объект исследования – материалы проверки (ревизии), создаваемые с применением методов контроля, и необходимые для исследования этого объекта базовые знания в области контроля, формой которого является проверка (ревизия); увеличивает возможности исследования традиционного объекта – материалов проверки (ревизии) с целью извлечения большей информации.

В современной экономической науке теоретически достаточно противоречивой (хотя, как отмечают многие белорусские ученые-экономисты, имеющей положительную динамику в развитии) отраслью является экономический анализ. Осуществление экономического анализа как функции управления имеет существенные пробелы и в нормативном регулировании. Практически правовое обеспечение имеет место лишь в сфере экономической несостоятельности (банкротства) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, причем и в этой сфере достаточно неустойчивое и противоречивое. Вместе с тем установление наличия (отсутствия) неплатежеспособности субъектов хозяйствования и периода ее возникновения невозможно без применения знаний в области экономического анализа. В связи с этим совершенствование теории данной отрасли экономической науки и практики реализации ее положений, в том числе в сфере судебной экономической экспертизы, а также ее законодательного регулирования для целей судебных экономических исследований является весьма актуальной задачей судебной экспертной науки. Выделение судебной экономико-аналитической экспертизы позволяет разграничить судебную экспертизу и экономический анализ; формирует новый объект судебной экономической экспертизы – материалы экономического анализа.

В настоящее время возрождается традиционная функция управления – экономическое планирование деятельности субъектов хозяйствования. В определенной мере осуществляется законодательное регулирование данной сферы. Процедура и результаты экономического планирования могут иметь как положительные, так и отрицательные последствия. Некоторые из них становятся объектами внимания правоохранительных и судебных органов. Перед судебной экономической наукой возникает ряд новых задач, вытекающих из необходимости прогнозно определить направления и методические основы использования положений планирования в обеспечении судебной экспертной деятельности.

В их числе:

- систематизация и классификация знаний в области планирования, необходимых для проведения судебной экономической экспертизы, повышения качества назначения экспертиз, организации работы экспертных подразделений, подготовки экспертов-экономистов;
- изучение результатов использования материалов планирования в экспертной, следственной и судебной практике, в заключениях судебных экспертов государственных экспертных учреждений Республики Беларусь в области судебной экономической экспертизы;
- изучение информации о вопросах, не решаемых судебными экспертами государственных экспертных учреждений Республики Беларусь в области судебной экономической экспертизы в период их постановки инициаторами назначения.

Заключение. Выделение судебной планово-экономической экспертизы и ее подвидов ведет к появлению новых объектов судебной экономической экспертизы – материалов планирования (производственный план, финансовый план, расчет денежных потоков, проектно-балансовая ведомость и др.); увеличивает возможности исследования традиционных ее объектов – хозяйственных договоров, калькуляций и т. п. с целью извлечения большей информации. В совокупности с другими новыми видами и подвидами экономических экспертиз судебная планово-экономическая экспертиза является примером практической реализации прогностической функции судебной экономической науки.

Библиографические ссылки

1. Экспертиза в судопроизводстве : учеб. для бакалавров / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Проспект, 2016.
2. Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. М. : Норма : ИНФРА-М, 1999.

3. *Аверьянова Т. В.* Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма, 2009.
4. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы : учебник / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Норма, 2009.
5. *Неретина Н. С.* Алгоритм формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз // Судебная экспертиза. 2015. № 2 (42). С. 27–34.
6. *Виноградова М. М., Бондарь Н. Н.* Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 4 (24). С. 222–230.
7. *Бертовский Л. В.* Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. М., 2005.
8. *Богомолов А. М.* Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о незаконном получении кредита и банкротстве. М. : ПРИОР, 2002.

Статья поступила в редакцию 22.03.2016