

Ф. М. НЕЧАЙ

НАУЧНАЯ РАБОТА В УНИВЕРСИТЕТЕ ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНИХ ВЕКОВ

Белорусский ордена Трудового Красного Знамени государственный университет им. В. И. Ленина основан в 1921 г.

С первых же лет здесь велась большая и плодотворная научная работа во многих областях истории древнего мира и средних веков. Эту работу возглавляли выдающиеся советские ученые-историки Н. М. Никольский и В. Н. Перцев.

Н. М. Никольский участвовал в создании программ и разработке учебных планов по истории древнего мира для высшей и средней школы. Он был автором первого учебника по истории древнего мира для средней школы, изданного в 1933 г.¹, и автором раздела по истории Древнего Востока в учебнике «История древнего мира» для студентов педагогических вузов, изданном в 1959 г.

В 1931 г. Николай Михайлович избирается членом АН БССР и с 1937 вплоть до 1957 г. возглавляет Институт истории АН БССР. В 1946 г. Н. М. Никольский избирается членом-корреспондентом АН СССР.

В мае 1934 г. в Белорусском университете был создан исторический факультет. Н. М. Никольский становится на этом факультете заведующим кафедрой, которой он руководил до 1953 г. Николай Михайлович проявил себя как крупный исследователь. Он анализировал социально-экономическую историю и культуру древнего Вавилона, Израиля, древнейших городов Финикии.

В противоположность насаждаемой буржуазной историографией антинаучной концепции развития истории советские историки на основе марксистско-ленин-

¹ Учебник был переведен на белорусский язык. М. М. Нікольскі. Гісторыя. Дакласавае грамадства, Старажытны Усход, антычны свет. Падручнік для сярэдняй школы. Мінск, 1933.

ского учения о развитии общества от низших к высшим социальным-экономическим формациям пришли к правильному выводу, что после распада первобытного строя в странах Древнего Востока сложилось раннее рабовладельческое государство. Рабство имело неразвитую форму домашнего рабства. Появилось общество, в котором ведущую роль играли сельские общины.

Большая заслуга в обосновании такой трактовки истории народов Древнего Востока принадлежит Н. М. Никольскому, который опубликовал по этому вопросу ряд статей в периодической печати, в том числе: «О способе производства на Древнем Востоке и формационном типе древневосточных обществ»¹, «К вопросу о рабстве на Древнем Востоке»², «Рецензия на книгу В. В. Струве «История Древнего Востока»»³, «О построении истории Древнего Востока»⁴, «Община в древнем Двуречье»⁵, «К вопросу о ренте-налоге в древнем Двуречье»⁶, «Рабство на Древнем Востоке»⁷, «Рабство в древнем Двуречье»⁸, «Частное землевладение и землепользование в древнем Двуречье»⁹.

Изучение социально-экономической структуры древнего Вавилона на основе глубокого анализа клинописных памятников Двуречья Н. М. Никольский закончил публикацией в 1948 г. монографии «Частное землевладение и землепользование в древнем Двуречье». Автор показывает, что: а) в древнем Двуречье не существовало вначале частной собственности на землю; б) государство здесь с момента установления классового общества было верховным собственником земли; в) позже в Двуречье существовало как частное, так и общинное владение в пользовании землей.

Н. М. Никольский для III тысячелетия до н. э. исчисляет количество частных землевладельцев в размере

¹ «История в средней школе», 1934, № 2.

² «Проблемы истории докапиталистических формаций», 1934, № 7.

³ «За большевистскую книгу», 1935, № 7.

⁴ «Вестник древней истории», 1938, № 3-4.

⁵ «Вестник древней истории», 1938, № 4-5.

⁶ «Вестник древней истории», 1939, № 2.

⁷ «Ученые записки БГУ», серия историческая, кн. 2, 1939.

⁸ «Вестник древней истории», 1941, № 1.

⁹ «Исторический журнал», 1945, № 1-2.

500 человек на все население Вавилонии, составлявшее в это время около 3 000 000 — 3 750 000 жителей¹.

Цари давали в частное владение землю жрецам и чиновникам, отняв ее у сельских общин, во владении которых находилась основная масса земель.

Ученый рисует яркую картину развития землевладения в Вавилонии в XV—XII вв. до н. э., излагает историю развития землевладения после правления Хаммураби при господстве касситов, когда сначала уничтожается прежнее частное землевладение и усиливается общинное, а впоследствии вновь возрождается частное.

Книга Н. М. Никольского, по отзыву крупнейшего советского специалиста-ассириолога И. Дьяконова, явилась «событием в нашей литературе по истории древнего мира. Она бросает новый свет на важнейшие теоретические вопросы истории и является значительным шагом вперед советской исторической науки»².

К исследованию проблемы социально-экономических отношений в древней Финикии Н. М. Никольский подошел, изучая открытые в 1929—1938 гг. тексты древнего финикийского города Угарита (современный курган Рас-Шамра). Н. М. Никольский впервые в советской историографии взялся за изучение одного из текстов под названием «Рождение богов милостивых и благостных». Почти все исследования, опубликованные за рубежом, касались только вопросов письма, языка, грамматики, перевода и некоторых комментариев к текстам. Н. М. Никольский поставил перед собой задачу — восстановить картину социально-экономической жизни города с помощью интерпретации ритуальных текстов. Анализируя текст источника, он написал книгу, имеющую большое научное значение, — «Этюды по истории финикийских общинных и земледельческих культов»³.

¹ Н. М. Никольский. Частное землевладение и землепользование в древнем Двуречье. Минск, 1948, стр. 76.

² И. Дьяконов. Н. М. Никольский. Частное землевладение и землепользование в древнем Двуречье. «Вестник древней истории», 1949, № 1, стр. 125.

³ Н. М. Никольский. Этюды по истории финикийских общинных и земледельческих культов. Минск, 1948. См. рецензии: Ф. М. Нячай. Аб кнізе М. М. Нікольскага «Эцюды па гісторыі фінікійскіх абшчынных і земляробчых культураў». «Бальшавік Беларусі», 1948, № 7; В. В. Струве и А. И. Тюменев. Акад. Н. М. Никольский. Этюды по истории финикийских общинных и земледельческих культов. «Вестник древней истории», 1948, № 2.

Основной вывод, к которому приходит Н. М. Никольский в результате изучения текста «Екрени» (названо по первому слову текста), сформулирован так: «Можно считать решенным общий вопрос о существовании в Финикии общинного быта и общинной религии»¹, «раскопки в Рас-Шамра открыли для нас не только финикийскую деревню, неизвестную до сих пор и жившую общинным строем, но и финикийский город»², «общинный строй существовал также и в Финикии и занимал там важное место»³. В свете текстов Рас-Шамра Н. М. Никольский намечает ряд проблем, которыми должны заняться советские историки, по-новому ставит вопрос о происхождении финикийян. Родиной финикийян, по мысли Н. М. Никольского, были области, прилегающие к Мертвому морю. Автор этюдов пишет: «Таким образом, вопрос о племенном происхождении финикийян приводит нас не к хананеям, а к Эдому, Израилю, Иуде»⁴.

Второй вывод Н. М. Никольского касается времени возникновения городов Финикии. Финикийские города Угарит, Гебал, Сидон были основаны в последние века IV тысячелетия, а Тир — в самом начале III тысячелетия до н. э.⁵

Третий вывод: тексты Рас-Шамра дают историкам полную возможность исследовать и написать историю финикийской религии.

Другая область истории, в которой Н. М. Никольский оставил значительный след,— это научная критика Библии.

Многие мысли и выводы Н. М. Никольского по научной критике Библии вошли в научный обиход современной библеистики. Здесь особенно значимы следующие работы Н. М. Никольского: «Керубы по данным Библии и восточной археологии», «Следы магической литературы в книге псалмов», «Мотивы крестьянского мессианизма в пророчестве VIII в.», «Происхождение юбилейного года», «Полетеизм и монотеизм в еврейской религии», «Кризис» критической библеистики и задачи марксист-

¹ Н. М. Никольский. Этюды по истории финикийских общинных и земледельческих культов, стр. 30.

² Там же, стр. 303.

³ Там же, стр. 323.

⁴ Там же, стр. 304.

⁵ Там же, стр. 308.

ской исторической науки» (см. статью Р. А. Никольской в данном сборнике).

Заметный вклад в изучение истории античности сделал член кафедры профессор Г. М. Лившиц. Защитив в 1939 г. кандидатскую диссертацию на тему «Заговор Катилины и его социальная сущность», он продолжил исследование данной темы в послевоенные годы, опубликовав ряд статей в «Ученых записках БГУ им. В. И. Ленина». В 1960 г. Г. М. Лившиц издал монографию «Социально-политическая борьба в Риме в 60-е гг. I века до н. э. и заговор Катилины», в которой обобщил свои исследования по данной теме.

В 1957 г. Г. М. Лившиц опубликовал монографию «Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима», которая вместе с опубликованной в 1959 г. работой «Кумранские рукописи и их историческое значение» была защищена в качестве докторской диссертации.

В научно-исследовательской работе профессора Г. М. Лившица с конца 50-х годов большое место заняла проблема происхождения христианства. Эта проблема стала злободневной в науке в связи с находками кумранских рукописей. Буржуазные ученые, стоящие на клерикальных позициях, посредством кумранских текстов стремятся подкрепить евангельские сказки о земной жизни Иоанна Крестителя, Иисуса Христа, апостолов Павла и Петра и других евангельских персонажей.

В монографии «Кумранские рукописи и их историческое значение» автор подверг тщательному разбору данные кумранских находок о жизни иудейских сектантов в районе Кумрана и пришел к аргументированному выводу, что кумранские тексты не дают оснований «говорить об историческом существовании Иисуса Христа и большинства других новозаветных героев»¹.

Продолжая изучение проблемы происхождения христианства, Г. М. Лившиц в 1967 г. в монографии «Происхождение христианства в свете рукописей Мертвого моря» сделал обзор расселения евреев ко времени возникновения христианства. Этот материал значительно помогает изучению и решению таких проблем, как про-

¹ Г. М. Лившиц. Кумранские рукописи и их историческое значение, 1959, стр. 54.

исхождение христианства, место его зарождения, историчность Христа.

Вторая часть этой монографии посвящена трактовке социально-экономических и идеологических предпосылок возникновения христианства и истории его формирования. Автор делает вывод о наличии известного родства между кумранитами и ранними христианами и считает, что нет основания идентифицировать кумранские общины с христианскими, они — предшественники последних.

Основные этапы многовековой истории научного исследования Библии и процесса происхождения христианства освещаются Г. М. Лившицем в работе «Очерки историографии Библии и раннего христианства». Автор рассказывает о наиболее важных результатах критического изучения ветхозаветных и новозаветных произведений. Он выясняет сущность споров и разногласий между учеными по многим существенным вопросам библейской критики и, в частности, показывает характерные черты основных течений в историографии раннего христианства, освещает взгляды главных представителей мифологической и исторической школ по вопросу о существовании Иисуса Христа. Особенно большое внимание автор уделяет марксистской литературе, посвященной исследованию библейских текстов и проблеме происхождения христианства.

На протяжении многих лет изучением истории античного Рима в республиканский период занимается профессор Ф. М. Нечай. По проблеме возникновения и крушения римско-италийской федерации им опубликованы две статьи в «Ученых записках БГУ им. В. И. Ленина»¹ и монография «Рим и италики» (1963)², которая легла в основу его докторской диссертации, защищенной в 1965 г.

¹ Ф. М. Нечай. Союзническая война в источниках. «Ученые записки Белорусского государственного университета (в дальнейшем — БГУ) им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 10, 1950; Ф. М. Нечай. Основные вопросы восстания италийского крестьянства в начале Союзнической войны в Риме (91—90 гг. до н. э.). «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина». Горки, 1951.

² См. рецензии: И. Л. Маяк. Ф. М. Нечай. Рим и италики. «Вестник древней истории», 1965, № 4; H. H ä r t e l. F. M. N e c ä j. Rim i italiki. „Zeitschrift für Geschichtswissenschaft“, Heft 5. Berlin, 1965. Автор последней пишет: „Das Buch ist wertvoller Beitrag zur althistorischen Literatur“ (S. 886).

В сравнении с существующей у историков Запада трактовкой в работе во многих отношениях по-новому освещаются вопросы структуры римско-италийской федерации. Сделана попытка определить количественный состав отдельных народов Италии, установить размеры земельных наделов, которыми пользовались римские плебеи, посланные в колонии на завоеванные земли, рассмотреть значение и размах колонизации Римом территории отдельных народов Италии, осветить военную службу италиков в римской армии как форму эксплуатации их Римским государством, проводившим завоевания в Италии и за ее пределами. Правильное выяснение перечисленных вопросов чрезвычайно важно для уяснения внутренних противоречий в римско-италийской федерации, которыми обусловлены социальные конфликты в Риме в конце II — начале I в. до н. э. Выражением одного из таких конфликтов является движение Гракхов.

В работе прослеживается значение союзнического вопроса в движении Гракхов, который до сего времени не получил должного освещения в историографии. Как дореволюционная русская, так и западноевропейская буржуазная историография модернизирует историю Рима времен Гракхов. В трактовке буржуазных историков социально-экономическая структура Рима выступает не как рабовладельческая, а как капиталистическая, а Гракхи — не как поборники демократических реформ в рабовладельческом Риме, а как социал-революционеры или как поборники капитализма.

Автор вскрывает антинаучные, фальсификаторские тенденции в трактовке движения Гракхов в трудах дворянских и буржуазных историков начиная со второй половины XIX в. и вплоть до настоящего времени.

В работе освещается борьба вокруг аграрного законодательства Тиберия Гракха. Автор отвергает принятую у ряда советских исследователей трактовку, согласно которой в результате осуществления закона Тиберия Гракха около 80 000 крестьян получили земельные наделы. Он полагает, что эта цифра включает многих римлян, попавших в ценз 125 г. из-за понижения ценза 5-го класса, проведенного около 129 г. до н. э.

В статьях и монографии по-новому освещается история Союзнической войны, а также причины гражданской войны в Риме 88—82 гг. до н. э. В частности, в ра-

боте «Рим и италики» доказывається, що союзницький вопрос, модифіциований в аграрний, лежить в основі останнього етапу цієї війни.

В настоящее время Ф. М. Нечай изучает тему «Возникновение Римского государства», по которой сделан ряд публикаций: «Римские завоевания и их влияние на аграрные отношения во второй половине V в. и в начале IV в. до н. э.»¹, «Завоевания средней и южной Италии и аграрный вопрос в Риме»², «К вопросу об аграрных отношениях в ранний период Рима»³, «Барацба римскага плебсу за зямлю і дэмакратызацыю канстытуцыі (366—265 гг. да н. э.)»⁴, «О роли плебса в экономической, политической и военной жизни Рима в период республики»⁵.

В своих исследованиях Ф. М. Нечай, изучив данные литературных, археологических и эпиграфических источников, пересматривает сложившиеся в исторической науке взгляды по вопросам возникновения Римского государства.

Известно, что основным вопросом изучения истории начального периода Рима является изучение распада первобытного строя и возникновения частной собственности на землю. Автор подвергает анализу данные традиций о размерах надела земли, доходом с которых могла кормиться крестьянская семья в Древнем Риме.

Ф. М. Нечай отвергает распространенную в буржуазной историографии теорию о двухъюгеровом наделе, якобы достаточном для пропитания крестьянской семьи. Им пересматривается доминирующая в историографии теория о делении населения Рима на патрициев и плебеев на почве этнической неоднородности населения Рима (теория этнического дуализма).

На основе новой интерпретации источников (консульские фасты, фасты народных трибунов и произведения

¹ «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 16, 1953.

² «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 23, 1955.

³ «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 30, 1956.

⁴ «Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта імя У. І. Леніна», серыя ІІІ, 1969, № 2.

⁵ Sonderdruck aus Die Rolle der Plebs im spätrömischen Reich Görlitzer Eirene—Tagung 10—14.X 1967. Akademie-Verlag. Berlin.

историков) изучается сословное деление населения Рима, сложившееся в результате экономического неравенства, и определяется конкретно очерченная сословно-классовая структура в Риме до законов Лициния и Секстия.

В итоге изучения источников о порядке голосования в центуриатных собраниях и законов XII таблиц автор обоснованно характеризует политическую систему, сложившуюся в Риме вместе с учреждением республики, как диктатуру патрициев.

При изложении истории сословно-классовой борьбы в Риме в 509—366 гг. до н. э. в науке до сих пор остался в тени вопрос о том, какое влияние оказывало деление плебеев на военнообязанных и невоеннообязанных на ход сословно-классовой борьбы. В исследовании этому аспекту уделено соответствующее внимание. Изучая историю сословно-классовой борьбы в Риме в период покорения Римом Средней и Южной Италии, Ф. М. Нечай считает, что основным условием политических и экономических завоеваний плебса являлось его выступление единым фронтом, в результате чего было отменено долговое рабство и представители 29 плебейских родов получили доступ к высшей государственной должности.

В 1947 г. Р. А. Никольская защитила кандидатскую диссертацию «Афинская демократия как форма рабовладельческой диктатуры», по которой сделала публикации: «Раннегреческая тирания»¹, «Государственное устройство Афинской демократии»² и «Социально-политическая борьба в Афинах к концу V в. до н. э.»³. Доцент Р. А. Никольская является автором 3-й главы (Право) в книге Н. М. Никольского «Культура древней Вавилонии». Она оформила и опубликовала учебное пособие «Происхождение религии и ее первобытные формы».

На кафедре определилась группа молодых ученых — воспитанников истфака, получивших специальную подготовку через аспирантуру. Среди них доцент Г. И. Дов-

¹ «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 16, 1953.

² «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 30, 1956.

³ «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 23, 1955.

гяло, который в 1966 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Право наследования царской власти у хеттов в ранний период их истории». На основе анализа хеттских письменных памятников автор дал новую в науке трактовку исследуемого вопроса. В 1968 г. Г. И. Довгяло опубликовал по этой теме монографию «К истории возникновения государства».

Член кафедры преподаватель М. Ф. Пилипенко специализируется по этнографии. Он подготовил к защите кандидатскую диссертацию на тему «Семья и брак у белорусских крестьян во второй половине XIX — начале XX в.». В статье «Большая семья у белорусских крестьян во второй половине XIX — начале XX в.»¹ М. Ф. Пилипенко осветил вопрос о распространении патриархальной семейной организации на территории Белоруссии в этот период. Анализируя белорусский материал, Пилипенко излагает вопрос о различных типах большой семьи, их структуре и отношениях внутри этих семей.

В статье «Свадебные обычаи у белорусских крестьян во второй половине XIX — начале XX в.»² впервые в литературе систематизированы факты о свадебном выкупе и приданом у белорусов, выяснено значение этих обычаев, идущих от первобытных времен, в быту белорусских крестьян в пореформенный период.

В статье «Паходжанне і сацыяльная сутнасць сімвалічных выкупаў у беларускай вясельнай абраднасці»³ М. Ф. Пилипенко прослеживает генезис многочисленных выкупов во время свадьбы. Автор полагает, что они в символической форме выражали сплоченность внутри свадебных группировок, обрядовую состоятельность сторон.

В статье «Следы родовой организации в свадебных обычаях славянских народов»⁴ прослеживается пока не освещенный в этнографии вопрос о генезисе свадебных чинов у славян.

¹ Тезисы докладов республиканской научной конференции молодых ученых и аспирантов. Минск, Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1968.

² «Вопросы истории БССР», вып. 37, 1969.

³ «Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта імя У. І. Леніна», серыя III, 1969, № 3.

⁴ Советское славяноведение. Материалы IV межвузовской конференции историков-славистов. Минск, Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1969.

Преподаватель М. С. Корзун работает над завершением кандидатской диссертации по истории Греции. Темой его диссертации является Пелопоннесская война (первый период). По этой теме М. С. Корзун имеет публикацию, а также подготовил и сдал в печать ряд статей.

Значительная научная работа велась и по истории средних веков. Одно время этой работой руководил профессор В. Н. Перцев, который с 1934 по 1955 г. возглавлял кафедру истории средних веков, а с 1955 по 1960 г. — объединенную кафедру истории древнего мира и средних веков. Большую известность получили такие его работы: «Внутренний строй Пруссии перед завоеванием ее немцами»¹, «Культура и религия древних пруссов»², «Захват и заселение Бранденбургской марки немцами»³, «Хозяйственный и социальный строй древнейшего населения Пруссии (между I — IV вв. н. э.)»⁴.

Особенно много внимания В. Н. Перцев уделял хозяйственному и социальному строю древнейшего населения Пруссии в период, предшествующий ее завоеванию немецкими феодалами. Его внимание привлекали также культура и история древних пруссов. В публикациях, посвященных истории древней Пруссии, автором собран богатый фактический материал.

Большой интерес представляет работа В. Н. Перцева «Захват и заселение Бранденбургской марки немцами». В ней автор выясняет социально-экономические предпосылки агрессивной политики немецких феодалов против соседних народов. В своих работах он осветил ряд актуальных, малоисследованных в исторической науке вопросов.

Определенное значение приобрела исследовательская деятельность и молодых ученых Белоруссии по истории средних веков. Н. А. Гусакова защитила диссертацию (1964) на тему «Борьба плебейской оппозиции против феодально-католической реакции в первый период гусит-

¹ «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 23, 1955.

² «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 16, 1953.

³ «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 10, 1950.

⁴ «Ученые записки БГУ им. В. И. Ленина», серия историческая, вып. 50, 1959.

ского движения (1419—1422 гг.)». Левые течения в гуситском движении не были основательно разработаны ни в чешской, ни в дооктябрьской русской, ни в советской историографии. Исследование доцента Н. А. Гусаковой в значительной мере восполнило этот пробел.

В изучении истории средневековой Чехии совершенно новым аспектом является исследование белорусско-чешских экономических, политических и культурных связей. Н. А. Гусакова приступила к исследованию этой проблемы. Ею уже опубликована статья «Белорусско-чешские торговые связи»¹.

По-настоящему научная разработка истории денежного обращения в Белоруссии начата В. Н. Рябцевичем, лишь две статьи до него опубликовал в 1927 г. П. Харлампович о нумизматике Белоруссии. В 1964 г. В. Н. Рябцевич защитил кандидатскую диссертацию «Топография монетных кладов Белоруссии».

В. Н. Рябцевич ведет большую работу в этой области и уже опубликовал целый ряд статей.

В статье «Находки античных монет на территории Белоруссии»² он освещает топографию кладов и единичных находок античных монет в Белоруссии. Автор устанавливает, что интенсивное поступление этих монет происходило в западной части современной Белоруссии в первые века Римской империи. Римские монеты I—III вв.— первые образцы денег, давшие древнеславянским племенам четкое представление о средствах платежа, обращения и накопления.

В двух статьях: «Два монетно-вещевых клада IX в. из Витебской области»³ и «Куфические дирхемы на территории Белоруссии»⁴ — дано определение монет двух крупных денежных кладов, состоящих из монет стран Арабского халифата (куфических дирхемов) и их уникальной вещевой части (свернутых в спираль шейных гривен). Установлены локальные особенности денежного обращения на западнорусских землях в середине IX в. Введены в научный оборот около двадцати монет, не-

¹ Советское славяноведение. Материалы IV межвузовской конференции историков-славистов. Минск, 1969.

² Сборник научных статей молодых ученых и аспирантов. Минск, 1967.

³ «Нумизматика и эпиграфика», 1965, № 1.

⁴ «Древности Белоруссии», 1966, № 1.

известных до этого времени в нумизматике. На основе анализа топографии и состава кладов куфических монет на территории Белоруссии уточняется общепринятая в нумизматической литературе периодизация денежного обращения на территории Восточной Европы в IX — X вв.

В публикациях В. Н. Рябцевича: «Обращение пражского гроша на западнорусских землях»¹ и «К вопросу о денежном обращении западнорусских земель в XIV — XV вв.»² — устанавливается периодизация обращения чешских монет (пражского гроша) XIV — XV вв. и топография их находок на территории Белоруссии, по-новому решается вопрос о времени их основного притока и пути их поступлений из Чехии. В. Н. Рябцевич в противовес принятому в советской и польской нумизматике мнению о северо-западном пути проникновения пражских грошей на западнорусские земли выдвигает мнение, что монеты проникали из Чехии в Белоруссию юго-западным путем.

В статье «Монетные клады XVI в. на территории Чернигово-Северской земли и Восточной Белоруссии»³ В. Н. Рябцевич предлагает периодизацию денежного обращения по указанной территории в XVI в., определяет основные группы иноземной монеты, импортировавшейся в это время Белоруссией.

В публикации «Монетные клады XVII — первой четверти XVIII в. на территории Восточной Белоруссии и Чернигово-Северской земли»⁴ изучается периодизация денежного обращения и топография кладов указанного периода на территории Восточной Белоруссии и Чернигово-Северской земли, рассматриваются отдельные вопросы истории денежного хозяйства Речи Посполитой и Белоруссии в частности, изучается установление основных статей западноевропейского монетного экспорта в этот период на территорию Белоруссии.

В двух статьях: «Шотландские монеты первой половины XVII в. в кладах Белоруссии и соседних районов»⁵

¹ Тезисы докладов на юбилейной научной сессии, посвященной 200-летию Государственного Эрмитажа. Л., 1964.

² «Нумизматика и сфрагистика», 1965, № 2.

³ «Нумизматика и сфрагистика», 1967, № 3.

⁴ «Нумизматика и сфрагистика», 1963, № 1.

⁵ «Нумизматика и эпиграфика», 1963, № 4.

и «К вопросу об обращении медной монеты на территории Польши в XVII в.»— исследуется малоизученный вопрос об активной иммиграции на земли Белоруссии, Польши и Литвы шотландских пресвитерианцев, уточняется принятая до этого времени в советской и польской нумизматике атрибуция двойных шотландских пенни Карла I.

В статье «Русская монетная медь XVII века вкладах Белоруссии и Украины»¹ (совместно с В. А. Титком) автор рассматривает ход и результаты денежной реформы Алексея Михайловича, прослеживает динамику проникновения медных монет этого правителя на территорию Белоруссии и Украины, вскрывает причины слабой акклиматизации русской монетной меди на названных территориях.

Работа «Основные итоги нумизматических исследований в БССР»² посвящена истории белорусской нумизматики с момента ее зарождения (коллекция гр. Румянцева в Гомеле в конце XVIII — начале XIX в.) до наших дней, в ней определяются основные задачи, стоящие перед нумизматикой республики в настоящее время.

В статье «Про складання нумізматичної карти»³ В. Н. Рябцевич излагает методику составления корпуса нумизматических памятников Белоруссии и Украины.

В 1968 г. вышла его монография «О чем рассказывают монеты», в которой излагается краткий курс нумизматики Белоруссии и дается каталог-определитель наиболее характерных для Белоруссии монет I — начала XX в. и монет советского периода. Книга является учебным пособием по курсу «Нумизматика Белоруссии».

В 1969 г. аспирант В. А. Мацкевич защитил диссертацию на тему «Россия и папство во второй половине XVI в.», по которой сделал публикации: «Из истории борьбы русской дипломатии против наступления католической реакции в России в XVI в.»⁴, «Ватикан и агрессия польско-литовских феодалов против Русского госу-

¹ «Древности Белоруссии», 1968, № 3.

² «Белорусские древности», 1967, № 2.

³ «Український історичний журнал», 1966, № 2.

⁴ Доклады научной конференции аспирантов и молодых ученых, посвященной 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Минск, 1967.

дарства в 70—80-х годах XVI в.»¹, «Россия и реакционная деятельность папства в 70-х годах XVI в.»², «Борьба папства против русско-польского сближения в XVI в.»³.

В опубликованных статьях В. А. Мацкевич делает критический разбор концепции клерикальных историков, которые стремятся доказать, что папство будто бы вело благожелательную политику по отношению к русскому народу. Автор указывает, что католические историки обходят или искажают факты, свидетельствующие об активном участии Ватикана в агрессии германских, шведских и польских феодалов против России. В. А. Мацкевич интерпретирует «русскую политику» папства как часть политики контрреформации, проводимой в Европе римскими и папами и германскими императорами.

В заключение следует сказать, что на основе марксистско-ленинской методологии коллективом кафедры истории древнего мира и средних веков Белорусского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В. И. Ленина изучаются актуальные вопросы социально-экономических, политических и идеологических проблем истории. Научная работа историков университета является определенным вкладом в развитие советской исторической науки.

¹ Материалы межвузовской республиканской конференции аспирантов и молодых ученых, посвященной 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Минск, 1967.

² Вопросы истории. Сборник статей молодых ученых и аспирантов. Минск, 1968.

³ Советское славяноведение. Материалы IV межвузовской конференции историков-славистов. Минск, 1969.