

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ФИЛОСОФИЯ И ПРАВО

УДК 574.1

Н. Д. Лепская

*Международный государственный экологический университет имени А. Д. Сахарова,
г. Минск, Республика Беларусь*

КРИЗИС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И ЭКОЛОГИЗАЦИЯ КУЛЬТУРЫ

В статье рассматривается дуализм мышления как ключевая особенность мышления человека на современном этапе. Следствием дуализма является отчуждение – отчуждение субъекта от объекта, психического от телесного, отчуждение человека от природы.

➤ **Ключевые слова:** *глобальный кризис, кризис нравственности, ноосфера, рациональность, кризис человеческого мышления, экологизация культуры.*

Современная цивилизация подошла к необходимости полного преобразования. Оно остро необходимо, так как принцип нынешнего общественного сознания вошел в явное противоречие с окружающей действительностью.

Сознание строго исторично. Смена типов обусловлена изменениями в общественной жизни. Это глобальные революции мировосприятия.

Суть в следующем: современное общество основано на принципе индивидуализма, то есть эгоистической обособленности как отдельных людей, так и отдельных сообществ. В человеческом обществе этот принцип укоренен соответствующим ему строением и соответствующей идеологией.

Нельзя без конца уповать на всякого рода общественные механизмы, на обновление и усовершенствование социальной организации общества. При всей той важной роли, какую играют в жизни современного общества его институты, законодательства и договоры, при всей мощи созданной человеком техники не они в конечном счете определяют судьбу человечества. И сегодняшние проблемы не будут в полной мере решены, пока оно само не изменит своих привычек, нравов и поведения. Человек оказался неспособным в своем мышлении приспособиться к тем изменениям, которые он сам внес в этот мир. Поскольку проблема, возникшая на этой стадии его развития, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и ее решение должно исходить прежде всего и главным образом изнутри его самого.

Цивилизация находится в состоянии глобального кризиса. Главнейшим элементом, обуславливающим наличие этого кризиса, является несовершенство человеческого мышления. Политики не могут найти правильный выход из конфликтных ситуаций или действуют в силу ложных представлений, ученые не могут решить проблемы, связанные с исследованием и прогнозированием природных процессов, проявляющих себя в виде стихийных бедствий, инженеры – катастроф с тяжелыми последствиями. Вся нынешняя ситуация глобального кризиса человеческой цивилизации говорит о том, что человек должен, наконец, обратиться к тому, что обеспечивает его выживание как биологического вида – к своему мышлению.

Практикуя «рационализованные» технологии, человек в действительности морально деградирует, так как все эти технологии построены по образцу и подобию материального мира. Это, в свою очередь, приводит к снижению духовного потенциала, который и определяет способность человека мыслить.

Одним из удручающих аспектов кризиса мышления в нынешней человеческой цивилизации является кризис использования имеющейся в распоряжении человека способности к мышлению, данной ему от природы. Человек не использует в полной мере даже те способности мышления, которые у него есть в наличии. Распространяющееся стремление максимально освободить человека от выполнения умственной деятельности путем использования различных информационных технологий лишает его (мышление) всякого стимула к развитию.

Можно видеть повсеместное распространение примитивных произведений искусства, вызывающих у человека несложные эмоции и не побуждающие его ни к какому размышлению; распростра-

нение примитивных социальных структур, превращающих человека в подобие вещи и подавляющих всякое мышление. К таким социальным структурам относятся общества, построенные на принципах все нарастающего материального потребления, религиозного фанатизма и ряда других. Всех их объединяют заранее данные ответы на все вопросы, требование не выходить за установленные в обществе рамки объяснений.

Кризис заключается в увеличении эмоционально-чувственных переживаний человека с вытеснением духовности. Вместо духовных состояний человек начинает испытывать все больше различных других эмоциональных состояний. Последствия этого очевидны и печальны. Будучи низшей, хотя и вполне естественной и необходимой сферой жизнедеятельности человека, чувственность постепенно приводит к деградации личности. Особенно наглядно этот процесс проявляется в сфере искусства и индустрии развлечений, когда человека стараются подвергнуть максимальной и часто весьма примитивной эмоциональной нагрузке, подавляя тем самым личностное начало в человеке.

Кризис нравственного начала мышления в практической деятельности человека заключается в стремлении к материальным, сиюминутным результатам в ущерб окружающей среде, другим людям и, часто, самому себе.

Рассмотри пример из наших дней. Суд ФРГ запретил концерну «Хост» достраивать установку по производству инсулина с помощью генно-инженерной технологии, хотя концерн уже вложил в нее более 60 млн.долл., и такой инсулин уже производится в других странах. Формулировка суда: генная инженерия представляет собой «новое измерение и качество» в технологии, связанное с «риском для человеческого существования, который не может быть адекватно оценен в настоящее время». Важно отметить два момента: такое понимание пришло недавно, до этого долгое время внедряли или планировали внедрить технологии с риском для самого существования, в принципе не поддающимся адекватной оценке. Однако критерии немецкого суда отнюдь не являются распространенными. Они являются редким исключением, выбивающимся из картины современной реальности. Во множестве случаев решающим фактором принятия решений в подобных вопросах является финансовая заинтересованность общественных групп, руководствующихся сиюминутной выгодой.

Во многих науках математика стала определяющим критерием истинности той или иной модели, положения, вытеснив тем самым собственно анализ процессов и явлений. Это базируется на общем положении, что математика – язык науки. Математика, как бы она не была совершенна и точна в построениях, дает только тот результат, какой хотел получить автор той или иной модели. Недаром говорится: чтобы решить задачу, необходимо знать ответ. В этом и заключается опасность перекалывания всей полноты «ответственности» на математические модели. Но смысл данного, парадоксального на первый взгляд, утверждения заключается в следующем. Наши мысли, наши представления, наши логические построения описывают всего лишь наши собственные восприятия, наши ощущения, а не окружающий мир. В этом и заключается главная трудность при организации любого исследования.

В основе развития цивилизации, несомненно, лежит человеческое мышление. Мышление является основой любой деятельности человека: теоретического познания, практической деятельности, общественных отношений. Но, несмотря на такую фундаментальную роль, которую играет мышление в развитии цивилизации, человеческое мышление изучено гораздо слабее, чем многие другие объекты науки. И не только слабее изучено, но, и что самое главное, оно не является предметом массового систематического изучения. Большинство людей не думает, а рефлекторно реагирует на типовые ситуации. Человек систематически учится читать, писать, считать и т.д., т.е. овладевает тем, что называется грамотностью. В настоящее время уже появилась вторая грамотность – компьютерная. Но умственная грамотность, т.е. умение правильно и, что самое главное, сознательно мыслить, которая является основой любой другой грамотности, до сих пор так и не появилась.

Вместо сознательного исследования и развития человеческого мышления цивилизация пошла по ложному, иллюзорному пути усиления интеллектуальной мощи – созданию искусственных органов мышления – компьютеров, искусственного интеллекта. Но создание искусственного разума есть не что иное, как машинное воспроизведение несовершенного человеческого мышления, ибо в основе всех процедур искусственного мышления лежат алгоритмы, созданные несовершенным человеческим мышлением. Таким образом, несовершенное человеческое мышление техническим способом многократно усиливается, и весь этот искусственный разум есть не развитие интеллектуальной мощи человечества, а развитие его несовершенства, т.е. деградация, в итоге – психологическая, ментальная привязка сознания человека к самому себе, усиливающийся эгоизм, что явно сказывается на самознании отдельного человека и следовательно – на всем обществе.

Если попытаться выделить ключевую особенность с тем, чтобы обозначить суть мышления человека на современном этапе, то это – дуализм мышления. А результатом такого дуализма является

отчуждение – отчуждение субъекта от объекта или психического от телесного, и тем самым отчуждение человека от природы. Сознание, которое отчуждено от самого себя, расколото; такое сознание, что мы знаем из Гегеля, есть сознание несчастное.

Сегодняшние исследователи усматривают задачу человека в том, чтобы преодолеть дуализм и субъективизм эпохи. Вместе с тем нередко высказывается мнение, что попытки многих философов XX в. выбраться из плена философских предрассудков оказались безрезультатными: какая-либо из крайностей одерживала верх над стремлением к синтезу субъективного и объективного. Поэтому преодоление дуализма, присущего современности, продолжается. Таким образом, бороться со старыми устоями и предрассудками цивилизации с помощью старых методов невозможно. Человечеству необходимо изменение формы мышления.

Совершенствование человеческого мышления есть не прихоть теоретического разума, а насущная необходимость, без которой невозможно ни выживание человеческой цивилизации, ни, тем более, ее дальнейшее истинное развитие.

Мыслящая личность – вот что должно стать предметом пристального внимания самых разных наук. То есть не абстрактно взятое мышление само по себе, а именно мышление человеческой личности. Целью всех исследований должно быть практическое овладение человеком высокоэффективным мышлением и его практическое развитие и совершенствование.

Общество функционирует независимо от сознания людей. Переход к новому типу сознания повлечет за собой существенные изменения в функционировании общества, создаст новую основу принятия решений на быденном и научном уровнях.

Необходима глобальная революция. Становление нового типа сознания – естественный процесс. Наивно думать, что принципы, заложенные в эпохе Возрождения, будут вечно удовлетворять общество. Изменившаяся ситуация вызывает объективную необходимость новых принципов. Переход необходим для выживания.

Нет оснований считать, что сознание прошло все стадии развития. Преобразование сознания – закономерный шаг эволюции, адекватная реакция на изменения, происходящие в обществе. Переломные моменты вносят новое восприятие действительности.

Иная идеология возникает на базе такой картины мира. Ответственность приобретает приоритет перед свободой, солидарность – перед индивидуализмом, системный взгляд на любое действие заставляет прогнозировать цепочку последствий, а значит, запрещает действия, вызывающие необратимые процессы, причем естественным образом (то есть через самосознание личности).

Для нового сознания должно быть характерно осознание абсурдности нормативного давления на другие виды социокультурной среды. Нельзя превращать остальной мир в «себе-подобность». Принадлежность к классу, группе и т.п. воспринимается как нечто второстепенное. Первичен вид «человек разумный». В своей деятельности нужно исходить, прежде всего, из интересов человечества в целом. Человечество и мы, как его часть, живем в настоящем, в то же время, прогрессивная часть человеческого сообщества задумывается о будущем.

В настоящее время многие исследователи отмечают актуализацию учения о биосфере В. И. Вернадского, его влияние на процесс формирования нового типа мировоззрения, возникающего на основе открытий в областях как естественнонаучного знания, так и гуманитарного, а в целом, на изменение мышления и образа жизни современного человека. Адекватное понимание постижение природы биосферы, неразрывного единства биосферы и социума, а также сферы человеческой жизнедеятельности как организма, как целостной системы имеет особое значение для формирования новой системы ценностных нормативов – нравственных, экономических, политических и т.д. К концу XX в. сфера деятельности человечества превысила сферу распространения биологической жизни, преодолела ее границы.

В соответствии с новейшими исследованиями, в биосфере принцип Ле Шателье – Брауна не соблюдается, началось ее саморазрушение; в свою очередь, этот процесс приведет к исчезновению человечества, если этот процесс не приостановить. [7]. Причем человечество исчезнет значительно раньше полного разрушения биосферы. Человек – биологическое существо и приспособленность к определенным условиям жизни генетически обусловлена, в частности периодом его первоначальной эволюции. Адаптация (генетическая) к изменившимся условиям в ускоренном режиме произойти не сможет. Исследователи отмечают, что возрастет вероятность внезапной, внешне как будто бы не спровоцированной смертности, в результате глубокого дисбаланса в системе среда – генетика человека.

Некоторые исследователи считают, что настоящее время знаменуется возникновением ноосферы, предсказанной В. И. Вернадским, т.е. мы живем в период, когда доминирует разумная деятельность людей. Однако можно усомниться в верности этой идеи, во всяком случае, в экологическом

плане, учитывая обстоятельство, что ноосфера может возникнуть лишь после решения проблем внутри человеческого общества. В современном международном праве политические механизмы во всех странах далеки от «ноосферных». Например, отвлекают от решения экологических проблем региональные войны, в настоящее время они, в ряде случаев утрачивают свой локальный характер, подвергают опасности всех людей Земли и оказываются направленными против всего человечества, т.е. приобретают мировое значение, тем самым приближают к экологическому краху.

В настоящее время возникла необходимость переориентации экологического сознания всего общества с принципа антропоцентризма на эоцентризм, провозглашающий наиважнейшей ценностью процесс совместного гармоничного развития человека и природы, образующих единую систему. Добиться этого можно только через экологизацию и гуманизацию образования, искусства, внедрение принципов экологической этики, а также поиск новых форм работы с широкой общественностью.

По существу процесс экологизации культуры – это возвращение к истокам ее появления и изначальной трактовке, когда под культурой понималась обработка земли. Культура в таком понимании выражала в известной мере отношение человека к природе, причем отношение это было вполне дружественным, оно предполагало не соревнование, а взаимодополнение, хотя это и непросто. Оно требует лишь адекватного понимания природной среды, ясного представления о том, какие технологии, какую культуру нужно создать, чтобы не провоцировать экологического кризиса.

Социально-экологические преобразования неизбежны. Создание системы эффективного целенаправленного формирования экологической культуры для всех категорий жителей с использованием для этого всех возможных инструментов и институтов требует решения, прежде всего, следующих задач:

- формирование у населения системы представлений о ценности природных ресурсов, об основных положениях стратегии устойчивого развития, о проблемах поддержания здоровья среды и т.д.;
- формирование гуманного отношения к природе, обеспечивающего психологическое включение животных и растений в сферу действия этических норм;
- освоение населением экологически безопасных способов природопользования;
- обучение людей осознанно использовать уникальный потенциал, который заключен в духовном общении с миром природы, для собственного личностного развития;
- формирование у людей потребности в активной личной поддержке идей устойчивого развития и поддержания здоровья среды.

Формирование представлений об устойчивом развитии, поддержании здоровья среды и ценности ресурсов предусматривает формирование базовых знаний и понимания того, что и как происходит в природе и между человеком и природой, как следует поступать с точки зрения экологической целесообразности.

Список литературы

1. Урсул, А. Д. Переход цивилизации и России к устойчивому развитию / А. Д. Урсул. – М. : Изд-во РАГС, 2005. – С. 28–40.
2. Вернадский, В. И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 1991. – С. 35.
3. Касьян, Л. А. Экологические проблемы современности: научные и педагогические аспекты / Л. А. Касьян [и др.]. – М. : Онега, 1995. – 208 с.
4. Яницкий, О. Н. Экологическая культура. Очерки взаимодействия науки и практики / О. Н. Яницкий. – М. : Наука, 2007. – С. 50–95.
10. Гнатюк, В. С. Экологическое общество как один из путей достижения социокультурной устойчивости / В. С. Гнатюк // Вестник МГТУ. – Т. 13. – 2010. – № 2. – С. 416–424.

N. D. Lepskaya

CRISIS OF HUMAN THINKING AND ECOLOGIZATION OF CULTURE

Currently, there was a need to reorient environmental consciousness of the whole society with the principle of anthropocentrism at ecocentrism.