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Уладзімір Караткевіч звяртаўся не толькі да беларускай гісторыі. У апавяданні «Вялікі Шан Ян (Песня пра баявыя калясніцы)», якое было закончана 28 сакавіка 1970 г. у Мінску і якое ўпершыню было надрукавана ў 1990 г. у зборніку «Шляхам галоў» (укладальнік У. Мархель), пісьменнік звярнуўся да постаці дзяржаўнага дзеяча Старажытнага Кітая, што жыў у 390–338 гг. да н. э. Шан Ян, канцлер царства Цынь і правіцель вобласці Шан, у 359–348 гг. да н. э. правёў рэформы, якія садзейнічалі ўзмацаванню цэнтральнай улады і ўзмацненню царства Цынь.

У выніку рэформаў Шан Яна ўпершыню ў гісторыі Кітая ўзаконьвалася права прыватнай ўласнасці на зямлю, афіцыйна дазвалялася купляць і прадаваць зямельныя ўчасткі; заахвочвалася земляробства, абмяжоўваліся свабодныя заняткі рамёствам і гандлем, частка рамеснікаў і дробных гандляроў была ператворана ў дзяржаўных рабоў, арыстакратыя пазбаўлялася права атрымліваць у спадчыну адміністрацыйныя пасады, ліквідавалася сістэма спадчыннага ўладання знаці, праводзіўся гвалтоўны падзел вялікіх (патрыярхальных) сем’яў. Рэформы Шан Яна выклікалі незадавальненне спадчыннай арыстакратыі, па патрабаванню якой ён быў пакараны смерцю. Многія пераўтварэнні Шан Яна, накіраваныя на ўмацаванне цэнтральнай ўлады, пасля аб’яднання Кітая царствам Цынь у 221 г. да н. э. былі распаўсюджаны на ўсю краіну.

Шан Ян быў адным з заснавальнікаў філасофскай школы законнікаў (легістаў). Асноўныя палажэнні сваёй тэорыі сфармуляваў у трактаце «Кніга правіцеля Шан». Легісты выступалі за тое, каб усе намаганні народа былі засяроджаны на зямлі і вайне. Распрацавалі таксама вучэнне пра ўзнагароды і пакаранні як самыя эфектыўныя метады выхавання народа, пры гэтым пакаранням адводзілася галоўная роля.

У. Караткевіч паказвае ў апавяданні, як пасля смерці цара Сяо Гуна, у якога Шан Ян быў галоўным саветнікам, ён ратуецца і накіроўваецца да новага ўладара, каб далей увасабляць у жыццё свае ідэі. Ён хацеў пераначаваць у вёсцы, але запалоханыя людзі адмовілі яму ў гэтым. Ідзе ў поле, дзе сустракаецца ў малой катлавінцы каля невялічкага вогнішча са смяртэльна хворым ванд­роўным вучоным-філосафам Жун Лунам.

Шан Ян сказаў, што ён купец. Аднак Жун Лун здагадваецца, з кім размаўляе, бо словы і паводзіны выдавалі яго знаёмага.

Заўважым, што вандроўны філосаф не прыняў вучэнне Шан Яна. За гэта людзі Шан Яна зняволілі яго і прымушалі есці шкло, трушчыць яго зубамі на пясок. Пагражалі, калі ён не будзе есці шкло, то заб’юць яго жонку і дзяцей. І ён еў шкло. А жонку і дзяцей усё адно забілі. Яго смяртэльна хворага выпусцілі. З яго арганізма выцякае апошняя кроў. І вось з такім чалавекам сустракаецца Шан Ян. Паміж імі адбываецца дыялог-спрэчка.

Вандроўны вучоны выкрывае і асуджае трактат Шан Яна. Вось ён прыводзіць вытрымкі з гэтага трактата: “Калі народ слабы – дзяржава моцная, калі дзяржава моцная – народ слабы… Таму аслабляй народ. <…> Калі гасудар праводзіць палітыку, ненавісную народу, народ слабее”. І потым пераканаўча сцвярджае: “Няпраўда. Гэта часовая моц. Тады дзяржава моцная, калі моцны ўвесь люд, да апошняга чалавека. Іначай калі моцны адзін цар ды купка ягоных сянаў, тады рана ці позна дзяржава грыміць дагары глінянымі нагамі. Калі вучоны і годны не знаходзяць месца – сорам кіраўніку. Калі на яго месцы падлюга – сорам правіцелю. <…> А адзін над усімі – гэта смешна. Адзін – ці дзесяць, – выходзіць, працуе, а краіна лайдачыць” [1, с. 512–513]. Вандроўны вучоны сцвярджае, што трактат Шан Яна ўвасобіў “тэорыю самага ашалелага дэспатызму” [1, с. 514]. І далей: “Мы вялікі, таленавіты народ. І мы страшны народ. Бо варта Шан Яну, ягонаму гаспадару Сяо Гуну, або іншаму мярзотніку даць кліч баявых калясніц, і **ўсе** мы, нават самы мудры, самы добры, хапаем бамбукавую дзіду і ідзем таптаць справядлівасць, святасць, праўду і чыс­ціню…<…> Дорага заплаціць за гэта калісьці мой народ … і … твой народ…”
[1, с. 514].

У апавяданні, як лейтматыў, гучыць “Песня баявых калясніц”. Да вандроўнага вучонага і да Шан Яна, які выдае сябе за купца, “праз хвліну даляцеў спярша няясны, а пасля акрэслены, грозны і дзікі матыў <…>

*Ў агні мільгаюць бронзавыя сніцы,*

*Ад сцягаў лёг на свет пагрозны цень.*

*Ляціце, баявыя калясніцы!*

*Ён блізіцца, распраў і смерці дзень* [1, с. 515].

Шан Ян выказаў захапленне ад гэтых слоў і прашаптаў: “Якая суровая… Якая велічная… Якая гордая і прыўкрасная музыка” [1, с. 515].

Вандроўнага вучонага здзівіла такая рэакцыя яго суразмоўцы на пачутую музыку. Ён зразумеў, што гэты суразмоўца зусім не купец. Калі вандроўнага вучонага гэта мелодыя абурыла, то твар яго суразмоўцы раптам “перакрывіўся грымасаю непаразумення і ў чымсьці нават жаху”, і ён прамовіў: “Што такое? Музыка… Песня… Няўжо вайна? Забаронена спяваць у дні міру. Музыка забаронена… Толькі пад час вайны” [1, с. 516].

Калі ж вершнікі, якія спявалі гэту песню, збочылі з дарогі і накіраваліся да агню на полі ў лагчынцы, то Шан Ян вельмі спалохаўся. Вандроўны ж вучоны вымазаў твар і рукі Шан Яна ліпкім сокам, які хутка высах. Вершнікам, якія пад’ехалі да вогнішча, новы малады цар загадаў дагнаць і злавіць Шан Яна як дзяржаўнага злачынцу. Адбылася іх кароткая размова з вандроўным вучоным. Калі ж вершнікі ўбачылі “бугрыстае, укрытае астраўкамі белых плямаў, якія шалушыліся” [1, с. 518], аблічча другога прысутнага, які да таго ж выдаваў сябе і за нямога, то яны падумалі, што ў яго праказа і, каб не заразіцца, паспяшаліся хутчэй ад’ехаць ад гэтых людзей каля агню.

Спрэчка паміж вандроўным вучоным-філосафам і Шан Янам працягваецца. Шан Ян запальчыва пярэчыць, што вучэнне шмат у чым вернае, што павінен быць правіцель. Вандроўны вучоны прамаўляе: “Для каго вернае? Пабіў мудрацоў, вучоных, паэтаў. Хм. Было… адзін цар спытаў у другога, як ён так самаўладна царыць. Той павёўяго на поле і кіем, моўчкі, стаў збіваць высокія каласы”.

Шан Ян, які выдае сябе за купца, удакладняе: “Правільна. <…> Яны ж пустыя!”

Вандроўны ж вучоны Жун Лун з жалем зірнуў на свайго суразмоўцу і прадоўжыў: “Параўнанне тваё кульгае. <…> Так, яны не даюць хлеба. Толькі нікому, чамусьці, не прыходзіць у галаву, што высокі колас даўжэй за ўсіх бачыць сонца. І першы сустракае яго пасля доўгай ночы…” [1, с. 522]. І ўдакладніў: “Для **цара** вернае вучэнне Шан Яна. Для чыноўнікаў і сотнікаў. Для астатніх яно бізун, плаха, турма” [1, с. 223].

Майстэрства псіхалагічнага аналізу У. Караткевіча дасканала раскрылася ў наступным апісанні: “Варожасць не варожасць, а нейкая дзіўная антыпатыя ўсё болей і болей нараджалася ў гэтых людзях, адзін з якіх толькі што ўратаваў другога. Яны былі ў раздражненні і ўсё ж нейкім дзівам адчувалі, што яны не могуць адзін без аднаго ў гэтую страшную, аголеную ад усяго чалавечага ноч. Адчувалі, што ім трэба канчаткова вырашыць нейкую спрэчку, выйграць нейкі бой, адкрыць другому і да канца вырашыць для сябе нейкую велічэзную праўду, ад якой залежала ўсё” [1, с. 523].

Вандроўны вучоны згаджаецца, што без правіцеля нельга. Але ўдакладняе, што гэты правіцель “павінен быць чалавекам і не глядзець на падданага, як разбойнік на ахвяру, не бачыць ва ўсім зла” [1, с. 524], не павінен ён знішчаць мудрацоў, вучоных, паэтаў, мозг і сумленне краіны, цвет народны, а іншых, якія, “імкнучыся да славы, губляюць у сабе чалавека” [1, с. 511], разбэшчваць выгадамі.

Нельга, на яго думку, апраўдваць тыя сродкі, якія выкарыстоўваў Шан Ян для стварэння вялікай дзяржавы. Красамоўна гучаць словы вандроўнага вучонага: “Ён зрабіў гэта. Вялікую, страшную, магутную… бедную дзяржаву. Пудзіла ўсіх народаў, а перш за ўсё – свайго. Каменная пачвара, жалезнае пудзіла на жалезных нагах. Бо ногі – гэта народ. І калі-небудзь тыя ногі спатыкнуцца… Вось і прыйдзе час страшнага гневу” [1, с. 523–524].

Вучоны выкрывае ідэі Шан Яна. Кажа, што нашчадкі праклянуць яго. Праўда, будуць і такія мярзотнікі, якія возьмуць на ўзбраенне ягоны трактат. Але іх таксама пракляне народ. Сапраўды, нямала было ў гісторыі чалавецтва тыранаў і дэспатаў, якія цаной вялікаў крыві і жорсткасці стварылі імерыі зла. Але прыходзіў час, і гэтыя імперыі знікалі.

Сумны быў канец і ў Шан Яна. Ён убачыў крах сваіх ідэй. Шан Ян уцёк да суседняга правіцеля. Але той, які добра засвоіў урокі свайго настаўніка, неўзабаве выдаў яго новаму ўладару царства Цынь Хуэй Вану, сыну таго чалавека, “які любіў і шанаваў Шан Яна вышэй за ўсякую меру, слухаў яго, як самога духа Неба, і, як духа, у кепскія для дзяржавы часы, нават крыху пабойваўся” [1, с. 528]. А гэты “сын чалавека, пры якім Шан Ян быў другім – а часам нават і першым – кіраўніком дзяржавы”, гэты новы правіцель, які “хацеў правіць адзін і не пацярпеў бы сведкаў свайго другараднага пры бацьку становішча” [1, с. 528], ненавідзячы Шан Яна за гэта, загадвае кінуць таго пад баявыя калясніцы.

У. Караткевіч асудзіў у сваім творы войны, тыранію і дэспатызм, усё тое антыгуманнае, што практыкаваў Шан Ян. Пісьменнік паказаў Шан Яна як заканамерную і непазбежную ахвяру сваёй жа ўласнай тэорыі.
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