

Елена Пода

*Запорозький національний технічний університет  
(Україна)*

## **ДИСКУРС КРИТИКИ В ЖЕНСКОМ ЖУРНАЛЕ: «ЧИТАЛИ / СМОТРЕЛИ» (сайт журнала «Натали», Украина)**

Массовая женская аудитория любит читать книги, смотреть кинофильмы и делиться впечатлениями о прочитанном и увиденном. Несколько слов или предложений в стиле «понравилось / не понравилось» удовлетворяют потребность реципиентов найти единомышленников (или же наоборот убедиться в наличии оппонентов) в оценке восприятия конкретного продукта литературного и / или кинотворчества. Как следствие, содержание и форма оценочного дискурса упрощаются.

Сайт женского журнала «Натали» предлагает определенный формат критической оценки литературного и кинематографического контента (рубрика «Читали / Смотрели»). Касательно книг это: 1) субъективная оценка (единично представлена непостоянными авторами); 2) мини-впечатление, мини-пересказ, мини-мнение («одним словом», «за 5 секунд», «twitter-мнение») от постоянных авторов рубрики. В таких «мнениях», «впечатлениях», состоящих из нескольких слов или двух-трех предложений, оценка осуществляется по принципу «понравилось / не понравилось», анализ и аргументация отсутствуют.

В первом случае, например, Ю. Санина (фронтвумен «The Hardkiss») и А. Олейник (основатель приюта для собак «Большое сердце») откликнулись на книгу П. Друкерман «Французские дети не плюются едой». Саниной «книга... понравилась своей легкостью, такой себе веселый рассказ о буднях американской мамы во Франции. Почерпнуть для себя что-то можно, но не все...». Олейник же «была в абсолютном недоумении, чем эта книга заслужила такую популярность... Это не та книга, которую я бы могла советовать, как что-то толковое и обязательное к прочтению... Прочитала и забыла» [4].

Во втором – постоянные авторы рубрики «Читали / Смотрели» Ю. Дон и А. Гончарук в формате «мини» информировали о времени, потраченном на чтение книги, определяли «вечный сюжет», перечисляли героев и делали вывод-эмоцию. Книг прочитано много, и они достойны внимания читателя и критика (А. Мориа «Сентябрьские розы», К. Стокетт «Прислуга», К. Р. Сафон «Игра ангелов», Т. Эгген «Декоратор», Ф. Бегбедер «Уна и Сэлинджер», Р. Харвелл «Колокола», Р. Бред-

бери «Вино из одуванчиков», К. Кизи «Над кукушкиным гнездом» и др.). Например, о произведении Кизи написано следующее (пункты 1 и 2 представляют позиции двух критиков): «Время прочтения – 10 часов. Вечный сюжет – победить чудовище...». Описание фильма «одним словом»: 1) «роман = борьба», 2) «записки сумасшедшего»; «twitter-мнение»: 1) «Книга пропитана болью и страданиями. О тяжелой участи людей, которых жизнь забросила в ужасное место – психбольницу...»; 2) «Книга заставляет задуматься, а нормальные ли мы? Может, «Наполеон» в психушке здоров, а ты – нет? Но осилить ее сложно: сумбур сплошной» [2]. На наш взгляд, для такого солидного литературного материала формат «минимальной» критики недостаточен.

О кино в рубрике «Читали / Смотрели» ее авторы Ю. Дон и А. Гончарук пишут также в формате мини («одним словом», «за 5 секунд», «twitter-мнение»). Просмотрено немало достойных кинолент, среди которых «Стив Джобс», «Джой», «Девушка из Дании», «Выживший», «Стажер», «Марсианин», «Судья», «Все еще Элис», «Век Адалин» и др. Например, нашумевший оскароносный «Выживший» молодые зрительницы охарактеризовали так: просмотр занял 2,5 часа; «вечный сюжет – одиссея + победить чудовище»; «одним словом» все это можно назвать как: 1) «борьба»; 2) «фильм для Оскара»; «twitter-мнение»: 1) «Удивительный фильм с точки зрения силы воли героя. Он – один на один со своей болью, стихиями природы и жадной мести»; 2) «Ситуация как с Марсианином: почему герой не умер в начале фильма и пришлось досматривать его до конца?» [1].

Реципиенту всегда интересно знать, насколько его мнение совпало или же не совпало с мнением других читателей или зрителей. Материалы «Читали / Смотрели» от журнала «Натали» (сайт) могут удовлетворить такую потребность в сравнении мнений, но не более.

Критика – «особый вид творческой деятельности в журналистике», призванный «реализовывать как познавательно-просветительскую, так и коррекционно-нормативную функции» [3, с. 236]. Работа журналиста как критика в женском журнале востребована и актуальна. Он должен не только ориентироваться на запросы аудитории, но и доносить до реципиентов (в зависимости от уровня их развития и подготовки) базовые знания и концепты национальных и мировой культур.

#### *Литература*

1. «Выживший», Алехандро Гонсалес Иньярриту // Натали: сайт журнала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.natali.ua/chitali/smotreli-/52265/>. – Дата доступа: 31.08.2016.

2. «Над кукушкиным гнездом», Кен Кизи // Натали: сайт журнала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.natali.ua/chitali/chitali-52396/>. – Дата доступа: 31.08.2016.
3. Саенкова, Л. П. Литературно-художественная критика и медиакритика: сходство и различия / Л. П. Саенкова // Научные ведомости БелГУ. Серия Гуманитарные науки. – 2010. – № 18 (89). – Вып. 7. – С. 236–240.
4. «Французские дети не плюются едой», Памела Друкерман // Натали: сайт журнала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.natali.ua/chitali/chita>. – Дата доступа: 31.08.2016.

**Людмила Саенкова-Мельницкая**

*Белорусский государственный университет*

### **АРТ-КОЛУМНИСТИКА: СПЕЦИФИКА ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Понятие «автор текста», возникшее на волне технологического оснащения коммуникационных процессов, явилось следствием коммерциализации литературы. Созданная в недрах медиа и постоянно меняющаяся новая реальность благоприятствовала индивидуальному самовыражению. На это обратил внимание Н. Луман: «Поскольку массмедиа порождают некую фоновую реальность, <...> то от нее можно и оторваться, выделиться на ее фоне своими личными мнениями, прогнозами, предпочтениями и т. д.» [3, с. 104]. Выражение «личного мнения» способствовало проявлению подчеркнутой субъективности, что, в свою очередь, в журналистике определило появление жанра «авторская колонка».

В отечественной журналистике колонка с ярко выраженной субъективной позицией автора обозначилась с 1990-х гг. Расцвету отечественной колумнистики способствовало несколько обстоятельств: процессы конвергенции, усиление мультимедийности [5, с. 3], изменение векторов социального развития, открытый доступ к опыту зарубежных коллег, ситуация постмодернизма, усиление эссеистического начала в журналистских текстах, феномен блогинга. На рубеже XX–XXI вв. сформировалась та ситуация «вызова», потребности в свободном слове, которая предопределила ситуацию «ответа». Такой «ответ» предполагал появление не просто автора, создающего и предлагающего широкой аудитории свой текст, а автора, способного, в силу своих личностных, профессиональных качеств, даже автобиографических данных, создать своим текстом диалогическое пространство, своеобразное энергетически-смысловое поле. Приоритетные позиции приобрел автор как «че-