

«ЧЕЛОВЕК КУЛЬТУРЫ» КАК ЦЕЛЬ ГУМАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Савелова И.Б.

ГУО Минский городской институт развития образования, Минск

Проблемы, с которыми сталкивается современное образование, обусловлены картиной мира, характеризуемой акронимом VUCA: volatility (нестабильность), uncertainty (неопределенность), complexity (сложность) и ambiguity (неоднозначность). По сути это вызов Хаоса, преодоление которого – сложная задача, стоящая перед образованием. Данная статья является попыткой определить устойчивые и изменчивые характеристики комплекса структур и механизмов в познании и практике современного образования в контексте смены образовательных парадигм и гуманизации образования.

Гуманизация образования – это педагогика свободы и сотрудничества, базирующаяся на идеях самоорганизации, саморазвития и самоопределения субъектов образовательного процесса. Гуманистически-ориентированная, как и все другие дидактические системы, она включает в себя цели образования, содержание образования, методы и формы обучения, стиль педагогического и профессионального общения, процессы саморазвития и жизненного самоопределения личности. Для того чтобы понять важность выстраивания стратегии гуманизации образования, следует описать сравнительные характеристики дидактической системы традиционной и гуманной педагогики.

Цель образования – одна из самых важных проблем, которая является краеугольным камнем всего образовательного процесса. В контексте знаниевой парадигмы цель образования или обучения – знания, умения и навыки, в контексте культурологической парадигмы – ценности. Целью образования, обозначенной в Кодексе Республики Беларусь об образовании, является «формирование знаний, умений, навыков и интеллектуальное, нравственное, творческое и физическое развитие личности обучающегося» [5, с. 13].

Вопрос, связанный с целями образования, интересовал великие умы человечества. В книге «Наука и религия» Альберт Эйнштейн говорил: «Свободное и ответственное развитие индивидуума такое, чтобы он мог свободно и с радостью поставить свои силы на службу всему человечеству. Образование в школе должно помочь молодому человеку вырасти так, чтобы это служение стало для него воздухом, которым он дышит. Одно обучение не может дать этого» [12, с. 119]. Эта мысль содержит ответ на вопрос, зачем необходимо образование.

Цель образования, описанная товарищем обер-прокурора Святейшего синода, князем Николаем Жеваховым в книге «Новая школа», изданной в 1908 г., содержала следующее: «Цель всякой школы, начиная от низшей и кончая высшей, заключается не в том только, чтобы расширить умственный кругозор учащегося и дать ему полезные для жизни знания, но прежде всего в том, чтобы научить его пользоваться этими знаниями в интересах увеличения общей суммы Добра и Правды в жизни. Так как, однако, сознательное участие в общем движении жизни возможно лишь при условии самоизучения и усвоения своей личной роли в жизни, то ближайшей задачей школы должно быть стремление пробудить в ученике его личное самосознание, раскрыть ему глаза на то, что он имеет и что носит в себе, заставить его критически отнестись к его мыслям, отделить в них хорошее от дурного с тем, чтобы ученик полюбил носимое им в себе самом Добро, и затем использовать его с наибольшей продуктивностью. Короче говоря, школа должна развивать в ученике, во-первых, вкус к Добру и, во-вторых, желание его делать, иными словами, должна сделать сознательным его бессознательное влечение к нему» [4, с. 4]. Из вышеизложенного стратегии гуманизации образования более соответствует цель – идея самоорганизация личности в контексте ненасилия с целью сохранения жизни в процессе образования длиною в жизнь.

Содержание образования зависит от функций образования, транслируемых обществом. В традиционной педагогике функцией образования является передача или трансляция образцов в виде знаний, умений и навыков. Существенные изменения произошли в определении содержания образования в процессе реализации компетентного подхода. Содержанием образования стали не только знания о действительности, но и сама действительность. Под содержанием образования в рамках компетентного подхода понимаются: опыт познавательной деятельности, фиксированной в форме ее результатов – знаний; опыт осуществления известных способов деятельности – в форме умений действовать по образцу; опыт творческой деятельности – в форме умений принимать нестандартные решения в проблемных ситуациях; опыт осуществления эмоционально-ценностных отношений – в форме личностных ориентаций (В.В. Краевский) [10]. Наличие опыта творческой деятельности и опыта осуществления эмоционально-ценностных отношений позволяет отнести данный тип содержания образования к процессу реализации развития культуры как функции образования, что свидетельствует о наличии процесса гуманизации. «Гуманная педагогика строит образовательное пространство

«не как познавательное (когнитивное), а как творческие культурные практики» [7, с. 175].

Механизмами традиционной педагогики являются: формирование, воздействие, руководство, контроль, тогда как в гуманной педагогике способы взаимодействия иные: педагогическая поддержка, творческое взаимодействие, советование, психологическое консультирование.

Из всего множества существующих в современной педагогической теории образовательных парадигм можно выделить основные две: *личностно-отчужденную* и *личностно-ориентированную*. В ситуации личностно-ориентированной парадигмы реализация содержания образования происходит не от программ к ученику, а, наоборот – от ребенка к учебному материалу. «Ориентация образования на развитие личности предполагает особый тип педагогической деятельности, при которой в личностно-ориентированной педагогической ситуации раскрывается множественность миров и смыслов деятельностного сознания» [9]. Позиция педагога в традиционной педагогике (Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич) – выполнение учителем предписанного порядка методических ритуалов без размышлений над их смыслом. Их смысл уже установлен. Главные ценности такой педагогической позиции – технически отточенная передача (трансляция) знаний и формирование обязательных умений и навыков – опираются на педагогическое требование, воздействие, менторство, авторитарный стиль отношений.

Направленность на самореализацию, самоорганизацию участников образовательного процесса предполагает диалогический характер взаимодействия субъектов образовательного процесса. Диалогика – это логика нового времени, это переход от традиционной рациональной логики «исключенного третьего» западного мышления к диалогу разнообразных логик, это «творящая логика», позволяющая взаимодополнение разнообразных логик. Реализация содержания образования в процессе гуманизации возможна на основании личностно-ориентированной парадигмы образования в контексте диалогического, культурологического, компетентностного, эстетического подходов.

Философско-методологической основой диалогического подхода является такое понимание диалога, когда все философские системы не отвергаются, а сосуществуют и взаимодействуют. *Диалогический* подход, являясь условием создания открытой образовательной среды, позволяет сформировать механизмы самоопределения личности. Культурологический подход представляет собой методологическую позицию, раскрывающую единство аксиологического, деятельностного

и индивидуально творческих аспектов культуры и рассматривает человека ее субъектом, главным действующим лицом. *Культурологический* подход предполагает рассмотрение феномена «культуры» в качестве стержневого в понимании и объяснении человека, его сознания и жизнедеятельности, тем самым говорит о становлении «человека культуры» в процессе гуманизации образования. *Компетентностный* подход регулирует совокупность общих принципов реализации целей образования, отбора содержания, организации образовательного процесса и оценки его результатов, а также совокупность способностей реализации потенциала субъектов образования (знаний, умений, опыта) для успешной творческой деятельности с учетом понимания проблемы, представления прогнозируемых результатов, вскрытия причин, затрудняющих деятельность, предложения средств для устранения данных причин, осуществления необходимых действий и оценки прогнозируемых результатов. В такой трактовке основным становится умение разрешать проблемы обучающимися [2]. *Эстетический* подход (И.Б. Савелова) приближает «живое знание» (В.П. Зинченко) – связь науки и искусства – и предполагает понимание педагога как автора моделируемого (художественного) педагогического события (В.И. Слободчиков) с одной стороны, а с другой – единица практики образования трактуется как акт творчества, преодолевающий познавательную и эстетическую бесконечность (М.М. Бахтин).

Новое направление философии XXI в., которое говорит о диалогическом характере познания – диалогике – требует не только синтеза и анализа как методов понимания, но и предлагаемого Я.А. Коменским в работе «Новейший метод языков» синкризиса. «Части любой вещи познаются путем анализа (бинокль); более совершенно, однако, они познаются, если применить синтез (микроскоп) <...>; наконец, наиболее совершенно, если применить сверх этого синкризис (зеркало). В сопоставительном методе таится много света, так как все происходит по одним и тем же прообразам, лишь с небольшими переменами. При анализе надо начинать со сложного целого и кончать частичками наименьшими и самыми простыми. При синтезе, наоборот, надо начинать с наименьших и самых простых и кончать самыми сложными, т. е. всей системой какой-нибудь вещи. При синкризисе сопоставляются целые с целыми и части с частями параллельно, и здесь вполне действительно изречение: сопоставление проясняет» [6, с. 556].

Понятие «человек культуры» как идеал образования ввел В.С. Библер. В его представлении человек культуры – это человек,

«сопрягающий в своем мышлении и деятельности различные, не сводимые друг к другу культуры, формы деятельности, ценностные, смысловые центры» [1], т. е. человек, способный занимать «стороннюю позицию» в ситуациях жизнедеятельности, обладающий новой логикой мышления и понимающий мир как органичную модель. Такой человек способен осознать смысл и сущность единого и единичного во всех моделях бытия и выражать единое через единичное. Как отмечает В.С. Библер, «этот всеобщий закон – единое выражается в форме единичного – приложим к чему угодно: миг – вечность, человек – человечество» [1]. Другими словами, гуманизация образования должна быть организована по принципу динамического равновесия: с одной стороны – освоение культурного многообразия мира, с другой – сохранение и развитие собственного «зерна» субъекта в каждой отдельной культуре.

Разрабатывая образ «человека культуры», нужно проводить работу с внешним и внутренним миром, с установкой и обстановкой, с ситуациями, с сознанием и мышлением индивида. При этом необходима ориентация на создание культурного паттерна нового типа («Доверие») на основе освоения языков культуры (на уровне повторения и постижения их внутреннего смысла), визуализации и вербализации собственного Я-образа и своих культурных схем.

Сознание является сложной схемой, в состав которой входят целеполагание – целеустремление; план – претворение действием; воля – способность осуществлять рефлексии над своими действиями и выбирать мотив (останавливать деятельность или продолжать); самосознание, систематизирующим компонентом которого является Я-концепция. Для работы с сознанием в ситуации гуманизации образования необходимы новые формы. Такими формами работы являются принципы инновационной педагогики: обучение в повседневной деятельности, обучение через полемику, стихийное обучение, контекстуальное обучение, алгоритмическое мышление, обучение в дистанционных лабораториях, обучение через физическую культуру, адаптивное обучение, отслеживание эмоционального состояния, «невидимая» оценка [11].

Современное понимание мира как многоместного множества, нелинейной структуры, органичной модели нуждается в новом типе мышления. Метод осознания явлений в условиях органичной модели мира имеет свои особенности. «Главная из них – ассоциативное мышление, сопоставление одного с другим не в понятийно-логическом ряду, а на основе других закономерностей. Это взаимодействие – по типу акустического резонанса – возможно как взаимная реакция

между вещами «одного рода» [8, с. 51]. Именно синкрисис как способ понимания позволяет формировать мышление подобного рода.

Становление «человека культуры» в процессе гуманизации образования является сложным процессом, который нуждается в концептуализации учеными и практиками. Опираясь на мысль В.С. Библера, о том, что началом первого этапа является освобождение человека от органической привязанности к собственной жизнедеятельности, становится очевидной возможность создания моделируемой культурно-художественной реальности. Способность отстранения от самого себя и действий собственной жизнедеятельности – источник формирования личности, источник той раздвоенности сознания, которая составляет, может быть, наиболее глубокое определение (определенность) человеческого мышления» [1].

По-английски такое отстранение называется *theory of mind*, что означает способность посмотреть на ситуацию глазами другого человека. Это основа коммуникации, основа обучения, основа сопереживания, эмпатии и т. д. Это свойство появляется у человека только в процессе обучения. Те, у которых эта настройка отсутствует полностью – больные аутизмом и пациенты с шизофренией (Т.В. Черниговская). Подобная логика мышления в современной педагогической теории представлена Тринитарной методологией (Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич), которая характеризуется наличием в ситуациях, существующих в образовательном процессе, «сторонней позиции» как способа определения равновесия в неустойчивых сочетаниях неопределенности, условности, дополнительности и нормирует образование не только с учетом объективных законов, но и с учетом субъективных факторов.

Как уже говорилось, принцип динамического равновесия между самим «человеком культуры» и многообразием культур, постигаемым и усваиваемым им, позволяет обозначить творческую компоненту гуманизации образования, определить соответствующие изменения в содержании образования, которыми должны стать сам «человек культуры», как часть мироздания, культура как среда обитания и моделируемая реальность – как образ культурного бытия мира.

Для реализации стратегии гуманизации образования в образовательном процессе необходим не синтез подходов и образовательных парадигм, а синтез науки и искусства. Это важно для того, чтобы научная и образные картины мира формировали мышление и сознание «человека культуры». Усваивая и создавая художественные образы как культурные образцы (на основе законов композиции, знакомства с культурными универсалиями как формулами культурного

бытия) в процессе образования, человек постигает мир со своей точки зрения, а осваивая научную картину мира – постигает единый смысл происходящих явлений.

Облик человека культуры, воспитываемый страной, в этом случае приобретает характеристики человека мира, стремящегося сохранить жизнь, как ценность для всех живущих, и свое место в жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библер, В.С. От наукоучения – к логике культуры (два философских введения в двадцать первый век) // philosophy.ru. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/bibl/bibler.html>. – Дата доступа: 01.05.2016.
2. Болотов, В.А., Сериков В.В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8-14
3. Григорьева, Т.П. Японская художественная традиция / Т.П. Григорьева. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tlf.narod.ru/school/grigorjeva.pdf> – Дата доступа: 13.05.2016.
4. Жевахов, Н. Назначение школы: перепеч. с изд. 1906 г. / Н. Жевахов. – СПб: Знамение, 1998. – 16 с.
5. Кодекс Республики Беларусь об образовании: с изм. и доп. (по состоянию на 12 марта 2012 г.) – Минск: Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. – 400 с.
6. Коменский, Я.А. Новейший метод языков / Я.А. Коменский // Избранные педагогические сочинения: в 2-х т. – Т.1. – М.: Педагогика, 1982. – С. 528-597.
7. Крылова, Н.Б. Культурология образования / Н.Б. Крылова. – М.: Народное образование, 2000 – 272 с.
8. Николаева, Н.С. Художественная культура Японии XVI столетия / Н.С. Николаева. – М.: Искусство, 1986 – 240 с.
9. Сериков, В.В. Личностно-развивающее образование: Педагогическая теория и практика / В.В. Сериков // Общая педагогика: избранные лекции. – Волгоград: Перемена, 2004 – С. 91-125.
10. Хуторской А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты / А.В. Хуторской // Эйдос: интернет-журнал. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eidos.ru/journal/2002/0423.htm>. – Дата доступа: 25.05.2016
11. Ширшова, Л. Принципы инновационной педагогики – 2015 / Л. Ширшова // newtonew. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newtonew.com/analytics/such-education-2015> – Дата доступа: 13.05.2016.
12. Einstein, A Science and Religion / A. Einstein // Out of My Later Years. – New Jersey: The Citadel Press, 1956. – P. 21-30.