

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

С окончанием «холодной войны» и распадом социалистического лагеря в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века наступил переходный период, когда правящие элиты стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза определяли для своих народов оптимальные модели национального развития. Этот поиск осложнялся значительными экономическими и социально-политическими потрясениями, преодолеть которые небескорыстно взялись помогать развитые страны Запада. Такой своеобразный «ленд-лиз» имел достаточно разносторонний характер, но особое значение приобрела трансляция на массовое сознание и общественное мнение «молодых демократий» системы западных ценностей, стандартов, позиций и т. п. Среди прочих аргументов «положительных» новаций была и концепция гражданского общества, призванная поддерживать и развивать горизонтальные связи между группами и отдельными индивидами независимо от государственных властных структур, повышать роль первых в общественной жизни.

В современных кризисных реалиях эта концепция все еще остается актуальной, однако осмысление ее учеными и политиками, на наш взгляд, характеризуется чрезмерным теоретизированием, отсутствием критического анализа, особенно существенных результатов ее реализации на практике. Предпосылками для возникновения и устойчивого развития гражданского общества являются многоукладная рыночная экономика, эффективная социальная политика государства, демократичное политическое устройство, высокий уровень культуры населения, правовая защищенность граждан и др. Существует даже мнение, что гражданское общество – это общество не-

государственного типа [3], но тогда закономерно возникает вопрос «какого типа?»: антигосударственного, маргинального и т. п.

Сторонники гражданского общества особо подчеркивают два неотъемлемых качества этого феномена: его некоммерческую природу и функционирование вне рамок государственной политической системы. Однако эти постулаты находятся в очевидном противоречии с одной из основных функций гражданского общества: обеспечением баланса между государственными и коммерческими структурами. Как можно находиться вне данных сфер и одновременно выступать в роли эффективного посредника между ними – это остается вне логики здравого смысла и жизненного опыта. Да и среди других заявляемых функций гражданского общества (защита частной жизни людей, обеспечение стабильности общественных отношений) много таких, которые на самом деле являются вторжением в сферу компетенций государства, что на практике не может не вызывать наоборот нестабильность в обществе.

Показательно, что гражданское общество даже теоретически не имеет четко определенной структуры, как, например, политическая система. Эта горизонтально структурированная совокупность некоммерческих организаций (НКО), формально функционирующая для обеспечения общественных интересов. Ключевым, по нашему мнению, здесь является вопрос об источниках финансирования деятельности НКО. Если они работают за счет правительственных денег, то о какой реальной независимости от государства можно говорить? Да и финансирование из иностранных неправительственных фондов, как показывает пример небезызвестного Института Открытого Общества Джорджа Сороса, в итоге приводит к негативным для конкретной страны последствиям и наносит ущерб ее государственным интересам. Наверняка именно поэтому все НКО, работающие на зарубежные гранты, в России официально получили статус «иностранный агент». Очевидно, что конкретные фонды политикой выделения грантов на деле управляют деятельностью организаций, относящих себя к гражданскому обществу, осуществляют их контроль, в том числе и реализацию проектов, определяют выбор используемых технологий.

Либеральные теоретики утверждают, что гражданское общество позволяет эффективно контролировать действия государственных и бизнес-структур, защищать интересы социальных групп, способствует снятию социальных противоречий и т. п. Однако действительность убедительно показывает, что отдельные факты, подтверждающие эти положения, не идут ни в какое сравнение с негативными последствиями полномасштабной реализации данного проекта на практике. Политика «экспорта демократии» стала эффективным инструментом манипуляции общественным мнением и массо-

вым сознанием, антиконституционных действий по отношению в органам власти. «Арабская весна» на севере Африки и Ближнем Востоке, «цветные революции» в постсоциалистических странах привели к усилению влияния в данных регионах блока НАТО, в первую очередь США, и «контролируемому хаосу», яркими примерами чего являются Украина, Ливия, Сирия [1].

Показательно, что когда подобного рода гражданская активность проявилась в Соединенных Штатах, власти реагировали на нее достаточно жестко. Мы имеем в виду движение Occupy Wall Street, поддержанное социальной группой хакеров Anonymous. Полиция неоднократно громила палаточные городки движения, разгоняла его демонстрации, избивала и арестовывала участников. Еще одним показательным примером реального отношения «демократического бомонда» к гражданскому обществу является уголовное преследование создателя и руководителя проекта WikiLeaks Джулиана Ассанжа, который периодически делает достоянием гласности секретные официальные документы, позволяющие общественности знать правду о негодных действиях политиков, бизнесменов, военных и других публичных людей.

Функция формирования и выражения общественного мнения, защиты интересов аудитории всегда была присуща СМИ, поэтому они являются важнейшим институтом гражданского общества [2]. Кроме этого, часть средств массовой информации включена в систему государственного управления (СМИ государственной формы собственности), часть – в политическую систему страны (СМИ политических партий, общественных движений) и т. д. Феномен современной журналистики очень сложен, имеет многоуровневую структуру и находится в процессе постоянного развития. Поэтому однозначное отнесение СМИ только к институтам гражданского общества ошибочно, поскольку не отвечает исторической и современной действительности. Сложившаяся система политических и экономических отношений зачастую заставляет журналистов выступать в роли представителей интересов власти или бизнеса.

Существование СМИ с общественной и частной формой собственности еще не означает, что они способствуют формированию объективного общественного мнения по наиболее важным проблемам, развитию личности человека и т. Как показывает практика, именно среди этих СМИ родилась и успешно существует «желтая журналистика», контент которой составляют сенсации, банальности, скандалы и т. п.). Только экономическая состоятельность позволяет редакции достичь реальной независимости от влияния власти и бизнеса, да и то при условии, что в обществе существуют и другие развитые институты гражданского общества, а также образованное и хорошо зарабатывающее население.

Сегодня уже никто не говорит о том, что постсоветские страны находятся в переходном периоде своего развития. Наверное, пришло время не перенимать автоматически различные новомодные «веяниями» с Запада, а подвергать их критическому анализу, осознать собственную достаточность, изучать исторический опыт предков. Ведь форм общественной активности в нашей истории предостаточно: вече, община, земства, советы, местное самоуправление и др. Именно так понимали гражданское общество и журналисты газеты «Наша Нива», которые с момента выхода первого номера издания особое внимание уделяли информационной поддержке всех форм гражданской активности белорусов: экономической, социальной, культурно-просветительской и т. д. Именно так реализована концепция гражданского общества в одной из самых успешных стран мира – Швейцарии.

Концепт «гражданское общество» (*societas civilis*) можно связать с идеями полиса (*polis*) и естественного права (*jus naturale*) Аристотеля и других мыслителей античности. Тогда под гражданским обществом и государством подразумевали практически взаимозаменяемые понятия. Древнегреческие философы в сферу политики включали все важнейшие сферы жизни общества: образование, религию, семью, художественную культуру и т. д. В то время быть членом полиса (государства) означало быть гражданином: человеком, обязанным жить и действовать в соответствии с официальными законами и нормами морали. Думается, эти положения актуальны и сегодня в качестве главных целей функционирования гражданского общества и средств массовой информации.

Литература

1. Буряк, В.В. Глобальное гражданское общество и сетевые революции. / В.В. Буряк. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2011. – 152 с.
2. Место и роль СМИ в становлении и развитии гражданского общества // JourClub [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.jourclub.ru/10/659/> – Дата доступа: 10.09.2016.
3. Putnam, R.D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. / R.D. Putnam – N.Y.: Columbia University Press, 2000. – 326 p.