

## ПОСЛЕДСТВИЯ НЕУПЛАТЫ (НЕДОПЛАТЫ) ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

*Емельянова А. А., Белорусский государственный университет*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент В. П. Скобелев*

В теории и судебной практике является дискуссионным вопрос относительно последствий неуплаты (недоплаты) государственной пошлины по гражданским делам.

В соответствии со ст. 248 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) факт неуплаты или недоплаты государственной пошлины, обнаруженный на стадии возбуждения дела, влечет вынесение определения об оставлении заявления без движения. Норма ст. 248 ГПК предусматривает последствия неуплаты или недоплаты госпошлины только применительно к стадии возбуждения дела. Как же поступить суду, если факт неуплаты или недоплаты государственной пошлины выясняется уже после возбуждения производства по делу?

В судебной практике в таких случаях исковое заявление иногда оставляют без рассмотрения. С формальной точки зрения, это является незаконным, поскольку такое основание не предусмотрено ст. 165 ГПК.

Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 5 постановления от 28 июня 2001 г. № 7 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции» указал, что вопросы, связанные с неоплатой или недоплатой государственной пошлины, должны разрешаться судом при вынесении решения. Сходное разъяснение содержится и в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 2 июня 2011 г. № 1 «О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и процессуальных издержек по уголовным делам». Такое разъяснение Пленума обусловлено потребностью поиска решения проблемы, не регламентированной ГПК. Однако такой путь хоть и представляется наиболее простым, не является самым верным: ведь получается, что истец реализует право на обращение в суд, хотя условие, связанное с оплатой госпошлины, не соблюдено.

Кроме того, судья, решающий вопрос об оплате или доплате госпошлины совместно с вынесением решения, нарушает ряд принципов гражданского процесса: принцип равенства граждан перед законом и судом (истец, не уплатив госпошлину, получает возможность на рассмотрение дела в суде, остальные граждане, не уплатив ее, не могут воспользоваться этим правом), равенства сторон (истец получает преимущество перед ответчиком), законности (применение несоответствующей нормы). Разъяснение Пленума также не согласуется с ч. 4 п. 2 ст. 251 Налогового кодекса Республики Беларусь, которая гласит, что если государственная пошлина за совершение юридически значимых действий уплачена меньше установленного

размера, то производится ее доплата. Такой подход законодателя, очевидно, вполне справедливо распространить также на случаи, когда госпошлина не была уплачена и в полном объеме.

В судебной практике рассматриваемая нами проблема обычно решается согласно разъяснению Пленума. По нашему же мнению, при обнаружении неоплаты или недоплаты государственной пошлины процесс необходимо завершить, поскольку он не является правомерным ввиду нарушения одного из условий реализации права на обращение в суд. Правило ст. 164 ГПК здесь не подходит, так как при прекращении производства по делу не допускается повторное обращение в суд, поэтому проблему следует решать через использование института оставления заявления без рассмотрения – ст. 165 ГПК. В данном случае полагаем правильным применять п. 11 ч. 1 ст. 165 по аналогии (это предлагают и другие авторы).

Кстати, в хозяйственном процессе именно таким образом решается очень сходная проблема – если при недостижении сторонами примирения в примирительной процедуре истцом не представлены документы, подтверждающие доплату государственной пошлины в нужном размере, то исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения (абз. 15 ст. 151 ХПК). Вместе с тем в последующем целесообразно дополнить ч. 1 ст. 165 ГПК новым пунктом 11-1: «заявителем не оплачена или не доплачена государственная пошлина».

## **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СРОКА ДЛЯ ДОБРОВОЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

*Лободин П. О. , Белорусский государственный университет*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент И. Н. Колядко*

Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (ст. 357) и Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь (ст. 467) установлено общее правило исполнительного производства: должнику предоставляется семидневный срок для исполнения в добровольном порядке требований исполнительного документа.

Институт срока для добровольного исполнения заслуживает внимания, поскольку обладает особой практической значимостью. Так, истечение указанного срока является юридическим фактом, который преобразует правоотношения, складывающиеся в исполнительном производстве. Становится возможным совершение судебным исполнителем исполнительных действий принудительного характера. Дополнительно заметим, что принудительное исполнение является основанием для взыскания (удержания) с должника суммы «принудительного сбора».

Остановимся на отдельных аспектах данного срока.