

2. Об утверждении Инструкции о порядке осуществления процессуального контроля в Следственном комитете Республики Беларусь [Электронный ресурс]: приказ След. Комитета Респ. Беларусь, 27 июня 2014 г. , № 135 // ЭТАЛОН. Другие банки данных / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

3. Табаков, С.А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С. А. Табаков; Министерство внутренних дел Российской Федерации. Омская академия. – Омск, 2009. – 26 с.

**УДК 343.98**

## **ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ «СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА» И «СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»**

*А.И. Швед,*

*кандидат юридических наук, доцент,*

*Председатель Государственного комитета судебных экспертиз  
Республики Беларусь*

Определение судебно-экспертной деятельности и ее задач на современном этапе представляет важную проблему, которая имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В теоретическом аспекте судебно-экспертная деятельность рассматривается как объект особой области научных знаний – теории судебной экспертизы. Отсутствие определения объекта существенно сдерживает развитие методологии, в том числе изучение закономерностей, определяющих предмет теории.

В практическом значении судебно-экспертная деятельность рассматривается как объект правового регулирования, который в Республике Беларусь к тому же выделен как самостоятельный объект единой государственной политики. Формирование особой системы государственных органов в лице Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь предполагает и соответствующий объект государственного регулирования, который нуждается в конкретизации. Тенденция широкого применения в нормативных правовых актах терминов «судебная экспертиза» и «судебно-экспертная деятельность» для обозначения особой группы общественных отношений проявляется на всем постсоветском пространстве. В частности в Республике Казахстан, Российской Федерации, Украине приняты соответствующие законы, определяющие унифицированные подходы правового регулирования в данной сфере. В рамках Евразийского экономического сообщества разработан типовой проект Закона «О судебно-экспертной деятельности» [1].

В Республике Беларусь в данном направлении работа еще не завершена. Государственным комитетом судебных экспертиз Республики Беларусь в настоящее время готовится проект концепции Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности», в которой эти понятия должны найти свое отражение [2].

И в научной литературе и в обыденном представлении многих практикующих юристов судебно-экспертная деятельность отождествляется с проведением экспертиз в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, хозяйственно-процессуальным и административно-процессуальным законодательством. Следует при этом отметить, что процессуальное законодательство не использует термин «судебная экспертиза». Законодатель предусмотрел экспертизу как одно из средств доказывания (источника доказательств). Помимо процессуального законодательства ряд иных нормативных правовых актов использует такой же термин, который имеет иное значение.

Помимо исторически сложившейся традиции именования экспертизы судебной имеется теоретическое обоснование, которое возникло в процессе формирования теории судебной экспертизы. Важным этапом развития данной теории стала концепция судебной экспертологии, предложенная А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской [3, 4, 5]. В обоснование идеи судебной экспертологии приводились в том числе доводы о необходимости формирования отдельных областей научных знаний, аналогичных судебной медицине – судебная химия, судебная биология и т.д. Данная идея так и не реализована. Вместе с тем это закрепило традицию на уровне терминологии современной теории судебной экспертизы.

В настоящее время термин «судебная экспертиза» является базовым в теории и собирательным в отношении экспертиз, проводимых в рамках всех существующих видов судопроизводства. В различных справочных, научных и учебных изданиях по тематике судебной экспертизы еще можно встретить названия видов экспертиз без указания «судебная», вместе с тем это является, скорее, исключением, для которого в справочной и учебной литературе остается все меньше места. Данный термин унифицируется в законодательстве Республики Беларусь. Унификация реализована в нормативных правовых актах Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь в части перечней видов экспертиз, а также в нормативных актах Министерства образования Республики Беларусь в части перечней специальностей и квалификаций высшего образования и переподготовки. Вместе с тем, определения термина «судебная экспертиза» законодательство Респуб-

лики Беларусь не содержит. В то же время для экспертиз процессуальное законодательство (все действующие процессуальные кодексы) предусматривает общие цели и задачи [6]. Е.Р. Россинская правильно отмечает, что «основания и порядок назначения судебной экспертизы, права и ответственность эксперта, условия назначения повторных и дополнительных экспертиз во всех кодексах достаточно близки» [7, с.6]. Некоторые особенности процессуального регулирования в различных видах судопроизводства обнаруживаются в порядке назначения экспертиз, проверки, оценки и использования результатов судебной экспертизы. Причем для ряда особенностей, предусмотренных различными процессуальными кодексами, нет объективных оснований. Например, так называемая экспертная инициатива – исследование по вопросам, которые перед экспертом не ставились – в соответствии со ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь является правом эксперта, а согласно ст. 226 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь – его обязанностью [8, 9]. Таким образом, отдельные особенности процессуальной регламентации порядка проведения экспертиз обусловлены скорее несовершенством процессуального регулирования и отсутствием единых взвешенных подходов, чем видовыми особенностями судопроизводства. Следует также отметить, что к порядку проведения экспертиз, применению методик экспертного исследования, оформлению его результатов правовыми актами Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь предъявляются единые требования. Это указывает на актуальность законодательного закрепления понятия «судебная экспертиза» и дальнейшей унификации подходов к процессуальному регулированию данного правового института.

Производным от собирательного термина «судебная экспертиза» является термин «судебно-экспертная деятельность», который также активно применяется в нормативных правовых актах. Данный термин является наиболее проблемным в плане определения, так как в теории судебной экспертизы он не раскрыт. Очевидно, что его содержание шире содержания термина «судебная экспертиза». Определение судебно-экспертной деятельности нормативно закреплено абзацем четвертым пункта 422-4 Положения о лицензировании отдельных видов деятельности, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности». К такой деятельности относится «возмездное оказание услуг судам (судьям), органам дознания, следователям, прокурорам, иным участникам уголовного, гражданского, хозяйственного, административного процесса в установлении фактических обстоятельств дела, подлежащих

доказыванию по делам, рассматриваемым в суде, делам об административных правонарушениях, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и иных сферах деятельности» [10]. Необходимо отметить, что это определение дано исключительно в пределах регулирования отдельных видов предпринимательской деятельности, поэтому и судебно-экспертная деятельность рассматривается только как специфическая деятельность субъектов хозяйствования. При этом в сферу правового регулирования, а значит и определяемого термина, исходя из предмета правового регулирования Указа, не входит: деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, системы государственных органов, реализующих единую государственную политику в данной сфере (Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь), деятельность научно-исследовательских и образовательных учреждений, экспертов, вовлекаемых в сферу судопроизводства на основе разовых поручений (постановлений, определений о назначении экспертизы, вынесенных в порядке проведения экспертиз вне экспертного учреждения). Безусловно, такие недостатки в правовом регулировании существенно снижают определенность в выборе средств и методов реализации государственной политики в рассматриваемой сфере.

Представляется целесообразным при разработке концепции Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» уточнить данное понятие, раскрыв различные уровни судебно-экспертной деятельности. В частности, судебно-экспертная деятельность должна включать деятельность судебных экспертов, судебно-экспертных учреждений, государственных органов. Кроме того современные тенденции правового регулирования деятельности государственных судебно-экспертных учреждений указывают на необходимость учета, помимо проведения судебных экспертиз, таких форм деятельности, как производство экспертиз и исследований вне процессуального порядка, ведение экспертно-криминалистических учетов и коллекций. Указанные обстоятельства требуют дополнительного анализа в ходе разработки проекта Закона.

### **Литература:**

1. О типовом проекте законодательного акта «О судебно-экспертной деятельности» [Электронный ресурс]: Постановление Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, 11 апреля 2013 г. № 15-6 // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр» – Минск, 2016.
2. Клиничук, А.В. Концептуальные основы регулирования судебно-экспертной деятельности / А.В. Клиничук, Л.О. Занимон // Судебная экс-

пертиза Беларуси. – 2016. - № 1 (2). – с. 12-14.

3. Винберг, А.И. Судебная экспертология – новая отрасль науки /А. И. Винберг, Н.Т. Малаховская // Социалистическая законность. – 1973. – №11. – с. 49-51.

4. Винберг, А.И. О закономерности научных основ судебных экспертиз /А. И. Винберг, Н.Т. Малаховская // Социалистическая законность. – 1976. – № 1. – с. 62-64.

5. Винберг, А. И. Судебная экспертология (общетеоретические и методические проблемы судебных экспертиз)/ А. И. Винберг, Н.Т. Малаховская. – Волгоград, 1979. – 183 с.

6. Рубис, А.С. Стратегические цели и направления формирования системы судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь / А.С. Рубис // Законность и правопорядок. – 2009. – № 2. – С. 63-67.

7. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская [и др.]. – М.: Проспект, 2016 – 464 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г., № 295-З, принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр» – Минск, 2016.

9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 января 1999 г., № 238-З, принят Палатой представителей 10 декабря 1999 г.; одобр. Советом Респ. 18 декабря 1999 г. // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр» – Минск, 2016.

10. Положение о лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 1 сентября 2010 г., № 450 // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр» – Минск, 2016.

**УДК 343.988**

### **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРИЧИНЕННОГО ПОТЕРПЕВШЕМУ ВРЕДА ЗА СЧЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА**

*О.В. Витрук,*

*Львовский национальный университет имени И.Франка*

*(Украина)*

Одним из способов устранения негативных имущественных последствий уголовного преступления является возмещение причиненного потерпевшему вреда за счет государственного бюджета Украины. Этот способ предусмотрен ч. 3 ст. 127 Уголовного процессуального кодекса