

*О. А. Пенкрат*

Белорусский государственный педагогический университет  
имени М. Танка, Минск

*O. A. Penkrat*

Belarusian State Pedagogical University named after M. Tank, Minsk

УДК 159.99

## **ОТНОШЕНИЕ К АГРЕССИИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ С ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТЬЮ «ЧЕЛОВЕК – ЧЕЛОВЕК»**

### **ATTITUDE TOWARD AGGRESSION OF FUTURE SPECIALISTS WITH A PROFESSIONAL ORIENTATION A «MAN IS A MAN»**

*В статье анализируются особенности установок к агрессии у студентов с профессиональной направленностью «человек – человек» для выявления личностных факторов, определяющих отношение к насилию и агрессии. В эмпирической части исследования обобщены результаты диагностики уровня легитимизированной агрессии, факторов склонности к агрессии и личностных факторов эмоциональной и коммуникативной устойчивости в выборках студентов с разной профессиональной направленностью, осуществлен анализ данных.*

*Ключевые слова: установки личности; отношение к насилию и агрессии; личностные факторы эмоциональной и коммуникативной устойчивости.*

*The article analyzes the characteristics of plants to aggression in students with professional orientation «Man – Man» to identify the personality factors that determine the attitude to violence and aggression. In the empirical part of the study summarizes the results of the diagnostics level legitimized aggression, propensity to aggression factors and personal factors, emotional and communicative stability in samples of students with different professional orientation, performed data analysis.*

*Key words: installation of the person; attitude to violence and aggression; personal factors emotional and communicative sustainability.*

В отечественной и зарубежной литературе по психологии достаточно широко представлены научные работы, показывающие положительное влияние учебной и в дальнейшем профессиональной деятельности на формирование личности. Формирование личности происходит с момента рождения и продолжается в течение всей жизнедеятельности человека. И не секрет, что развитие и становление личности сопровождается периодически возникающими внешними и внутренними противоречиями, критическими моментами, в ходе которых происходит изменение вектора жизненного и профессионального развития.

В социальной психологии термин «установка» подразумевает субъективное отношение человека к некоторому социальному объекту, которое обуславливает определенные способы его поведения в социуме. В социологии и социальной психологии это понятие впервые использовали социологи У. Томас и Ф. Знанецкий. Объектом для установки может быть все, на что реагирует человек: любой

человек, фраза, лозунг, учреждение, идея. Можно иметь установки в отношении определенной профессии, организации, политической партии, книги, национального меньшинства, а также определенного явления. Как показывают психологические исследования, наши симпатии и антипатии, установки приобретаются не столько в результате контактов с психологическими объектами, сколько в результатах контактов с группами, в которых уже сформировалась сильные положительные или отрицательные реакции на эти объекты.

В данной статье нас интересуют в первую очередь агрессивные установки, влияние которых проявляется в социальных отношениях. Под социальными отношениями мы подразумеваем в первую очередь отношения между социальными группами или их членами, которые носят безличный характер и, по сути, выражены во взаимодействии конкретных социальных ролей.

Проявления социальной агрессии следует рассматривать не только на уровне отдельно взятой личности, но и определенной группы, как правило, связанную общими интересами или задачами. Воздействие группы оказывает существенное влияние на поведение, профессиональную деятельность и общение каждого члена группы. В условиях группового общения и взаимодействия люди обнаруживают специфические свойства, которые называют социально-психологическими феноменами группового поведения [1, с. 94].

Для выявления отношения к чему-либо, как правило, используется опрос общественного мнения: людям задаются вопросы, составленные так, чтобы выяснить их взгляды на исследуемый предмет (Г. Дж. Фланаган и Д. Р. Лангмайер, 1996 [2, с. 17]). Однако данный подход не всегда срабатывает в анализе отношения к насилию и агрессии, поскольку в конфликтных ситуациях люди часто не склонны открыто выражать свою позицию, и отвечают, что еще не решили или не знают ответа. Для решения этой проблемы психологами были разработаны тесты, или шкалы установки [3, с. 856].

Как правило, шкала содержит ряд вопросов, на которые опрашиваемый должен ответить «да», «нет» или «не знаю», либо утверждения, с которыми испытуемый соглашается или не соглашается. Вопросы и суждения предварительно апробируются, им присваивается определенное количество баллов в соответствии с тем, насколько симптоматичны они для положительной или отрицательной установки. Анализируя набранные баллы, можно найти соответствующую установке точку на оси, соединяющей крайние позиции: чрезвычайно положительной и категорически отрицательной установки.

В данной статье рассмотрены уровни легитимизированной агрессии, факторы склонности к агрессии и личностные факторы эмоциональной и коммуникативной устойчивости студентов. Проводимые научные исследования позволили выявить личностные факторы, определяющие отношение к насилию и агрессии. Среди них следует выделить такие, как физическая агрессия, гнев и враждебность.

В качестве предмета научных изысканий были выбраны особенности установок к агрессии у студентов с разной профессиональной направленностью. Цель данной работы – выявление личностных факторов, определяющих отношение к насилию и агрессии.

Оценочные шкалы отношений представлены в виде переменной индивидуальных различий, включающей как аффективные, так и когнитивные компоненты, и влияющей, в конечном итоге, на ситуативную оценку и выбор альтернативных моделей поведения. Понимание убеждений отдельной личности в отношении к конкретным видам проявления насилия позволяет предугадывать те или иные формы поведения этой личности.

Для исследования отношения к насилию и агрессии понадобилось собрать предварительные эмпирические данные об уровне социально одобряемой агрессии, склонности к агрессии и личностных факторов социальной адаптации и регуляции поведения. Сбор эмпирических данных осуществлялся среди студентов IV курса Белорусского государственного педагогического университета имени М. Танка (50 девушек и 50 юношей) и 100 студентов IV курса Белорусского государственного медицинского университета (50 девушек и 50 юношей).

Для определения уровня социально одобряемой агрессии в выборке испытуемых был использован «Опросник легитимизированной агрессии» (ЛА-44), разработанный в лаборатории клинической психологии НЦПЗ РАМН С. Н. Ениколоповым и Н. П. Цибульским [4; 5]. Опросник позволяет определить личное отношение испытуемого к проявлениям агрессии в различных социальных сферах, а также допустимые, с его точки зрения, формы агрессивного поведения в конкретных обстоятельствах. Он включает 44 утверждения, которые оцениваются испытуемым по 7-балльной шкале Лайкерта (от абсолютно не согласен до абсолютно согласен). Результаты обрабатываются в соответствии с ключом по пяти шкалам: «личный опыт», «спорт», «политика», «СМИ», «воспитание». Сумма баллов по каждой шкале позволила судить о выраженности склонности к легитимизированной агрессии в той или иной сфере. Низкое значение – отсутствие или незначительная выраженность признака, высокое значение – явно выраженный признак, склонность к агрессии. Интегральная шкала позволяет сделать вывод об общей склонности испытуемого к легитимизированной агрессии.

Для диагностики склонности к агрессии в выборке испытуемых применялся Опросник уровня агрессивности Басса-Перри ВРАQ, разработанный в 1992 г. А. Бассом и М. Перри. Структура опросника включает три шкалы, которые соответствуют трем компонентам агрессии в концепции А. Басса и М. Перри: физическая агрессия – инструментальный компонент, гнев – аффективный компонент и враждебность – когнитивный компонент.

Сумма баллов по каждой шкале дает возможность судить о выраженности трех факторов агрессии: физическая агрессия, гнев, враждебность. Низкое значение – отсутствие или незначительная выраженность признака, высокое значение – явно выраженный признак, склонность к агрессии. Интегральная шкала позволяет сделать вывод об общей склонности испытуемого к агрессии.

В качестве методики измерения личностных факторов социальной адаптации и регуляции поведения, характеризующих эмоциональную и коммуникативную устойчивость испытуемых, был использован Фрайбургский личностный опросник, форма В, разработанный немецкими психологами Йоханом Фаренбергом, Гербертом Зельгом и Райнером Хампелем в 1970 г. Опросник

FPI-B содержит 12 шкал. Шкалы I–IX являются основными, или базовыми, а X–XII – производными, интегрирующими. Шкалы I–IV, VI, VIII, XI характеризуют личностные факторы эмоциональной устойчивости испытуемого. Высокие оценки по шкалам I–IV, VIII, XI и низкие по шкале VI позволяют говорить о снижении эмоциональной устойчивости. Шкалы V, VII, IX, X характеризуют коммуникативные качества личности.

В ходе изучения склонности к агрессии в выборках студентов БГПУ и студентов БГМУ с помощью опросника легитимизированной агрессии ЛА-44 были получены результаты по ряду шкал.

Так, в выборке студентов БГПУ среди девушек больше всего высоких значений по шкалам «Личный опыт» (36 %), «Воспитание» (44 %); меньше всего высоких значений по шкале «Спорт» (20 %); больше всего низких значений по шкалам «Личный опыт» (44 %), «Спорт» (20 %); меньше всего низких значений по шкале «Воспитание» (32 %). Среди юношей меньше всего высоких значений по шкалам «Спорт» (22 %), «Политика» (34 %), «СМИ» (26 %); больше всего низких значений по шкалам «Политика» (26 %), «СМИ» (44 %), «Интегральная шкала» (14 %).

В выборке студентов БГМУ среди девушек больше всего высоких значений по шкалам «Спорт» (40 %), «Политика» (38 %), «Интегральная шкала» (20 %); меньше всего высоких значений по шкале «СМИ» (28 %); больше всего низких значений по шкалам «СМИ» (46 %), «Интегральная шкала» (20 %); меньше всего низких значений по шкалам «Личный опыт» (28%), «Спорт» (36 %). Среди юношей больше всего высоких значений по шкале «Воспитание» (44 %); меньше всего высоких значений по «Интегральной шкале» (8 %); больше всего низких значений по шкалам «Личный опыт» (40 %), «Спорт» (48 %).

В общей выборке больше всего как высоких, так и низких значений по шкале «Личный опыт» в группе студентов БГПУ (35 % и 39 % соответственно). По шкале «Спорт» больше всего низких значений в группе студентов БГМУ (42 %). По шкале «Воспитание» больше всего высоких и меньше всего низких значений в группе студентов БГПУ (40 % и 32 % соответственно). По «Интегральной шкале» высокие значения больше в группах студентов БГПУ и студентов БГМУ (по 14 % соответственно). Больше всего низких значений в группе студентов БГПУ (15 %).

В рамках изучения склонности к агрессии в выборках студентов БГПУ и студентов БГМУ были получены результаты по ряду шкал опросника уровня агрессивности Басса-Перри ВРАQ. На основе полученных данных были рассчитаны среднеарифметические значения по шкалам, которые приведены в сводной таблице 1.

Среднеарифметические значения показателя по шкале «Физическая агрессия» максимальны в группе студентов БГМУ; минимальны – в группе студентов БГПУ. По показателю по шкале «Гнев» среднеарифметические значения во всех выборках, кроме группы студентов БГПУ, у женщин больше, чем у мужчин. По шкале «Враждебность» среднеарифметические значения показателя приблизительно равны во всех выборках у мужчин. По интегральной шкале среднеарифметические значения показателя у женщин и мужчин практически равны

в выборках студентов БГПУ. В выборках студентов БГМУ значения показателя у женщин выше, чем у мужчин.

Таблица 1

**Среднеарифметические показатели теста ВРАQ**

Шкалы	Студенты БГПУ		
	ср. арифм. девушки	ср. арифм. юноши	ср. арифм. общ. выборка
Физическая агрессия	25,8 ± 10,8	26,1 ± 9,89	26,0 ± 10,30
Гнев	21,6 ± 7,65	21,6 ± 7,97	21,6 ± 7,77
Враждебность	22,7 ± 9,37	22,8 ± 9,86	22,8 ± 9,57
Интегральная шкала	70,0 ± 15,00	70,6 ± 16,25	70,3 ± 15,56
	Студенты БГМУ		
Физическая агрессия	29,0±11,10	27,9±11,17	28,4±11,09
Гнев	23,2±8,73	20,7±9,68	22,0±8,76
Враждебность	23,8±8,75	25,3±10,06	24,6±9,41
Интегральная шкала	76,1±17,39	73,9±20,11	75,0±18,73

Результаты оценки склонности к агрессии в выборках были сведены в сводную таблицу 2 в разрезе трех уровней: высокого, среднего и низкого.

Таблица 2

**Распределение показателей теста ВРАQ в выборках, в %**

Шкалы	Студенты БГПУ			Студенты БГМУ		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
	Девушки					
Физическая агрессия	24,0	38,0	38,0	38,0	36,0	26,0
Гнев	34,0	40,0	26,0	48,0	30,0	22,0
Враждебность	26,0	38,0	36,0	28,0	42,0	30,0
Интегральная шкала	34,0	72,0	16,0	20,0	70,0	10,0
	Юноши					
Физическая агрессия	24,0	40,0	36,0	40,0	32,0	28,0
Гнев	32,0	66,0	22,0	30,0	32,0	38,0
Враждебность	24,0	40,0	36,0	36,0	36,0	28,0
Интегральная шкала	10,0	76,0	14,0	26,0	54,0	20,0

Шкалы	Студенты БГПУ			Студенты БГМУ		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Физическая агрессия	24,0	39,0	37,0	39,0	34,0	27,0
Гнев	33,0	53,0	24,0	39,0	31,0	30,0
Враждебность	25,0	37,0	36,0	32,0	39,0	29,0
Интегральная шкала	11,0	74,0	15,0	23,0	62,0	15,0

В выборке студентов БГПУ среди девушек больше всего как высоких, так и низких значений по «Интегральной шкале»; меньше всего высоких значений по шкале «Гнев»; больше всего низких значений по шкале «Физическая агрессия». Среди юношей меньше всего высоких значений по шкалам «Физическая агрессия», «Враждебность», «Интегральная шкала»; больше всего низких значений по шкале «Враждебность»; меньше всего низких значений по шкалам «Гнев», «Интегральная шкала».

В выборке студентов БГМУ среди девушек больше всего высоких значений по шкале «Физическая агрессия»; меньше всего низких значений по шкалам «Физическая агрессия», «Интегральная шкала». Среди юношей больше всего высоких значений по шкале «Физическая агрессия», меньше всего низких значений по шкале «Враждебность».

Исследование факторов, характеризующих эмоциональную и коммуникативную устойчивость личности, проводимых с помощью Фрайбургского личностного опросника FPI-B, показали следующие результаты. По шкале «Невроticность» среднеарифметические значения показателя максимальны в группе студентов БГМУ среди мужчин. Минимальны значения показателя в группе студентов БГПУ у мужчин. Среднеарифметические значения показателя по шкале «Спонтанная агрессивность» максимальны в группе студентов БГМУ; минимальны – в группе студентов БГПУ, как у девушек, так и у юношей. По показателю по шкале «Депрессивность» среднеарифметическое значение показателя у женщин выше, чем у мужчин, в выборках студентов БГПУ и студентов БГМУ. Наиболее высокие среднеарифметические значения показателя по шкале «Раздражительность» у женщин отмечены в группе студентов БГМУ и в группе студентов БГМУ у мужчин; минимальные – в группе студентов БГПУ. Среднеарифметическое значение показателя по шкале «Общительность» у мужчин выше, чем у женщин, в выборке студентов БГМУ. По шкале «Уравновешенность» среднеарифметическое значение показателя у женщин выше, чем у мужчин, в выборке студентов БГМУ. По шкале «Реактивная агрессивность» среднеарифметическое значение показателя у женщин выше, чем у мужчин, в выборках студентов БГПУ и студентов БГМУ. Среднеарифметическое значение показателя по шкале «Открытость» у мужчин ниже, чем у женщин, в выборках студентов БГПУ и студентов БГМУ. По шкале «Эмоциональная лабильность»

среднеарифметические значения показателя максимальны в выборке студентов БГМУ среди мужчин. Минимальны значения показателя среди женщин в группе студентов БГПУ.

Для определения основных тенденций в степени выраженности личностных факторов эмоциональной и коммуникативной устойчивости в группах испытуемых сравнивалось распределение показателей теста FPI-B в выборках.

Результаты проведенного диагностического тестирования позволили охарактеризовать выборки студентов с профессиональной направленностью «человек – человек» по параметрам склонности к социальному одобрению агрессии, склонности к агрессии и выраженности факторов агрессии, выраженности личностных факторов эмоциональной и коммуникативной устойчивости испытуемых.

Анализ данных позволил сделать вывод, что в выборке студентов БГПУ наименее выражена тенденция к легитимации агрессии, при этом юноши более склонны к социальному одобрению агрессии в области личного опыта, политики, деятельности СМИ и воспитания, чем девушки. Все факторы агрессии в выборке выражены примерно в равной средней степени. В выборке отмечена высокая эмоциональная устойчивость, что подтверждается низкими показателями по шкалам «Невротичность», «Спонтанная агрессивность», «Депрессивность», «Раздражительность», «Застенчивость», «Эмоциональная лабильность». Уровень коммуникативной устойчивости определен как средний, что основывается на высоких показателях по шкале «Общительность», и низких по шкале «Реактивная агрессивность».

В выборке студентов БГМУ юноши более склонны к социальному одобрению агрессии в области политики, деятельности СМИ и воспитания, девушки – в области личного опыта и спорта. В выборке наиболее выражен инструментальный (физическая агрессия) и аффективный (гнев) компоненты агрессии.

В целом в области личного опыта мужчины и женщины склонны к социальному одобрению агрессии в равной степени; в области спорта – женщины чаще, чем мужчины; в области политики, деятельности СМИ, воспитания – мужчины чаще, чем женщины. Выраженность всех трех факторов агрессии – физической агрессии, гнева, враждебности – также выше у женщин, чем у мужчин. Эти данные, на наш взгляд, отражают глубинные процессы смещения гендерных ролей в современном обществе.

Полученные результаты не являются определяющими и требуют дальнейшего изучения и конкретизации. Кроме того, представляется важным установление взаимосвязи факторов склонности к агрессии и личностных факторов эмоциональной и коммуникативной устойчивости с уровнем легитимизированной агрессии.

#### **Список использованных источников**

1. Берковиц, Л. Агрессия: причины, последствия и контроль / Л. Берковиц. – М.: Прайм-Еврознак, 2007. – 510 с.
2. Americans view crime and justice: A national public opinion survey / eds. T. J. Flanagan, D. R. Longmire. – Thousand Oaks, CA: Sage, 1996.

3. Бранд, П. А. Мнения и отношения к проявлениям насилия. Параметры шкал и психометрия / П. А. Бранд, Ф. А. Анастасио // Журнал по вопросам изучения проявлений насилия в отношениях между людьми. – 2006. – Т. 21. – С. 856–868.

4. Ениколопов, С. Н. Методики диагностики агрессии / С. Н. Ениколопов, Н. П. Цибульский // Психол. диагностика. – 2007. – № 3. – С. 41–72.

5. Ениколопов, С. Н. Психометрический анализ русскоязычной версии Опросника диагностики агрессии А. Басса и М. Перри / С. Н. Ениколопов, Н. П. Цибульский // Психол. журн. – 2007. – № 1. – С. 115–124.

6. Бурлачук, Л. Ф. Словарь-справочник по психодиагностике / Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов. – СПб.: Питер, 2006. – 528 с.

7. Куликов, Л. В. Психологическое исследование: метод. рек. по проведению / Л. В. Куликов. – СПб.: Речь, 2001.

8. Практикум по экспериментальной и практической психологии: учеб. пособие / Л. И. Вансовская [и др.]; под ред. А. А. Крылова. – СПб.: СПбГУ, 1997. – 312 с.

(Дата подачи: 20.02.2016 г.)

*Н. К. Плавник*

Республиканский институт высшей школы, Минск

*N. K. Plaunik*

Republican institute of higher school, Minsk

*О. А. Пенкрат*

Республиканский институт высшей школы, Минск

*O. A. Penkrat*

Republican institute of higher school, Minsk

УДК 159.99

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ОТНОШЕНИЯ К АГРЕССИИ СПЕЦИАЛИСТОВ С ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТЬЮ «ЧЕЛОВЕК – ЧЕЛОВЕК»**

## **PSYCHOLOGICAL FACTORS OF THE ATTITUDE TO AGGRESSION SPECIALISTS WITH PROFESSIONAL DIRECTION «MAN – MAN»**

*В статье представлены результаты исследования психологических факторов отношения к агрессии педагогических и медицинских работников. Полученные результаты свидетельствуют об изменении традиционных представлений женской и мужской агрессивности в современном обществе.*

*Ключевые слова: социально-одобряемая агрессия; личностные факторы агрессии; эмоциональная устойчивость; коммуникативная устойчивость.*

*The article presents the results of a study of psychological factors of the attitude to aggression specialists of teachers and doctors. These results indicate of changing traditional notions of female and male aggressiveness in modern society.*

*Key words: social and endorses aggression; personal aggression factors; emotional stability; communicative sustainability.*