




Государственный институт
управления и социальных
технологий БГУ



Черкасский национальный
университет
им. Богдана Хмельницкого

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ



**Тезисы докладов
I Международной
научно-практической
конференции**

г. Минск, Республика Беларусь,
29–30 сентября 2016 г.



Государственный институт
управления и социальных
технологий БГУ

Черкасский национальный
университет
им. Богдана Хмельницкого

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

**Тезисы докладов
I Международной
научно-практической конференции**

г. Минск, Республика Беларусь,
29–30 сентября 2016 г.

Минск
ГИУСТ БГУ
2016

УДК [338.1+001.895](043.2)

ББК 65.9я43

С83

Редакционная коллегия:

кандидат экономических наук, доцент *М. Л. Зеленкевич* (отв. ред.);

доктор экономических наук, профессор *И. И. Кукурудза*;

доктор экономических наук, профессор *В. В. Пузиков*

С83 **Стратегические** направления социально-экономического и финансового обеспечения развития национальной экономики : тез. докл. I Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, Республика Беларусь, 29–30 сент. 2016 г. / редкол.: М. Л. Зеленкевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2016. – 232 с.

ISBN 978-985-491-155-7.

В сборнике представлены научные работы авторов из Беларуси, России, Украины, Молдовы и Польши по проблемам разработки стратегических направлений социально-экономического и финансового обеспечения развития национальной экономики. Рассматриваются вопросы теории, методологии и особенностей стратегий экономического развития в государствах Центральной и Восточной Европы и СНГ. Анализируются научные подходы по различным направлениям менеджмента, системам анализа и способам повышения эффективности на предприятиях различных форм собственности, экономико-математические методы анализа социально-экономической эффективности производства, а также проблемы правового обеспечения бизнеса.

Для ученых-экономистов, менеджеров, работников финансовой сферы, юристов, студентов и аспирантов.

УДК [338.1+001.895](043.2)

ББК 65.9я43

Авторы несут всю полноту ответственности за содержание представленных материалов

возможность финансирования таких проектов. В результате мы получим своего рода синергетический эффект, результатом которого будет являться построение структурированной системы взаимодействия малых и крупных компаний, обеспечивающий эффективную разработку и оперативное внедрение инноваций, а также информативную обратную связь.

Помимо очевидной пользы для экономики государства от развития инновационных технологий, создания современных импортозамещающих предприятий, стимулирования предпринимательства и деловой инициативы, создание такой институциональной системы поможет органам государственного управления эффективнее сотрудничать с субъектами хозяйствования с целью определения вектора их дальнейшего развития наиболее приемлемым для экономики нашей страны образом.

Литература

1. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. // Утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 11 апр. 2011 г. № 136.
2. Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь : статистический сборник за 2013 год.

Говоря о требованиях к институциональной системе такого рода, следует, прежде всего, акцентировать внимание на комплексном подходе. Он предполагает наличие институтов не только внешнего, но и внутреннего стимулирования взаимодействия малых и крупных предприятий. К внешнему стимулированию следует отнести те институциональные механизмы, которые обоснуют экономическую целесообразность такого взаимодействия для всех его участников, а именно малых и крупных инновационных предприятий. Что же касается внутреннего стимулирования, то в случае с малыми предприятиями оно должно быть направлено на обеспечение понимания этой целесообразности, большим же, в свою очередь, необходимо справиться с внутренними бюрократическими барьерами, препятствующими участию в таком взаимодействии.

ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Высоцкая З. Г., Глеба Т. И. (Белорусский государственный университет, г. Минск)

Возможности роста экономики страны зависят от ее ресурсов, и, как подсказывает логика, чем больше ресурсный потенциал, тем выше экономический рост. Однако эмпирический анализ важнейших агрегатов потенциала и роста экономики – национальное богатство (НБ) и ВВП – не позволяет сделать это утверждение однозначным. Сопоставления в рамках концепции устойчивого развития расширенного состава НБ¹, которое рассматривается как совокупность произведенного, природного и нематериального капиталов (человеческий, социальный и институциональный капитал) и «зеленого» ВВП, приводят к весьма интересным наблюдениям и выводам, на некоторых из них мы здесь и остановимся.

Показатели соотношения объема НБ к ВВП по странам отличаются, но чем выше ВВП на душу населения, тем меньше это соотношение. Более того, в период экономического подъема эти коэффициенты падают, что свидетельствует об увеличении производительности НБ. Следовательно, дело не в объемах

НБ, а в его качественной структуре и подходах к использованию.

Структурный анализ показывает примерно одинаковую долю произведенного богатства у разных стран, разница – в доле человеческих ресурсов и природного капитала.

Определяющий в индустриальную эпоху производственный капитал сегодня практически не меняется по отношению к ВВП и по нему не прослеживается явная зависимость от уровня развития страны. Сменяющий его с наступлением постиндустриальной стадии развития человеческий капитал занимает ведущее место в составе НБ у всех стран мира, однако приблизительно одинаковые его объемы обеспечивают разные количественные и качественные параметры роста по странам.

Незначительный по сравнению с развивающимися странами природный капитал развитых стран свидетельствует не в пользу объемов этого компонента в составе НБ. Углубление анализа природного капитала выводит на проблему «зеленого» ВВП – индикатора прогресса (GPI) – экономического роста с сохранением природной среды для будущих поколений. Неконтролируемая эксплуатация возобновляемых и невозобновляемых компонентов природного капитала в развивающихся странах, за счет которых последние

¹ Представляет собой экспериментальное направление, в рамках которого с 1992 г. ведут системные исследования специалисты Всемирного банка и Международной ассоциации по исследованию дохода и богатства (А. Кант, К. Гамилтон, Дж. Диксон, М. Клименс и др.).

стремятся обеспечить экономический рост и/или ослабить спад, способствует качественной деградации ВВП и НБ страны. У развитых стран рост «зеленого» ВВП замедляется в период кризиса, что также указывает на перераспределение нагрузки и расходов в природной сфере с целью сэкономить и компенсировать потери. В условиях глобального мирового кризиса эта проблема выливается в глобальную и требует соответствующе-

Литература

1. The changing wealth of nations: measuring sustainable development in the new millennium // The World Bank. – 2011.
2. The World Bank annual report, 2014. – Washington : The World Bank, 2015.

ИНТЕГРАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Глеба Т. И. (Белорусский государственный университет, г. Минск)

Интенсивность социально-экономической динамики для каждой эпохи определяется наличием и эффективным использованием имеющихся ресурсов в обществе. По мере развертывания промышленной революции доминирующим ресурсом стал капитал (и им остается), а система его функционирования – центральным элементом общественного воспроизводства.

Капитал эволюционирует и усложняется, проявляя на каждой стадии общественного воспроизводства свои особенности и специфику. Современное воспроизводство капитала охватывает природную, организационную и социальную сферы наряду с традиционной производственно-технологической. Каждой из выделенных сфер соответствует особый функциональный вид капитала, т. е. природный, производственно-технологический, институциональный и социальный капиталы. Все они в современных условиях являются производительными и, в свою очередь, распадаются на производственный и человеческий капитал. Благодаря их синергетическому взаимодействию осуществляется современный процесс воспроизводства капитала. Устойчивое развитие страны достигается при согласовании интересов отдельных элементов названных сфер, что является условием формирования эффективной системы функционирования национального капитала.

На процессы взаимодействия и функционирования капитала страны сегодня сильнейшее воздействие оказывают внешние факторы. Перестройка институциональных основ современных экономик, трансформация действовавших ранее взаимосвязей между отдельными странами в общую глобальную сеть способствуют формированию единой воспроизводственной системы капитала на уровне мирового хозяйства, определяя тем самым дальнейшие направления развития, общие принципы его регулирования.

Однако при всей неизбежности и, казалось бы, выгоде для всех участников интернационализации про-

го решения, что и было предпринято на конференции ООН по проблемам климата в конце 2015 г. в Париже.

Таким образом, возможности использования НБ для экономического роста определяются его составом и уровнем организации эксплуатации и возобновления. В этом контексте ключевая роль принадлежит институциональному капиталу как на национальном, так и международном уровнях.

изводства, этот процесс привел к острейшему кризису в истории мирового хозяйства. Сегодня мы наблюдаем за использованием на уровне мирового хозяйства опробованных и отработанных внутри отдельных государств стратегий по захвату части национальных капиталов, целых экономических систем, преследующих сугубо утилитарные цели концентрации капитала, обрекающие на обнищание уже целые регионы. Текущая ситуация в современном мировом хозяйстве напоминает стадию первоначального накопления капитала, но уже в мировом масштабе. Продвигаемая идея равенства всех участников глобального мирового хозяйства способствует усилению обратного: снятие странами, целыми экономическими блоками защитных барьеров усилило международную экспансию институционально развитого капитала и ослабило устойчивость и, как следствие, возможности менее организованных систем функционирования капитала не только на мировом, но и на внутренних национальных рынках.

В таких условиях необходимым и обоснованным выглядит желание взять под контроль эти процессы на уровне экономических региональных систем, международных организаций с перспективой выхода на систему единого мирового регулятора.

Проблема заключается в том, кого будет представлять этот регулятор и какие цели преследовать. Запад, декларируя равенство, продвигает систему единого регулятора перераспределения и концентрации капитала. Неравноценность участия побуждает к поиску методов отстаивания экономических интересов, обеспечения устойчивости национальных систем функционирования капитала.

Наблюдаемое сегодня обострение в мировой системе функционирования капитала сосредоточено, прежде всего, в организационной сфере. Благодаря институциональному капиталу, функционирующему в организационной сфере, развитые страны добились