

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 343.43

**КОРОТИЧ**  
**Елена Алексеевна**

**УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ ОХРАНА  
ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Минск, 2016

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный  
руководитель

**Марчук Василий Васильевич,**  
кандидат юридических наук, доцент, начальник  
отдела проблем эффективности прокурорского  
надзора, совершенствования правоприменительной  
практики и законодательства Научно-практического  
центра проблем укрепления законности и  
правопорядка Генеральной прокуратуры Республики  
Беларусь

Официальные  
оппоненты:

**Шарков Анатолий Васильевич,**  
доктор исторических наук, профессор, Почетный  
профессор Академии права и управления Минюста  
России, профессор кафедры уголовно-  
исполнительного права учреждения образования  
«Академия Министерства внутренних дел  
Республики Беларусь»

**Яцута Игорь Станиславович,**  
кандидат юридических наук, доцент, профессор  
специальной кафедры государственного учреждения  
образования «Институт национальной безопасности  
Республики Беларусь»

Оппонирующая  
организация

**Учреждение образования «Гродненский  
государственный университет имени Янки  
Купалы»**

Защита состоится 11 октября 2016 года в 14.00 часов на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская 8, ауд. 407, телефон +375 17 226 55 41

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» августа 2016 года

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций

А.В. Шидловский

## **ВВЕДЕНИЕ**

Личная свобода относится к категории тех ценностей, наличие которых обоснованно признается важным условием безопасного и достойного существования каждого человека. Согласно ст. 25 Конституции Республики Беларусь ограничение или лишение данной свободы возможно лишь в случаях и порядке, установленных законом. Важной юридической гарантией, обеспечивающей недопустимость незаконного ограничения или лишения личной свободы, являются нормы Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), предусматривающие ответственность за преступления против данного объекта. В отличие от предшествующих источников уголовного права белорусский законодатель не только значительно расширил перечень таких преступлений, но и осуществил некоторое структурное обособление последних, что указывает на понимание особого значения личной свободы. Отмечая рациональный характер реализованного в УК подхода, следует признать наличие ряда недостатков, связанных с построением перечня рассматриваемых деяний. Продолжает оставаться острой и проблема толкования признаков отдельных преступлений против личной свободы, предопределяющая появление ошибок и противоречий в ходе их квалификации. Последнее свидетельствует о целесообразности не только совершенствования УК в данной области, но и разработки руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. Несмотря на то, что в последнее время белорусские ученые все чаще обращаются к проблемам криминализации и квалификации отдельных посягательств на личную свободу (работы Н.А. Бабия, А.В. Баркова, И.О. Грунтова, Р.Н. Ключко, В.А. Лаевского, В.В. Марчука, В.И. Пуховского, Н.И. Ретнёвой, Э.А. Саркисовой, М.П. Шруба и др.), комплексные теоретико-правовые исследования системы преступлений против личной свободы не проводились, что не способствует формированию единого представления относительно юридической природы и перечня данных деяний. Сказанное свидетельствует об актуальности избранной темы и подтверждает объективную необходимость проведения комплексного исследования вопросов уголовно-правовой охраны личной свободы, которое позволило бы выявить проблемные аспекты в данной области и определить пути их устранения.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Связь работы с научными программами (проектами), темами**

Диссертационная работа является частью научно-исследовательской деятельности, проводившейся на кафедре уголовного права юридического факультета Белорусского государственного университета (далее – БГУ) по теме

«Правовые средства и механизмы противодействия преступности в современном обществе» (задание Государственной комплексной программы научных исследований на 2006–2010 годы «Теоретико-методологические основы устойчивого инновационного развития социально-ориентированной экономики Республики Беларусь» (ГКПНИ «ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО»), номер госрегистрации 20061344).

Проведенное исследование является частью научной работы кафедры уголовного права БГУ, выполняемой по заданию «Формирование новой правоохранительной политики как основа эффективной стратегии противодействия правонарушениям и обеспечения стабильности социально-экономических преобразований» (Государственная программа научных исследований на 2011–2015 годы «Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества и государственной идеологии» (ГПНИ «История, культура, общество, государство»), номер госрегистрации 20115607).

Область диссертационного исследования соответствует п.п. 233, 234 и 237 Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права на 2012–2016 годы, а также п.п. 11.4 и 13 Перечня приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2011–2015 годы, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 апреля 2010 г. № 585.

#### **Цель и задачи исследования**

*Целью исследования* является научное обоснование пределов уголовно-правовой охраны личной свободы и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию содержания, перечня и места уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против личной свободы.

Достижение цели диссертационного исследования обеспечивается постановкой и решением следующих *задач*:

- раскрыть сущность и значение личной свободы как объекта уголовно-правовой охраны, определить место норм о преступлениях против личной свободы в системе УК;
- на основе ретроспективного исследования уголовного законодательства выявить основные этапы становления уголовно-правовых запретов в области охраны личной свободы;
- проанализировать содержание норм зарубежного уголовного законодательства в сфере охраны личной свободы;
- раскрыть сущностные признаки преступлений против личной свободы;
- охарактеризовать преступления против личной свободы через призму общих признаков (свойств), позволяющих объединить их в единую систему;
- рассмотреть содержание противоправности преступлений против личной свободы и определить особые основания и критерии их

криминализации;

- раскрыть содержание вины, а также показать значение мотива и цели в системе преступлений против личной свободы;

- проанализировать и обобщить следственную и судебную практику Республики Беларусь по исследуемой группе преступлений;

- сформулировать и обосновать предложения по оптимизации норм УК о преступлениях против личной свободы.

*Методологическую основу* диссертационного исследования составляет системно-структурный метод научного познания. Для решения указанных выше задач были использованы общенаучный (диалектический) метод познания, равно как частно-научные методы исследования: формально-юридический, историко-правовой, компаративистский, логико-грамматический и др.

*Объект диссертационного исследования* – общественные отношения, возникающие в связи с совершением общественно опасных деяний, направленных против личной свободы.

*Предметом исследования* являются нормы белорусского и зарубежного уголовного законодательства, закрепляющие признаки преступлений против личной свободы, международно-правовые нормы в данной области, отечественная следственно-судебная практика применения соответствующих уголовно-правовых норм, исследования белорусских и зарубежных авторов в области уголовно-правовой охраны личной свободы.

### **Научная новизна**

Данная диссертация является первым в Республике Беларусь комплексным, основанным на системном подходе теоретико-правовым исследованием в сфере уголовно-правовой охраны личной свободы. В ходе работы над диссертацией были выявлены проблемные аспекты в данной области и обоснованы предложения по их устранению. Результаты диссертационного исследования позволили уточнить содержание ключевых понятий избранной темы, осуществить системный анализ преступлений против личной свободы, раскрыть содержание противоправности данных преступлений и сформулировать рекомендации по оптимизации их законодательного определения.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. *Личная свобода* представляет собой состояние независимости человека, позволяющее ему на основе собственных интересов и потребностей и с учетом правовых и нравственных ограничений самостоятельно или при помощи других лиц, действующих в его интересах, принимать и реализовывать решения относительно своего поведения.

2. *Система преступлений против личной свободы* – это целостная, социально обусловленная и структурно обособленная в рамках уголовного

закона упорядоченная совокупность однородных умышленных преступлений, направленных против личной свободы, которая включает в себя следующие группы деяний: 1) деяния, направленные против физической свободы; 2) деяния, посягающие на свободу принятия человеком решения относительно своего поведения; 3) деяния, ограничивающие личную свободу в целом (в совокупности всех форм ее проявления).

*3. Основные направления совершенствования норм УК в области охраны личной свободы:*

3.1. Закрепление ответственности за вербовку людей для эксплуатации в отдельной норме УК и определение признаков данного преступления следующим образом: «Вербовка людей для эксплуатации, совершенная путем обмана или злоупотребления доверием».

3.2. Уточнение уголовно-правовых признаков некоторых преступлений против личной свободы при помощи следующих дефиниций:

– торговля людьми – это купля-продажа или совершение иной сделки в отношении человека с использованием его уязвимого положения, либо обмана, либо злоупотребления доверием, либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия, либо соединенные с иными формами принуждения;

– использование принудительного труда или иная эксплуатация человека как преступление против личной свободы – это использование принудительного труда или иная форма эксплуатации человека, находящегося в рабстве или подневольном состоянии, либо обращение человека в рабство или подневольное состояние при отсутствии признаков торговли людьми или похищения человека;

– похищение человека – это тайное, открытое, путем обмана или злоупотребления доверием, или соединенное с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия, или иными формами принуждения противоправное завладение человеком, связанное с его перемещением в другое место, при отсутствии признаков захвата заложника;

– незаконное лишение свободы – это незаконное водворение человека в какое-либо помещение (иное место) либо удержание в нем, связывание человека или иное воспрепятствование возможности покинуть место нахождения;

– незаконное помещение в психиатрический стационар представляет собой помещение в психиатрический стационар лица, которое заведомо для виновного не нуждается по состоянию здоровья в госпитализации и лечении в психиатрическом стационаре, либо незаконное удержание в нем такого лица;

– принуждение – это требование выполнить какое-либо действие или

воздержаться от его выполнения под угрозой применения насилия к потерпевшему или его близким, уничтожения или повреждения их имущества, распространения клеветнических или оглашения иных сведений, которые они желают сохранить в тайне, либо под угрозой ущемления прав, свобод и законных интересов этих лиц, при отсутствии признаков более тяжкого преступления.

3.3. Оптимизация уголовно-правовых средств дифференциации ответственности за преступления против личной свободы путем:

- исключения корыстных побуждений из числа квалифицирующих признаков торговли людьми (п. 3 ч. 2 ст. 181 УК);

- изложения п. 8 ч. 2 ст. 181 УК в следующей редакции: «с целью вывоза потерпевшего за пределы государства или незаконного удержания его за пределами государства»;

- дополнения ч. 2 ст. 181 УК квалифицирующим обстоятельством «с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей»;

- изложения п. 5 ч. 2 ст. 182 УК в следующей редакции: «с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей»;

- дополнения ч. 2 ст. 182 УК таким признаком, как «с целью вывоза потерпевшего за пределы государства или незаконного удержания его за пределами государства».

Предложенные изменения норм УК об ответственности за преступления против личной свободы отражены в разработанном автором проекте Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь» (Приложение В).

4. *Теоретическая модель главы УК «Преступления против личной свободы»*, системно-структурное содержание которой должно строиться на следующих основных положениях:

4.1. Преступления против личной свободы подлежат систематизации в рамках структурно обособленной главы УК – «Преступления против личной свободы», закрепление которой целесообразно после главы УК «Преступления против жизни и здоровья».

4.2. Система преступлений против личной свободы должна быть представлена следующими деяниями: захват заложника; похищение человека; незаконное лишение свободы; незаконное помещение в психиатрический стационар; использование принудительного труда или иная эксплуатация человека; торговля людьми; вербовка людей для эксплуатации; принуждение.

Предложенные направления совершенствования УК в области охраны личной свободы отражены в разработанной модели главы УК «Преступления против личной свободы» (Приложение Г).

5. *Совершенствование следственной и судебной практики в области*

*уголовно-правовой охраны личной свободы* посредством формирования единообразного подхода в части терминологического обозначения насилия, соответствующего признакам деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 183 УК, на основе внесения изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

Предложенные изменения отражены в проекте постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь» (Приложение Д).

#### **Личный вклад соискателя ученой степени**

Настоящая диссертация представляет собой результат самостоятельной многолетней работы автора над проблемой уголовно-правовой охраны личной свободы. Диссертанту принадлежат выводы и предложения, выносимые на защиту. Автором подготовлены текст диссертации, автореферат и научные публикации, в которых отражены результаты исследования и сформулированы конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства Республики Беларусь и практики его применения.

#### **Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов**

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права БГУ и были апробированы на международных и республиканских научно-практических конференциях: «Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов» (Минск, БГУ, 16–17 июня 2005 г.); «Система права Республики Беларусь: проблемы и перспективы» (Брест, БрГУ им. А.С. Пушкина, 12 мая 2006 г.); «Приоритетные направления развития правовой системы общества» (Гомель, ГГУ им. Ф. Скорины, 15–16 мая 2014 г.); «Теоретические и прикладные проблемы социально-правового контроля и предупреждения преступности» (Витебск, ВГУ им. П.М. Машерова, 16–17 мая 2014 г.); «Проблемы правотворческой и правоприменительной практики в условиях развития информационного общества» (Гродно, ГрГУ им. Я. Купалы, 5–6 марта 2015 г.) и др.

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс и были использованы в научно-исследовательской работе в рамках реализации Государственной программы противодействия торговле людьми, нелегальной миграции и связанным с ними противоправным деяниям на 2011–2013 годы.

В ходе исследования были изучены материалы 100 уголовных дел и проведено анкетирование 120 судей, прокурорских работников и следователей.

#### **Опубликованность результатов диссертации**

Основные положения диссертации отражены в 20 публикациях (8,2 авт.



листа), из них 8 статей (5,6 авт. листов) опубликованы в научных журналах, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь, 3 статьи (0,69 авт. листа) – в сборниках научных статей, 9 публикаций (1,9 авт. листа) – в материалах научно-практических конференций.

### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, объединяющих девять разделов, заключения, библиографического списка и приложений. Структура работы и логика изложения материала предопределены целью и задачами исследования, а также содержанием объекта и предмета настоящей работы. Общий объем диссертации составляет 237 страниц, в том числе текстовая часть на 173 страницах, библиографический список на 28 страницах (включая список использованных источников в количестве 315 наименований и список публикаций соискателя), 11 приложений на 36 страницах.

## **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

Первая глава **«Теоретические основы формирования системы преступлений против личной свободы»** состоит из пяти разделов.

В первом разделе *«Аналитический обзор литературы по теме исследования»* уделено внимание теоретико-правовым исследованиям отечественных и зарубежных авторов, которые посвящены проблематике уголовно-правовой охраны личной свободы. В работе обозначены наиболее важные аспекты рассматриваемой темы, которые остались неразрешенными в данных исследованиях.

Второй раздел *«Современные теоретико-правовые концепции личной свободы»* посвящен аналитическому обзору теоретико-правовых подходов к определению понятия и содержания личной свободы. На основе анализа конституционных норм, положений международных актов, отраслевого законодательства, а также результатов доктринальных исследований диссертантом предложено авторское определение личной свободы, раскрыты ее сущностные признаки и основные формы проявления.

В третьем разделе *«Личная свобода как объект уголовно-правовой охраны»* личная свобода исследуется через призму общего учения об объекте уголовно-правовой охраны. На основе такого исследования личная свобода определяется в качестве самостоятельной социальной ценности, гарантированной Конституцией Республики Беларусь и поставленной под охрану уголовного закона.

Исходя из правовой оценки значимости личной свободы, формулируется

вывод о целесообразности изменения места личной свободы в иерархии объектов уголовно-правовой охраны.

В четвертом разделе *«Понятие преступлений против личной свободы»* раскрываются сущностные признаки данных преступлений, на основе которых формулируется общее определение преступлений против личной свободы. Для раскрытия юридической природы последних в работе приводится их классификация. Отдельное внимание уделяется ретроспективному и сравнительно-правовому аспектам уголовно-правовой охраны личной свободы.

Исследование преступлений против личной свободы через призму общесистемных свойств в пятом разделе *«Система преступлений против личной свободы и пути ее совершенствования»* позволило сформулировать определение и раскрыть сущность данных преступлений в качестве системного образования, а также обосновать необходимость реформирования УК по следующим направлениям: во-первых, в части содержания рассматриваемой системы преступлений (конкретизации перечня деяний); во-вторых, с точки зрения организационной формы представления данной системы.

Вторая глава **«Содержание уголовной противоправности в преступлениях против личной свободы»** включает два раздела.

В первом разделе *«Характеристика уголовной противоправности деяний, посягающих на личную свободу»* раскрывается содержание противоправности исследуемых преступлений и дается характеристика общих признаков их деяния. В качестве таковых называются: реализация деяния, как правило, в активной форме поведения; незаконность ограничения или лишения личной свободы; совершение деяния против либо помимо воли потерпевшего; насильственный характер деяния (главным образом, в преступлениях, нарушающих физическую свободу человека); сложное объективное содержание и сопряженность деяния с наступлением вредных последствий.

Второй раздел *«Проблемные аспекты содержания противоправности отдельных преступлений против личной свободы»* посвящен анализу криминообразующих признаков таких преступлений, как торговля людьми, использование рабского труда, похищение человека, незаконное лишение свободы, незаконное помещение в психиатрический стационар и принуждение.

На основе изучения практики применения норм об ответственности за их совершение, логико-грамматического и системного анализа данных норм, а также исследования зарубежного опыта в работе обращается внимание на недостатки уголовно-правового описания признаков указанных деяний и формулируются предложения по оптимизации их законодательного определения.

Третья глава **«Значение вины, мотива и цели в системе преступлений против личной свободы»** включает два раздела.

Первый раздел *«Умышленная вина как субъективное основание уголовной ответственности за преступления против личной свободы»* посвящен исследованию вины в системе признаков данных преступлений. В работе подчеркивается возможность их совершения только с прямым умыслом.

Во втором разделе *«Мотивы и цели, влияющие на дифференциацию уголовной ответственности за преступления против личной свободы»* дается характеристика мотивов и целей в системе преступлений против личной свободы; особое внимание уделяется вопросам влияния данных субъективных признаков на дифференциацию ответственности за указанные деяния, а также оптимизации их законодательного определения.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертации**

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Системный анализ конституционных норм, положений международных актов, отраслевого законодательства, а также результатов доктринальных исследований по рассматриваемой проблематике дает основание определять *личную свободу* как состояние независимости человека, позволяющее ему на основе собственных интересов и потребностей и с учетом правовых и нравственных ограничений самостоятельно или при помощи других лиц, действующих в его интересах, принимать и реализовывать решения относительно своего поведения. В таком качестве личная свобода характеризует, с одной стороны, возможность человека беспрепятственно осуществлять свою физиологическую функцию движения, а с другой, – состояние независимости от чужой воли, отсутствие незаконного изоляционного, иного принудительного воздействия, препятствующего волеизъявлению человека относительно направленности и формы своего поведения.

Исходя из сущностной характеристики личной свободы, а также характера воздействия, способного ограничить данное состояние, в содержании личной свободы следует выделять такие формы ее проявления, как физическая свобода (свобода от физического принуждения, в том числе свобода перемещения и оставления места нахождения) и свобода принятия решения относительно совершения или не совершения какого-либо действия (свобода от психического принуждения, препятствующего независимому выбору варианта своего поведения).

Понятийная характеристика личной свободы, уточнение основных форм ее проявления призваны обеспечить формирование целостного представления относительно содержания и значения данного объекта, а также характера и степени общественной опасности преступлений против личной свободы, равно

как конкретизировать пределы ее уголовно-правовой охраны.

В качестве объекта уголовно-правовой охраны личная свобода представляет собой *социальную ценность*, гарантированную Конституцией и поставленную под защиту УК. Исходя из места личной свободы в системе прав и свобод человека, предусмотренных в Основном Законе Республики Беларусь, равно как в основополагающих международных актах, личная свобода может быть признана второй по значимости (после права на жизнь) социальной ценностью, гарантирование которой обеспечивается как на внутригосударственном, так и на международном уровне.

Исходя из содержания наиболее значимых с технико-юридической точки зрения законодательных актов, можно выделить следующие этапы становления уголовно-правовой охраны данного объекта: 1) дифференцирование правовой охраны личной свободы в зависимости от сословной принадлежности человека (XI в. – середина XIX в.); 2) формирование элементов системного подхода к построению перечня преступлений против личной свободы (середина XIX в. – начало XX в.); 3) юридическое оформление ограничительного подхода в сфере уголовно-правовой охраны личной свободы (20-е гг. XX в. – конец XX в.); 4) современный период, отражающий стремление законодателя обеспечить всестороннюю охрану исследуемого объекта (с начала XXI в.).

С ретроспективной точки зрения все посягательства на личную свободу могут быть подразделены на две группы: 1) преступления, известные предшествующим актам отечественного уголовного законодательства и вошедшие в модифицированном виде в УК; 2) преступления, появившиеся в УК в результате современного правотворчества, в том числе на основе принятых международных обязательств.

Большинство предусмотренных УК преступлений против личной свободы могут быть отнесены к первой классификационной группе. Отмеченное обстоятельство, с одной стороны, подчеркивает преимущество уголовного закона в сфере криминализации исследуемых деяний, а с другой, – указывает на постоянство основных форм посягательств на личную свободу, их «приспосабливаемость» к изменяющимся условиям, дополнительно подтверждая высокую степень их общественной опасности.

Сравнительно-правовое исследование преступлений против личной свободы позволяет сделать вывод о значительной степени унификации зарубежного законодательства в данной области. При этом общность правового регулирования наиболее отчетливо проявляется относительно следующих аспектов: во-первых, круга деяний, признаваемых зарубежными законодателями преступлениями против личной свободы; во-вторых, места норм об ответственности за их совершение в системе Особенной части УК; в-третьих, технико-юридических приемов конструирования соответствующих

уголовно-правовых норм [4; 7; 8; 11; 16; 18].

2. Поскольку круг преступлений, совершение которых сопряжено с ограничением или лишением личной свободы, весьма обширен, в диссертации предложен системный подход к построению перечня деяний, направленных против исследуемого объекта уголовно-правовой охраны. В основе данного подхода лежит, во-первых, формирование целостного представления относительно понятия и сущностных признаков данных преступлений, во-вторых, исследование деяний, признаваемых УК посягательствами на личную свободу, с точки зрения их соответствия общим (интегративным) свойствам, характеризующим данные преступления в качестве системного образования.

В диссертационном исследовании под *преступлениями против личной свободы* предлагается понимать общественно опасные деяния (действие или бездействие), направленные против личной свободы человека, совершаемые исключительно с прямым умыслом, характеризующиеся применением способов, ограничивающих или подавляющих свободу волеизъявления потерпевшего, и запрещенные УК под угрозой уголовной ответственности.

Формулирование определения исследуемых преступлений подчинено задачам формирования единого понимания сущностных признаков таковых, обеспечения последовательного отражения данных признаков в содержании противоправности преступлений против личной свободы, а также их отграничения от смежных деяний.

Основные признаки преступлений против личной свободы: общественная опасность (данные деяния имеют относительно однородный характер и высокую степень общественной опасности), виновность (исследуемые преступления совершаются с прямым умыслом), противоправность и наказуемость (деяния, характеризующиеся предусмотренными УК признаками, запрещаются им под угрозой уголовной ответственности). Существенной характеристикой исследуемых преступлений следует признавать их совершение против или помимо волеизъявления потерпевшего, что с практической точки зрения связано с применением тех или иных способов воздействия на человека (обман, злоупотребление доверием, угроза насилием, равно как фактическое применение насилия и др.). Исключение составляют случаи совершения рассматриваемых деяний в отношении несовершеннолетних лиц и лиц с так называемым «пороком воли», ограничение или лишение свободы которых возможно и без применения какого-либо способа воздействия.

Рассмотрение преступлений против личной свободы через призму общесистемных свойств (свойства единства, организационной формы, иерархичности, последовательности расположения и преемственности) позволяет определить *систему преступлений против личной свободы* как

целостную, социально обусловленную и структурно обособленную в рамках уголовного закона упорядоченную совокупность однородных умышленных преступлений, направленных против личной свободы, которая включает в себя следующие группы деяний: 1) деяния, направленные против физической свободы; 2) деяния, посягающие на свободу принятия человеком решения относительно своего поведения; 3) деяния, ограничивающие личную свободу в целом (в совокупности всех форм ее проявления).

Определение исследуемых преступлений в качестве системного образования и подразделение их на виды (исходя из форм проявления личной свободы) позволяет установить деяния, которые отнесены к посягательствам на личную свободу без достаточного учета их основного непосредственного объекта, выявить сходство и различия преступлений против личной свободы, что может быть использовано для обеспечения дифференцированной уголовно-правовой оценки степени их общественной опасности, равно как внутренней упорядоченности данных деяний, а также придать уголовно-правовым мерам борьбы с ними комплексный характер [5; 8; 19].

3. Системный подход к исследованию преступлений против личной свободы указывает на необходимость реформирования УК по нескольким направлениям:

3.1. Закрепление ответственности за вербовку людей для эксплуатации в отдельной норме УК. В диссертации обосновывается вывод о том, что данное деяние имеет иную юридическую природу, нежели торговля людьми, и может выступать начальным этапом совершения ряда других преступлений, в связи с чем его самостоятельное закрепление усилит превентивный и охранительный потенциал УК. Отдельная криминализация вербовки людей для эксплуатации будет служить и целям осуществления двойной превенции: предусматривая ответственность за менее тяжкое деяние (вербовку), УК способствовал бы предупреждению более опасных посягательств на личную свободу.

Изложенное дает основание сделать вывод о необходимости исключения из определения торговли людьми такого деяния, как вербовка, и восстановления нормы об ответственности за это преступление в редакции ст. 187 УК (по состоянию на 1999 г.) с учетом следующих изменений: 1) в качестве его конструктивного признака целесообразно предусмотреть такой способ, как злоупотребление доверием (основание для подобной корректировки – высокая степень его распространенности при совершении данного преступления); 2) при обозначении цели вербовки исключить отдельное указание на сексуальную эксплуатацию, поскольку она охватывается общим понятием эксплуатации человека (примечание к ст. 181 УК) [8; 9; 12; 13; 19].

3.2. Содержание противоправности отдельных преступлений против личной свободы указывает на наличие недостатков в формулировании

соответствующих уголовно-правовых норм. Изучение материалов уголовных дел, зарубежного законодательства, а также логико-грамматический и системный анализ норм об ответственности за данные преступления позволили сформулировать следующие *рекомендации по совершенствованию уголовно-правового определения их признаков*:

– в целях обеспечения сбалансированности характера и степени общественной опасности деяний, составляющих торговлю людьми, предупреждения ограниченности соответствующего уголовно-правового запрета, а также коллизии с признаками иных преступлений предлагается исключить определение торговли людьми, позаимствованное из Палермского Протокола, и закрепить противоправность такой формы поведения, как купля-продажа или совершение иной сделки в отношении человека, а также дополнить криминообразующие признаки данного преступления такими способами, как использование уязвимости потерпевшего, а также применение иных, помимо названных в ч. 1 ст. 181 УК, форм принуждения;

– в норме об использовании рабского труда необходимо: 1) привести название преступления в соответствие с объемом предусмотренного в данной норме уголовно-правового запрета; 2) криминализировать обращение человека в рабство или подневольное состояние; 3) расширить содержание негативного признака данного преступления посредством указания на отсутствие в содеянном признаков похищения человека; 4) для исключения ограниченности сферы действия указанной нормы определить запрещаемые ею формы эксплуатации следующим образом: «использование принудительного труда или иная форма эксплуатации человека, находящегося в рабстве или подневольном состоянии»;

– для оптимизации признаков похищения человека видится обоснованным: 1) дополнить определение данного преступления указанием на перемещение потерпевшего в другое место, закрепление которого позволит более четко проводить разграничение похищения человека и незаконного лишения свободы; 2) конкретизировать характер насилия в качестве способа похищения человека посредством указания на насилие, не опасное для жизни или здоровья потерпевшего, что будет способствовать обеспечению системного подхода к отражению противоправности исследуемых деяний (в части формулирования одинаковых юридических признаков);

– в целях совершенствования нормы об ответственности за незаконное лишение свободы целесообразны следующие изменения: 1) указание в диспозиции данной нормы на незаконный характер деяния и исключение из нее понятия «ограничение»; 2) закрепление термина «воспрепятствование» для обобщающей характеристики возможных форм незаконного лишения свободы и конкретизация признаков его основного непосредственного объекта

посредством указания на возможность лица покинуть место нахождения;  
3) исключение положения о насильственном удержании лица и негативного признака данного преступления;

– для оптимизации признаков незаконного помещения в психиатрический стационар и предупреждения ограниченности соответствующего уголовно-правового запрета предложено использовать в УК вместо понятия «психически здоровое лицо» юридическую конструкцию: «лицо, которое заведомо для виновного не нуждается по состоянию здоровья в госпитализации и лечении в психиатрическом стационаре»;

– в норме об ответственности за принуждение предлагается воспользоваться опытом конструирования признаков видовых составов данного преступления (например, вымогательства) и определить признаки деяния при помощи понятия «требование».

Предложенные изменения законодательного определения признаков отдельных преступлений против личной свободы позволят исключить ограниченность соответствующих уголовно-правовых запретов, предупредить неправильное их понимание и применение правоохранительными органами, а также устранить имеющиеся технико-юридические недостатки норм об ответственности за данные преступления [3; 8; 10; 15; 19; 20].

3.3. Вина как субъективное основание уголовной ответственности за преступления против личной свободы раскрывает внутреннее, психическое отношение человека к совершаемому им деянию, которое реализуется исключительно в виде прямого умысла. Умышленный характер данных преступлений определенно указывает на то, что немотивированными и нецеленаправленными они быть не могут. Установление их подлинных мотивов и целей способствует не только уяснению содержания и направленности умысла виновного лица, но и определению степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего.

С наличием некоторых мотивов и целей в системе исследуемых преступлений законодатель связывает наступление повышенной уголовной ответственности. *Для оптимизации законодательного определения данных средств дифференциации ответственности в работе сформулированы следующие предложения:*

1) исключить корыстные побуждения из перечня квалифицирующих признаков торговли людьми (п. 3 ч. 2 ст. 181 УК);

2) дополнить п. 8 ч. 2 ст. 181 УК указанием на цель незаконного удержания потерпевшего за границей и изложить его в следующей редакции: «с целью вывоза потерпевшего за пределы государства или незаконного удержания его за пределами государства»;

3) изложить п. 5 ч. 2 ст. 182 УК в следующей редакции: «с целью изъятия



у потерпевшего органов или тканей»; дополнить ч. 2 ст. 181 УК аналогичным основанием повышения ответственности;

4) дополнить ч. 2 ст. 182 УК признаком «с целью вывоза потерпевшего за пределы государства или незаконного удержания его за пределами государства».

Кроме того, поскольку эксплуатация является признаком ряда преступлений против личной свободы, ее определение следует изложить в специальном примечании к главе, систематизирующей исследуемые деяния, обеспечив соответствующие изменения в ст. 181 УК. При этом видится целесообразным закрепить следующую дефиницию эксплуатации: «Под эксплуатацией в настоящей главе Кодекса понимается незаконное принуждение человека к работе или оказанию сексуальных и иных услуг в случае, если он не может без опасения за собственную безопасность или безопасность близких ему лиц отказаться от выполнения работ (услуг), включая рабство либо институты и обычаи, сходные с рабством (подневольное состояние)» [6; 8].

Предложенные изменения норм действующего УК о преступлениях против личной свободы отражены в разработанном автором проекте Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь» (Приложение В).

4. В целях повышения значимости уголовно-правовой охраны личной свободы, обеспечения структурно-функционального единства УК в данной области и отражения в нем конституционных и международно-правовых основ соотношения фундаментальных прав и свобод человека видится целесообразным принятие новой модели главы УК «Преступления против личной свободы», в основу которой должны быть положены следующие направления совершенствования уголовного закона:

4.1. Систематизация преступлений против личной свободы в рамках структурно обособленной главы УК «Преступления против личной свободы». Структурное обособление данных преступлений позволит обеспечить однородность соответствующей рубрикации с точки зрения юридической природы объединяемых деяний, будет в большей степени отражать содержание и значение личной свободы в качестве объекта уголовно-правовой охраны, а также позволит правильно определять родовую принадлежность преступных деяний (на этапе их криминализации). Кроме того, системное обособление преступлений против личной свободы будет способствовать решению таких прикладных задач, как повышение качества осуществляемого статистического учета исследуемых преступлений и лиц, осуждаемых за их совершение, придание мерам борьбы с данными преступлениями комплексного характера.

Особое значение личной свободы обуславливает необходимость размещения главы о преступлениях против данного объекта после гл. 19 УК

«Преступления против жизни и здоровья» [8; 16; 19].

4.2. С точки зрения содержания основного критерия систематизации преступлений (общности их родового объекта), а также сущности личной свободы и специфики основных форм ее проявления актуальным видится пересмотр перечня деяний, составляющих исследуемую систему, а именно:

– исключение из данного перечня таких преступлений, как угроза убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества, а также незаконные действия, направленные на трудоустройство граждан за границей.

По нашему мнению, сущность угрозы заключается в воздействии на психоэмоциональную сферу лица (адресата угрозы), что приводит к переживанию им сильного душевного беспокойства, страха за свою жизнь, здоровье или имущество. Сам по себе факт переживания чувства страха и возникновение в этой связи негативного эмоционального состояния (стресса) свидетельствует о причинении потерпевшему психической травмы. Наступление такого рода последствия, с одной стороны, полностью охватывается направленностью умысла виновного лица (оно же исчерпывает содержание его волевого компонента), что непосредственно следует из материалов уголовных дел, а с другой стороны, является подтверждением (в том числе законодательно обусловленным) непосредственного воздействия данного преступления на здоровье человека. Изложенное позволяет сделать вывод о целесообразности отнесения угрозы убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества к системе преступлений, ставящих здоровье человека в опасность причинения вреда (гл. 19 УК).

Анализ ч. 1 ст. 187 УК дает основание заключить, что содержание преступления, предусмотренного данной статьей, составляют деяния, выражающиеся в трудоустройстве белорусских граждан за границей с нарушением установленного порядка, в результате чего трудоустроенные лица подвергаются эксплуатации со стороны третьих лиц. При этом сама эксплуатация, которая, безусловно, нарушает личную свободу, признаками рассматриваемого преступления не охватывается и характеризует волевой компонент умысла лица, выполняющего соответствующие действия за рамками данного преступления. Таким образом, основной характеристикой преступления, предусмотренного ст. 187 УК, является нарушение отношений в сфере реализации потерпевшим гарантированного ст. 41 Конституции права на свободный труд, в связи с чем представляется обоснованным помещение нормы об ответственности за названное преступление в гл. 23 УК;

– с точки зрения юридической техники видится рациональным дополнение исследуемой системы преступлений таким деянием, как захват заложника (ст. 291 УК). Поскольку содержание основного непосредственного

объекта данного преступления в каждом конкретном случае зависит от характера требований виновного лица, определение родовой принадлежности захвата заложника должно осуществляться на основе следующих положений.

Как показывают теоретические и эмпирические данные, а также логико-грамматическое толкование ч. 1 ст. 291 УК, наиболее общей характеристикой всех актов захвата заложника и каждого деяния, составляющего содержание данного преступления, является незаконное лишение (ограничение) свободы потерпевшего (потерпевших). При этом если нарушение личной свободы заложника касается, прежде всего, внешних форм проявления данной свободы и характеризует признаки деяния в составе рассматриваемого преступления, то адресаты требований виновных лиц, исходя из специальной цели захвата заложника, претерпевают ограничения в свободе принятия волевого решения. Именно незаконное лишение (ограничение) свободы потерпевшего (потерпевших), проявляющееся в системе объективных и субъективных характеристик исследуемого преступления, должно быть признано той константой, которая подлежит учету при определении родовой принадлежности захвата заложника.

Учитывая изложенные выше рекомендации, а также содержание системы посягательств на личную свободу в действующем УК, последняя должна объединять такие деяния, как захват заложника; похищение человека; незаконное лишение свободы; незаконное помещение в психиатрический стационар; использование принудительного труда или иная эксплуатация человека; торговля людьми; вербовка людей для эксплуатации; принуждение.

Реализация системного подхода в отношении исследуемых преступлений требует корректировки их внутрисистемного расположения на основе предложенного в работе подхода, а именно перехода от более тяжкого деяния к менее тяжкому в рамках каждой из выделенных нами групп исследуемых преступлений. Фактической реализацией такого подхода следует признать расположение преступлений против личной свободы в названном выше порядке.

Кроме того, рассматриваемые преступления (особенно на уровне видовых групп) должны характеризоваться однородной системой средств дифференциации ответственности, что предполагает использование одинаковых юридических конструкций для их обозначения, а также обеспечение единообразного подхода относительно последовательности их закрепления в соответствующих нормах УК [1; 2; 5; 8; 14; 17; 19].

Предложенные изменения уголовного закона отражены в теоретической модели главы УК «Преступления против личной свободы» (Приложение Г).

5. В целях совершенствования следственной и судебной практики в области уголовно-правовой охраны личной свободы и обеспечения

единообразного терминологического обозначения насилия, соответствующего признакам незаконного лишения свободы, необходимо:

– абзац 3 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» от 21 декабря 2001 г. № 15 изложить в следующей редакции: «Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 206 УК), следует понимать причинение легких телесных повреждений, не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья либо незначительной стойкой утраты трудоспособности, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с лишением его свободы»;

– абзац 1 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве» от 24 марта 2005 г. № 1 изложить в следующей редакции: «Разъяснить судам, что применение насилия при хулиганстве означает физическое воздействие на потерпевшего в любой форме – нанесение побоев, причинение телесных повреждений, лишение свободы путем связывания, удержания и т.п.»;

– в абзаце 1 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы (ст.ст. 166–170 УК)» от 27 сентября 2012 г. № 7 слова «или ограничении» исключить (Приложение Д).

Для обеспечения единообразного применения норм об ответственности за преступления против личной свободы, разъяснения сущностных признаков данных преступлений целесообразно принятие постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами уголовного законодательства по делам о преступлениях против личной свободы»; в работе указываются отдельные положения, подлежащие закреплению в этом акте [8].

Основой для его подготовки могут стать и предложенные в работе методические рекомендации по вопросам квалификации данных преступлений (Приложение Е).

### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

Сформулированные в ходе проведения диссертационного исследования выводы и предложения могут быть реализованы в законодательной деятельности при подготовке изменений и дополнений в УК, направленных на совершенствование уголовного закона в части охраны личной свободы (Справка Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по законодательству (Приложение Ж)).

Результаты исследования могут быть использованы Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь при разработке постановления «О применении судами уголовного законодательства по делам о преступлениях

против личной свободы», отсутствие которого затрудняет единообразное и правильное толкование признаков данных преступлений следственно-судебными органами, а также в правоприменительной деятельности судов (Справка Брестского областного суда (Приложение И)).

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе для углубленного изучения ключевых аспектов темы исследования (Акты Учреждения образования «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина» (Приложение К; Приложение Л)), а также при подготовке научно-практических комментариев и учебной литературы.

В силу того, что настоящая работа является первым в Республике Беларусь комплексным исследованием вопросов уголовно-правовой охраны личной свободы, материалы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности (Акт УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» (Приложение М)).

## **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### ***Статьи в научных изданиях, включенных ВАК Республики Беларусь в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований***

1. Коротич, Е. А. Непосредственный объект угрозы убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества / Е. А. Коротич // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. гуманітар. і грам. навук. – 2007. – № 1. – С. 69–76.

2. Коротич, Е. А. Родовой объект захвата заложника / Е. А. Коротич // Вестн. Полоц. ун-та. Сер. D, Экон. и юрид. науки. – 2010. – № 4. – С. 261–264.

3. Коротич, Е. А. Об оптимизации конструкции нормы, предусматривающей ответственность за использование рабского труда (ст. 181-1 УК) / Е. А. Коротич // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2011. – № 2. – С. 105–112.

4. Коротич, Е. А. Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны личной свободы человека / Е. А. Коротич // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2012. – № 2. – С. 149–155.

5. Коротич, Е. А. Преступления против личной свободы человека в контексте общесистемных свойств / Е. А. Коротич // Право.by. – 2012. – № 6. – С. 93–98.

6. Коротич, Е. Мотивы и цели, влияющие на дифференциацию уголовной ответственности за преступления против личной свободы / Е. Коротич //

Юстыцыя Беларусі. – 2013. – № 1. – С. 56–59.

7. Коротич, Е. А. Преступления против личной свободы человека в ретроспективном аспекте / Е. А. Коротич // Вестн. Полоц. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2013. – № 6. – С. 197–205.

8. Коротич, Е. Направления оптимизации уголовно-правовой охраны личной свободы / Е. Коротич // Юстыцыя Беларусі. – 2016. – № 1. – С. 36–42.

### ***Статьи в сборниках научных статей***

9. Коротич, Е. А. Проблемные аспекты уголовно-правового противодействия вербовке людей для эксплуатации в Республике Беларусь / Е. А. Коротич // Теоретические и прикладные проблемы социально-правового контроля и предупреждения преступности : сб. науч. ст. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2014. – С. 132–133.

10. Коротич, Е. А. Некоторые направления совершенствования статьи 182 Уголовного кодекса Республики Беларусь / Е. А. Коротич // Проблемы правотворческой и правоприменительной практики в условиях развития информационного общества : сб. науч. ст. : в 2 ч. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2015. – Ч. 2. – С. 194–198.

11. Коротич, Е. А. Личная свобода человека: к вопросу определения сущности и содержания / Е. А. Коротич // Личность, общество, государство: проблемы прошлого и настоящего : сб. науч. ст. / Юго-Зап. гос. ун-т ; редкол.: О. Г. Ларина (отв. ред.) [и др.]. – Курск, 2015. – С. 178–182.

### ***Материалы конференций***

12. Коротич, Е. А. Вербовка людей для эксплуатации: формально-юридический аспект / Е. А. Коротич // Философия преступления : сб. материалов Респ. науч.-практ. конф., Брест, 28 окт. 2004 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: П. П. Крусъ, В. Ф. Корзик. – Брест, 2004. – С. 137–141.

13. Коротич, Е. А. Вербовка людей для эксплуатации (сравнительный анализ уголовного законодательства государств – участников СНГ) / Е. А. Коротич // Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16–17 июня 2005 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2005. – С. 297–298.

14. Коротич, Е. А. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 187 УК Республики Беларусь: теоретико-правовой аспект / Е. А. Коротич // Система права Республики Беларусь: проблемы и перспективы : сб. материалов VII Респ. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, Брест, 12 мая 2006 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: Т. З. Шалаева [и др.]. – Брест, 2007. – С. 23–25.

15. Коротич, Е. А. Проблемные аспекты законодательного определения признаков принуждения (ст. 185 УК Республики Беларусь) / Е. А. Коротич // Государство и право в условиях инновационного развития: теоретико-методологические и прикладные проблемы : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Брест, 24 июня 2011 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: Т. А. Горупа, Т. З. Шалаева, Г. И. Займист. – Брест, 2011. – С. 205–208.
16. Коротич, Е. А. Значение личной свободы человека и ее место в системе объектов уголовно-правовой охраны / Е. А. Коротич // Проблемы правового регулирования общественных отношений: теория, законодательство, практика : сб. материалов Респ. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей, Брест, 4 дек. 2012 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: Д. С. Береговцова, С. А. Цюга, О. В. Чмыга. – Брест, 2013. – С. 118–120.
17. Коротич, Е. А. Проблемные аспекты определения родовой принадлежности угрозы убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества / Е. А. Коротич // Приоритетные направления развития правовой системы общества : материалы V Междунар. науч.-практ. конф., Гомель, 15–16 мая 2014 г. / Гомел. гос. ун-т ; редкол.: И. И. Эсмантович (отв. ред.) [и др.]. – Гомель, 2014. – С. 55–59.
18. Коротич, Е. А. Конституционные основы определения сущности личной свободы в качестве объекта уголовно-правовой охраны [Электронный ресурс] / Е. А. Коротич // Организационно-правовое взаимодействие государств СНГ : сб. материалов III Регион. науч.-практ. конф., Брест, 10 марта 2014 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: Е. А. Коротич, О. В. Чмыга. – Брест, 2015. – Режим доступа: [www.brsu.by/div/kafedra-teorii-i-istorii-gosudarstva-i-prava](http://www.brsu.by/div/kafedra-teorii-i-istorii-gosudarstva-i-prava). – Дата доступа: 10.12.2015.
19. Коротич, Е. А. Некоторые направления совершенствования уголовно-правовой охраны личной свободы / Е. А. Коротич // Проблемы правового регулирования общественных отношений: теория, законодательство, практика : сб. материалов Респ. науч.-практ. конф., Брест, 21 нояб. 2014 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: Е. А. Коротич, О. В. Чмыга. – Брест, 2015. – С. 113–117.
20. Коротич, Е. А. Совершенствование уголовно-правового определения признаков торговли людьми (ч. 1 ст. 181 Уголовного кодекса Республики Беларусь) / Е. А. Коротич // Теоретические и прикладные аспекты современной юридической науки : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти проф. В. И. Семенкова, Минск, 11 дек. 2015 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2015. – С. 321–323.

## РЭЗІЮМЭ

Кароціч Алена Аляксееўна

### Крымінальна-прававая ахова асабістай свабоды

**Ключавыя словы:** асабістая свабода, злачынствы супраць асабістай свабоды, прыкметы злачынстваў супраць асабістай свабоды, сістэма злачынстваў супраць асабістай свабоды, гандаль людзьмі, выкарыстанне рабскай працы, выкраданне чалавека, незаконнае пазбаўленне свабоды, незаконнае памяшканне ў псыханэўралагічны стацыянар, прымус, эксплуатацыя чалавека.

**Мэта даследавання** – навуковае абгрунтаванне межаў крымінальна-прававой аховы асабістай свабоды і распрацоўка на гэтай аснове рэкамендацый па ўдасканаленні зместу, пераліку і месца крымінальна-прававых норм, якія прадугледжваюць адказнасць за злачынствы супраць асабістай свабоды.

**Метадалагічную аснову** дысертацыйнага даследавання складае сістэмна-структурны метад навуковага пазнання. Для вырашэння пастаўленых у дысертацыі задач былі выкарыстаны агульнанавуковы (дыялектычны) метад пазнання, роўна як прыватна-навуковыя метады даследавання: фармальна-юрыдычны, гісторыка-параўнальны, параўнальна-прававы, логіка-граматычны і інш.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна.** Дадзеная дысертацыя з'яўляецца першым у Рэспубліцы Беларусь комплексным тэарэтыка-прававым даследаваннем у сферы крымінальна-прававой аховы асабістай свабоды. Вынікі дысертацыйнага даследавання дазволілі ўдакладніць змест ключавых паняццяў абранай тэмы, ажыццявіць сістэмны аналіз злачынстваў супраць асабістай свабоды, выявіць праблемныя аспекты ў галіне крымінальна-прававой аховы асабістай свабоды і абгрунтаваць прапановы па іх ліквідацыі.

**Галіна выкарыстання:** сфармуляваныя ў ходзе правядзення дысертацыйнага даследавання высновы і прапановы могуць быць выкарыстаны ў заканадаўчай дзейнасці, рэалізаваны ў працэсе правапрымянення, а таксама стаць асновай для правядзення далейшых навукова-даследчых работ у гэтай галіне.

Тэарэтычныя палажэнні і высновы дысертацыйнага даследавання былі ўкаранены ў адукацыйны працэс і могуць быць выкарыстаны для падрыхтоўкі вучэбнай літаратуры.



## РЕЗЮМЕ

Коротич Елена Алексеевна

### Уголовно-правовая охрана личной свободы

**Ключевые слова:** личная свобода, преступления против личной свободы, признаки преступлений против личной свободы, система преступлений против личной свободы, торговля людьми, использование рабского труда, похищение человека, незаконное лишение свободы, незаконное помещение в психиатрический стационар, принуждение, эксплуатация человека.

**Цель исследования** – научное обоснование пределов уголовно-правовой охраны личной свободы и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию содержания, перечня и места уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против личной свободы.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составляет системно-структурный метод научного познания. Для решения поставленных в диссертации задач были использованы общенаучный (диалектический) метод познания, равно как частно-научные методы исследования: формально-юридический, историко-сравнительный, сравнительно-правовой, логико-грамматический и др.

**Полученные результаты и их новизна.** Данная диссертация является первым в Республике Беларусь комплексным теоретико-правовым исследованием в сфере уголовно-правовой охраны личной свободы. Результаты диссертационного исследования позволили уточнить содержание ключевых понятий избранной темы, осуществить системный анализ преступлений против личной свободы, выявить проблемные аспекты в области уголовно-правовой охраны личной свободы и обосновать предложения по их устранению.

**Область применения:** сформулированные в ходе проведения диссертационного исследования выводы и предложения могут быть использованы в законодательной деятельности, реализованы в процессе правоприменения, а также стать основой для проведения дальнейших научно-исследовательских работ в данной области.

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования были внедрены в образовательный процесс и могут быть использованы для подготовки учебной литературы.

## **SUMMARY**

**Korotich Elena Alekseevna**

### **Criminal law protection of personal freedom**

**Keywords:** personal freedom, crimes against personal freedom, signs of the crimes against personal freedom, system of the crimes against personal freedom, trafficking in people, using of slave labour, kidnapping, illegal deprivation of freedom, illegal placement in a mental psychiatric hospital, compulsion, exploitation of person.

**Purpose of the research** – scientific substantiation of limits of criminal law protection of personal freedom and development on this basis the recommendations about perfection of the content, system and place of criminal law norms, providing responsibility for crimes against personal freedom.

**Methodological basis** of the research is constituted systematic-structural method of scientific knowledge. For decision of the formulated problems in the dissertation have been used a general scientific (dialectic) method, as well as special scientific methods: formal-legal, historical, comparative-legal, logical-grammatical, etc.

**The research results and their novelty.** The given thesis is the first in Belarus complex theoretical-legal research of the problem of personal freedom protection by means of criminal law. The results of research have allowed to specify the content of the main definitions of the theme under research, to realize the systems analysis of the crimes against personal freedom, to reveal the problem aspects of criminal law protection of personal freedom and to formulate the proposals on their elimination.

**The field of application:** dissertation research results can be used in legislative activities, in law enforcement practice and can become a basis for carrying out of further scientific research in the field. Theoretical positions and conclusions of dissertation research are used in educational process and can be used for preparation of educational literature.