

ИНСТИТУТ СЕМЬИ КАК СУБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

М. Г. Семерикова

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск
smg_vit@tut.by

Рассмотрены вопросы в области семейно-брачных отношений. Представлены результаты эмпирического исследования с интерпретацией и анализом полученных данных.

In the article urgent questions in the field of family-matrimony relations have been also examined. The Main results of empirical research have been interpreted.

К л ю ч е в ы е с л о в а: семья; молодежь; общественно значимая деятельность; социальные факторы; социальный потенциал семьи.

К e y w o r d s: family; youth; social and useful activity; readiness; social factors; social family potential.

Введение. Приоритетной задачей социальной политики Республики Беларусь является повышение качества жизни населения на основе создания условий для наиболее полной реализации социального потенциала всех граждан белорусского общества. В социальной политике особое место отводится решению демографических проблем, и сегодня в качестве одной из главных задач, решаемых белорусским государством в демографической сфере, выступает укрепление семьи как социального института и повышение ее авторитета в обществе.

Социальная практика показывает, что семья опосредует влияние общества на членов семьи, она сама уникальная социальная среда, в которой осуществляется реализация личности. Эта реализация может носить разнонаправленный характер, но для общества особую значимость представляет самореализация каждого человека в сфере общественно значимой, полезной деятельности.

Именно поэтому повышенное внимание уделяется изучению молодежи как самой мобильной, развивающейся социально-демографической

группе и семье как фактору формирования социальной активности и готовности молодых людей к общественно значимой деятельности.

Семья, о чем свидетельствует социальный опыт и научные исследования в области формирования и развития семейно-брачных отношений, занимает особое место в системе факторов, определяющих процесс социализации личности и характер реализации его социальной активности.

Анализ семейно-ролевых функций в современном обществе нельзя строить вне учета гендерного фактора. Гендерные различия проявляются наиболее отчетливо именно в сфере семейных отношений. Их исследование в современном белорусском обществе весьма актуально, не в полной мере изучено, что сказывается на возможностях учета гендерного фактора в системе социального управления. И хотя на уровне общественного сознания в современном белорусском обществе общепризнана роль женщины в становлении и жизнедеятельности семьи, тот факт, что белорусские женщины призваны успешно реализовываться не только в семейной сфере, но и в профессиональной и общественной деятельности, не всегда учитывается, особенно на микросоциальном уровне.

На макросоциальном уровне государство в рамках реализуемой социальной политики уделяет много внимания созданию оптимальных условий для женщин, сочетающих обучение и профессиональную деятельность с семейными и материнскими обязанностями. Это связано с пониманием того, что данная социально-демографическая группа одна из самых активных в различных сферах общественной жизни, включая трудовую (54 % занятых в общественном производстве — женщины). Что же касается микросоциального уровня, уровня отдельной семьи, уникального социально-группового образования, то в этой сфере есть еще нерешенные проблемы, связанные с особенностями включения семьи в структуру факторов, формирующих социальную активность и готовность молодых людей к общественно значимой деятельности.

На основе обобщения теоретико-методологических подходов в изучении управления, а также концептуальных подходов в исследовании семьи и семейно-брачных отношений, в рамках современной социологии управления можно выделить социологический (социолого-управленческий) подход, отображающий результаты комплексного взаимодействия особенностей функционирования семьи на макро- и микросоциальном

уровне и наиболее полно воспроизводящий место семьи в общественной жизни.

Здесь семья выступает не только как объект управления с учетом различного рода социальных факторов (других социальных образований), способных оказывать то или иное управленческое воздействие, а в равной степени как активный субъект такого рода социального взаимодействия, способного оказывать как непосредственное управленческое воздействие (на микроуровне) на становление, развитие личности, ее индивидуально-личностные характеристики, так и опосредованно (макроуровень) на общественное развитие.

В качестве активного субъекта социального взаимодействия семья реализует сформированный под влиянием общественного развития социальный потенциал. Данный процесс носит целостный систематический, взаимозаменяемый характер: получая поддержку со стороны различного рода субъектов социального взаимодействия, находясь под их влиянием, семья оказывает непосредственное управленческое воздействие путем участия в семейно-ролевом социальном взаимодействии.

Взаимодействие таких социальных факторов, как семья и профессиональная деятельность, представляет собой особый интерес, возрастает значение профессии в жизни женщины и меняются гендерные отношения в семье, а также в культуре современных обществ присутствуют две противоположные жизненные стратегии: «мужская», связанной с реализацией в профессии и публичной сфере, и «женская», ориентированная на семью.

Предположим, что более успешными в профессиональной сфере, равно как во всех других, являются женатые мужчины, у которых есть семьи, нежели холостые или разведенные.

Статистические показатели обращают внимание на то, что как женщины, так и мужчины оценивают активность мужчины в семейной сфере недостаточно высоко, что является естественным положением, так как в обществе существует сложившаяся столетиями ориентация на первостепенность для мужчины профессиональной самореализации, а потом семейной.

Интересны результаты экспертного опроса о том, насколько семейный статус влияет на профессиональную самореализацию. В качестве экспертов выступили специалисты в сфере государственного управления социальной сферой; критерием отбора являлся индекс уровня компетентности на основе самооценки в исследуемом вопросе; всего 110 человек.

На вопрос «Согласны ли вы с утверждением о том, что более успешными в профессиональной, равно как и в других сферах, являются женатые мужчины, у которых есть семьи, нежели холостые или разведенные?» получены следующие ответы: «Да, полностью согласен» – 18,9 %; «Скорее согласен, чем не согласен» – 59,5 %; «Скорее не согласен, чем согласен» – 16,2 %; «Не согласен» – 5,4 %.

По мнению значительной части экспертов, женщины, успешные в семейной жизни, менее успешны в профессиональной деятельности – так считают 55,0 % опрошенных (полностью согласны – 8,1 %, скорее согласны, чем не согласны – 45,9 %); скорее не согласны, чем согласны – 35,1 %; категорически не согласны – 8,1 %; затруднились в ответе – 2,1 %.

Среди причин, препятствующих профессиональной самореализации женщин наравне с мужчинами, эксперты назвали: 1) «двойную занятость» (78,4 %); 2) невысокий престиж профессиональных обязанностей, выполняемых женщиной (10,8 %); 3) отсутствие перспектив для карьерного роста (2,7 %); 4) низкий уровень профессиональной подготовки (2,7 %).

Выводы. Данные еще раз подтверждают предположение, что семья как один из факторов, влияющих на процесс самореализации в общественно значимой деятельности (в частности, трудовой), оказывает неравнозначное влияние на мужчин и женщин. Семья – определяющий фактор в процессе формирования социальной активности и в значительной степени способствует самореализации личности в различных сферах общественно значимой деятельности, включая профессиональное самоопределение и служебный рост.

Библиографические ссылки

1. Женщина. Общество. Образование : материалы 10-й Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14–15 дек. 2007 г. / под ред. В. Е. Морозова. – Минск : Энвила, 2008.

2. Труд и занятость : стат. сб. / М-во стат. и анализа Респ. Беларусь ; редкол. : В. И. Зиновский [и др.]. Минск : Информстат, 2014.

3. Семерикова М. Г., Лапина С. В. Семья и ее роль в формировании готовности молодежи к общественно полезной деятельности // Гуманіт.-эканам. весн. 2010. № 4 (50). С. 70–77.