

# КОНЦЕПЦИЯ С. ХАНТИНГТОНА «СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ» В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

*Бережкова Е. С. (Минск, Беларусь)*

Концепция «диалог цивилизаций» представляет собой сравнительно новую геополитическую модель цивилизационного развития. Данный концепт получил наибольшее развитие в конце XX века и связан с работой Самюэля Хантингтона «Столкновение цивилизаций» [5]. Она по сей день является одной из самых востребованных и популярных геополитических работ, в которой анализируется развитие современных международных отношений и возможные конфликты на почве цивилизационных отношений. По прошествии двадцати лет со времени её опубликования, есть возможность рассмотреть концепцию столкновения цивилизаций с точки зрения не только политической, но и социально-философской, делая упор на её теоретическую составляющую.

Модель С. Хантингтона носит прогностический характер. Согласно его концепции, в современном мире борьба государств была сменена на борьбу между различными цивилизационными группами за удовлетворение человеческих культурных ценностей и потребностей. Можно сказать, что теперь борьба происходит не между различными политическими и социально-экономическими системами, а между различными культурами цивилизаций. Предметом споров становится признание цивилизационной идентичности. Приоритетом становится культурная дифференциация [1].

Хантингтон настаивает на необходимости создании новой модели, которая позволила бы понять и систематизировать основные современные процессы международных отношений, в рамках динамически развивающегося современного мира. В ходе исторического развития мира человечество стремилось к интеграции, с одной стороны, и одновременно стремилось к обособлению, с другой стороны. Уровень этого противоречия постоянно менялся в зависимости от различных этапов человеческой истории. Процесс интеграции человека до наших дней сменил несколько основных форм, это таких как: 1. совместная хозяйственно-экономическая деятельность, 2. мировое сообщество, 3. политические блоки стран, 4. глобализации человечества [2].

Процесс обособления характеризуется следующими формами: 1. род, 2. племя, 3. народность, 4. нация-государство. Согласно С. Хантингтону, в условиях глобализации эта тенденция проявляется, в форме взаимодействия семи-восьми цивилизаций (западная, исламская, китайская, славянская, индуистская, японская, латиноамериканская и африканская) [3]. Основными "точками накала" между данными цивилизациями являются линии разлома между цивилизациями, а также конфликты между главенствующими государствами. Можно сделать вывод о том, что глобализация является высшей формой интеграции людей. В свою очередь высшей формой обособления является цивилизационная идентичность людей. Поэтому эти

два процесса являются сутью развития современной историей человечества, по мнению Хантингтона.

Необходимо так же отметить то, что в конце 20 века сочетание факторов обострило конфликт между исламом и Западом (по мнению С. Хантингтона).

1. Из-за резкого роста мусульманского населения появилось значительное количество безработных и недовольных молодых людей, которые вступают в ряды исламистских организаций, оказывают давление на соседние общества и мигрируют на Запад;

2. Возрождение исламской самобытности придало мусульманам новую уверенность в своей ценности цивилизации, а также они стали уверенными в своем превосходстве над западной цивилизацией.

3. Совпадение времени усиления навязывания западных ценностей миру, стремление сохранить свое военное и экономическое превосходство, а также вмешательство в «исламские дела», вызывали у мусульман яростное возмущение.

4. После крушения коммунизма Запад и исламский мир лишился общего врага.

5. После возрастания контактов между мусульманами и людьми Запада происходит смешение, а как следствие усиливается у обеих сторон ощущения собственной идентичности и приходит осознание отличия друг от друга. Взаимодействие и смешение также усугубляется в осознании прав, которые должны иметь члены одной цивилизации в стране, где численно доминируют представители совсем иной цивилизации. На протяжении 80–90-х годов, как в мусульманских, так и в христианских странах терпимость по отношению друг к другу резко снизилась [4].

В современном мире насчитывается огромное количество разнообразных цивилизаций. Между которыми возможен как диалог, так и противостояние. Большое количество «новых» цивилизаций проявило себя после распада СССР, Югославии и т.д. Данные страны получили «свободу» собственных культур. А также мир «потерял» свою биполярность. Многие страны потеряли общего «врага» в лице распавшихся стран и ополчились на бывших союзников.

Страны всегда стремятся «дружить» против «третьего». Под этим подразумеваются отношения стран сходных по определенным критериям и целям. Ярким событием и подтверждением данного момента стал распад СССР, после чего запад и исламский мир потерял общего врага и как следствие, нарастил противоречия друг против друга [6].

Следует также отметить, что Хантингтон выступает за дальнейшее сплочение, политическое, экономическое и военное единение западных стран, расширение НАТО, вовлечение Латинской Америки и предотвращение примыкания Японии к Китаю. Так как главную опасность представляют исламская и китайская цивилизации, Западу следует поддерживать лидерское положение России в православном мире, как противовес исламской и китайской цивилизациям. Так же Запад должен



ослабить напор навязывания своей культуры и цивилизационных особенностей другим цивилизациям, так данный фактор вызывает отторжение у других цивилизаций и, как следствие, усиление собственных ценностей, выраженных в противостоянии Западу. Что наиболее опасно в отношении исламской цивилизации.

Однако стоит отметить тот факт, что в настоящее время большинство конфликтов в мире между представителями различных цивилизаций происходит в основном из-за борьбы за обладание и контролирование стратегически важных ресурсов, таких как нефть, газ, водные, земельные и лесные ресурсы, минеральные и неминеральные природные ископаемые и т.д.

Что касается анализа работы Хантингтона, то однозначного вывода, о том станет ли мир через 10–20 лет наполнен конфликтами только на почве культурных различий цивилизаций, сделать нельзя. Конечно, без этих конфликтов никак не обойдется, они всегда были и будут. Однако, если проанализировать исторический процесс, то можно увидеть, что доля этих конфликтов занимала незначительную часть от всей массы конфликтов, происходящих на земле. Так же под эгидой данной теории множество конфликтов камуфлируются как конфликты на почве культурных различий, что усложняет процесс идентификации конфликтов и их истинных причин. Однако, стоит отметить важный фактор – интеграцию обществ. С течением времени все больше наций смешиваются, заимствуя новые культурные ценности друг у друга и на основе этого опадают многие противоречия на культурной почве.

Однако, с учетом стоявших перед человечеством глобальных проблем, связанных с экологией, демографией, ресурсоиспользованием, наличием ядерного оружия, мир нуждается в единстве и сплоченности, совместных действиях всех народов и стран [7].

### Литература и источники

1. Агапов, П.В. Владимир Соловьев о войне и конфликте цивилизации; теория и прогноз // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – №4. – М., 2006. – С. 75–85.
2. Громько, Ю.В. Центральный пункт диалога цивилизаций: жизненная стратегия против стратегии смерти // Диалог культур и цивилизаций: мост между правами человека и нравственными ценностями: материалы Междунар. конф. в штаб-квартире ЮНЕСКО, Париж, 13–14 марта 2007 / Альманах "Восток" – N 1(42), – М., 2007г.
3. Кирсанов, А.И.С. Хантингтон о "Столкновении цивилизаций" в контексте глобальных трансформаций // Философия и общество. – №3. – 2008. – С. 32–43.
4. Маер, Н. Ислам против Западной Цивилизации // Washington ProFile: материалы Междунар. конф. 22.09.2007. – Вашингтон, 2007.
5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. – №1. – 1994. – С. 33–48.
6. Цивилизационная модель международных отношений и ее импликации/ научная дискуссия // Полис – № 1. – 1995.

7. Цыганков, А.П. Плюрализм или обособление цивилизаций? Тезис С. Хантингтона о будущем мировой политики в восприятии российского внешнеполитического общества // Вопросы философии. – №2. – 1998. – С. 18–34.

## КУЛЬТУРНАЯ СВОБОДА В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР

*Веряскина В. П. (Москва, Россия)*

Сегодня культурное многообразие в мире можно считать глобальным трендом в развитии человечества. Вполне закономерным становится вопрос о необходимости диалога с группами, национальными общностями и странами с целью взаимного влияния и взаимообогащения культур, устойчивого и гармоничного развития всех народов. Вместе с тем культурная свобода содержит различные возможности для реализации. С одной стороны, культурные особенности могут позитивно влиять на процессы модернизации в странах и входить в характеристики человеческого капитала, с опорой на который возможен прогресс в развитии общества и устойчивое человеческое развитие, с другой – культурные особенности людей могут быть использованы в политических целях и борьбе за власть.

Цивилизованное решение этих проблем, поиски баланса интересов, безусловно, должны опираться на диалог, а не силовые, основанные на насилии, способы решения. *Культурная свобода* – это возможность людей выбирать свою идентичность и вести предпочитаемый ими образ жизни, без ущемления в возможностях выбора в отношении других важных аспектов жизни, таких, как получение образования, медобслуживания, работы.

Сегодня во всем мире возрастает роль самобытности как фактора, обуславливающего политику. В этой связи хотелось бы выделить важность следующих вопросов:

1) Причины усиления самобытности и культурного многообразия в мире.

2) Пути управления многообразием или как достичь национального единства при наличии культурного многообразия.

3) Мифы о мультикультурализме, политика мультикультурализма и ее направленность против культурной исключенности.

1. Во всем мире происходят процессы усиления групповой индивидуализации и идентификации. В качестве наиболее общих причин этих процессов можно отметить, во-первых, неприятие в любых формах дискриминации и несправедливости по культурным основаниям и ограничений в социальной, политической, экономической сферах по этим же основаниям; во-вторых, достаточно новым явлением стал рост движений, склонных к принудительным действиям и даже насилию, если речь идет об угрозах культурной свободе. Кроме того, в эпоху глобализации некоторые общины и государства чувствуют, как их традиционные культуры исчезают, они хотят сохранить культурное своеобразие в глобальном мире как основу