

УДК 316.334:378.4(476)(082)  
ББК 60.56я43  
У59

Альманах основан в 2001 году

Рецензенты:  
доктор социологических наук,  
профессор *Д. Г. Ротман*,  
член-корреспондент НАН Беларуси,  
доктор социологических наук,  
профессор *А. Н. Данилов*

**Университет** в перспективе развития: Социологические исследования современных проблем университетского образования. Альманах № 6 / под ред. М. А. Гусаковского, А. В. Барченко. – Минск : БГУ, 2011. – 143 с.  
ISBN 978-985-518-452-3.

В шестой номер альманаха Центра проблем развития образования БГУ (первый вышел в свет в 2001 г.) вошли тексты, основанные на результатах социологических исследований, большинство из которых проведены Центром по проблемам качества высшего (университетского) образования. Обсуждаются вопросы качества подготовки специалистов высшей квалификации с позиций различных субъектов образования и производства, а также предлагается система критериев и показателей для его оценивания.

Для педагогов высшей школы, магистрантов и аспирантов, исследователей образования, а также менеджеров сферы образования и производства.

**УДК 316.334:378.4(476)(082)**  
**ББК 60.56я43**

**ISBN 978-985-518-452-3**

© БГУ, 2011

**М. А. Гусаковский, Т. И. Краснова,  
А. В. Барченко**

## **КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Одним из механизмов, гарантирующих непрерывность процесса совершенствования качества высшего образования, является налаживание в университете эффективной схемы управленческих действий, которые устанавливают и поддерживают связи между следующими основными процессами: *оценка – программа улучшения – реализация – оценка* (так называемая «петля качества»). В данном контексте основной функцией оценивания становится не столько фиксация наличного состояния системы, сколько определение стратегии улучшения ее качества.

Оценка качества должна быть систематической, регулируемой процедурой, предполагающей комплексное, многостороннее оценивание всех составляющих этого сложного феномена. Процедура оценки качества университетского образования есть единство не только *внутренней*, но и *внешней* оценки. Процесс оценивания должен быть совместной деятельностью администрации, преподавателей и студентов университета, с одной стороны, и субъектов рынка труда, с другой, т. е. оценивание качества университетского образования должно осуществляться всеми заинтересованными в нем сторонами. Оценка качества университетского образования является многоуровневой процедурой: каждый субъект оценивания использует свой масштаб, область и процедуры оценки. Как зафиксировано в статье 11 «Оценка качества» «Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры» (1998 г.): «Качество в сфере высшего образования является многомерной концепцией, которая должна охватывать все его функции и виды: учебные и академические программы, научные исследования и стипендии, укомплектование кадрами, студентов, материально-техническую базу, работу на благо общества и академическую среду»<sup>1</sup>. Согласно программному документу ЮНЕСКО «Реформа и развитие высшего образования» (1995 г.), оценка качества образования включает в себя три аспекта: качество персонала и программ, качество подготовки студентов, качество инфраструктуры и учебной среды<sup>2</sup>.

Итак, процедура оценки качества университетского образования требует определенной операционализации данного понятия. Определение индикаторов (доступ-

---

<sup>1</sup> Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры (принята на Всемирной конференции ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры» [Париж, 5–9 октября 1998 г.]).

<sup>2</sup> Реформа и развитие высшего образования. Программный документ. Париж: ЮНЕСКО, 1995.

ных наблюдению и измерению характеристик изучаемого объекта)<sup>1</sup>, позволяющих произвести собственно оценку качества образования, предполагает несколько этапов: во-первых, фиксацию основных *составляющих* качества образования – групп обобщенных критериев, позволяющих судить о состоянии системы и сравнивать системы между собой (см. понятие ГОСТ<sup>2</sup> «Комплексный показатель качества продукции»); во-вторых, *критериев* – интегральных признаков, позволяющих различать, судить и определять соответствие чему-либо (см. понятие ГОСТ «Определяющий показатель качества продукции»); в-третьих, *показателей* – количественного и качественного выражения критериев (см. понятие ГОСТ «Признак продукции»).

Качество университетского образования, с нашей точки зрения, может быть описано с использованием схемы системного анализа и представлено как единство таких интегральных составляющих, как: 1) качество результатов деятельности образовательной системы; 2) качество образовательной системы, или качество образовательного процесса и условий; 3) качество образовательных услуг; 4) система управления качеством образования. В свою очередь, каждая составляющая конкретизируется рядом критериев.

Критериями оценки *результата деятельности образовательной системы* могут выступать: а) образованность выпускника учебного заведения (обученность, воспитанность, функциональная грамотность, способности, подготовка, компетенции и квалификации) и б) преемственность ступеней непрерывного образования. В качестве критериев оценки *образовательной системы (образовательного процесса и условий)* могут рассматриваться: а) образовательные стандарты, учебные планы и программы, т. е. нормативная и учебно-методическая документация; б) образовательные технологии; в) сопровождение процесса образования, т. е. обучения и воспитания, в виде кураторства, тьюторства, самостоятельной, учебно-исследовательской и социально-воспитательной работы; г) квалификация персонала учебного заведения; д) инфраструктура, к которой относятся библиотеки, учебная и научная литература, помещения, техническое оснащение и т. п., а также е) обеспечение здоровья и безопасности учащихся. *Качество образовательных услуг* описывается таким рядом критериев, как: а) удовлетворенность качеством образования потребителей и заказчиков и б) соответствие уровня квалификации подготовки требованиям на рынке труда. И наконец, критериями оценки *системы управления качеством образования* являются а) инфраструктуры (органы) управления развитием образовательного учреждения и б) проекты, программы развития учреждения.

Количественно и качественно каждый из выделенных критериев может быть выражен группой показателей, приведенных в таблице.

Таким образом, понятие качество университетского образования, операционализированное до уровня критериев и показателей, дает возможность выработать далее комплекс соответствующих индикаторов, позволяющих эмпирическим путем при помощи социологических методов (методов опроса и работы с документами) оценить изучаемый феномен.

---

<sup>1</sup> Словарь прикладной социологии / сост. К. В. Шульга; отв. ред. Г. П. Давидок. Минск: Университетское, 1984. С. 46.

<sup>2</sup> Предложенные определения составлены на основе ГОСТ 15467–79.

### Составляющие, критерии и показатели оценки качества образования

Составляющие качества образования	Критерии оценки	Показатели (примерный перечень)
Качество результатов деятельности образовательной системы	1. Образованность (обученность (ЗУНы), воспитанность, функциональная грамотность, способности, подготовка, компетенции и квалификации)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Знание фактов и их применение, использование знаний в нестандартных ситуациях и т. д.</i></li> <li>• <i>Компьютерная, языковая, элементарная, экологическая, правовая и т. д. грамотность</i></li> <li>• <i>Уровни разных видов воспитанности (девиантное поведение и т. д.)</i></li> <li>• <i>Уровень развития критического мышления, социальной компетентности, межкультурной компетентности и т. п.</i></li> </ul>
	2. Преемственность ступеней непрерывного образования	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Уровень подготовки учащегося к поступлению / трудоустройству (результаты итоговой (выходной) аттестации; проходной балл при поступлении и т. д.)</i></li> <li>• <i>Соответствие предшествующего опыта требованиям следующего уровня (готовность) и т. д.</i></li> </ul>
Качество образовательной системы (качество образовательного процесса и условий)	3. Образовательные стандарты. Учебные планы и программы (нормативная и учебно-методическая документация)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Соответствие учебных планов и программ Государственным образовательным стандартам; периодическое обновление стандартов и программ</i></li> <li>• <i>Современность (частота и степень обновления), гибкость (степень открытости), четкость целей и задач (соотношение планируемых целей и получаемых результатов); соответствие учебных программ и планов требованиям профессионально-квалификационных характеристик (степень соответствия) и т. п.</i></li> <li>• <i>Конвертируемость дипломов об образовании и т. д.</i></li> </ul>

	4. Образовательные технологии	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Соотношение традиционных и инновационных образовательных технологий</i></li> <li>• <i>Обновляемость, методическая обеспеченность, результативность и т. д. образовательных технологий и т. д.</i></li> <li>• <i>Учебно-методическое сопровождение образовательного процесса</i> (отношение числа УМК к общему числу предметов т. д.)</li> </ul>
	5. Сопровождение процесса образования (обучения и воспитания) (кураторство, тьюторство, самостоятельная, учебно-исследовательская и социально-воспитательная работа)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Адаптация обучаемых к учебному процессу</i></li> <li>• <i>Студенческие академические права</i></li> <li>• <i>Динамика текущей успеваемости</i></li> <li>• <i>Контрольное тестирование; отсеив учащихся и т. п.</i></li> <li>• <i>Соотношение аудиторной нагрузки и самостоятельной работы учащихся</i></li> <li>• <i>Уровень вовлеченности учащихся в учебно-исследовательскую деятельность и т. д.</i></li> </ul>
	6. Квалификация персонала (учителей, преподавателей, воспитателей, мастеров производственного обучения)	<ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>Обеспеченность педагогическими кадрами</i> (учебная нагрузка (аудиторная, внеаудиторная))</li> <li>– <i>Уровень квалификации</i></li> <li>– <i>Возрастной состав</i></li> <li>– <i>Соотношение к числу обучаемых</i></li> <li>– <i>Кадровая мобильность</i> (текучесть, обновление ПС и т. д.)</li> <li>– <i>Профессиональный рост</i> (количество публикаций, учебников; количество разработанных УМК, электронных версий лекций; повышение квалификации; участие в научных исследованиях; использование инновационных методов обучения и т. д.)</li> </ul>

Составляющие качества образования	Критерии оценки	Показатели (примерный перечень)
	7. Инфраструктура (библиотеки, учебная литература, учебные помещения, технические средства и оборудование)	<p>– <b>Качество библиотечного фонда</b> (количество учебных пособий на одного обучаемого; количественная оценка наполненности изданиями; новизна изданий (степень обновляемости фонда); соотношение востребованности и наличия литературы и т. д.; степень укомплектованности качественными (экспертная оценка) учебниками и учебно-методической литературой и т. д.)</p> <p>– <b>Обеспеченность помещениями</b> (соотношение количества мест в лабораториях, мастерских, кабинетах, читальных залах и количества учащихся и т. п.)</p> <p>– <b>Обеспеченность техническими средствами</b> (соотношение количества компьютеров и количества учащихся; доступ в интернет и т. п.; степень соответствия качества оборудования и т. д.)</p>
	8. Обеспечение здоровья и безопасности учащихся	<p>– <b>Соответствие условий учебы и практики требованиям безопасности</b> (санитарным, гигиеническим нормам и т. п.)</p> <p>– <b>Динамика показателей состояния здоровья учащихся на протяжении учебы</b> (динамика пропусков занятий, заболеваний и т. д.)</p>

<p>Качество образовательных услуг</p>	<p>9. Удовлетворенность качеством образования потребителей и заказчиков</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Степень удовлетворенности учащимися, родителями, профессиональными сообществами результатами (промежуточными и итоговыми) образования</i></li> <li>• <i>Степень удовлетворенности работодателей качеством образования выпускников</i></li> <li>• <i>Трудоустройство выпускников</i> (динамика безработицы, количество работающих по специальности, соответствие специалиста мировым стандартам (востребованность на мировом рынке труда)</li> <li>• <i>Продолжение обучения</i> (поступление в вуз, ссуз, школы различного типа) и т. д.</li> </ul>
	<p>10. Соответствие уровня и квалификации подготовки требованиям на рынке труда</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Динамика спроса и предложения</i> (востребованность специалиста, специальности, соответствие номенклатуры подготовки сферам внеобразовательной деятельности)</li> <li>• <i>Конкурентоспособность, мобильность выпускника</i> (количество времени для адаптации на рабочем месте; количество родственных специальностей, которые могут быть освоены без дополнительных затрат) и т. д.</li> </ul>
<p>Система управления качеством образования</p>	<p>11. Инфраструктуры (органы) управления развитием учреждения</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Наличие Советов, комиссий по оценке качества, общественных экспертов и т. д.</i></li> <li>• <i>Мониторинг динамики изменений учреждения образования и т. д.</i></li> </ul>
	<p>12. Проекты, программы развития учреждения</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Механизмы принятия решений, внутренний и внешний аудит</i></li> <li>• <i>Наличие нормативных документов и т. д.</i></li> <li>• <i>Корректировка проектов и программ развития учреждения с учетом результатов мониторинга</i></li> </ul>

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Ауфэркорте-Микаэлис Николь.** Научный сотрудник Центра развития качества высшего образования, отдел дидактики высшей школы, Университет Дуйсбург-Эссена, Германия

**Барченко Алла Владимировна.** Научный сотрудник Центра проблем развития образования БГУ

**Гусаковский Михаил Антонович.** Директор Центра проблем развития образования БГУ

**Король Дмитрий Юрьевич.** Научный сотрудник Центра проблем развития образования БГУ

**Костюкевич Светлана Викторовна.** Ведущий специалист управления перспективного развития БГУ

**Краснова Татьяна Ивановна.** Начальник информационно-аналитического отдела Центра развития педагогического образования БГПУ имени Максим Танка

**Метц-Гёкель Зигрид.** Руководитель Центра дидактики высшей школы, Технический университет Дортмунда (до 2002 г.), Германия

**Пискунов Александр Федорович.** Старший преподаватель кафедры философии и методологии университетского образования РИВШ

**Полоневич Татьяна Борисовна.** Аспирантка кафедры социологии ФФСН БГУ

**Сыроквашко Елена.** Сотрудник Центра дидактики высшей школы, Технический университет Дортмунда (до 2004 г.), Германия

**Ященко Лина Анатольевна.** Воспитатель общежития БГЭУ

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
<i>Пискунов А. Ф.</i> Требования знаниевой экономики и образовательные запросы студентов .....	7
<i>Барченко А. В.</i> Современное университетское образование в оценках белорусских студентов .....	15
<i>Полоневич Т. Б.</i> Высшее образование в представлениях студентов .....	33
<i>Костюкевич С. В.</i> Сравнительный анализ качества университетской подготовки студентов БГУ .....	40
<i>Король Д. Ю.</i> Перспективы и ретроспективы студентов в получении высшего образования (сравнительный анализ результатов опроса студентов Университета Дортмунда и БГУ) .....	59
<i>Метц-Гёкель З., Ауфэркорте-Микаэлис Н., Сыровашко Е.</i> Перспективы и ретроспективы обучения (опрос учащихся Беларуси и Германии в сравнении) .....	102
<i>Яценко Л. А.</i> Маркетинговая модель качества современного университетского образования .....	117
<i>Яценко Л. А.</i> Качество работы выпускников университета в сфере труда: оценка белорусских работодателей .....	129
<i>Гусаковский М. А., Краснова Т. И., Барченко А. В.</i> Критерии оценки качества современного университетского образования .....	139
Сведения об авторах .....	146