

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

*Рекомендовано
Учебно-методическим объединением
по гуманитарному образованию
в качестве учебно-методического пособия
для студентов, обучающихся
по специальности 1-21 02 01 «Философия»*

Под редакцией
А. А. Легчилина
И. И. Лещинской

УДК 1(091)(075.8)

ББК 87.3я73-1

И90

А в т о р ы :

А. А. Легчилин (введение, разд. III, VI),
Т. Г. Румянцева (разд. I, V, VII), **П. В. Барковский** (разд. II, VII),
И. И. Лещинская (разд. IV), **И. М. Клецкова** (разд. VIII),
И. М. Бобков (разд. IX), **А. Ю. Дудчик** (разд. IX)

Р е ц е н з е н т ы :

кандидат философских наук, доцент *А. М. Бобр*;
кандидат философских наук, доцент *В. Т. Новиков*

История философии : учеб.-метод. пособие / А. А. Легчилин
И90 [и др.] ; под ред. А. А. Легчилина, И. И. Лещинской. — Минск : БГУ,
2015. — 247 с.

ISBN 978-985-566-248-9.

В учебно-методическое пособие включены сгруппированные по семестрам планы семинарских занятий, управляемые самостоятельные работы, глоссарии, тестовые задания по вопросам теории и методологии развития мировой философии.

Для студентов, обучающихся по специальности 1-21 02 01 «Философия».

УДК 1(091)(075.8)

ББК 87.3я73-1

ISBN 978-985-566-248-9

© БГУ, 2015

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое учебно-методическое пособие разработано для студентов, обучающихся по специальности «Философия», профессиональная подготовка которых предполагает системное и глубокое изучение историко-философского процесса.

История философии как учебная дисциплина в теоретическом и методологическом аспектах аккумулирует важнейшие достижения мировой интеллектуальной традиции, без усвоения которой немислимо формирование профессиональной состоятельности и социальной компетентности студентов. Изучение истории философии способствует освоению других философских дисциплин и позволяет определить их место и роль в структуре философского знания.

Преподавание данного курса предполагает овладение категориальным аппаратом философии во всем многообразии ее исторических форм, усвоение специфики основных типов философствования и закономерностей историко-философского процесса.

Учебно-методическое пособие направлено на оптимальное сочетание разнообразных форм учебного процесса, прежде всего с акцентом на управляемую работу студентов и интерактивные формы обучения. Кроме того, при его подготовке особое внимание обращалось на актуализацию творческого компонента в педагогическом процессе и формирование философской культуры студентов, что невозможно представить без методичного изучения философских текстов.

Цель учебно-методического пособия – проектирование и управление процессом изучения студентами базовых историко-философских курсов.

Реализация данной цели предполагает решение следующих образовательных *задач*:

- экспликация историко-философского процесса в единстве и многообразии его исторических и типологических форм;

- определение наиболее значимых философских текстов, репрезентирующих основные идеи и концепты, и задание конкретных форм работы с данными источниками;

- формирование у студентов навыков критического анализа и творческого прочтения философских текстов.

Структура пособия подчинена обозначенной цели и задачам. Каждый тематический раздел представлен несколькими методическими блоками. Первым в этом ряду выделен блок «Планы семинарских занятий», который призван задать стратегию и тактику проведения семинаров, являющихся важнейшей частью дидактического процесса.

Следующий методический блок — «Управляемая самостоятельная работа» (УСР) — направлен на обеспечение реализации новой образовательной парадигмы и активизации творческого потенциала студентов.

Задания по УСР не дублируют темы и вопросы семинарских занятий, а имеют самостоятельное значение. УСР предполагает иные, отличные от традиционных семинарских занятий способы работы с текстами.

Выполнение студентами заданий по УСР можно условно разделить на два этапа:

1. Внеаудиторная работа как этап подготовки к письменной аудиторной работе или выполнение оговоренного в программе письменного задания:

- комментирование и реферирование текста (фрагментов текста);
- сравнительный анализ (текстовые «диалоги»; сравнительный глоссарий по текстам различных персоналий);
- интерпретационный анализ («прямая» интерпретация; интерпретация с позиций *pro et contra*; «игра» с текстом; «присвоение» текста).

2. Аудиторная работа, которая включает в себя:

- обсуждение предварительно подготовленных письменных работ под руководством преподавателя, контролирующего и корректирующего деятельность студента;
- проведение письменной работы (если предполагается такое задание) с последующим обсуждением ее результатов.

Третьим блоком данного учебно-методического пособия является «Глоссарий», цель которого — обеспечить усвоение базовых понятий курса. При составлении глоссария были использованы как авторские версии интерпретации понятий, так и материалы философских энциклопедий и словарей, в частности «Новая философская энциклопедия»

под редакцией В. С. Стёпина (М., 2000–2001) и энциклопедия «История философии» под ред. А. А. Грицанова (Минск, 2002).

Заключительный блок пособия представляет собой тестовые задания, которые выступают необходимой и достаточно эффективной формой контроля и самоконтроля студентов, позволяющей преподавателю и студенту выявить наиболее очевидные зоны знания/незнания курса. Тесты включают открытые и закрытые вопросы.

Пособие по курсу «История философии» составлено в соответствии с типовым учебным планом по специальности 1-21 02 01 «Философия» и новым образовательным стандартом по данной специальности.

РАЗДЕЛ 1

ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

Первый семестр

1.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1.1.1. «ВОСТОК – ЗАПАД» В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ И КУЛЬТУРЫ

1. Многомерность проблемы соотношения Востока и Запада; ее различные аспекты и измерения: территориально-географический, экономический, политический и культурологический.

2. Тема «Восток – Запад» в контексте истории христианства, в западной философии XIX–XX вв. и русской философии.

3. Современное состояние проблемы «Восток – Запад» в условиях глобализации.

4. Компаративистская философия в поисках преодоления оппозиции «Восток – Запад».

Тексты

Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. М., 1971.

Чаадаев, П. Я. Апология сумасшедшего / П. Я. Чаадаев // Соч. М., 1989. С. 139–155.

Юнг, К. Г. О психологии восточных религий и философий / К. Г. Юнг. М., 1994.

Список литературы

Григорьева, Т. П. Дао и Логос: Встреча культур / Т. П. Григорьева. М., 1992.

Конрад, Н. И. Запад и Восток / Н. И. Конрад. М., 1966.

Лысенко, В. Г. Европоцентризм как тормоз современных историко-философских исследований / В. Г. Лысенко // История философии: вызовы XXI века / под ред. Н. В. Мотрошиловой. М., 2014. С. 237–246.

Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.

Степанянц, М. Т. Чем живут современные восточные философии / М. Т. Степанянц // История философии: вызовы XXI века / под ред. Н. В. Мотрошиловой. М., 2014. С. 231–237.

Тема 1.1.2. СПЕЦИФИКА ПРОЦЕССОВ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ В ДРЕВНИХ КУЛЬТУРАХ ВОСТОКА

1. Особенности цивилизаций Древнего Востока.

2. Экономические, социальные и политические условия возникновения предфилософии в полосе древних цивилизаций.

3. Особенности генезиса философии на Востоке.
4. Специфика древневосточной философии — традиционализм, тесная связь с мифологическим сознанием, неразвитость рационально-логического компонента.

Список литературы

- Конрад, Н. И.* Запад и Восток / Н. И. Конрад. М., 1972.
- Лукьянов, А. Е.* Становление философии на Востоке (Древний Китай и Индия) / А. Е. Лукьянов. М., 1992.
- Степанянц, М. Т.* Восточная философия: Вводный курс / М. Т. Степанянц. М., 2001.
- Томсон, Д.* Первые философы / Д. Томсон. М., 1959.
- Франкфорт, Г. А.* В преддверии философии / Г. А. Франкфорт, Д. Уилсон, Т. В. Якобсен. М., 1984.
- Чанышев, А. Н.* Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.

Тема 1.1.3. ДРЕВНЕКИТАЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Занятие 1

1. Особенности истории и культуры Древнего Китая и их отражение в древнекитайской философии.
2. Специфика древнекитайской мифологии и философии.
3. Китайская натурфилософия. Учение об инь и ян, концепция ци, теория пяти «первоэлементов».

Тексты

- Древнекитайская философия. Эпоха Хань / сост. Ян Хиншун. М., 1990.
- Лунь юй // Древнекитайская философия : собр. текстов : в 2 т. / пер. В. А. Кривоцова. М., 1972–1973. Т. 1. 1972.
- Китайская философия : энцикл. слов. / под ред. М. Л. Титаренко. М., 1994.
- Шицзин. Книга песен и гимнов / сост. Конфуций. М., 1987.

Список литературы

- Васильев, Л. С.* История религий Востока / Л. С. Васильев. М., 1988.
- Духовная культура Китая : энциклопедия : в 6 т. М., 2006–2010. Т. 1 : Философия. 2006.
- Семёнов, Н. С.* Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.
- Степанянц, М. Т.* Восточная философия: Вводный курс / М. Т. Степанянц. М., 2001.
- Томпсон, М.* Восточная философия / М. Томпсон. М., 1987.
- Чанышев, А. Н.* Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.

Занятие 2

1. Конфуцианство. Конфуций и образ мудреца в китайской традиции.
2. Основополагающие категории конфуцианского учения — гуманность, человеколюбие (жэнь) и благопристойность, соблюдение ритуала (ли).
3. Концепция «исправления имен» (чжэнмин).
4. Учение о «благородном муже» (цзюнь цзы) и принципах управления государством в трактатах «Лунь юй» и «Ле-цзы».

Тексты

Древнекитайская философия. Эпоха Хань / сост. Ян Хиншун. М., 1990.
Лунь юй // Древнекитайская философия : собр. текстов : в 2 т. / пер. В. А. Кривоцова. М., 1972—1973. Т. 1. 1972.
Шицзин. Книга песен и гимнов / пер. с кит. и коммент. А. А. Штукина. М., 1987.

Список литературы

Ганчев, П. Возрождающийся гигант / П. Ганчев. Минск, 2006.
Малявин, В. В. Конфуций / В. В. Малявин. М., 1992.
Переломов, Л. С. Слово Конфуция / Л. С. Переломов. М., 1992.
Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.

Занятие 3

1. Легисты («законники») и их учение о приоритете принципа «фа» (закон). Легисты об управлении обществом и государством.
2. Мо цзы и моисты. Основные направления критики конфуцианства в моизме.
3. Учение моистов о Небе и его значении.
4. Теория познания и логика моистов.

Тексты

Лунь юй // Древнекитайская философия : собр. текстов : в 2 т. / пер. В. А. Кривоцова. М., 1972—1973. 2 т.

Список литературы

Ганчев, П. Возрождающийся гигант / П. Ганчев. Минск, 2006.
Переломов, Л. С. Конфуцианство и легизм в политической истории Китая / Л. С. Переломов. М., 1981.
Румянцева, Т. Г. Модели управления обществом и государством в конфуцианстве и легизме / Т. Г. Румянцева // Беларусь — Китай : сб. науч. тр. : в 2 ч. Минск, 2012. Вып. 11, ч. 1. С. 13—15.

Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.
Степанянц, М. Т. Восточная философия: Вводный курс / М. Т. Степанянц. М., 2001.

Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.

Занятие 4

1. Философский даосизм и его место в даосской традиции.
2. Конфуцианское и даосское понимание Дао: сравнительный анализ. Дао и дэ.
3. Принцип «не-деяния» (у-вэй) в даосизме.

Тексты

Лао-цзы. Книга пути и благодати (Дао дэ цзин) / Лао-цзы. М., 1994.

Лунь юй // Древнекитайская философия : собр. текстов : в 2 т. / пер. В. Н. Кривоцова. М., 1972–1973. 2 т.

Список литературы

Ганчев, П. Возрождающийся гигант / П. Ганчев. Минск, 2006.

Васильев, Л. С. Дао и даосизм в Китае / Л. С. Васильев. М., 1982.

Лукьянов, А. Е. Истоки Дао: Древнекитайский миф / А. Е. Лукьянов. М., 1992.

Лукьянов, А. Е. Лао-цзы / А. Е. Лукьянов. М., 1991.

Масперо, А. Даосизм / А. Масперо. СПб., 2007.

Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.

Торчинов, Е. А. Даосизм / Е. А. Торчинов. СПб., 1993.

Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.

Шериев, В. А. Даосская йога : сборник / сост. и науч. ред. В. А. Шериев. Бишкек, 1993.

Тема 1.1.4. ДРЕВНЕИНДИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Занятие 1

1. Особенности истории и культуры Древней Индии и их отражение в древнеиндийской философии.
2. Древнеиндийская мифология и ее ключевые представления.
3. Веды и их состав. Переход от мифологии к философии. Формирование категориально-понятийного аппарата древнеиндийской философии в Упанишадах.

Тексты

Древнеиндийская философия. Начальный период : пер. с санскр. М., 1972.

Ригведа. Избранные гимны / пер. Т. Я. Елизаренковой, подг. текстов, вступ. ст. и коммент. В. В. Бордова. М., 1972.

Упанишады : в 3 кн. / под ред. А. Я. Сыркина. М., 1991–1992. Кн. 1. 1992.

Список литературы

- Бонгард-Левин, Г. М.* Древнеиндийская цивилизация / Г. М. Бонгард-Левин. М., 1980.
- Васильев, Л. С.* История религий Востока / Л. С. Васильев. М., 1988.
- Индуизм* / авт.-сост. А. А. Грицанов, Т. Г. Румянцева. Минск, 2006. (Религии мира).
- Ольденбург, С. Ф.* Культура Индии / С. Ф. Ольденбург. М., 1991.
- Семёнов, Н. С.* Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.
- Чанышев, А. Н.* Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.
- Чаттопадхья, Д.* История индийской философии / Д. Чаттопадхья. М., 1966.

Занятие 2

1. Основные школы индийской философии: астика и настика.
2. Критика Вед и ведийских авторитетов в школе чарвака (локаята).
3. Буддизм: религиозная доктрина и философия. Возникновение буддизма. Сиддхартха Гаутама.
4. Первоначальный буддизм. Главный закон жизни и четыре «благородные истины».
5. «Восьмеричный путь» освобождения от страданий и нирвана в буддизме.
6. Ведущие философские школы хинаяны и махаяны.

Тексты

- Буддизм в переводах : альманах / ред.-сост. Е. А. Торчинов. СПб., 1993. Вып. 2.
- Восток — Запад. Исследования. Переводы. Публикации. М., 1989. Вып. 4.

Список литературы

- Ашвагхоша.* Жизнь Будды / Ашвагхоша. М., 1990.
- Бонгард-Левин, Г. М.* Древнеиндийская цивилизация. Философия, наука, религия / Г. М. Бонгард-Левин. М., 1980.
- Лысенко, В. Г.* Опыт введения в буддизм. Ранняя буддистская философия : учеб. пособие / В. Г. Лысенко. М., 1994.
- Мюллер, М.* Шесть систем индийской философии / М. Мюллер. М., 1995.
- Ольденбург, Г.* Будда. Его жизнь, учение и община / Г. Ольденбург. М., 1905.
- Рой, М.* История индийской философии / М. Рой. М., 1958.
- Семёнов, Н. С.* Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.
- Буддизм* / авт.-сост. Л. А. Сурженко. Минск, 2006. (Религии мира).
- Щербатской, Ф. И.* Избранные труды по буддизму / Ф. И. Щербатской. М., 1988.
- Щербатской, Ф. И.* Философское учение буддизма // Восток — Запад. Исследования. Переводы. Публикации. М., 1989. Вып. 4. С. 74—92.

Занятие 3

1. Традиция Упанишад и формирование на ее базе онтологической и грамматической концепций школы веданта.
2. Классификация категорий и космологическая доктрина школы санкхья.
3. Специфика индийской философии.

Тексты

Хрестоматия по истории Древнего Востока : в 2 ч. / под ред. М. А. Коростовцева, И. С. Кацнельсона, В. И. Кузищина. М., 1980–1987. 2 ч.

Список литературы

- Вивекананда, Свами.* Практическая веданта / Свами Вивекананда. М., 1993.
Костюченко, В. С. Классическая веданта и неоведанта / В. С. Костюченко. М., 1983.
Мюллер, М. Шесть систем индийской философии / М. Мюллер. М., 1995.
Рой, М. История индийской философии / М. Рой. М., 1958.
Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.

1.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

● УСР выполняется в форме письменной работы по приведенным ниже темам.

● В работе необходимо кратко проанализировать основные философские идеи того или иного мыслителя или представителей одной из школ Древнего Востока, а также изложить собственную точку зрения по анализируемым вопросам.

- В конце работы приводится список использованной литературы.
- Текст выполняется на компьютере в объеме до 5 страниц (кегель 14, через 1,5 интервала) и обсуждается на учебных занятиях.

Тема 1.2.1. ПРЕДФИЛОСОФИЯ В РЕЛИГИЯХ И МИФОЛОГИИ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА

1. Основные мифы Древней Вавилонии: теокосмическая поэма «Эну-ма-Элиш», «Эпос о Гильгамеше», «Поэма о страдающем праведнике», «Песня арфиста», «Беседа господина и раба».
2. Элементы предфилософии в египетской литературе.

Тексты

Лирика Древнего Египта / сост., вст. ст. И. Кацнельсона. М., 1965.
Эпос о Гильгамеше / под. ред. В. В. Струве. СПб., 2006.

Список литературы

Степанянц, М. Т. Восточная философия: Вводный курс / М. Т. Степанянц. М., 2001.
Франкфорт, Г. А. В преддверии философии / Г. А. Франкфорт, Д. Уилсон, Т. Якобсен. М., 1984.
Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.

Тема 1.2.2. ПОСЛЕДОВАТЕЛИ КОНФУЦИЯ – МЭН-ЦЗЫ, СЮНЬ-ЦЗЫ, НЕОКОНФУЦИАНСТВО

1. Развитие учения Конфуция о Небе в трактате «Мэн-цзы».
2. Учение Мэн-цзы о прирожденной доброте человека.
3. Сюнь-цзы как мыслитель, завершающий золотой век китайской философии. Его учение о человеке и обществе.
4. Ренессанс конфуцианской идеологии в эпоху Тан (618–906). Нео-конфуцианство сунской и минской эпох (XI–XVII). Ван Янмин и его учение о сущности сердца (синь).
5. Место и роль конфуцианства в современном Китае.

Тексты

Древнекитайская философия : собр. текстов : в 2 т. / сост. Ян Хиншун. М., 1972–1973. 2 т.

Список литературы

Ганчев, П. Возрождающийся гигант / П. Ганчев. Минск, 2006.
История китайской философии / пер. с кит. В. С. Таскина. М., 1989.
Китайская философия : энцикл. слов. / под ред. Л. С. Титаренко. М., 1994.
Переломов, Л. С. Конфуцианство и легизм в политической истории Китая / Л. С. Переломов. М., 1981.
Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.
Степанянц, М. Т. Восточная философия: Вводный курс / М. Т. Степанянц. М., 2001.
Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.

Тема 1.2.3. ШКОЛЫ НЬЯЯ, ВАЙШЕШИКА И МИМАНСА

1. Логика ньая: теория силлогистического вывода и исследование объектов посредством доказательств.
2. Атомистическая теория Вселенной в школе вайшешика.
3. Ритуализм и экзегетика школы миманса.

Тексты

Хрестоматия по истории Древнего Востока / сост. А. А. Вигасин. М., 1997.

Список литературы

Мюллер, М. Шесть систем индийской философии / М. Мюллер. М., 1995.
Рой, М. История индийской философии / М. Рой. М., 1958.
Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.
Чанышев, А. Н. Начало философии / А. Н. Чанышев. М., 1982.
Чаттопадхья, Д. История индийской философии / Д. Чаттопадхья. М., 1966.

Тема 1.2.4. ЙОГА КАК СПЕЦИФИЧЕСКИ ИНДИЙСКОЕ ДУХОВНОЕ ЯВЛЕНИЕ

1. Значение понятия «йога». Духовная и культурная суть йоги как практики жизни.
2. Философское учение йоги. Йога-сутра Патанджали.
3. Йога как метод дисциплинирования тела и ума; основные ступени и методы достижения йогической сосредоточенности, или так называемый восьмеричный путь йоги.
4. Йога в современной американской и европейской массовой культуре.

Тексты

Гхош, Шри Ауробиндо. Синтез йоги / Шри Ауробиндо Гхош. СПб., 1992.
Вивекананда, Свами. Практическая веданта / Свами Вивекананда. М., 1993.
Йога-сутры Патанджали / пер. с англ. Б. К. С. Айенгара. Альпина, 2007.

Список литературы

Классическая йога / пер. с санск., введ., коммент. и реконструкция системы Е. П. Островской и В. И. Рудого. М., 1992.
Мюллер, М. Шесть систем индийской философии / М. Мюллер. М., 1995.
Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004.

Тема 1.2.5. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ УСТАНОВОК ДРЕВНЕВОСТОЧНОЙ И АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Учение о мире и проблемы бытия/небытия в древневосточной и античной философии.
2. Учение о человеке и его взаимодействии с миром в древневосточной и античной философии.

Список литературы

- Восток — Запад: литературные взаимосвязи в зарубежных исследованиях / АН СССР, Ин-т науч. информ. по обществ. наукам. М., 1989.
- Григорьева, Т. П. Дао и Логос: Встреча культур / Т. П. Григорьева. М., 1992.
- Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. М., 1991.
- Никифоров, В. Н. Восток и всемирная история / В. Н. Никифоров. М., 1975.
- Семёнов, Н. С. Философские традиции Востока / Н. С. Семёнов. Минск, 2004. Гл. 3.
- Хамидов, А. Философия Востока и философия Запада: к определению мировоззренческой валидности / А. Хамидов // Вопр. философии. 2002. № 3. С. 129—139.

1.3. ГЛОССАРИЙ

Благородный муж (кит. — цзюнь цзы) — одно из центральных понятий конфуцианского учения, выражающее идеальный типаж, точку устремления служивого мужа и китайской культуры в целом. Понятие «благородный муж» тесно связано с понятием «человеколюбие» (жэнь), так как он ни на мгновение не расстается с жэнь. Этим свойством, по Конфуцию, обладают не все люди, а лишь благородные, противостоящие так называемым «низким людям» (кит. — сяо жэнь). С помощью данного понятия осуществляется нравственное деление людей, а также объясняется социальное деление общества и существующее в нем неравенство. Благородный муж без гнева строг, безмятежен, спокоен, он познал волю Неба, и потому Конфуций называет его «сыном Неба». Он умеет смотреть на других, как на самого себя. Его отличают три великих нравственных принципа: «умение делать вещи прямыми и правильными» (в чем и состоит мудрость), «умение быть твердым» (таково мужество) и «умение быть мягким» (гуманность). В доброте он не расточителен, в желаниях не алчен, в величии не горд, вызывая почтение; он не жесток и, принуждая к труду, не вызывает гнева. Благо-

родный муж способен быть разным с разными, сохраняя при этом постоянство, которое выражается в учтивости, великодушии, честности, прилежности, доброте. Он являет то, как «быть человеком» и что значит «быть человеком». Таков идеал конфуцианства: жить следуя определенным правилам и все же совершенно свободно. В учении Конфуция благородный муж выступает как своего рода медиум, посредник между миром людей и Небом, воплощающий идеал прошлого.

Брахман, Атман — главные понятия (представления) древнеиндийской мифологии и философии. *Брахман* — это первооснова всего сущего, как субстанция и начало мира. У него два аспекта — воплощенный и невоплощенный, смертный и бессмертный, неподвижный и подвижный, единый и множественный. *Атман* — это и мельчайшая частица Брахмана, и тождественное ему индивидуализирующее начало. Он создает свойства вещей, придает жизненную силу живым существам. Через Атман мы познаем Брахман. Атман — самое сокровенное, он во всем, он всем правит изнутри и остается неведом. Можно сделать вывод о единстве Брахмана и Атмана. Высшее состояние человека — это тождество его «Я» с Атманом и Брахманом; человек сам становится тогда всем — и Богом, и миром. «Я есть Брахман», — написано в Упанишадах. Кто знает: «Я есть Брахман», тот становится всем, тот и обладает знанием. Осознание этого единства «Я» и Брахмана, «Я» и Атмана становится главной целью индийской философии, которая абсолютно недостижима исключительно с помощью одного лишь абстрактного мышления. Подлинная реальность открывается здесь только посредством соответствующего ритуала. Постигая таким образом абсолют — Брахман, человек достигает мокши как идеала полного высвобождения от всех земных привязанностей и закона кармы.

Дао — сначала представление, а потом и главное понятие всей китайской философии, символизирующее архетипический уровень этой культуры. Эволюция данного представления-понятия шла от первоначального понимания его в рамках мифологии как просто пути или дороги развития Китая и нравственно-политического поведения человека к трактовке его в качестве абстрактного философского понятия (начиная с книги «Лунь юй»). Наибольшую разработку получило в школе даосов — *даосизме*, став главным, конституирующим само это учение понятием. Попытки его определения в даосизме вызывают чрезвычайное затруднение, ибо для даосов оно невыразимо — беззвучно и бесформенно: «смотрю на него и не вижу, поэтому называю его невидимым; слушаю его и не слышу, поэтому называю его неслышимым; пытаюсь

схватить его и не достигаю, поэтому называю его мельчайшим». «Силой не вынудишь Дао раскрыться, при посредстве самой глубокой учености не овладеешь им, но лишь бесконечно удалишься»; Дао неотзывчиво на желания и не проявляемо умственным анализом, оно «не может быть названо... Дао, которое проявилось, не есть настоящее Дао». Дао — пустотное, невыявленное, бесформенное.

Для даосов, в отличие от конфуцианцев, Дао онтологично; оно есть «изначальная первосубстанция», создающая сущее и дающая ему норму и закон бытия. В то же время Дао имеет самые разные семантические уровни — это и единая сущность всего, и всепроникающий «закон», и естественный путь вещей, и «пустотное» начало всех вещей. Как «пустота» Дао неисчерпаемо и объемлет все, это «небытие», рождающее из себя «бытие». Дао диалектично и мистично: оно постижимо лишь в своей непостижимости; оно величайшее — но одновременно и мельчайшее, творит, порождает все — и в то же время бездейтельно. «Дао само для себя начало, само для себя основа... Оно опережает первоначало и все же не является высоким; оно рождено раньше неба и земли и все же не является древним; оно старше глубокой древности и все же не является старым». Даосы выделяют следующие аспекты Дао: тончайшее, тишайшее, неуловимое «хаотическое единство»; оно сокровенное, тайное, неясное и смутное, безымянное и именуемое. И хотя «истинное Дао» не есть Дао проявленное, своего рода его проявлением в этом мире является *дэ*, которое «вскармливает» все вещи, рожденные Дао. Это некая индивидуальная конкретизация вещей, связанная с проявлением Дао. Таким образом, Дао — это всеобъемлющее мировоззренческое понятие, первоначало, первооснова и завершение всего сущего и происходящего как в Поднебесной, так и в самом мире. Дао — это и всеобъемлющий закон мироздания. Однако, формулируя все эти атрибуты Дао, не следует забывать и некоторую условность их приписывания древнекитайскому понятию.

Инь и ян (кит., букв. — темное и светлое) — одна из пар основополагающих категорий китайской философии, выражающая идею универсальной дуализированности мира и конкретизирующаяся в неограниченном ряду оппозиций: пассивное и активное, мягкое и твердое, внутреннее и внешнее, нижнее и верхнее, женское и мужское, земное и небесное и т. д.

«Исправление имен» (кит. — чжэн мин) — принцип в конфуцианстве, в котором речь идет о правильной оценке вещей, а не о поиске соответствий между именами и предметами. Человек, к примеру, должен соответствовать состоянию «человечности», сын — пребывать в состоянии

«сыновства», отец — в состоянии «отцовства», а правитель — в состоянии «правлящего». Принцип «исправления имен» имеет прямое отношение и к управлению государством. Ведь если имена «неправильны», речи противоречивы; когда речь противоречива, дела не завершаются успехом; когда дела не завершаются успехом, не процветают правила поведения и музыка; а тогда и наказания, и штрафы налагаются неправильно; народу некуда поставить ноги и положить руки».

При отклонениях от нормы следует к ней возвращаться. И хотя «все течет» и «время бежит не останавливаясь», будущее подобно прошлому. К этому прошлому и следует, по Конфуцию, вернуться, приведя положение вещей в соответствие с их именами, сделав таким образом социальную функцию членов общества не абстрактно-номинальной, а реальной. Это учение лежит в основе конфуцианских реформ управления государством, будучи направлено против легистского принципа «руководить народом с помощью законов и вносить в народ порядок с помощью наказаний». Конфуций же выдвигает иной принцип: «руководить народом с помощью добродетели и вносить в народ порядок с помощью правил поведения». «Ценить народ» и потому сначала «обогатить его», а потом «воспитывать», т. е. отстаивается ведущая роль ненасильственных методов управления народом.

Принцип «не-деяния» (кит. — у-вэй) — в философии даосов высший принцип поведения совершенномудрого (этического идеала даосов), противопоставляемого конфуцианскому благородному мужу. Совершенномудрый «не стремится делать добрые дела, поэтому он добродетелен». Он подобен Дао, не имеющему имени, и его главное качество — победоносное «не-деяние». Совершенномудрый и означает «соответствующий Дао», которое «пусто», поэтому и соответствовать ему может лишь «не-деяние». «Человек с высшим дэ бездеятелен, но он так же, как и само Дао, не борется, но умеет побеждать».

В главной книге даосизма «Дао дэ цзин» этот принцип описывается так: «Нужно сделать свое сознание предельно беспристрастным, твердо сохранять покой, и тогда все вещи будут изменяться сами собой, а нам останется лишь созерцать их возвращение. В мире большое разнообразие вещей, но все они возвращаются к своему истоку». Часто принцип у-вэй интерпретируют как требование абсолютной бездеятельности, но это, скорее, естественное отношение к вещам и самому себе. Речь здесь идет не только о «не-деянии», но и о «не-мышлении», «отсутствии желаний», ибо главной целью для даосов всегда было достижение состояния «великого единения», полного самоотречения и единства с «тьмой вещей».

Главный акцент здесь, однако, делается даже не на преодоление собственного «Я», а на реализацию «естественности», ведь и само «Дао» постоянно пребывает в «не-деянии», но нет ничего, чего бы оно ни делало». Мудрец и правитель должен поэтому уподобиться Дао, ни с кем не вступать в борьбу, но именно потому, что он не ведет борьбы, никто в Поднебесной не в силах с ним бороться. Отсутствие деяний — это ненарушение принципа «естественности», критерий единения с Дао. Главный пафос у-вэй состоит в том, чтобы сохранять полную невозмутимость духа в любых жизненных ситуациях, практикуя при этом полный покой не в уединении и отрешении от жизни, как казалось бы, а в ней самой, в самых бурных ее катаклизмах, в борьбе и движении.

Принцип «не-деяния» не только не означает, таким образом, состояния бездействия, но и являет собой состояние наиболее интенсивного творчества, которое достигается тогда, когда сознание пробуждается к «естественности». Данный принцип положен даосами и в основу управления государством. Так, совершенномудрый правитель предоставляет всему идти своим естественным путем — Дао; он ни во что не вмешивается, он не мешает Дао. Поэтому «лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует». Речь идет о «не-деянии» в самой управленческой деятельности, когда в качестве идеала выступал человек, о котором говорили: «внутри мудрец, снаружи правитель». Он олицетворял так называемое «большое» отшельничество, осуществляемое на государственной службе, среди людей; «малое» же отшельничество имело место в уединении — «среди гор и вод».

Принцип «фа» (закон) — главный принцип школы легистов («законников»), противостоящий конфуцианскому ли (ритуалу), отрывающий управление от гуманности и понимаемый исключительно как наказание. В системе управления обществом и государством легисты целиком отказались от убеждения, т. е. от нравственного принуждения, и перешли к политике правового принуждения и наказания.

Принцип «фа» предполагает: пафос власти и применение силы, государственный контроль за всеми сферами жизни общества, систему доносов и коллективной ответственности, власть цензоров, градацию среди чиновников, систему наград и наказаний, не нуждающуюся в личностном дополнении закона; и в то же время: систематическое обновление государственного аппарата, обесценивание знатности и концепцию «равных возможностей» при замещении должностей (т. е. не по наследству, а по талантам) и т. п.

Признавая слабость конфуцианской теории управления государством, не допускающей каких-либо реформ и преобразований и воспринима-

ющей семью в качестве единственной модели общества, легисты попытались разработать свою теорию управления, в которой идеалом стало сильное, деспотическое, абсолютно централизованное государство. Несмотря на крах учения легистов, они внесли большой вклад в развитие техники управления китайским государством, способствуя торжеству идеи о необходимости возвращения высокообразованной управляющей элиты.

Сансара, дхарма, карма, мокша — ключевые представления древнеиндийской мифологии и религии. Одной из основных идей индуистской религии и мифологии является идея единства всех видимых и невидимых миров и принцип периодичности проявлений жизни (реинкарнация). Индусы верили в бессмертие души, которое представлялось им как постоянное переселение ее из одного, пришедшего в негодность, тела в другое, в том числе и животное, и растительное. При этом разбивается и уничтожается только форма, жизнь же сохраняется и развивается. *Сансара* (странствие) — это и есть круговорот перевоплощений, переселение душ (у греков — метемпсихоз).

Представление о сансаре возникло не сразу, его еще нет в «Ригведе» и «Атхарваведе», в которых господствуют примитивные представления о рае и аде. В Брахманах и Упанишадах показано, что сансара осуществляется не случайным образом, она ставится в зависимость от благочестия человека, от неукоснительного выполнения каждым дхармы своей варны. При этом *дхарма* — бог закона и правосудия, сам закон. Каждая варна имела свою дхарму, и нерадивое ее исполнение влекло за собой рождение в более низкой варне, а то и в образе животного и растения. И наоборот, неукоснительное служение дхарме способствовало рождению в более высокой варне. Таков закон сансары (*карма*), это своего рода закон моральной «причинности», направляющий и регулирующий жизнь человека через систему морального воздаяния (наказание и награды за совершенные поступки). Таким образом, согласно закону кармы соответствующее определенным социальным и религиозным предписаниям поведение приводит к накоплению религиозных заслуг и обеспечивает новое рождение в более высокой варне. Но человек не пленник кармы, он может менять ее. И все же жизнь в любом теле ассоциируется здесь со страданиями, которые возникают от неверного отождествления своего сознательного «Я» с преходящей, а не вечной жизнью. Поэтому благом считается прекращение любых возрождений как избавление. Это и есть *мокша* (избавление, освобождение). Не случайно Гегель, характеризуя индийскую философию в своих «Лекциях по истории философии», писал, что «целью всех индусских школ является указание средств, пользуясь которыми можно достичь вечного блаженства как до, так и после смерти».

Человеколюбие, гуманность (кит. — жэнь) и *ритуал, благопристойность* (кит. — ли) — основополагающие и тесно связанные между собой категории в конфуцианстве. Точный перевод этих специфических терминов (*жэнь* и *ли*) вызывает большие трудности. Без жэнь, по Конфуцию, нет ли, тогда как ли есть основа человека, общества и государства, регулирующая отношения между человеком и обществом. Если понятие «жэнь» пронизывает все остальные категории конфуцианского учения, то категория «ли» объединяет их в общую структуру. Правила поведения (ли) Конфуций связывал с «уступчивостью» и достижением согласия, а жэнь определял как «любовь к людям», «сдерживание себя и возврат к правилам поведения».

Жэнь, по Конфуцию, — это когда человек способен преодолеть себя, собственные недостатки, дабы вернуться к ли. Жэнь — это обязательно некая взаимность, с помощью которой в Поднебесной можно осуществить пять необходимых «вещей»: достоинство, широту, доверие, сообразительность и милосердие. Жэнь — это когда сам хочешь поделиться в жизни и одновременно помогаешь в этом другому, когда сам хочешь чего-то достичь и одновременно помогаешь другому достичь того же. Умение отыскать пример вблизи и называется «жэнь» — как своего рода практическое человеколюбие. И все же в более точном смысле слова жэнь — это не человеколюбие как таковое, а, скорее, способность устанавливать связь между родственниками и даже с небесными силами, духами предков.

Что же касается ритуала (ли), то в конфуцианстве это исходная точка и для жизни, и для размышлений. Ведь управлять собой и государством невозможно вне и без ритуала, который в самом широком смысле и есть способ ориентации вещей и событий, созидаящий культуру, своего рода механизм, вписывающий человека в ритм вселенской жизни. Таким образом, ритуал выступает в роли фундамента всей человеческой деятельности и человеческого общежития, ибо жить по ритуалу — значит жить в общности со всеми людьми. Он отвечает на вопросы «как?» и «когда?», осуществляя тем самым постоянную переключку предшествующего с последующим. Ритуал обязывает к исполнению роли, новой в каждой иной ситуации, и он же навязывает человеку определенные и порой весьма жесткие рамки. Здесь сочетаются и глубочайшая загадочность, и обыденная очевидность, через него передаются непреходящие ценности; он требует самоумаления, ставя пределы человеческому эгоизму, но и одновременно сообщает человеку достоинство. Ритуал тождествен «бытию» — иерархическому, «бодствующему и самопочитаемо-почитаемому», он одновременно и этичен, и онтологичен, и прагматичен.

1.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Назовите страны, где в VI в. до н. э. зарождается философия:

- а) Греция;
- б) Иудея;
- в) Вавилония;
- г) Индия;
- д) Египет;
- е) Китай.

2. К основным школам древнеиндийской философии относятся:

- а) веданта;
- б) вайшешика;
- в) моизм;
- г) стоицизм;
- д) локаята;
- е) джайнизм.

3. К характерной черте древнекитайской философии относится:

- а) утилитарно-практический характер разбираемых в ней проблем;
- б) преимущественное развитие этико-политических учений;
- в) тесная связь с естественными науками;
- г) наличие высокоразвитого категориально-понятийного аппарата;
- д) традиционализм.

4. Главным объектом размышлений китайского мыслителя Конфуция является:

- а) природа и устройство мироздания;
- б) процесс познания мира;
- в) человеческое сознание;
- г) процессы управления государством.

5. Основной труд даосизма — это:

- а) «Лунь юй»;
- б) «Мэн-цзы»;
- в) «Мо-цзы»;
- г) «Ши цзин»;
- д) «Дао дэ цзин».

6. Дао — это:

- а) путь развития природы и нравственно-политического поведения человека;
- б) первоначало, первооснова и завершение всего существующего;
- в) всеобъемлющий закон мироздания;
- г) мир идей;
- д) Великая Пустота.

7. К основным школам древнекитайской философии относятся:

- | | |
|-------------------|-------------|
| а) конфуцианство; | г) даосизм; |
| б) буддизм; | д) веданта; |
| в) легизм; | е) моизм. |

8. Главной древнеиндийской духовной традицией, включающей в себя сборники гимнов в честь богов, законодательные акты и трактаты, является:

- | | |
|------------------|-------------------------|
| а) «Веды»; | г) «Эпос о Гильгамеше»; |
| б) «Пятикнижие»; | д) «Махабхарата». |
| в) «Энума-Элиш»; | |

9. К специфическим чертам древнеиндийской философии относятся:

- а) единство абстрактно-познавательной и культово-ритуальной деятельности;
- б) традиционализм;
- в) тесная связь с религиозно-мифологическим мышлением;
- г) умозрительность;
- д) отсутствие связи с наукой.

10. Какая из древнеиндийских школ подвергла основательной критике мировоззрение Вед, высмеивая религиозные обряды и жертвоприношения и отрицая существование человека после смерти?

- | | |
|--------------|-------------|
| а) Буддизм; | г) йога; |
| б) санкхья; | д) локаята. |
| в) джайнизм; | |

11. К ортодоксальным школам древнеиндийской философии относятся:

- | | |
|--------------|---------------|
| а) буддизм; | д) йога; |
| б) джайнизм; | е) вайшешика; |
| в) веданта; | ж) миманса; |
| г) ньяя; | з) санкхья. |

РАЗДЕЛ 2

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Первый семестр

2.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 2.1.1. АНТИЧНАЯ КОСМОЛОГИЯ ГЕРАКЛИТА И ЭМПЕДОКЛА: МОНИЗМ И ДУАЛИЗМ ПЕРВОПРИНЦИПОВ

1. Учение об Огне-Логосе и принципы космического устройства по Гераклиту.

2. Диалектическое основание мироустройства и его корреляция с социальным устройством в учении Гераклита.

3. Учение о Любви и Вражде как основополагающих принципах мироздания в космологии Эмпедокла.

4. Космологические модели Гераклита и Эмпедокла как систематическое завершение «элементарной» натурфилософии досократиков.

Тексты

Фрагменты ранних греческих философов / под ред. И. Д. Рожанского. М., 1989.

Список литературы

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 1.

Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Д. Лаэртский. М., 1979.

Кессиди, Ф. Х. Гераклит / Ф. Х. Кессиди. М., 1982.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 1 : Ранняя классика.

Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

Тема 2.1.2. СТАНОВЛЕНИЕ АНТИЧНОЙ ОНТОЛОГИИ: ХОЛИЗМ И ПЛЮРАЛИЗМ (ЭЛЕЙСКАЯ ШКОЛА, ДЕМОКРИТ)

1. Учение Парменида о бытии и небытии, их принципиальных свойствах и путях познания.

2. Апории Зенона как попытка систематического опровержения плюралистических концепций бытия.

3. Атомистическое учение Демокрита: единство микро- и макрокосма, пути знания и мнения.

4. Поворот от натуралистической к спекулятивной философии: освоения сверхчувственного познания мира в античной философии.

Тексты

Фрагменты ранних греческих философов / под ред. И. Д. Рожанского. М., 1989.

Список литературы

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 1.

Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Д. Лаэртский. М., 1979.

Кессиди, Ф. Х. Гераклит / Ф. Х. Кессиди. М., 1982.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 1 : Ранняя классика.

Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

Тема 2.1.3. СОФИСТИЧЕСКАЯ И ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

1. Релятивизм и субъективизм софистов. Их роль в античной философии.

2. Композиция диалога «Евтидем»: основные смысловые блоки произведения.

3. Аргументация Евтидема и Дионисидора. Риторика против логики.

4. Диалектический метод Сократа. Основная тема диалога.

Тексты

Платон. Евтидем / Платон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1990. Т. 1. С. 158–202.

Список литературы

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 2 : Софисты. Сократ. Платон.

Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

Тема 2.1.4. УЧЕНИЕ ПЛАТОНА О БЫТИИ И ПОЗНАНИИ

1. Критика дуализма Вещи и Идеи.
2. Принципы познания чувственного и умопостигаемого миров.
3. Диалектика Одного и Иного и ее значение для становления онтологического учения Платона.

Тексты

Платон. Парменид / Платон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1993. Т. 2. С. 346–412.

Список литературы

- Гегель, Г. В. Ф.* Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.
- Лосев, А. Ф.* История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 2 : Софисты. Сократ. Платон.
- Трубецкой, С. Н.* Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.
- Виндельбанд, В.* Платон / В. Виндельбанд. М., 1993.

Тема 2.1.5. УЧЕНИЕ О КОСМОСЕ И ЖИЗНИ ПЛАТОНА

1. Мифологические основания космического устройства: роль умидемиурга и материи, этапы космогенеза.
2. Математические основания космологической модели.
3. Антропогенез в рамках процесса «одушевления» космоса и порождения живых существ.

Тексты

Платон. Тимей / Платон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1994. Т. 3. С. 421–500.

Список литературы

- Гегель, Г. В. Ф.* Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.
- Лосев, А. Ф.* История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 3 : Высокая классика. Платон.
- Трубецкой, С. Н.* Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.
- Виндельбанд, В.* Платон / В. Виндельбанд. М., 1993.

Тема 2.1.6. ПОЛИТИКА ПЛАТОНА: УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ И БЛАГЕ

1. Структура совершенного государства. Жизнь стражей. Общность женщин и детей.
2. Правила войны. Условия осуществления совершенного государства.
3. Полезность философии для государства. Определение философа.

4. Учение Платона о благе: индивидуальное и общее.
5. Виды государственного устройства. Причины упадка совершенного государства.

Тексты

Платон. Государство / Платон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1994. Т. 3, кн. 5, 6, 8. С. 222–359.

Список литературы

- Виндельбанд, В.* Платон / В. Виндельбанд. М., 1993.
- Гегель, Г. В. Ф.* Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.
- Лосев, А. Ф.* История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 3 : Высокая классика. Платон.
- Государство* // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 257–260.
- Трубецкой, С. Н.* Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

Тема 2.1.7. МЕТАФИЗИКА АРИСТОТЕЛЯ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ

1. Мудрость и ее отличие от других видов знания.
2. Четыре причины движения и их историко-философский анализ Аристотелем.
3. Критика учения об идеях Платона.
4. Основные начала бытия. Вечная неподвижная сущность.
5. Ум-перводвигатель и его место в структуре космоса.

Тексты

Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. : в 4 т. М., 1976. Т. 1, кн. 1, 12. С. 65–93, 300–319.

Список литературы

- Асмус, В. Ф.* Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.
- Богомолов, А. С.* Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.
- Гегель, Г. В. Ф.* Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.
- Лосев, А. Ф.* История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 4 : Аристотель и поздняя классика.
- Лосев, А. Ф.* Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. М., 1993.
- Трубецкой, С. Н.* Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

Тема 2.1.8. СВЯЗЬ ПОЛИТИКИ И ЭТИКИ В УЧЕНИИ АРИСТОТЕЛЯ

1. Этика Аристотеля как введение к политическому учению: Благо как цель науки о государстве и варианты его определения.
2. Необходимость государства и его соотношение с природой.
3. Роль семьи в государстве и ее структура. Свободные и рабы.
4. Понятие гражданина. Соотношение человека и гражданина.
5. Виды государственного устройства и определение наилучших.

Тексты

Аристотель. Политика / Аристотель // Соч. : в 4 т. М., 1983. Т. 4, кн. 1, 3, 4. С. 375–525.

Аристотель. Никомахова этика / Аристотель // Соч. : в 4 т. М., 1976. Т. 4, кн. 1. С. 53–77.

Список литературы

Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.

Богомолов, А. С. Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 4 : Аристотель и поздняя классика.

Лосев, А. Ф. Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А.А. Тахо-Годи. М., 1993.

Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

Тема 2.1.9. АНТИЧНЫЙ СКЕПТИЦИЗМ: ОСНОВАНИЯ И ФИЛОСОФСКИЕ СЛЕДСТВИЯ

1. Определение скептицизма, его методы и цели.
2. Скептические тропы как способы скептического рассуждения.
3. Отличие скептицизма от других философских течений.

Тексты

Эмпирик, С. Три книги Пирроновых положений / С. Эмпирик // Соч. : в 2 т. М., 1976. Т. 2. С. 207–380.

Список литературы

Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.

Богомолов, А. С. Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 5 : Ранний эллинизм.

Тема. 2.1.10. ЭКЛЕКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО РИМА

1. Элементы стоической философии и этики в концепциях древнеримских философов: стоицизм как основа мировоззрения эпохи «индивидуализма».
2. Онтологические и гносеологические основания философской концепции Сенеки и Марка Аврелия.
3. Идеал мудреца и основания стоической этики.

Тексты

Сенека, Луций Анней. О счастливой жизни / Луций Анней Сенека // Римские стоики. Сенека. Эпиктет. Марк Аврелий. М., 1995. С. 167–192.
Марк, Аврелий Антонин. Размышления / Аврелий Антонин Марк. СПб., 1993.

Список литературы

Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.
Богомолов, А. С. Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.
Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.
Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Д. Лаэртский. М., 1979.
Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 5 : Ранний эллинизм.

Тема 2.1.11. НЕОПЛАТОНИЗМ КАК СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ЗАВЕРШЕНИЕ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Принципы неоплатонической диалектики.
2. Основы устройства космоса в неоплатонизме: Единое и его эманации.
3. Благо и Материя: аксиологические основания онтологии и космологии.
4. Элементы учений античных философов в неоплатонизме Плотина и Прокла.

Тексты

Плотин. Эннеады / Плотин. Киев, 1995.
Прокл. Первоосновы теологии. Гимны / Прокл. М., 1993.

Список литературы

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 3.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 5 : Поздний эллинизм.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 6 : Последние века.

2.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

УСР 2.2.1. НАТУРФИЛОСОФИЯ ДОСОКРАТИКОВ

УСР выполняется в форме письменной контрольной работы по трем вариантам (каждый вариант включает три вопроса). Информация о соотношении каждого варианта с номерами вопросов дается на занятии.

Вопросы

1. Что такое физиология/натурфилософия? Каков основной круг ее проблем?
2. Каковы мифологические компоненты учений философов-досократиков?
3. Какова специфика философской школы и союза по принципу пифагорейского преимущества образования подобных сообществ?
4. Каковы варианты описания космологической модели мироздания в натурфилософских концепциях?
5. Какие космические начала и силы, помимо архэ, выделялись досократиками в качестве основополагающих?
6. Что такое архэ и каковы варианты ответа на вопрос о первоначале сущего в древнегреческой натурфилософии?
7. Что выражает понятие «Логос» в античной философской традиции?
8. В каком смысле понятие «Число» может выступать в качестве первоначала сущего?
9. Что означает понятие «Гомеомерия» и можно ли его приравнять по смыслу к понятию «архэ»?

Творческое задание (альтернативное)

В драматической форме представить диалог «Спор школ» с количеством философствующих персонажей не менее пяти, происходящий в доме Гераклита и касающийся вопроса о первоначале сущего.

Список литературы

Фрагменты ранних греческих философов / под ред. И. Д. Рожанского. М., 1989.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 1 : Ранняя классика.

Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.

Богомолов, А. С. Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.

Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Д. Лаэртский. М., 1979.

УСР 2.2.2. ОБРАЗ ФИЛОСОФА НА ПРИМЕРЕ ФИГУРЫ СОКРАТА: «ФИЛОСОФСКОЕ МУЖЕСТВО» И ФИЛОСОФСКИЙ МЕТОД

УСР выполняется в форме письменной контрольной работы.

Вопросы

1. Суд над Сократом как выражение кризиса афинской демократии: апология философии перед лицом здравого смысла.

2. Образ философа в изображении и демонстрации самим Сократом в сравнении с Вашим образом философа.

3. Постановка вопроса о мужестве в целом и в философии в частности: связь частных добродетелей со всеобщим благом.

4. Метод Сократа: его принципы, основания и следствия. Познавательная и социальная «ответственность» философа.

Список литературы

Платон. Апология Сократа. Лахет / Платон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1990. Т. 1. С. 70–96, 268–294.

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 2 : Софисты. Сократ. Платон.

Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

УСР 2.2.3. МИФОЛОГИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ В ФИЛОСОФИИ ПЛАТОНА: РОЛЬ АЛЛЕГОРИИ В ФИЛОСОФСКОМ ТВОРЧЕСТВЕ

УСР выполняется в форме письменной контрольной работы.

Вопросы

1. Мифы об Эросе как иллюстрация концепции Платона в диалоге «Пир».

2. Философский Эрос как любовь к вечному благу и эротическая иерархия: аллегорический образ философии.

3. Учение Платона о душе. Мифологические образы и круговорот душ как аллегорическое изображение психического.

Список литературы

Платон. Пир. Федр / Платон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1993. Т. 2. С. 81–191.

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 2 : Софисты. Сократ. Платон.

Трубецкой, С. Н. Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.

УСР 2.2.4. СООТНОШЕНИЕ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКИ, ФИЛОСОФИИ И ИСКУССТВА В КОНЦЕПЦИИ ПЛАТОНА ПО ЕГО РАБОТЕ «ГОСУДАРСТВО» (КН. 7, 9, 10)

УСР выполняется в форме письменной контрольной работы.

Вопросы

1. Миф о пещере как архетип места и значения философии в обществе.

2. Роль образования в воспитании философа: связь интеллектуальных и нравственных качеств.

3. Способ функционирования совершенного государства: философы в качестве его идеальных правителей (обоснованность точки зрения).

4. Счастье индивидуальное в контексте общественного: счастлив ли тиран или человек «совершенного государства» Платона.

5. Критика искусства и ее актуальность в контексте «назидательной философии»: социальная ответственность художника.

Список литературы

Платон. Государство / Платон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1994. Т. 3, кн. 7, 9, 10. С. 295–420.

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 2.

- Лосев, А. Ф.* История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 2 : Софисты. Сократ. Платон.
- Трубецкой, С. Н.* Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.
- Виндельбанд, В.* Платон / В. Виндельбанд. М., 1993.

УСР 2.2.5. РАБОТА АРИСТОТЕЛЯ «О ДУШЕ» КАК НАЧАЛО АНТИЧНОЙ ПСИХОЛОГИИ

УСР выполняется в форме письменной самостоятельной работы по теме: «Что есть душа?» (на материале учения Аристотеля).

Список литературы

- Аристотель.* О душе / Аристотель // Соч. : в 4 т. М., 1976. Т. 1. С. 369–448.
- Чанышев, А. Н.* Курс лекций по древней философии / А. Н. Чанышев. М., 1981.
- Лосев, А. Ф.* История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000. Т. 4 : Аристотель и поздняя классика.
- Лосев, А. Ф.* Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. М., 1993.
- Трубецкой, С. Н.* Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.
- Асмус, В. Ф.* Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.
- Богомолов, А. С.* Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.

УСР 2.2.6. ФИЛОСОФСКО-ПОЭТИЧЕСКИЙ ОБРАЗ МИРА И ДУШИ В ПОЗДНЕМ ЭПИКУРЕИЗМЕ ЛУКРЕЦИЯ КАРА

Творческое задание

В поэтической форме (классическим стихом) резюмировать основные положения космологических и этических положений концепции эпикуреизма, а также базовые принципы эпикурейской критики альтернативных учений.

Список литературы

- Тит, Лукреций Кар.* О природе вещей / Лукреций Кар Тит. М., 1983.
- Асмус, В. Ф.* Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.
- Богомолов, А. С.* Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.
- Чанышев, А. Н.* Курс лекций по древней философии / А. Н. Чанышев. М., 1981.

УСР 2.2.7. ТЕСТОВАЯ РАБОТА ПО КУРСУ «АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ»

На занятии дается стандартный тест по содержанию всего курса с вариантами ответов.

Список литературы

- Гегель, Г. В. Ф.* Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 2006. Кн. 1, 2.
- Лосев, А. Ф.* История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 2000.
- Чанышев, А. Н.* Курс лекций по древней философии / А. Н. Чанышев. М., 1981.
- Трубецкой, С. Н.* Курс истории древней философии / С. Н. Трубецкой. М., 1997.
- Асмус, В. Ф.* Античная философия / В. Ф. Асмус. М., 1976.
- Богомолов, А. С.* Античная философия / А. С. Богомолов. М., 1985.

2.3. ГЛОССАРИЙ

Апейрон (греч. *apeiron*, букв. — беспредельное) — «то, что не образует формы», беспредельное: единственная и бесконечная субстанция, из которой происходят все вещи в результате прогрессивного разделения, вызванного парами «теплое — холодное» и «сухое — влажное». Анаксимандр уточнял, что апейрон — это не простое смешение всего, что существует, но другой способ бытия мира, предсуществующий и порождающий известный нам мир.

Апория (греч. *aporia* — затруднение, безвыходное положение) — способ парадоксальных рассуждений, наиболее известный в связи с именем ученика Парменида Зенона. Она представляет собой опровержение опровержения холистического мировоззрения философии Элейской школы путем доказательства мнимости плюралистической и динамической точек зрения на структуру бытия. Наиболее известными считаются следующие парадоксы, или апории, Зенона: «Ахиллес и черепаха» о невозможности движения, «Стрела» о парадоксальности одновременного полагания состояний движения и покоя, «Стадион» о несовпадении временных и пространственных отрезков для движущихся и покоящихся тел, «Дихотомия» о невозможности логически помыслить бесконечное деление пространства и др.

Архе (греч. *arche*, букв. — начало) — одна из первых философских абстракций, выдвинутая представителями Милетской школы: первородное начало существует как нечто, произошедшее из ничего, но из которого следует все с неизбежностью (материя, мир в его целостности). В качестве основных первоэлементов (стихий), образующих чувственный мир, фигурировали огонь, вода, воздух и земля, каждый из которых претендовал на доминирующее (по происхождению и распространности) место по отношению к другим в концепциях ранних античных натурфилософов.

Атараксия (греч. ataraxia — невозмутимость) — понятие стоической и скептической философии, характеризующее идеалы спокойствия, самоконтроля и душевного равновесия как необходимые составные элементы облика истинного мудреца, а также любого мыслителя, трезво взглядывающегося в природу окружающих его вещей.

Атом (греч. atomos, букв. — неделимый) — гипотетический элемент мироздания как некий непреодолимый предел в разделении пространства и материи, элемент, меньше которого нет, доступный лишь созерцательному уму. Благодаря тому, что его нельзя разделить на различающиеся внутренние или внешние части, атом неуничтожим и, следовательно, неизменен и однороден: он находится вне какого-либо преобразующего цикла, чужд становлению, вечен и несотворен. Атомы (по мысли Демокрита) не имеют цвета, температуры или каких-нибудь свойств, воспринимаемых чувствами; природа веществ зависит только от их формы. Между собой атомы отличаются формой, положением и порядком, вещи же образуются путем конфигурации атомов различного вида и разделяющей их пустоты.

Душа — дающее жизнь начало, которое присутствует в каждом живом существе. В орфических мистериях душа считалась бессмертной сущностью, отделенной от тела, способной переходить от одного человека к другому после смерти. В представлении о душе как о «пневме» («дыхании жизни»), разделяемом рядом античных философов, сохранялись архаические верования, что душа попадает в тело при рождении и покидает его через рот с последним вздохом. По Платону, душа как «психе» есть «то, что движется само по себе», придавая внутренний импульс движения телу, которое она заселяет, поэтому неподвижные предметы именуются нами неодушевленными. В учении Аристотеля душа представляется формой, или энтелехией, тела, придающей ему жизнь и способность к осмысленному действию в ее высших видах. Наряду с высшей, разумной разновидностью души Аристотель выделял низшие — растительную и животную, отвечающие за низменные, животные порывы тела.

Идея (греч. idea — вид, наружность, облик) — в философии Платона сущностная реальность, достижимая лишь умопостигаемым образом, но обладающая большей степенью реальности (единственно подлинной), нежели чувственный мир вещей. В теории Платона нет однозначного толкования связи идей и вещей, хотя первые часто именуются идеальными прообразами последних. От Платона напрямую исходит

утверждение об искаженном отражении в чувственном космосе мира идей под влиянием материи. Аристотель, пользуясь в большей степени синонимичным понятием формы («morphē»), рассматривает идею как то, что придает вещи ее сущностную основу, делая ее, с одной стороны, причастной к некоторому роду схожих вещей как общий для них вид, а с другой — выделяя из класса всех прочих вещей, происходящих из одной и той же общей для всех материи.

Ирония (греч. eironeia — притворство, насмешка) — одна из особенностей метода майевтики, введенного Сократом. Философ строил свой диалог определенным образом: сначала он ставил проблемы, которые только казались легкими (например, в чем заключается добродетель), и объявлял себя неспособным решить эти проблемы (притворяясь незнающим и чрезмерно расхваливая способности противника). Таким образом он подводил собеседника к тому, что тот сначала строил теорию (замаскированное противоречие), а затем, к своей досаде и стыду, вынужден был отказаться от нее, так как наталкивался на убедительные опровержения Сократа. Ирония здесь представляет такую форму общения, когда говорится одно и при этом утверждается другое, часто противоположное по смыслу и чаще всего в целях тайного ниспровержения морального превосходства собеседника.

Калокагатия (греч. kalos kai agathos — прекрасный и добрый) — идеал добродетели в древнегреческой философии и культуре. «Калокагатией называется то, что есть в совершенной степени доброе и прекрасное; таким является тот, кто в высшей степени порядочен и смел и не испорчен другими благами, такими как богатство и власть» (Аристотель). На основании этой концепции совершенный человек должен обладать как качествами доброго гражданина (смелостью, лояльностью и т. д., все эти качества собраны в слове «доброта»), так и физической красотой. Данный идеал выступал составной частью аристократической этики, выработанной обществом, в котором производительный труд считался унижительным занятием (выполнялся главным образом рабами). Неизбежным следствием калокагатии был тезис о том, что нельзя научить добродетели, ее можно лишь обрести от природы, в дальнейшем только совершенствуя.

Космос (греч. kosmos — порядок, строй) — философское понятие, фиксирующее представление о мире как упорядоченной и структурно организованной целостности (вопреки хаосу), подчиненной в своей динамике имманентной закономерности и принципам гармоничного согласования частей. Одним из первых в философском смысле понятие «космос» употребил Гераклит.

Метемпсихоз (греч. metempsychosis, букв. — переодушевление) — концепция переселения душ в орфической, пифагорейской и платонической философии, согласно которой душа как нематериальная субстанция, непривязанная к телу, способна к странствию и вторичному воплощению в новые тела животных и человека как случайным образом, так и (в более поздних версиях) под влиянием ее поступков в прошлой жизни.

Миф (греч. mythos — предание, сказание) — предания, в частности о подвигах героев и деяниях богов, в которых дофилософское мышление символическим образом объясняло основные проблемы, относящиеся к происхождению и порядку мира, человечества, общественного устройства (в соответствии с чем мифы принято разделять на космогонические, теогонические, антропогенные и др.). За исключением Платона, широко применявшего элементы мифологического мышления в своем творчестве для аллегорической передачи собственных идей, прочие античные философы, как правило, критиковали миф за наивно-натуралистическое представление о природе вещей.

Теургия (греч. theourgia, букв. — боготворчество) — искусство, на полпути между магией и мистицизмом, оживлять статуи богов, совершая особые таинственные ритуалы. Философское обоснование в защиту теургии было проведено неоплатоником Порфирием. В неоплатонизме теургия ассоциировалась с тайным знанием имен богов и их иерархий, что позволяло на символическом уровне для сведущего человека участвовать в процессе божественного творения миропорядка и определять пути его развития, что делало подобную сокровенную мудрость одновременно разновидностью активного делания. Впоследствии онашла свое отражение в каббалистике, а также в ряде восточных культов.

Троп (греч. tropos — способ, лад) — скептический способ рассуждения, сводящийся к обнаружению основополагающих свидетельств в пользу тезиса о невозможности адекватного постижения мира вследствие множественности истин, перспектив и обстоятельств, сопутствующих познанию. Известно десять классических тропов Энесидема и пять, приписываемых Агриппе, которые систематически обобщил и представил скептический философ Секст Эмпирик.

Философ (греч. philosophos, букв. — любитель мудрости) — «тот, кто занимает промежуточное место между богами и людьми» (Пифагор), «тот, кто находится меж мудрецами и невеждами» (Платон): специфич-

ческая фигура античного мыслителя, поднявшегося над чувственным созерцанием вещей к их умопостигаемому изучению путем принятия особой теоретической установки. В отличие от идеала мудреца философ не характеризуется совершенным знанием и поведением, однако его действиями и помыслами руководит предполагаемое созерцание идеала, что возвышает его над обычными людьми.

Число — в пифагореизме невидимая сокровенная основа всего мироздания, основание и причина существования всех вещей как идеальная их форма и пропорция. Любая вещь через ее геометрическую форму становится причастна к числу, что определяет тайный смысл гармонии всего космоса в целом. Данное представление связывает философское познание с математическим, исходящим из исчислимости принципов, на которых строится мир. Онтологической парой чисел, образующей субстанцию мира и дающей ему рождение, в пифагорейской философии полагалась диада предела и беспредельного (единица и двоица), в то время как прочие числа в пределах 10 задавали основные принципы упорядочения мироздания. Число 10 (Тетрактис) считалось космическим, т. е. вмещающим в себя всю полноту космоса, из этого представления зародилась в последующем десятичная система счета. Иррациональные числа (за исключением числа π) трактовались пифагорейцами в качестве фундаментального нарушения космологических принципов и до известной степени не принимались.

Экстаз (греч. extasis — восхождение) — элемент мистического переживания, достижение совершенной внутренней сопричастности боже-ству как разновидность особого рода транса или некоего интуитивного озарения. В неоплатонической философии экстазом сопровождается восхождение души к наивысшему первоначалу и первопринципу мироздания, Единому.

Эманация (лат. emanatio — проистечение) — произвольный, обладающий онтологической сверхполнотой принцип созидания в неоплатонической философии. Высшее начало мира, Единое порождает собственные множественные проекции — Ум, Душу, Мир, вовсе не умаляясь в полноте собственного бытия, но получая при этом все большую качественную определенность вплоть до растворения в бескачественной материи. Данный принцип выстраивает генетическую иерархию бытия как обладающего неравнозначными онтологическими и аксиологическими параметрами.

2.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. К античным относят цивилизации:

- а) Древней Греции; в) Древнего Рима;
- б) Древнего Востока; г) все перечисленные выше.

2. Кто мог быть полноправным гражданином полиса?

- а) Свободный, владеющий собственностью уроженец другого полиса (метек);
- б) свободный, владеющий земельной собственностью, рожденный от граждан полиса человек;
- в) раб;
- г) первые две категории людей;
- д) все перечисленные выше.

3. Кому из философов приписывается изречение «Познай самого себя»?

- а) Аристотелю; г) Хилону;
- б) Диогену; д) Фалесу.
- в) Сократу;

4. Кого из перечисленных ниже философов относили к «Семи мудрецам»?

- а) Питтака; д) Фалеса;
- б) Анаксарха; е) Гиппия;
- в) Клеобула; ж) Мелета;
- г) Прометея; з) Продика.

5. Кто из философов полагал, что старше всех вещей — Бог, прекраснее всего — космос, быстрее всего — мысль, сильнее всего — необходимость, а мудрее всего — время?

- а) Зенон; г) Фалес;
- б) Плотин; д) Эпикур.
- в) Демокрит;

6. Кто из натурфилософов полагал, что «из каких начал вещам рождение, в те же самые и гибель свершается по роковой задолженности», обосновывая тем самым взаимообратимость элементов космоса?

- а) Фалес; г) Демокрит;
- б) Анаксимандр; д) Эмпедокл.
- в) Ксенофан;

7. Кто из натурфилософов полагал, что Земля плоская, и в этом усматривал залог ее устойчивости в пространстве?

- а) Фалес; г) Гераклит;
- б) Анаксимандр; д) Демокрит.
- в) Анаксимен;

8. Кто из философов разделял всех разумных живых существ на три класса?

- а) Атомисты;
- б) Сократ;
- в) Платон;
- г) пифагорейцы;
- д) элеаты.

9. Какие числа, согласно пифагорейскому учению, составляли основу космоса?

- а) Предельное;
- б) беспредельное;
- в) троица;
- г) семерка;
- д) десятка.

10. Кто из философов полагал, что начало может быть только одно и не является ни конечным, ни бесконечным, ни движущимся, ни неподвижным?

- а) Парменид;
- б) Зенон;
- в) Мелисс;
- г) Ксенофан;
- д) Плотин.

11. Какая из апорий Зенона обосновывает немыслимость множественности?

- а) «Стрела»;
- б) «Ахилл и черепаха»;
- в) «Дихотомия»;
- г) «Стадион».

12. Кто из греческих философов придерживался мнения, что «природа любит прятаться», а «глаза и уши — дурные свидетели для людей, если души у них варварские»?

- а) Пифагор;
- б) Анаксагор;
- в) Фалес;
- г) Гераклит;
- д) Демокрит.

13. Кто полагал, что в одну и ту же реку нельзя войти не только дважды, но и единожды?

- а) Гераклит;
- б) Демокрит;
- в) Пиррон;
- г) Кратил;
- д) Критий.

14. Кто из философов первым различил два возможных способа познания: путь знания и мнения?

- а) Демокрит;
- б) Парменид;
- в) Гераклит;
- г) Пифагор;
- д) Сократ.

15. В каком состоянии, по мнению Эмпедокла, находится современный нам космос?

- а) Любви;
- б) вражды;
- в) перехода от любви к вражде;
- г) перехода от вражды к любви.

16. Как именовал мельчайшие частицы сущего Анаксагор?

- а) Равнообъемными;
- б) атомами;
- в) корпускулами;
- г) подобочастными;
- д) семенами.

17. По мнению какого философа в процессе возникновения животные прошли несколько стадий трансформации, начиная с отдельных органов?

- а) Анаксимандра;
- б) Аристотеля;
- в) Демокрита;
- г) Эмпедокла;
- д) Лукреция.

18. Кто из философов, по мнению Аристотеля, первым высказал мысль, что творцом мироздания является некое разумное начало?

- а) Платон;
- б) Плотин;
- в) Парменид;
- г) Анаксагор;
- д) Гераклит.

19. Кого из перечисленных ниже философов относят к софистам?

- а) Продика;
- б) Гиппия;
- в) Сократа;
- г) Мелисса;
- д) Протагора.

20. Чем между собой различаются атомы согласно атомистическому учению Демокрита?

- а) Видом;
- б) размером;
- в) положением;
- г) направлением;
- д) всем вышеперечисленным.

21. Кто из античных философов полагал, что сущность — «то, что не называется о субстрате, но о чем говорится все», или «сущность есть первое во всех смыслах: и по определению, и по познанию, и по времени»?

- а) Парменид;
- б) Платон;
- в) Гераклит;
- г) Фалес;
- д) Аристотель.

22. Какие философские школы относятся к сократическим?

- а) Мегарская;
- б) Пергамская;
- в) академическая;
- г) Киренская;
- д) Киническая;
- е) стоическая.

23. Что Сократ считал главной целью познания?

- а) Мир;
- б) человека;
- в) благо;
- г) истину;
- д) счастье.

24. Какой тип отношений связывает идеи и вещи в концепции Платона?

- а) Подобия;
- б) причастности;
- в) тождественности;
- г) подчинения.

25. Какое место, по мнению Платона, занимает философ?

- а) Наивысшее;
- б) среднее между богами и людьми;
- в) среднее между мудрецами и невеждами;
- г) низшее.

26. Какие виды души выделял Платон в соответствии с их преобладающим началом?

- а) Растительную;
- б) страстную;
- в) разумную;
- г) животную;
- д) вожделеющую;
- е) ведущую.

27. Какие виды неправильного государственного устройства выделял Платон?

- а) Демократию;
- б) монархию;
- в) тиранию;
- г) олигархию;
- д) тимократию;
- е) аристократию.

28. Что, по мнению Платона, делает космос во всех его частях единым живым существом?

- а) Разум;
- б) материя;
- в) душа;
- г) благо.

29. Аристотель в одной из своих работ пишет, что «есть некоторая наука, исследующая сущее как таковое, а также то, что ему присуще само по себе». О какой науке идет речь?

- а) Математике;
- б) первой философии;
- в) второй философии;
- г) теологии;
- д) этике.

30. По мысли Аристотеля, правление большинства в интересах общей пользы — это:

- а) демократия;
- б) олигархия;
- в) монархия;
- г) политийя, или республика.

31. Когда Аристотель определял человека как «политическое животное», он тем самым хотел сказать, что:

- а) только политика может обуздать зоологический индивидуализм человека;
- б) животное начало в человеке всегда было и остается главным препятствием на пути его культурного развития;
- в) политика — главное в жизни человека;
- г) в политике очень много «животного»;
- д) человек — существо полисное, т. е. общественное.

32. Какие формы естественного общежития людей выделял Аристотель?

- а) Город;
- б) селение;
- в) общину;
- г) государство;
- д) семью;
- е) империю.

33. Какое определение человека дает в своих трудах Аристотель?

- а) Двухное без перьев;
- б) смертный бог;
- в) разумное животное;
- г) мера всех вещей.

34. На какие части принято было делить философию в эллинистический период?

- а) Логику;
- б) эстетику;
- в) этику;
- г) политику;
- д) физику;
- е) биологию.

35. Кто предложил пять тропов скептического способа рассуждения?

- а) Энесидем;
- б) Агриппа;
- в) Пиррон;
- г) Тимон;
- д) Секст Эмпирик.

36. Счастье, по мнению Эпикура, это:

- а) избавление от страданий;
- б) довольство;
- в) отсутствие страданий;
- г) погоня за наслаждениями.

37. Что означает понятие «атараксия»?

- а) Отказ от суждений;
- б) затруднение;
- в) беспредельное;
- г) невозмутимость;
- д) невоздержанность.

38. Откуда произошло название стоической школы античной философии?

- а) От слова «стойкий»;
- б) прозвища основателя школы Зенона Стоического;
- в) города Стоя, где располагалась школа;
- г) «Расписной стои» в Афинах, где проходили собрания школы.

39. Что означает понятие «эkleктическая философия»?

- а) Философия особой школы ekleктиков;
- б) философская программа синтеза взглядов предшествующих философов;
- в) философия, не признающая достоверность и возможность познания мира.

40. Что означает термин «эллинизм»?

- а) Период колониальной Греции;
- б) период правления Александра Македонского;
- в) период доминирования греческой культуры в античном мире;
- г) «золотой век» развития античной философии.

41. Кто из перечисленных ниже философов принадлежит к неоплатонической школе?

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| а) Марк Аврелий; | д) Плутарх Херонейский; |
| б) Аммоний Саккас; | е) Иоанн Дамаскин; |
| в) Ямвлих Халкидский; | ж) Порфирий; |
| г) Диоген Лаэртский; | з) Филон Александрийский. |

42. Что, согласно учению Плотина, является абсолютной ценностной противоположностью Единому?

- | | |
|-------------------|-------------|
| а) Разум; | г) материя; |
| б) небесная душа; | д) космос. |
| в) земная душа; | |

РАЗДЕЛ 3

ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ

Второй семестр

3.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 3.1.1. ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ И ОСОБЕННОСТИ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Специфика, особенности и проблемы изучения средневековой мысли в истории философии. Периодизация средневековой философии. Историография средневековой философии. Патрология Жак-Поль Миня. Творения святых отцов в русском переводе.

2. Греческая мысль и христианское мирозерцание: монотеизм, проблема трансцендентного, креационизм, антропоцентризм, новое соотношение *episteme* и *fides*, греческий Эрос и христианская Агапе, проблема смысла истории и жизни человека.

3. Экзегетическое философствование (EXEGESIS) «священных писаний». Христианская мысль поздней Античности. Патристика.

Список литературы

Аверинцев, С. С. Поэтика ранневизантийской литературы / С. С. Аверинцев. М., 1977.

Бохеньский, Ю. Духовная ситуация времени / Ю. Бохеньский // *Вопр. философии*. 1993. № 5. С. 94–98.

Бэймкер, К. Европейская философия средневековья / К. Бэймкер. М., 2011.

Гвардини, Р. Конец Нового времени / Р. Гвардини // *Вопр. философии*. 1990. № 4. С. 127–163.

Гуревич, А. Я. Категории средневековой культуры / А. Я. Гуревич. М., 1984.

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.

Ле Гофф, Жак. Цивилизация средневекового Запада / Жак Ле Гофф. М., 1992.

Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. М., 1979.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.

Семёнов, Н. С. Средневековая философия / Н. С. Семёнов // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 292–294.

Эко, У. Средние века уже начались / У. Эко // Иностранная литература, 1994. № 4. С. 258–267.

Неретина, С. С. Средневековое мышление как стратегия мышления современного / С. С. Неретина // Вопросы философии. 1999. № 11. С. 122–150.

Тема 3.1.2. ЛАТИНСКАЯ ПАТРИСТИКА. ТЕРТУЛЛИАН: ПРОБЛЕМА ВЕРЫ И ЗНАНИЯ

1. Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан: жизнь, духовная эволюция и сочинения. Полемика против философии.

2. Философия и религия («Credo quia absurdum»), полемика о статусе философии.

3. Воззрения Тертуллиана на проблему Бога, мира и человека.

Тексты

Тертуллиан. Избранные сочинения / Тертуллиан. М., 1994.

Список литературы

Амман, А. Путь отцов / А. Амман. М., 1994.

Захаров, А. А. «Абсурд» в философии Тертуллиана и Шестова / А. А. Захаров // Духовные ценности как предмет философского анализа. М., 1985. С. 129–133.

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.

Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. М., 1979.

Преображенский, П. Ф. Тертуллиан и Рим / П. Ф. Преображенский. М., 2004.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.

Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. М., 1991.

Тема 3.1.3. ОСНОВЫ ХРИСТИАНСКОЙ ФИЛОСОФИИ АВГУСТИНА

1. Жизнь, духовная эволюция и сочинения Аврелия Августина. Августин и греческая философия. Метафизика «внутреннего опыта» (основы философии Августина).

2. Проблема веры и понимания (credo ut intelligam). Вечность и время по Августину.

3. «Град земной» и «град божий». Суть человека, смысл мира и цели человечества (философия истории Августина).

4. Августинизм и его влияние на последующее развитие философской мысли Средневековья.

Тексты

Августин. Исповедь / Августин. М., 1997.

Августин. О граде Божьем : в 22 т. / Августин. М., 1994. Т. 1–4.

Список литературы

Виндельбанд, В. А. Августин и средние века / В. А. Виндельбанд // История древней философии. Киев, 1995. С. 312–337.

Гарнцев, М. А. Проблема самосознания в западноевропейской философии / М. А. Гарнцев. М., 1987.

Герье, В. И. Блаженный Августин / В. И. Герье. М., 1910.

Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. М., 1979.

Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. М., 1959.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.

Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. М., 1991.

Тема 3.1.4. РАЗМЫШЛЕНИЯ О РАЦИОНАЛЬНОСТИ ВЕРЫ: АНСЕЛЬМ КЕНТЕРБЕРИЙСКИЙ

1. Жизнь и сочинения Ансельма Кентерберийского (Ансельм д'Аоста).
2. Доказательства бытия Бога (апостериорное и априорное).
3. Философия и теология, вера и понимание.
4. Бог и человек. Реализм понятий.

Тексты

Кентерберийский, А. Сочинения / А. Кентерберийский. М., 1995.

Список литературы

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 кн. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 1993–1994. Кн. 3. 1994.

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

- Коплстон, Ф.* История средневековой философии / *Ф. Коплстон.* М., 1997.
Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / *Д. Реале,*
Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.
Соколов, В. В. Средневековая философия / *В. В. Соколов.* М., 1979.
Штекль, А. История средневековой философии / *А. Штекль.* СПб., 1996.

Тема 3.1.5. ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ РАЦИОНАЛИЗМ П. АБЕЛЯРА

1. Пьер Абеляр, его жизнь, философско-преподавательская деятельность и сочинения.
2. Выступления П. Абеляра против ультрареалистической теории универсалий. Собственное мнение П. Абеляра об универсалиях (концептуализм).
3. Диалектика и решение с ее помощью проблемы соотношения философии и теологии, разума и веры.
4. Размышления П. Абеляра о нравственной жизни человека

Тексты

- Абеляр, П.* Тео-логические трактаты / *П. Абеляр.* М., 1995.
Абеляр, П. История моих бедствий / *П. Абеляр.* М., 1994.
Абеляр, П. Диалектика / *П. Абеляр* // Тео-логические трактаты. М., 1995.
С. 98–131.

Список литературы

- Жильсон, Э.* Философия в средние века / *Э. Жильсон.* М., 2004.
Коплстон, Ф. История средневековой философии / *Ф. Коплстон.* М., 1997.
Неретина, С. С. Концептуализм Абеляра / *С. С. Неретина.* М., 1994.
Попов, П. С. Развитие логических идей от Античности до эпохи Возрождения / *П. С. Попов, И. И. Стяжкин.* М., 1974.
Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / *Д. Реале,*
Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.
Соколов, В. В. Средневековая философия / *В. В. Соколов.* М., 1979.
Штекль, А. История средневековой философии / *А. Штекль.* СПб., 1996.

Тема 3.1.6. ФИЛОСОФИЯ ФОМЫ АКВИНСКОГО

1. Фома Аквинский, его деятельность и сочинения.
2. Разум и вера, философия и теология.
3. Метафизика Аквината. Сущность и существование. Материя и форма. Возможность и действительность.

4. Антропология. Этико-социальная философия Фомы Аквинского.
5. Судьбы томизма в исторической перспективе.

Тексты

- Аквинский, Ф.* Сумма теологии / Ф. Аквинский. М., 2003.
Аквинский, Ф. О сущем и сущности / Ф. Аквинский // Истор.-филос. ежегодник. М., 1988. С. 228–252.

Список литературы

- Боргош, Ю.* Фома Аквинский / Ю. Боргош. М., 1975.
Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.
Жильсон, Э. Работы по культурологии и истории мысли / Э. Жильсон. М., 1988.
Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.
Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. М., 1959.
Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.
Свежавски, С. Святой Фома, прочитанный заново / С. Свежавски // Символ. 1995. № 33. С. 7–183.
Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.
Честертон, Г. К. Вечный человек / Г. К. Честертон. М., 1991.
Штекль, А. История средневековой философии / А. Штекль. СПб., 1996.

Тема 3.1.7. НЕМЕЦКАЯ СПЕКУЛЯТИВНАЯ МИСТИКА. М. ЭКХАРТ

1. Майстер Экхарт, его жизнь и творчество.
2. Учение о Боге и творении мира. Учение о мистическом восхождении.
3. Экхарт и традиция немецкой мистики и немецкого философского языка.

Тексты

- Экхарт, М.* Духовные проповеди и рассуждения / М. Экхарт. М., 1991.

Список литературы

- Жильсон, Э.* Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.
Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.
Хорьков, М. Л. Майстер Экхарт: Введение в философию рейнского мистика. М., 2004.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.

Штекль, А. История средневековой философии / А. Штекль. СПб., 1996.

Тема 3.1.8. РЕНЕССАНСНЫЙ НЕОПЛАТОНИЗМ (НИКОЛАЙ КУЗАНСКИЙ, МАРСИЛИО ФИЧИНО, ПИКО ДЕЛЛА МИРАНДОЛА)

1. Традиция платонизма в эпоху Возрождения.
2. Николай Кузанский и его работа «Об ученом незнании».
3. Философская концепция Марсилио Фичино.
4. Пико делла Мирандола: между платонизмом, аристотелизмом, каббалой и религией.

Тексты

Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский // Соч. : в 2 т. М., 1978. Т. 1. С. 47–184.

Список литературы

Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. М., 1980.

Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Европейская философия XV–XVII веков / В. В. Соколов. М., 1984.

Тема 3.1.9. ВОЗРОЖДЕНИЕ СКЕПТИЦИЗМА. МИШЕЛЬ МОНТЕНЬ

1. «Новая жизнь» эллинистической философии.
2. Мишель Монтень и скептицизм как основа мудрости.

Тексты

Монтень, М. Опыты : в 3 кн. / М. Монтень. М., 1979–1980. 3 кн.

Список литературы

Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. М., 1980.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Европейская философия XV–XVII веков / В. В. Соколов. М., 1984.

Тема 3.1.10. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Возрождение: проблемы религии и политики.
2. Никколо Макиавелли и теоретизация автономии политики.
3. Томас Мор и его «Утопия».
4. Томмазо Кампанелла и его измерение политического идеала в «Городе Солнца».

Тексты

Макиавелли, Н. Государь / Н. Макиавелли. М., 1982.

Мор, Т. Утопия / Т. Мор. М., 1978.

Кампанелла, Т. Город Солнца / Т. Кампанелла. М., 1954.

Список литературы

Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. М., 1980.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Европейская философия XV–XVII веков / В. В. Соколов. М., 1984.

3.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

- УСР выполняется в форме письменной работы по нижеприведенным темам и персоналиям.

- В работе необходимо кратко изложить духовную эволюцию мыслителя и атмосферу, в которой создавалось произведение, обозначить основные философские идеи и (самое главное) высказать личное мнение по данным проблемам.

- В конце работы приводится список используемой литературы.

- В приложении необходимо подобрать наиболее репрезентативные фрагменты основных философских идей мыслителя по данной теме (составить своеобразную антологию).

- Текст выполняется на компьютере в объеме до 5 страниц (кегель 14, через 1,5 интервала) и обсуждается на учебных занятиях.

Тема 3.2.1. МИРОСОЗЕРЦАНИЕ ОРИГЕНА

1. Духовный облик Оригена и его творения «О началах», «Против Цельса». Концептуальная интерпретация синтеза разума, философии и христианской веры.

2. Философско-теологические рассуждения Оригена о Боге, мире и человеке.

3. Влияние идей Оригена на христианскую философию.

Тексты

Ориген. О началах / Ориген. Самара, 1993.

Ориген. Против Цельса / Ориген. М., 1996.

Список литературы

Амман, А. Путь отцов / А. Амман. М., 1994.

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. М., 1979.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Тема 3.2.2. ЛИТЕРАТУРНО-ФИЛОСОФСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОЭЦИИ

1. Аллегорическое истолкование античных текстов. «О бракосочетании Меркурия и Филологии» Марциана Капеллы.

2. Творчество Северина Боэция как связующее звено в передаче научных и философских идей Античности Средневековью. («Утешение философией»).

3. Боэций о вере и разуме. Семь свободных искусств (Trivium и Quadrivium).

Тексты

Боэций, С. Утешение философией и другие трактаты / С. Боэций. М., 1990.

Боэций, С. О высшем благе / С. Боэций // *Вопр. философии*. 1994. № 5. С. 7–15.

Герцман, Е. В. Музыкальная боэциана. СПб., 2010.

Список литературы

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

Лосев, А. Ф. История античной эстетики : в 8 т. / А. Ф. Лосев. М., 1992. Т. 1.

Майоров, Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. М., 1979.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.

Шишков, А. М. Средневековая интеллектуальная культура / А. М. Шишков. М., 2003.

Тема 3.2.3. АРАБСКАЯ ФИЛОСОФИЯ (АЛЬ-ФАРАБИ, ИБН-СИНА, ИБН-РУШД)

1. Особенности мусульманской культуры в эпоху Средневековья. Философия и наука в странах Ближнего Востока в раннее Средневековье.

2. Аристотелизм Аль-Фараби и Ибн-Сины (Авиценна). Общий характер их мировоззрения. Проблема Бога и мира, веры и знания.

3. Культура и философия в мусульманской Испании. Творчество и основы философии Ибн-Рушда (Аверроэса) как представителя арабоязычного перипатетизма. Рационализм, теология и философия.

4. Влияние арабской философии на западную научную мысль.

Тексты

Аль-Фараби. Философские трактаты / Аль-Фараби. Алма-Ата, 1970.

Ибн-Сина. Избранные философские произведения / Ибн-Сина. М., 1980.

Ибн-Рушд. Опровержение опровержения (фрагменты) / пер. А. И. Рубина и А. В. Сагадеева // Избр. произведения мыслителей стран Ближнего и Среднего Востока IX–XIV вв. М., 1961. С. 399–554.

Список литературы

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 4 т. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 1994–1997. Т. 3. 1994.

Григорян, С. Н. Средневековая философия народов Ближнего и Среднего Востока / С. Н. Григорян. М., 1966.

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.

Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. М., 1959.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979. Разд. 3.

Штекль, А. История средневековой философии / А. Штекль. СПб., 1996.

Тема 3.2.4. ЕВРЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ (ИБН-ГЕБИРОЛЬ, МАЙМОНИД)

1. Основные направления еврейской философии: каббалистическое, неоплатоническое и аристотелевское.
2. Каббалистические представления о Боге, мире и человеке.
3. Неоплатоник Соломон Ибн-Гебируль (Авицеброн) и его главная философская работа «Источник жизни».
4. Аристотелизирующий рационализм Моисея Маймонида (Рамбам) и основные идеи его главного произведения «Путеводитель колеблющихся».
5. Влияние еврейской философии на христианских мыслителей.

Тексты

Антология мировой философии : в 4 т. М., 1969—1972. Т. 1. 1969.

Рабби Моше бен Маймон (Рамбам) / пер. и коммент. М. А. Шнейдера. Путеводитель растерянных. Иерусалим, М., 2000.

Список литературы

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии : в 3 т. / Г. В. Ф. Гегель. СПб., 1993—1994. Т. 3. 1994.

Жильсон, Э. Философия в средние века / Э. Жильсон. М., 2004.

Йошпе, Р. Что такое еврейская философия / Р. Йошпе. М., 2003.

Кац, Я. Евреи в средневековой Европе / Я. Кац. М., 1992.

Колет, С. История средневековой еврейской философии / С. Колет. М., 2003.

Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994—1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.

Штекль, А. История средневековой философии / А. Штекль. СПб., 1996.

Тема 3.2.5. ФИЛОСОФИЯ И ПЕРВЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭПОХИ СХОЛАСТИКИ (РОБЕРТ ГРОССЕТЕСТ, РОДЖЕР БЭКОН, РАЙМУНД ЛУЛЛИЙ)

1. Роберт Гроссетест: жизнь и творчество. Метафизика света. Элементы эмпирического характера в познании.
2. Роджер Бэкон: жизнь и сочинения. Проблема истинного познания. Знание и опыт. Мирское и божественное в процессе познания.
3. Раймунд Луллий и его «комбинаторное искусство» (ars combinatoria).

Тексты

Антология средневековой мысли : в 2 т. / под ред. С. С. Неретиной. М., 2001–2002. Т. 2. 2002.

Гроссетест, Р. Сочинения / Р. Гроссетест. М., 2003.

Список литературы

Коплстон, Ф. История средневековой философии / Ф. Коплстон. М., 1997.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 2. 1994.

Соколов, В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. М., 1979.

Трахтенберг, О. В. Очерки по истории западноевропейской средневековой философии / О. В. Трахтенберг. М., 1957.

Шишков, А. М. Средневековая интеллектуальная культура / А. М. Шишков. М., 2003.

Штекль, А. История средневековой философии / А. Штекль. СПб., 1996.

3.3. ГЛОССАРИЙ

Апокатастасис (апокатастас) (греч. *apokatastasis* — возвращение в прежнее состояние, восстановление) — понятие, посредством которого обозначалось необходимое возвращение вещей в свое былое обличье. Учение об апокатастасисе восходит своими корнями к учениям пифагорейцев, Гераклита и стоиков.

Христианский теолог Ориген (185–254) интерпретировал понятие апокатастасиса и понимал под ним обращение всех существ, не исключая и дьявола. Ориген воспринял типичное представление греков, состоящее в том, чтобы понимать творение мира не как однократный акт, а как периодический процесс создания миров (не одновременно, а последовательно один за другим). Такой взгляд подразумевает, что все духовное в конце концов очистится от греха, однако для полного очищения необходимо в процессе постепенного и неуклонного искупления пережить множество инкарнаций в последующих мирах. По Оригену, финал должен быть в точности таким же, как начало, все должно вернуться на круги своя, как это задумано Богом: «Один конец у всего и лишь одно у всего начало, подобно тому, как есть один конец множеству вещей, так из одного начала происходят многие вещи, которые вновь во благодати Божией подчинятся Христу и соединятся в Святом

Духе, придут к одному концу, который похож на начало... Наша телесная субстанция приведет к тому, что любая вещь должна интегрироваться, чтобы быть одним со всеми, и Бог будет во всем. Но все это не наступит в один момент, но медленно и постепенно, через бесконечные века, ибо исправление и очищение наступят не сразу и не во всех, но индивидуально».

Подобные воззрения на понятие апокатастасиса отмечаются и в V ст. у Дидима Александрийского, Диодора Тарсийского и Феодора Мопсуистийского. Но ортодоксальное учение отвергло эти представления как «оригеновскую ересь» и твердо стояло за вечность наказаний нечестивых в аду. Тем не менее представления эти проявились вновь в IX в. в воззрениях Иоанна Скота Эриугены, в XIX — в т. н. примирительном богословии.

Vulgata verso — латинский перевод Священного Писания Иеронима. Впервые Вульгата была издана при Сексте V под названием «*Biblia sacra vulgatae editionis*» (Рим, 1590), затем переиздавалась Григорием XIV, Климентом VIII и др.

Латинский перевод Библии, ставший достоянием католической церкви, оказал существенное влияние на духовную жизнь Европы. Вот краткая история его появления. Текст древнего Itala (доиеронимовский латинский перевод) к IV в. в разных провинциях подвергся огромному искажению, так как списки стали все более отличаться друг от друга. В 382 г. папа Дамас дал поручение перевести Библию Иерониму, превосходному знатоку еврейского языка. Во время работы над переводом Иероним жил в Вифлееме, где пользовался помощью местных экзегетов и мог достать наиболее исправный подлинник. Под руками у него был также полный список гекзапл Оригена. Иероним работал над переводом в течение 20 лет. Из всей Библии без перевода остались только неканонические книги Премудрости Соломона, Премудрости Сираха, книги Маккавейские и Варуха, содержавшие древний италийский текст. Разница между его переводом и древнеиталийским оказалась весьма значительной, что стало причиной некоторых недоразумений. Народ, привыкший к старому тексту, активно выражал свое недовольство. Только к концу VI в. перевод Иеронима нашел признание среди церковных масс и в IX в. стал использоваться как основной вариант. В XIII в. он получил название *Vulgata*, т. е. общеупотребительный. Триентский собор в 1546 г. признал его аутентичным и боговдохновенным.

Гностицизм (греч. gnosis — знание, познание). Термин «гностицизм» обозначает комплекс религиозных течений первых веков н. э., в которых особую роль играл «гносис» — тайное знание о Боге, мире и подлинной духовной природе человека, открытое Спасителем (или спасителями) и сохраняемое эзотерической традицией. Обладание подобным знанием (удостоиться подобной чести могли лишь избранные) само по себе приводило к спасению. Наибольшее значение имеют сведения Иринея Лионского, Ипполита Римского, Епифания Кипрского, Тертуллиана, Феодорита Кирского и др. В XIX в. в Египте обнаружили несколько гностических сочинений в коптском переводе, наиболее значительным из которых была так называемая «Пистис София». В 1945 г. в Египте близ местечка Наг-Хаммади была найдена гностическая библиотека, включавшая 52 сочинения, которые относились к различным гностическим течениям и были написаны на коптском языке (среди найденных книг Евангелие Фомы, Евангелие Филиппа, Евангелие Истины, Апокриф Иоанна, Толкование о душе и др.).

В большинстве гностических текстов содержатся ответы на главные вопросы о том, кем мы были, кем стали, где мы были, куда заброшены, куда стремимся, как освобождаемся, что такое рождение, что такое возрождение. Гностическая теория выступает как тайна, открытая Христом лишь немногим ученикам. Содержание *гносиса*, тайного знания, как раз и есть осознание человеком своей божественности. Образцом такого самопознания и освобождения от всего мирского и телесного является Христос. Гарантированное спасение для гностиков определяло все особенности гностической этики. Гностик признавал свое собственное превосходство над миром и его законами, презирал все, принадлежащее этому миру, в том числе и свою плоть. Поскольку плоть никак не была связана с божественной природой, гностик мог дать ей полную волю, но с равным основанием мог предаваться ее умерщвлению.

Гностицизм как религиозно-философское течение исчез к V в., но его идеи легли в основу манихейства, возникшего в III в., и многих средневековых ересей (*навликиане, богомилы, катары*).

Концептуализм — одно из направлений философской мысли (наряду с реализмом и номинализмом), связанное с решением проблемы универсалий. Сторонники этого направления полагали, что общее (универсалии) существует в вещах (*in rebus*) и обнаруживается в речевых актах. Направление получило название от термина «концепт» (лат. *conceptus* — схватывание). Его теоретическое обоснование было дано в работе П. Абеляра «Диалектика» и имело дальнейшую разработку

в ряде философских школ XII в. Концептуализм представлял собой осмысление актов речи, направленной на схватывание множественных смыслов вещей. Акцент делался не на понятие, имеющее объективный и однозначный характер, а на выявление смыслов, что позволяло считать концепт речью самой вещи. Концепт как высказывающая речь, таким образом, не тождествен понятию. Концепт формируется речью, он предельно субъективен. Высказанная речь, по Абеяру, воспринимается как «концепт в душе слушателя» (*Абеяр П. Диалектика // П. Абеяр. Теологические трактаты. М., 1995. С. 121*). Концепт представляет собой связь вещей и речей. Начиная с XIV в. концептуализм исчезает в качестве магистрального движения мысли и ему на смену приходит номинализм.

Креационизм (лат. creatio — сотворение) — религиозное учение о сотворении мира Богом из ничего. Согласно Библии, священной книге христиан, Бог сотворил небо и землю, солнце, луну и звезды, весь растительный и животный мир и человека по своему образу и подобию. Известно, насколько разными были решения проблемы «источников сущего» в греческой философии: от Парменида, который решал проблему, отрицая любую форму становления, до плюралистов, говоривших о «воссоединении» и «комбинациях» вечных элементов, от Платона с его идеей Демиурга и демиургической активности до аристотелевского вечного двигателя, от пантеистического монизма стоиков до «метафизической процессуальности» Плотина.

Библия же, напротив, говорит о первоначальном «творении»: «В начале Бог создал небо и землю». И создал через Слово. Как и все прочее, Бог непосредственным образом создал и человека: «И сказал Бог: “Сотворим человека...”». При этом он творит из ничего: нет ничего предшествующего — ни платоновского Демиурга, ни других посредников.

Этим понятием «творения из ничего» решительно разрубается гордиев узел апорий, который, начиная с Парменида, терзал греческую онтологию. Бог творит свободно, дает начало всему чистым актом воли.

Креационизм особым образом решает проблему античной философии: как и почему из Единого рождается многое, а из бесконечного — конечное. В определенном смысле ключевыми могут быть слова: «Я есть Тот, кто Я есть», сказанные Богом Моисею. Бог есть по своей сути Бытие. Творение — это участие в бытии. Бог есть несотворенное бытие, но все сотворенное, тварное — это не само бытие, но лишь обладающее бытием, получившее бытие через участие в бытии.

Креационизм, сформулированный в самом начале существования Ветхого Завета и утверждающий творение мира со всем многообразием его предметов, явлений и существ «из ничего», комментируется и многократно обосновывается крупнейшими идеологами христианства.

Манихейство — религиозно-философское учение, возникшее в III в. на Ближнем Востоке и распространившееся на протяжении последующих восьми веков на огромной территории от Северной Африки до Китая. В поздней Римской империи и Византии подвергалось гонениям со стороны христианства.

Манихейство основано на идее религиозного синкретизма и дуалистической природы бытия (свет — тьма, добро — зло). Манихейство соединяет в себе идеи парсизма, христианства, буддизма, гностицизма и некоторых других верований Востока (область Месопотамии). Как религиозно-философское учение манихейство включало в себя рационалистический подход и радикальный дуализм добра и зла, понимаемых не просто как моральные, но и онтологические и космические начала.

Основатель манихейства — Сураик, прозванный Мани (216 — между 274 и 277), по одной из версий происходил из персидского княжеского рода. Мани оставил много литературных трудов: «Сабуркан», «Книга тайн», «Евангелие», «Книга гигантов», «Свет достоверности» и др., из которых до XX в. дошли только отдельные фрагменты, чем и обусловливается сложность систематизации учения Мани.

Номинализм (лат. *nomen* — имя) — одно из основных философских направлений в решении проблемы универсалий. Истоки номинализма восходят к Античности, к противникам «мира идей» Платона. В Средневековье номинализм (тогда, собственно, и появились термины «номинализм» и «номиналисты») выделяется как реакция на мистицизм неоплатоников. Номиналистические толкования некоторых теологических догматов свойственны Росцелину, Генриху Гентскому, Уильяму Оккаму, Жану Буридану, Роджеру Бэкону и др.

Согласно номинализму реально существуют конкретные единичные вещи. Что же касается общих сущностей (универсалий), то они «сами по себе» (вне мышления и речи) не существуют. Универсалии — это всего лишь имя, выраженное в языке, не более чем словесные выражения.

Патристика (лат. *pater* — отец) — термин, обозначающий совокупность теологических, философских и политико-социологических доктрин христианских мыслителей II—VIII вв. (так называемых отцов

церкви). Патристика возникла в условиях глубокого кризиса позднеантичного общества и формировалась в условиях борьбы против языческого мировоззрения, вступая в сложные взаимодействия с платоническим и неоплатоническим мировоззрением.

Первый период патристики (II–III вв.) представлен деятельностью апологетов (греч. *apologeomai* — защищаюсь, оправдываюсь). Апологеты ставили своей задачей защиту и обоснование складывающейся христианской догмы. Крупнейший из первых апологетов — Юстин Мученик (умер около 165 г.). Уже во второй половине II в. апологеты начинают обсуждать важнейший догмат христианского монотеизма — догмат троичности единого Бога (но сам термин «троичность», *trinitas*, впервые встречается у Тертуллиана в его трактате «О целомудрии»). Среди апологетов данного периода ярко выделяется фигура Оригена, впервые пытавшегося построить на основе предпосылок христианской религии целостную философскую систему. Хотя эта система не была принята церковью, сама постановка задачи определила следующий период патристики (IV–V вв.), когда полемически фрагментарное философствование апологетов сменяется работой над систематизацией церковной доктрины с опорой на идеалистическое умозрение. Высшей точки патристика достигает в деятельности Каппадокийского кружка на греческом Востоке (Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский) и Августина на латинском Западе. «Отцы каппадокийской церкви» стремились к созданию некой тотальной христианской цивилизации. Они противостояли античной греческой мысли, но тем не менее не скрывали своего восхищения перед наследием греков. В каппадокийских трудах христианство выступало законным правопреемником греческой традиции.

Во второй половине V в. появляются сочинения Дионисия Ареопагита.

Заключительный период патристики представлен такими именами, как Боэций (480–526) на Западе и Иоанн Дамаскин (675–753) на Востоке (его итоговые труды).

Основные проблемы западной (латинской) и восточной (греческой) патристики наследуются западноевропейской и византийской схоластикой.

Патрология (лат. *pater, logos*) — учение об отцах церкви. В настоящее время патрологию часто отождествляют с патристикой: сочинения, имеющие характер и содержание последней, называют патрологией, и наоборот. Однако главным предметом патрологии являются критико-библиографические исследования об отцах церкви и их творениях, что относит ее к области церковной истории или истории литературы.

Одной из главнейших задач патрологии было издание подлинников текстов творений святых отцов. Несомненно, на первое место среди таких изданий должно быть поставлено «*Patrologioe cursus cometus*» аббата Миня, состоящее из 161 тома греческой серии и 222 томов латинской. Впоследствии, исправленное, оно навсегда станет самым обширным и объективным по массе перепечатанных в нем лучших монографий прежнего времени.

Реализм (греч. *realis* — вещественный, действительный) — одно из философских направлений, наряду с номинализмом и концептуализмом, вариантов решения спора об универсалиях. В отличие от номинализма, для которого реальна лишь единичная вещь, реализм считает, что универсалии существуют реально и независимо от вещей (*universalia sunt realia*). Наиболее известными реалистами в средневековой философии разных оттенков были: Гильом из Шампо, Ансельм Кентерберийский, Альберт Великий, Фома Аквинский, Франсиско Суарес.

Символ веры (лат. *credo*) — официально зафиксированная система основополагающих догматов вероучения. Выступает, с одной стороны, предметом веры, с другой — фундаментом теологии как исходной аксиоматической системы. Будучи лаконичной и архитектурно завершенной системой, Символ веры воспроизводится в процедуре богослужения.

Теология (греч. *theos* — Бог; *logos* — учение, слово) — богословие, совокупность религиозных доктрин о сущности и действиях Бога, построенная в формах трансцендентного умозрения, на основе текстов, принимаемых как божественное откровение. Теология в строгом смысле возможна только в рамках теизма — веры в единого, индивидуального, самосоздающего и самодействующего Бога, существующего вне и над миром, Бога, который рассматривается как творец, хранитель и властитель мира. Основные философские истоки традиционной теологии христианства, иудаизма, ислама — учение Платона, Аристотеля и неоплатонизма.

У древних греков мы встречаем рассуждения о богах в песнопениях, богословами же назывались те мыслители, которые разрабатывали древние мифы, объясняли их значение, происхождение.

Впервые в истории античной мысли это слово употреблено в «Метафизике» Аристотеля, у которого теология являлась синонимом первой философии; после он определял теологию как часть философии, которая занимается исследованием Бога.

С появлением христианства слово «теология» применимо к изучению христианского вероучения. Следует заметить, что с течением вре-

мени понятие «теология» расширялось и под ним стали подразумевать не только науку о христианской религии, но и религию вообще.

В патристике складываются как бы два уровня теологии: нижний — философская спекуляция об абсолюте как о сущности, первопричине и цели всех вещей; верхний — не постигаемые разумом «истины откровения».

В эпоху схоластики эти два вида теологии получили обозначение «естественной теологии» и «богооткровенной теологии». Соответственно, наука, постигающая истины религии, доступные естественному разуму, носит название «естественная теология», а наука, изучающая религиозные истины, сообщенные божественным откровением, называется «откровенная теология».

Исходя из строения теологии и появляется целая совокупность богословских наук: герменевтика, библейская археология и история, патристика, патрология, церковная история, церковное право и др.

В контексте теологии очень важно понятие «теософия» (греч. *theos* — Бог; *sophia* — мудрость) — божественная мудрость; якобы высшее знание о Боге и тайне божественного творения, достигаемое непосредственным созерцанием.

Экзегеза (греч. *exegesis*) — понятие принадлежит греческой культуре и в переводе звучит как «толкование». В древние времена предметом толкований были изречения оракулов, традиции, смысл которых становился неясным для последующих поколений, а также законодательные нормы, которые в силу неприспособленности языка стремились к лаконичности стиля, а иногда, может быть, к преднамеренной неопределенности, требовали особых комментариев-экзегез для осуществления в жизни.

В Средние века понятие экзегезы приобрело несколько иной смысл и значение. Средневековая экзегеза исходила из постулата о том, что смысл библейских высказываний хранит ответы на все вопросы. Откровение, согласно Библии, есть и сокровение. Задача экзегета-философа состоит в том, чтобы расшифровать, раскрыть, разъяснить Священное Писание. Экзегеза как толкование Священного Писания зародилась и бурно развивалась в Александрии в начале нашей эры. В этом заслуга обширных еврейских общин, впитавших греческую культуру. Именно здесь Библия была впервые переведена на греческий. Этот труд получил название «Септуагинта» («Толкование Семидесяти»). Вся интеллектуальная культура Средних веков проникнута экзегезой. Для любого автора было нормой цитировать Библию и отцов церкви, интерпретируя соответствующие места в духе отстаиваемых тезисов.

Чем ближе экзегет стоит ко времени откровения, тем ближе он знаком с тайнами аутентичной экзегезы. Предмет исследования — всегда текст, слово. Отсюда огромная роль Логоса в философских структурах отцов церкви, а особенно ранних христианских философов. Экзегет, оставаясь в рамках канонов и классики, тем не менее обладал определенной теоретической свободой. Поэтому экзегеза стала основой для построения самостоятельных концепций таких мыслителей Средневековья, как Ориген, Августин, Боэций и др. В соответствии с тем, какую цель преследовал экзегет, выделяют три вида экзегезы.

Низшей ступенью экзегетического анализа текста был его семантический или даже этимологический анализ, образцом которого служит «Этимология» Исидора Севильского. Слово, найденное в тексте, рассматривалось под углом зрения его этимологии и семантической эволюции; этимология (часто весьма произвольно) выводила экзегета за пределы содержания текста и давала повод к домыслам довольно общего характера; семантический же анализ был ориентирован на морализирование.

Экзегет претендовал на реконструкцию внутреннего и аутентичного смысла написанного, того, каким был действительный замысел и реальный ход мыслей автора. Часто реконструкция переходила в конструкцию собственного видения предмета. Такой тип экзегезы дополнял теологию метафизикой, в этих трактатах в основном и формировалась на ранней стадии та позиция по мировоззренческим, этическим и эстетическим вопросам, которая стала впоследствии характерной для Средневековья. Примером являются комментарии Василия Великого и Августина к первым книгам Бытия, в которых сформулирован взгляд на космос и природу, а также комментарий Боэция к «Введению» Порфирия, написанному к «Категориям» Аристотеля.

Высшей ступенью является спекулятивная, или системотворческая, экзегеза. На этой ступени авторитетный текст или, чаще, избранные места текста становятся лишь поводом для развития экзегетом своих собственных идей и философских построений. Комментарии такого типа писали Ориген, Григорий Нисский, Бонавентура и др. Спекулятивная экзегеза не претендовала на реконструкцию мыслей автора, она отвечала на вопрос: какие следствия и какая философия могут быть выведены из данного тезиса? Иногда полученная философия выходила за пределы даже христианства (психогония Оригена, мистическая космогония Григория Нисского), но были и такие экзегезы, в которых формировалось само ядро христианской философии того или иного периода (комментарии Альберта Великого и Фомы Аквинского к «Метафизике» Аристотеля, комментарии Дунса Скота к «Сентенциям» Петра Ломбардского).

3.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Какие понятия характеризуют средневековое философское мировоззрение?

- | | |
|-----------------|---------------------|
| а) Политеизм; | е) Эрос; |
| б) монотеизм; | ж) Агапе; |
| в) креационизм; | з) провиденциализм; |
| г) episteme; | и) теоцентризм; |
| д) credo; | к) космоцентризм. |

2. Афоризм «Верую, ибо абсурдно» приписывается:

- а) Оригену;
- б) Татиану;
- в) Тертуллиану.

3. В книге Аврелия Августина «О граде божием» изложена:

- а) христианская теория знания;
- б) христианская философия истории;
- в) христианское учение о природе.

4. В трудах Дионисия Ареопагита обосновывается:

- а) катафатическая теология;
- б) апофатическая теология;
- в) роль науки в познании Бога.

5. В качестве философского фундамента схоластика избрала:

- а) учение Аристотеля;
- б) учение Эпикура;
- в) учение Платона и неоплатоников.

6. Схоластика возникла с целью:

- а) разработать Символ веры;
- б) исправить труды отцов церкви;
- в) логически обосновать и сделать доступной христианскую догматику.

7. Утверждение «Познаю то, во что верую» принадлежит:

- а) Фоме Аквинскому;
- б) Пьеру Абеляру;
- в) Иоанну Скоту Эриугену.

8. Фома Аквинский утверждал:

- а) «Знание логики делает нас в равной степени христианами и истинными философами»;

- б) «Философией называется не сама мудрость, а любовь к мудрости... ибо мудрость у Бога и человеку доступна быть не может»;
- в) «Теология может взять нечто от философских дисциплин... ради большей доходчивости преподаваемых ею положений».

9. Главный труд Фомы Аквинского называется:

- а) «Сумма теологии»;
- б) «Теологическая метафизика»;
- в) «Теология Аристотеля».

10. Естественнаучное направление в западноевропейской схоластике разрабатывали:

- а) Альберт Великий;
- б) Франциск Ассизский;
- в) Бернар Клервоский;
- г) Роджер Бэкон.

11. Назовите представителей реализма:

- а) Иоанн Скот Эриугена;
- б) Ансельм Кентерберийский;
- в) Уильям Оккам;
- г) Росцелин;
- д) Пьер Абеляр;
- е) Дунс Скот.

12. Назовите представителей номинализма:

- а) Иоанн Скот Эриугена;
- б) Ансельм Кентерберийский;
- в) Пьер Абеляр;
- г) Росцелин;
- д) Уильям Оккам;
- е) Дунс Скот.

13. Учение какого античного философа было наиболее популярно у мыслителей эпохи Возрождения?

- а) Аристотеля;
- б) Демокрита;
- в) Платона.

14. В эпоху Возрождения крайне популярными становятся труды:

- а) Гермеса Трисмегиста, Орфея, Зороастра;
- б) Сенеки, Эпиктета, Марка Аврелия;
- в) Ксенофана, Эмпедокла, Парменида.

15. Гуманисты подвергали критике:

- а) труды отцов церкви;
- б) учение томизма;
- в) христианское вероучение в целом.

16. Гуманисты утверждали следующее:

- а) «Бытие Божие может быть доказано пятью путями»;
- б) «Верь, чтобы разуметь»;
- в) «Чудо великое есть человек».

17. Никколо Макиавелли утверждал:

- а) «В основе человеческой деятельности лежит интерес»;
- б) «Я мыслю — значит, я существую»;
- в) «Человек — величайшее чудо».

18. Мишель де Монтень утверждал:

- а) «Лучше быть смелым, чем осторожным»;
- б) «Чем, как не магией занимался тот, кто первый поклонился Христу?»;
- в) «Жизнь — вот мое занятие и мое искусство».

19. Гуманистический идеал человеческого общества описал:

- а) Никколо Макиавелли;
- б) Мишель де Монтень;
- в) Томас Мор.

20. Марсилио Фичино разработал:

- а) концепцию «всеобщей религии»;
- б) идею «Глупости, правящей миром»;
- в) идею «нового государя».

РАЗДЕЛ 4

ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Третий семестр

4.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 4.1.1. ЭМПИРИКО-ИНДУКТИВНАЯ ФИЛОСОФИЯ Ф. БЭКОНА

1. Классификация наук и предмет философии в учении Ф. Бэкона.
2. Учение Ф. Бэкона об «идолах» познания.
3. Обоснование Ф. Бэконом методологии эмпиризма.
4. Особенности материализма Ф. Бэкона. Учение о «природах» и «формах».

Тексты

Бэкон, Ф. О достоинстве и приумножении наук / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. М., 1978. Т. 1. С. 149–232.

Бэкон, Ф. Новый органон / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. М., 1978. Т. 2. С. 7–80.

Список литературы

Аргамасова, А. А. Две лжедогмы эмпиризма / А. А. Аргамасова // Филос. науки. 2013. № 8. С. 125–140.

Асмус, В. Ф. Фрэнсис Бэкон / В. Ф. Асмус // Избр. филос. тр : в 2 т. М., 1969. Т. 1. С. 5–53.

Гайденко, П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П. П. Гайденко. М., 2009.

Кирсанов, В. С. Научная революция XVII века / В. С. Кирсанов. М., 1987.

Лазарев, В. В. Становление философского сознания Нового времени / В. В. Лазарев. М., 1987.

Румянцева, Т. Г. Ф. Бэкон «Новый органон, или истинные истолкования для исследования природы» / Т. Г. Румянцева // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 1364–1366.

Субботин, А. Л. Фрэнсис Бэкон / А. Л. Субботин. М., 1974.

Тема 4.1.2. РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ Р. ДЕКАРТА

Занятие 1

1. Предмет философии и картезианская концепция науки.
2. Учение о методе Р. Декарта как радикальная реформа философии.
3. Радикальное сомнение и принцип «cogito».

Тексты

Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 250–273.

Список литературы

- Валери, П.* Декарт / П. Валери // *Вопр. философии*. 2005. № 12. С. 157–167.
- Гайденко, П. П.* Эволюция понятия науки (XVII–XVIII вв.) / П. П. Гайденко. М., 1987.
- Гарнцев, М. А.* Проблема самосознания в западноевропейской философии: От Аристотеля до Декарта / М. А. Гарнцев. М., 1987.
- Гуссерль, Э.* Картезианские размышления / Э. Гуссерль // *От Я к Другому* : сб. переводов. Минск, 1997. С. 45–61.
- Дмитриев, Т. А.* Проблема методического сомнения в философии Рене Декарта / Т. А. Дмитриев. М., 2007.
- Койре, А.* Ньютон и Декарт / А. Койре // *Очерки истории философской мысли*. М., 1985. С. 204–267.
- Либерман, Д. А.* Был ли Декарт дуалистом в онтологии? Д. А. Либерман // *Филос. науки*. 2011. № 1. С. 108–116.
- Ляткер, Я. А.* Декарт / Я. А. Ляткер. М., 1975.
- Майданский, А. Д.* Реформа логики в работах Р. Декарта и Б. Спинозы / А. Д. Майданский // *Вопр. философии*. 1996. № 10. С. 144–156.
- Мамардашвили, М. К.* Картезианские размышления / М. К. Мамардашвили. М., 1993.
- Матвиевская, Г. П.* Рене Декарт / Г. П. Матвиевская. М., 1976.
- Молчанов, В. И.* Cogito. Синтез. Субъективизм / В. И. Молчанов // *Вопр. философии*. 1996. № 10. С. 133–143.
- Мудрагей, Н. С.* «Страсти души» по Декарту / Н. С. Мудрагей // *Филос. науки*. 2007. № 10. С. 139–153.
- Тузова, Т. М.* Р. Декарт. «Рассуждение о методе» / Т. М. Тузова // *История философии* : энциклопедия. Минск, 2002. С. 867–870.

Занятие 2

1. Проблема Бога и доказательства его бытия.
2. Теория врожденных идей и проблема заблуждения.
3. Физика телесной субстанции.
4. Картезианство XVII в. Оказионализм Н. Мальбранша.

Тексты

Декарт, Р. Размышления о первой философии / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. М., 1994. Т. 2. С. 3–72.

Список литературы

Гайденко, П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П. П. Гайденко. М., 2009.

Гуссерль, Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль // От Я к Другому : сб. переводов. Минск, 1997. С. 45–61.

Ершов, М. Н. Проблема богопознания в философии Мальбранша / М. Н. Ершов. СПб., 2005.

Кротов, А. А. Мальбранш и Спиноза / А. А. Кротов // Вопр. философии. 2012. № 1. С. 71–78.

Кротов, А. А. Мальбранш и картезианство / А. А. Кротов. М., 2012.

Локк, Д. Исследования отца Мальбранша о видении всех вещей в боге / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 2. С. 441–483.

Секацкая, М. А. Есть ли выход из картезианского круга? Комментарий к «Размышлениям о первой философии» / М. А. Секацкая // Вопр. философии. 2010. № 9. С. 167–176.

Тузова, Т. М. Р. Декарт. «Метафизические размышления» / Т. М. Тузова // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 621–625.

Хайдеггер, М. Время картины мира / М. Хайдеггер // Время и бытие. М., 1993. С. 41–62.

Хесле, В. Гении нового времени / В. Хесле. М., 1992.

Чуприкова, Н. И. На пути к материалистическому решению психофизической проблемы. От дуализма Декарта к монизму Спинозы / Н. И. Чуприкова // Вопр. философии. 2010. № 10. С. 110–121.

Тема 4.1.3. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА И БОГА: Б. ПАСКАЛЬ «МЫСЛИ»

1. Б. Паскаль как теоретик и практик науки.
2. Учение Паскаля о двух путях познания.
3. Учение Паскаля о Боге и человеке. Положение человека в мире.

Тексты

Паскаль, Б. Мысли / Б. Паскаль. М., 1994.

Список литературы

Стрельцова, Г. Я. Паскаль и европейская культура / Г. Я. Стрельцова. М., 1994.

Стрельцова, Г. Я. Паскаль / Г. Я. Стрельцова. М., 1979.

Стрельцова, Г. Я., Тарасов, Б. Н. «Мыслящий тростник» — жизнь и творчество Паскаля в восприятии русских философов и писателей / Г. Я. Стрельцова, Б. Н. Тарасов // Вопр. философии. 2007. № 7. С. 180–183.

Тарасов, Б. Н. Паскаль / Б. Н. Тарасов. М., 1982.

Французский мудрец Паскаль, его жизнь и труды / сост. А. Н. Орлов. М., 1991.

ТЕМА 4.1.4. ФИЛОСОФИЯ НОМИНАЛИЗМА Т. ГОББСА

1. Предмет философии в учении Т. Гоббса.
2. Учение о языке и познании. Типология знаков.

3. Концепция человека: спор Гоббса и Декарта.

4. Политическая философия Т. Гоббса.

Тексты

Гоббс, Т. Основ философии / Т. Гоббс // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 73–137.

Гоббс, Т. Человеческая природа / Т. Гоббс // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 507–573.

Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 2. С. 9–287.

Список литературы

Грицанов, А. А. Т. Гоббс. «Левиафан» / А. А. Грицанов // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 538–540.

Субботина, Н. Д. Проблема «естественного сознания» в теории Томаса Гоббса и социально-философский анализ категории «естественное» / Н. Д. Субботина // Филос. науки. 2009. № 4. С. 88–96.

Мееровский, Б. М. Гоббс / Б. М. Мееровский. М., 1975.

Шмитт, К. Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса / К. Шмитт. СПб., 2006.

Тема 4.1.5. СЕНСУАЛИЗМ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ Д. ЛОККА

1. Критика Д. Локком теории врожденных идей.
2. Понятие «опыт» в учении Д. Локка. Внутренний и внешний опыт.
3. Теория первичных и вторичных качеств Д. Локка.
4. Учение об истине и видах знания.
5. Социально-философские и политические идеи Д. Локка.

Тексты

Локк, Д. Опыт о человеческом разумении / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 1. С. 91–215; Т. 2. С. 3–57.

Локк, Д. Два трактата о правлении / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1988. Т. 3. С. 262–407.

Список литературы

Блинов, Е. Н. Учение Локка о тождестве личности / Е. Н. Блинов // Филос. науки. 2007. № 3. С. 47–67.

Бруно, Бэкон, Локк, Лейбниц, Монтескьё. Биографические повествования / под ред. Н. Ф. Болдырева. Челябинск, 1996.

Заиченко, Г. А. Джон Локк / Г. А. Заиченко. М., 1988.

Прокофьев, А. В. Определения и типологии справедливости в европейской этике (Локк – Юм – Смит) / А. В. Прокофьев // *Вопр. философии*. 2011. № 6. С. 133–144.

Яковлев, А. А. Локк о границах прерогативы / А. А. Яковлев // *Вопр. философии*. 2013. № 3. С. 148–154.

Тема 4.1.6. ПАНТЕИСТИЧЕСКАЯ НАТУРФИЛОСОФИЯ Б. СПИНОЗЫ

1. Пантеистическая натурфилософия Б. Спинозы.
2. Учение о причинности и критика телеологизма.
3. Методология Б. Спинозы и особенности его рационализма.
4. Этико-социальная доктрина Б. Спинозы. Учение о свободе.

Тексты

Спиноза, Б. Трактат об усовершенствовании разума / Б. Спиноза // Избр. произведения : в 2 т. М., 1957. Т. 1. С. 317–358.

Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза // Избр. произведения : в 2 т. М., 1957. Т. 1. С. 361–401, 558–618.

Список литературы

Беленький, М. С. Спиноза о религии, Боге и Библии / М. С. Беленький. М., 1977.

Гаджикурбанов, А. Г. Каузальный порядок и моральная телеология в «Этике» Спинозы / А. Г. Гаджикурбанов // *Вопр. философии*. 2013. № 7. С. 154–162.

Кротов, А. А. Мальбранш и Спиноза / А. А. Кротов // *Вопр. философии*. 2012. № 1. С. 71–78.

Майданский, А. Д. Категория существования в «этике» Спинозы / А. Д. Майданский // *Вопр. философии*. 2001. № 1. С. 161–174.

Майданский, А. Д. Понятие мышления у Ильенкова и Спинозы / А. Д. Майданский // *Вопр. философии*. 2002. № 7. С. 163–173.

Соколов, В. В. Спиноза / В. В. Соколов. М., 1973.

Сенека, Декарт, Спиноза, Кант, Гегель. Биографические повествования / под ред. Н. Ф. Болдырева. Челябинск, 1996.

Чуприкова, Н. И. На пути к материалистическому решению психофизической проблемы. От дуализма Декарта к монизму Спинозы / Н. И. Чуприкова // *Вопр. философии*. 2010. № 10. С. 110–121.

ТЕМА 4.1.7. МЕТАФИЗИКА ПЛЮРАЛИЗМА Г. ЛЕЙБНИЦА

1. Метафизика как учение о субстанции и Боге. Монадология Г. Лейбница.
2. Концепция предустановленной гармонии.

3. Методология и теория познания Г. Лейбница. Критика сенсуализма Д. Локка.

4. Теодицея и проблема свободы в философии Г. Лейбница.

Тексты

Лейбниц, Г. Монадология / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1982. Т. 1. С. 413–429.

Лейбниц, Г. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1983. Т. 2. С. 70–108, 363–545.

Лейбниц, Г. Оправдание Бога на основании его справедливости, согласованной с прочими его совершенствами и всеми его действиями / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1989. Т. 4. С. 49–74, 467–497.

Список литературы

Делёз, Ж. Складка. Лейбниц и барокко / Ж. Делёз. М., 2000.

Коваль, О. А. Онтология Аристотеля в зеркале лейбницевской монадологии / О. А. Коваль // Вopr. философии. 2011. № 12. С. 107–116.

Лещинская, И. И. Монадология / И. И. Лещинская // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 638–640.

Майоров, Г. Г. Теоретическая философия Г. Лейбница / Г. Г. Майоров. М., 1973.

Можейко, М. А. Монада / М. А. Можейко // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 636–638.

Нарский, И. С. Лейбниц / И. С. Нарский. М., 1972.

Осминская, Н. А. Математика и метафизика в «Диссертации о комбинаторном искусстве» Г. В. Лейбница / Н. А. Осминская // Вopr. философии. 2011. № 2. С. 151–158.

Тема 4.1.8. СУБЪЕКТИВНО-ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ Д. БЕРКЛИ

1. Переработка Д. Беркли идей Д. Локка. Критика понятия материи.

2. Онтология и проблема существования в учении Д. Беркли.

3. Теория репрезентативных представлений и проблема критериев истины.

4. Проблема причинности и естествознание в философии Д. Беркли.

Тексты

Беркли, Д. Трактат о принципах человеческого знания, в котором исследованы главные причины заблуждений и затруднений в науках, а также основания скептицизма, атеизма и безверия / Д. Беркли // Соч. М., 1978. С. 150–202.

Беркли, Д. Три разговора между Гиласом и Филонусом / Д. Беркли // Соч. М., 1978. С. 249–298.

Список литературы

- Быховский, Б. Э.* Джордж Беркли / Б. Э. Быховский. М., 1970.
- Мельвиль, Ю. К.* Аргумент доктора Джонсона. С. Джонсон как критик Беркли / Ю. К. Мельвиль, С. А. Сушко // *Вопр. философии*. 1981. № 3. С. 133–144.
- Юров, С. В.* Джордж Беркли и проблема солипсизма / С. В. Юров // *Вопр. философии*. 1997. № 6. С. 152–160.

Тема 4.1.9. ФЕНОМЕНАЛИЗМ И СКЕПТИЦИЗМ Д. ЮМА

1. Анализ структуры опыта в философии Д. Юма.
2. Роль принципа ассоциации в учении Д. Юма. Виды ассоциаций.
3. Учение о причинности. Роль привычки в познании. Скептицизм Д. Юма.
4. Критика Д. Юмом материальной и духовной субстанций.
5. Социально-философские и этические идеи Д. Юма.

Тексты

- Юм, Д.* Трактат о человеческой природе / Д. Юм // *Соч.* : в 2 т. М., 1965. Т. 1. С. 79–116.
- Юм, Д.* Сокращенное изложение «Трактата о человеческой природе» / Д. Юм // *Соч.* : в 2 т. М., 1965. Т. 1. С. 789–812.

Список литературы

- Абрамов, М. А.* Юм и Кант / М. А. Абрамов // *Философия Канта. Современные исследования и дискуссии*. М., 1983.
- Касавин, И. Т.* Давид Юм. Парадоксы сознания / И. Т. Касавин // *Вопр. философии*. 2011. № 3. С. 157–170.
- Нарский, И. С.* Давид Юм / И. С. Нарский. М., 1973.
- Прокофьев, А. В.* Определения и типологии справедливости в европейской этике (Локк – Юм – Смит) / А. В. Прокофьев // *Вопр. философии*. 2011. № 6. С. 133–144.
- Порус, В. Н.* Юм и философия культуры / В. Н. Порус // *Вопр. философии*. 2012. № 2. С. 92–104.
- Шпилевская, И. В.* Спор о скептицизме: Д. Юм и философы «школы здравого смысла» / И. В. Шпилевская // *Вопр. философии*. 2001. № 4. С. 129–145.

Тема 4.1.10. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ

Занятие 1

1. Общая характеристика философии эпохи Просвещения.
2. Социально-философские идеи Ф. Вольтера.

3. Социальная философия Ш. Монтескьё.
4. Материализм Д. Толанда и его особенности.

Тексты

Вольтер, Ф. Философские сочинения / Ф. Вольтер. М., 1988.
Монтескьё, Ш. Избранные произведения / Ш. Монтескьё. М., 1955.
Монтескьё, Ш. Персидские письма / Ш. Монтескьё. М., 1956.
Толанд, Д. Письма к Серене / Д. Толанд // Английские материалисты XVIII века : собр. произведений : в 3 т. М., 1967. Т. 1. С. 190–211.

Список литературы

Английское свободомыслие: Д. Локк, Д. Толанд, А. Коллинз / под ред. Б. В. Мееровского [и др.] ; пер. с англ. Е. С. Лагутина, А. С. Богомолова, И. Б. Румера. М., 1981.

Век просвещения / под ред. Ф. Бродель : сб. ст. М.; Париж, 1970.

Длугач, Т. Б. Три портрета эпохи Просвещения: Монтескьё, Вольтер, Руссо (от концепции просвещенного абсолютизма к теории гражданского общества) / Т. Б. Длугач. М., 2006.

Кузнецов, В. Н. Франсуа Мари Вольтер / В. Н. Кузнецов. М., 1978.

Момдзян, Х. Н. Французское Просвещение XVIII века / Х. Н. Момдзян. М., 1983.

Самсонова, Т. Н. Справедливость равенства и равенство справедливости. Из истории западноевропейской утопической мысли XVI–XIX веков / Т. Н. Самсонова. М., 1996.

Сиволап, И. И. Социальные идеи Вольтера / И. И. Сиволап. М., 1978.

Мееровский, Б. В. Джон Толанд / Б. В. Мееровский. М., 1979.

Французское Просвещение и революция / М. А. Кисель [и др.]. М., 1989.

Чудинов, А. В. Утопии века Просвещения / А. В. Чудинов. М., 2000.

Занятие 2

1. Критика цивилизации и апология «естественного состояния» в учении Ж.-Ж. Руссо.

2. Учение об общественном договоре. Эгалитаризм и антиклерикализм Ж.-Ж. Руссо.

3. Эволюционизм Д. Дидро в понимании природы.

4. Гносеология и методология Д. Дидро.

5. Модель познания радикального сенсуализма Э. Б. Кондильяка.

Тексты

Дидро, Д. Разговор Д'Аламбера и Дидро; Сон Д'Аламбера; Письмо о слепых, предназначенное зрячим; Философские принципы относительно материи и движения / Д. Дидро // Соч. : в 2 т. М., 1986. Т. 1. С. 379–450.

Руссо, Ж.-Ж. Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми; Об общественном договоре / Ж.-Ж. Руссо // Трактаты. М., 1998. С. 51–75, 195–230.

Кондильяк, Э. Б. Тракта́т об ощущениях / Э. Б. Кондильяк // Соч. : в 3 т. М., 1982. Т. 2. С. 190–215.

Список литературы

Лазарев, В. В. Альтернативная концепция Руссо // Французское Просвещение и революция. М., 1989. С. 175–199.

Асмус, В. Ф. Ж.-Ж. Руссо / В. Ф. Асмус // Историко-философские этюды. М., 1984. С. 135–160.

Богуславский, В. М. Этьен Бонно де Кондильяк / В. М. Богуславский. М., 1984.

Визгин, В. П. Урок Руссо / В. П. Визгин // Филос. науки. 2012. № 11. С. 147–152.

Дворцов, А. Т. Ж.-Ж. Руссо / А. Т. Дворцов. М., 1980.

Джибладзе, Г. Н. Сущность руссоизма / Г. Н. Джибладзе. М., 1988.

Дидро и культура его эпохи / под ред. Т. Б. Длугач. М., 1986.

Длугач, Т. Б. Дидро / Т. Б. Длугач. М., 1975.

Длугач, Т. Б. Дидро и приключения диалогического разума / Т. Б. Длугач // Вопр. философии. 2013. № 8. С. 139–145.

Можейко, М. М. Руссо / М. М. Можейко // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 917–920.

Можейко, М. М. Дидро / М. М. Можейко // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 318–321.

Рыклин, М. К. Социальная философия Руссо в свете современных исследований / М. К. Рыклин // Вопр. философии. 1976. № 11. С. 156–171.

Шестаков, В. П. Эстетика Дидро и современность / В. П. Шестаков. М., 1989.

Занятие 3

1. Проблема познания и сознания в философии К. Гельвеция.

2. Этико-социальная доктрина К. Гельвеция.

3. Система фатализма и этическое учение П. Гольбаха.

4. Этические и социально-политические взгляды Ж. Ламетри.

Тексты

Гельвеций, К. Об уме. Рассуждение 1–2 / К. Гельвеций // Соч. : в 2 т. М., 1973. Т. 1. С. 145–201.

Гельвеций, К. О человеке. Раздел VIII / К. Гельвеций // Соч. : в 2 т. М., 1974. Т. 2. С. 378–390.

Гольбах, П. Система природы / П. Гольбах // Соч. : в 2 т. М., 1963. Т. 1, ч. 1, гл. 1–3, 9–12. С. 40–61, 221–250.

Ламетри, Ж. Человек-машина / Ж. Ламетри // Соч. М., 1983. С. 169–226.

Список литературы

Богуславский, В. М. Ламетри / В. М. Богуславский. М., 1977.

Кузнецов, В. Н. Французский материализм XVIII века / В. Н. Кузнецов. М., 1981.

Момджян, Х. Н. Французское Просвещение XVIII века / Х. Н. Момджян. М., 1983.

Кассирер, Э. Философия Просвещения / Э. Кассирер. М., 2004.

Кочарян, М. Т. Гольбах / М. Т. Кочарян. М., 1978.

Коломиец, Т. А. Концепция человека во французском материализме XVIII века / Т. А. Коломиец. Киев, 1978.

Огородник, И. В. Философские взгляды Ламетри / И. В. Огородник. Киев, 1979.

4.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Организация самостоятельной работы студентов философского отделения направлена в первую очередь на глубокое изучение широкого круга работ мыслителей Нового времени. Для достижения этой цели наибольшее значение имеет самостоятельная работа студентов с текстами первоисточников, осуществляемая в разнообразных формах. Наиболее действенными и интересными, на наш взгляд, являются следующие формы:

✓ *Комментирование текстов (фрагментов).*

Данная форма работы предполагает подборку преподавателем текстов (фрагментов) по конкретным темам изучаемого курса, индивидуальное консультирование студентов по формальным и содержательным требованиям, предъявляемым к работе такого характера. Задание выполняется студентами индивидуально в письменной форме и должно включать объяснение основных понятий и положений текста, рассуждения студента по поводу анализируемых в работе проблем и, по возможности, его собственные критические замечания.

Тексты

Бейль, П. Философский комментарий на слова Иисуса Христа «Заставь их войти» / П. Бейль // Исторический и критический словарь. М., 1968. С. 265–285.

Беркли, Д. Разговор между Гиласом и Филонусом / Д. Беркли // Соч. М., 1978. Разговор первый. С. 256–298.

Гассенди, П. Возражения на «Метафизические размышления» Декарта / П. Гассенди // Соч. : в 2 т. М., 1968. Т. 2. С. 397–430.

Декарт, Р. Размышления о первой философии / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. М., 1994. Т. 2. С. 3–72.

Дидро, Д. Мысли об истолковании природы / Д. Дидро // Соч. : в 2 т. М., 1986. Т. 1. С. 333–360.

Лейбниц, Г. Рассуждение о метафизике / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1982. Т. 1. С. 125–156.

Монтескьё, Ш.-Л. О духе законов / Ш.-Л. Монтескьё // Избр. произведения. М., 1955. С. 160–218.

Паскаль, Б. Мысли / Б. Паскаль. М., 1994.
Спиноза, Б. Краткий трактат о Боге, человеке и его счастье / Б. Спиноза // Избр. произведения : в 2 т. М., 1957. Т. 1, ч. 1. О Боге. С. 67–90.

✓ Сравнительный анализ текстов.

Данная форма работы требует от студентов глубокого и свободного владения анализируемыми текстами. Для анализа предлагаются два и более текста, логически или тематически связанных друг с другом. Задание может быть выполнено по выбору студента: либо в форме «текстового диалога», реконструирующего полемику философов по той или иной проблеме, либо в форме краткого резюме, подводящего итоги анализа. Работа выполняется письменно и проверяется преподавателем.

Тексты

Задание 1

Сравнительный анализ методологий эмпиризма и рационализма

Бэкон, Ф. Новый органон / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. М., 1978. Т. 2. С. 7–80.
Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 250–273.

Задание 2

Сравнительный анализ трактовки познавательного процесса в контексте сенсуализма Локка и рационализма Лейбница

Локк, Д. Опыты о человеческом разумении / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 1. С. 75–90.

Лейбниц, Г. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1983. Т. 2. С. 70–90.

Задание 3

Сравнительный анализ двух версий репрезентации опыта

Локк, Д. Опыты о человеческом разумении / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 1. С. 91–125.

Юм, Д. Трактат о человеческой природе / Д. Юм // Соч. : в 2 т. М., 1965. Т. 1. С. 89–106.

Задание 4

Сравнительный анализ трех версий трактовки понятия «естественное состояние»

Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Соч. : в 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 93–128.

Локк, Д. Два трактата о правлении / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 3. С. 263–290.
Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре / Ж.-Ж. Руссо // Трактаты. М., 1998. С. 20–41.

Задание 5

Сравнительный анализ двух подходов к трактовке процесса познания

Беркли, Д. Опыт новой теории зрения / Д. Беркли // Соч. М., 1978. С. 49–76.

Дидро, Д. Письмо о слепых в назидание зрячим / Д. Дидро // Соч. : в 2 т. М., 1986. Т. 1. С. 275–322.

✓ Интерпретационный анализ текста.

Данная форма индивидуальной управляемой работы направлена на приобретение студентами навыков восприятия и понимания текста, а также умения толковать его с различных теоретических позиций. В качестве конкретных заданий могут быть использованы такие формы, как «прямая интерпретация» текста, интерпретация с позиций «за» и «против», «игра» с текстом. Работа может быть выполнена студентами письменно или в форме устного сообщения, которое озвучивается в аудитории. В последнем случае предполагается, что озвучиваются и другие версии интерпретации данного текста, что может являться условием для последующей дискуссии.

Тексты

Беркли, Д. Сейрис, или Цепь философских размышлений и исследований / Д. Беркли // Соч. М., 1978. С. 465–509.

Гассенди, П. Свод философии Эпикура / П. Гассенди // Соч. : в 2 т. М., 1966. Т. 1. С. 116–150.

Гельвеций, К.-А. Об уме / К.-А. Гельвеций // Соч. : в 2 т. М., 1973. Т. 1. Рассуждение первое. С. 148–171.

Декарт, Р. Первоначала философии / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1, ч. 1. С. 301–332.

Локк, Д. Исследования мнения отца Мальбранша о видении всех вещей в Боге / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 2. С. 441–484.

Руссо, Ж.-Ж. Рассуждение о науках и искусствах / Ж.-Ж. Руссо // Избр. произведения : в 3 т. М., 1961. Т. 1. С. 41–64.

Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза // Избр. произведения : в 2 т. М., 1957. Т. 1, ч. 1. О Боге. С. 361–385.

Шефтсбери, Э. Моралисты / Э. Шефтсбери // Эстетические опыты. М., 1975. Разд. 4. С. 101–142.

Юм, Д. Сокращенное изложение Трактата «О человеческой природе» / Д. Юм // Соч. : в 2 т. М., 1965. Т. 1. С. 789–812.

✓ Фактологический анализ текста.

Данная форма контролируемой самостоятельной работы представляет собой проведение студентом исследования, направленного на выяснение исторического контекста создания определенной философской работы, определение ее места и значения в логике развития философии.

ской мысли данной эпохи и философской традиции в целом. Такая форма работы позволит студенту не только глубже усвоить содержание данного текста, но и обратиться к анализу закономерностей развития историко-философского процесса. Для подобного рода исследования преподавателем предлагаются небольшие по объему, но весьма значимые по содержанию работы того или иного мыслителя.

Тексты

Вольтер, Ф. Метафизический трактат. Философские сочинения / Ф. Вольтер. М., 1988.

Дидро, Д. Разговор Д'Аламбера и Дидро; Сон Д'Аламбера; Продолжение разговора / Д. Дидро // Соч. : в 2 т. М., 1986. Т. 1. С. 379–443.

Коллинз, А. Рассуждения о свободомыслии / А. Коллинз // Английские материалисты XVIII века : собр. произведений : в 3 т. М., 1967. Т. 2. С. 110–141.

Ламетри, Ж. Человек-машина / Ж. Ламетри // Соч. М., 1983. С. 169–226.

Лейбниц, Г. Монадология / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1982. Т. 1. С. 413–429.

Локк, Д. Мысли о воспитании / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1988. Т. 3. С. 409–431.

Мандевиль, Б. Басня о пчелах / Б. Мандевиль. М., 1974.

Монтескьё, Ш. Л. Персидские письма / Ш. Л. Монтескьё. М., 1956.

Пристли, Д. Исследования о материи и духе / Д. Пристли // Английские материалисты XVIII века : собр. произведений : в 3 т. М., 1967. Т. 3. С. 85–105.

Толанд, Д. Письма к Серене // Английские материалисты XVIII века : собр. произведений : в 3 т. М., 1967. Т. 1. С. 91–125.

Юм, Д. Диалоги о естественной религии / Д. Юм // Соч. : в 2 т. М., 1965. Т. 2. С. 221–240.

Планирование и организация самостоятельной работы студентов философского отделения предполагают развитие их творческих способностей и приобретение ими навыков написания философских текстов. Для реализации этой цели в процессе изучения курса могут практиковаться такие формы работы, как выполнение студентами творческих заданий и написание эссе по наиболее проблемным темам. В качестве рекомендуемых предлагаются следующие задания:

1. *Теоретическая реконструкция анализа проблемы свободы в новоевропейской философии XVII в.*

При подготовке указанной темы студенту необходимо ответить на ряд вопросов, позволяющих более глубоко и всесторонне раскрыть тему:

- понимание свободы как независимости от природы и установления господства над ней (Бэкон);
- трактовка прогресса человеческой свободы как необходимого условия социального прогресса в учении Локка;

- натурализация свободы в концепции Гоббса;
- понимание свободы как познанной необходимости в философии Спинозы;
- критика Спинозой трансцендентного и имманентного телеологизма;
- учение о необходимости и ее видах в философии Лейбница;
- моральная необходимость как возможность свободы: проблема теодицеи в философии Лейбница.

Тексты

Бэкон, Ф. Новый органон; Книга вторая афоризмов об истолковании природы, или О царстве человека / Ф. Бэкон // Соч. : в 2 т. М., 1978. Т. 2. С. 80–101.

Гоббс, Т. О свободе и необходимости / Т. Гоббс // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 574–611.

Лейбниц, Г. Опыты теодицеи о благодати Божией, свободе человека и начале зла. Первая часть опытов / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1989. Т. 4. С. 130–159.

Лейбниц, Г. Размышления о сочинении г-на Гоббса, опубликованном на английском языке, о свободе, необходимости и случайности / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1989. Т. 4. С. 414–426.

Спиноза, Б. Этика. Часть пятая. О могуществе разума, или О человеческой свободе / Б. Спиноза // Избр. произведения : в 2 т. М., 1957. Т. 1. С. 588–618.

2. Анализ учения о «первичных и вторичных качествах», его роли и развития в философии XVII в.

Подготовка данного задания предполагает не только осмысление онтологического и гносеологического аспектов проблемы, но и моделирование возможных последствий в процессе дальнейшего развития философской мысли. В процессе написания работы студенту необходимо ориентироваться на анализ *следующих проблем*:

- образ геометризированной, онтологически однородной реальности как результат преодоления качественной физики Аристотеля в учении Галилея;
- учение о протяженной субстанции Декарта;
- идея философии как «всеобщей математики» Декарта;
- учение об акциденциях в философии Гоббса;
- учение о «первичных и вторичных качествах» Локка;
- мировоззренческое и логико-методологическое значение учения о «первичных и вторичных качествах».

Список литературы

Гайденко, П. П. Эволюция понятия науки (XVII–XVIII вв.) / П. П. Гайденко. М., 1983.

Галилей, Г. Диалог о двух главнейших системах мира — птолемеевой и коперниковой / Г. Галилей // Избр. тр. : в 2 т. М., 1964. Т. 1. С. 146—165.

Гоббс, Т. Основ философии / Т. Гоббс // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1, ч. 1. С. 145—158.

Декарт, Р. Начала философии / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 334—344.

История философии. Запад — Россия — Восток : учеб. для вузов : в 4 кн. / под ред. Н. В. Мотрошиловой. М., 1995—1999. Кн. 2. 1996.

Кузнецов, Б. Г. Галилей / Б. Г. Кузнецов. М., 1964.

Локк, Д. Опыт о человеческом разумении / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 1. С. 70—91.

3. Теоретическая реконструкция типологических характеристик философии эпохи Просвещения.

Выполнение данного задания ставит своей целью воссоздание целостного образа эпохи Просвещения как специфической формы философского мировоззрения на основе выявления наиболее общих и существенных черт философии Просвещения. Ориентирами для раскрытия темы могут служить *следующие вопросы*:

- социально-политические, естественнонаучные и теоретические предпосылки формирования философии эпохи Просвещения;

- универсальный характер эпохи Просвещения;

- демократизм идеологии эпохи Просвещения;

- вера в неограниченные возможности разума как основной принцип философии эпохи Просвещения;

- особенности трактовки разума в философии эпохи Просвещения;

- критика религиозного и метафизического догматизма;

- теоретическое обоснование деизма и атеизма в философских системах эпохи Просвещения;

- чувственная природа человека и теория разумного эгоизма;

- идея «разумного» общества и концепция воспитания;

- социальный оптимизм эпохи Просвещения;

- значение и роль идеологии эпохи Просвещения в развитии европейской теории и социальной практики;

- критика «царства разума» в европейской философии XIX—XX вв.

Тексты

Аверинцев, С. С. Два рождения европейского рационализма / С. С. Аверинцев // Вопр. философии. 1983. № 3. С. 3—13.

Английские материалисты XVIII века / под общ. ред. Б. В. Мееровского : в 3 т. М., 1967—1968. Т. 3. С. 91—121.

Век Просвещения : сб. ст. / под ред. Ф. Броделя. М.; Париж, 1970.

Дидро и культура его эпохи / под ред. Т. Б. Длугач. М., 1986.

История в «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера / под ред. А. Д. Люблинской. Л., 1978.

Кассирер, Э. *Философия Просвещения* / Э. Кассирер. М., 2004.

Кара-Мурза, А. А. *Очерки истории западноевропейского либерализма (XVII–XIX вв.)* / А. А. Кара-Мурза. М., 2004.

Коломиец, Т. А. *Концепция человека во французском материализме XVIII века* / Т. А. Коломиец. Киев, 1978.

Кузнецов, В. Н. *Французский материализм XVIII века* / В. Н. Кузнецов. М., 1981.

Кучеренко, Г. С. *Исследования по истории общественной мысли Франции и Англии* / Г. С. Кучеренко. М., 1981.

Французское Просвещение и революция / М. А. Кисель [и др.]. М., 1989.

Чудинов, А. В. *Утопии века Просвещения* / А. В. Чудинов. М., 2000.

4. Анализ понятия «идея» в новоевропейской философии.

Цель данного задания – выявить знание студентами семантического многообразия одного из ключевых философских понятий в контексте наиболее важных философских систем Нового времени. Кроме этого, данное задание позволяет весьма акцентированно провести разграничение основных гносеологических программ (эмпиризма и рационализма) и дать их обоснованную критику. В качестве эксперимента можно предложить студентам, проявившим творческие способности в большей степени, создать собственную гносеологическую концепцию, в которой была бы предпринята попытка преодоления противоречий и ограниченности вышеуказанных программ.

При анализе данной проблемы студенты могут ориентироваться на следующий комплекс ее *аспектов*:

- трактовка понятия «идея» в философской традиции Античности и Средневековья;

- преимущественно гносеологическая трактовка понятия «идея» в философии Нового времени;

- идея как одна из основных форм человеческого познания;

- идея как модус мышления в философии Декарта;

- концепция врожденных идей;

- чувственная природа идеи в учении Гоббса;

- идеи как результат внешнего и внутреннего опыта в философии Локка;

- критика теории врожденных идей;

- интуитивно-аналитический характер понятия «идея» в философских системах Спинозы и Лейбница;

- место и роль идей в структуре опыта, представленного Юмом.

Список литературы

Гоббс, Т. *Основ философии* / Т. Гоббс // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1, ч. 1. О теле. С. 81–111.

Декарт, Р. *Размышления о первой философии* / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. М., 1994. Т. 2. С. 3–72.

Лейбниц, Г. Новые опыты о человеческом разумении / Г. Лейбниц // Соч. : в 4 т. М., 1983. Т. 2. Кн. 2. Об идеях. С. 120–146.

Локк, Д. Опыт о человеческом разумении / Д. Локк // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 1. С. 56–73.

Спиноза, Б. Трактат об усовершенствовании разума / Б. Спиноза // Избр. произведения : в 2 т. М., 1957. Т. 1. С. 320–353.

Юм, Д. Трактат о человеческой природе / Д. Юм // Соч.: в 2 т. М., 1965. Т. 1. Кн. 1. О познании. С. 89–117.

Гайденко, П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П. П. Гайденко. М., 2000.

История философии. Запад – Россия – Восток : учеб. пособие для студентов вузов : в 4 кн. / под. ред. Н. В. Мотрошиловой. М., 1995–1999. Кн. 2. 1996.

Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. М., 2009.

4.3. ГЛОССАРИЙ

Врожденные идеи (лат. *ideae innatae*) — одно из важнейших понятий европейской философии. Возникновение проблемы врожденного знания связано с теорией идей Платона. Врожденными Платон считает такие идеи, которые попадают в душу не в результате чувственных воздействий, а вследствие ее соприкосновения с миром чистых сущностей. В учении Платона выделяют несколько важнейших аспектов общеевропейской парадигмы врожденного знания: 1) врожденные идеи не зависят от чувств и опыта, но вместе с тем не лишены генезиса как такового, проникая в душу в результате содействия более высоких бытийных инстанций; 2) они выражают сущностный аспект конкретных вещей и поэтому имеют характер общих представлений и принципов; 3) присущи любому человеку; 4) должны быть актуализированы; 5) вещи соотносятся с ними вследствие наличия у тех и других общей бытийной основы.

Особое внимание данной проблеме уделяется в философии Нового времени и прежде всего в контексте рационалистических систем, первой из которых явилась система Р. Декарта. Принимая схему сотворения врожденных идей Богом (главной из этих идей является идея самого Бога) и их независимости от опыта и произвола нашей фантазии, Декарт в то же время решительно отошел от платоновской концепции знания как припоминания. Он интерпретирует врожденные идеи как врожденные способности мыслить, как некие структуры понятийности, которые сорождены с индивидом как субъектом «*cogito*». Врожденность не означает, что идеи существуют в разуме в готовом, автоматически ясном

виде. Врожденность означает только предрасположенность, склонность к проявлению идей в определенных условиях, при которых они приобретают ясность и отчетливость. Врожденные идеи лежат в области того, что Декарт называл «естественным светом ума». Их актуализация осуществляется в акте рефлексии, который предполагает деятельность всех компонентов интеллекта, и прежде всего высших — разумно-интуитивных.

Критика теории врожденных идей осуществлялась в рамках новоевропейского эмпиризма. Первая достаточно развернутая критическая программа была представлена в философии Д. Локка. Впоследствии в философии эпохи Просвещения были предложены еще более радикальные проекты, подрывающие основания данной теории. К ним следует отнести философию феноменализма и скептицизма Д. Юма и философию радикального сенсуализма Э. Б. Кондильяка.

Дальнейшее развитие проблематики врожденного знания главным образом продолжало картезианскую линию. В новейшей философии идея врожденных способностей получала, как правило, физиологическую интерпретацию, которая рассматривала врожденные идеи как биологически наследуемые механизмы функционирования нервной системы или психологическую интерпретацию, отождествившую врожденное знание с инстинктами и диспозициями души. Широкую известность приобрели также попытки объяснить с помощью гипотезы врожденных концептуальных структур возможность языковой практики (Н. Хомский).

Монада (греч. *monas* — единица, единое) — понятие доклассической и классической философии, используемое для обозначения фундаментальных элементов бытия. Термин введен представителями платоновской Академии на базе традиции пифагореизма в рамках бинарной оппозиции монады и диады (греч. *dias* — двоица). Затем это понятие было актуализировано в эпоху Возрождения в учениях таких мыслителей, как Никола Кузанский и Джордано Бруно, и обрело значение исходного и исключительного элемента мироздания, утратив свою сопряженность с диадой.

Особое значение понятие «монада» приобретает в философии Нового времени. Идея сопряженности монады с духовным началом развивается Кембриджской школой платонизма, в частности Г. Мором, создавшим учение о бесконечно малых элементах бытия (фигурах), основным свойством которых является не форма и оформленность, а одухотворенность. Далее в натурфилософии Ф. М. ван Гельмонта понятие «монада» трактуется как единица бытия.

Но наиболее фундаментальная разработка данного понятия осуществляется в философии Г. Лейбница, метафизика которого по пра-

ву получила название «монадология». Свое учение Лейбниц основывает на принципах рационализма и формальной логики, опираясь на два положения: во-первых, субстанция как исходный конститутивный элемент бытия должна отличаться простотой и неделимостью; во-вторых, она должна обладать способностью действия и самостоятельностью. Монады как исходные начала всего сущего просты и неделимы; это «истинные атомы природы», «элементы вещей», которые, однако, не обладают протяженностью и фигурой и в силу этого есть «метафизические точки», «духовные единицы бытия». Монады вечны и неуничтожимы, они не могут возникнуть или погибнуть естественным путем. Они рождаются «из непрерывных, от момента до момента, излучений (*fulgurations*) Божества» и могут быть уничтожены только сверхъестественным путем. Простота монад не исключает их логически бесконечной сложности. Монады, будучи бесконечно малой величиной, неисчерпаемы и бесконечно содержательны. Каждая монада индивидуальна, так как с необходимостью отлична одна от другой. Мир в такой интерпретации предстает как максимальное разнообразие множества существований, с одной стороны, и как неисчерпаемое богатство явлений — с другой. Лейбниц полагает, что вся природа полна жизни (витализм), а монады — центры жизненной силы; они исполнены колоссальной активности — либо потенциальной, либо актуальной. Смысл активности — в способности к изменению своих свойств и качеств, причем все изменения в монадах «исходят из внутреннего начала, так как внешняя причина не может иметь влияния внутри монады». Спонтанные и инициированные изнутри изменения при этом не разрушают сущностное единство монады, а максимум возможных амплитуд этих изменений свидетельствует о максимуме интегральной активности монад.

Монады динамичны в силу своего внутреннего импульса к совершенствованию и абсолютизации своего бытия (*conatus*), и поэтому «в них есть самодавление, которое делает монады источником их внутренних действий и, так сказать, бестелесными автоматами». Деятельность монад заключается в восприятиях (*perceptions*) и стремлениях (*appetitus*), которые представляют собой переход от одного восприятия к другому, а также апперцепциях. Реализация этой деятельности ведет к вселенской иерархии монад во главе с верховной монадой — Богом, где каждая монада отличается от другой степенью отчетливости в восприятиях и одержима стремлением к повышению своего места в этой иерархии.

Г. Лейбниц отождествляет саморазвитие монад с ростом их самопознания и выделяет следующие виды монад: 1) простые, «голые» монады (*nues*), обладающие смутными восприятиями, бесконечно малыми

перцепциями, в которых нет ничего отдельного и отчетливого. Они «спят без сновидений» и составляют неорганическую природу; 2) развитые, монады-души (ames) — их восприятия более отчетливы и сопровождаются памятью, но они лишены самосознания и представляют собой страдательные души животных; 3) монады-духи (esprits) — способны не только к ясным перцепциям, но и апперцепциям, составляют души людей. Мировая последовательность после монад — душ человеческих предполагает бесконечное число степеней совершенства как воплощения разных этапов всеобщего процесса постижения абсолютной истины. Завершением этой безграничности выступает Бог как бесконечный «предел», в котором нет границ и «совершенство абсолютно бесконечно». Бог — высшая монада, которая едина, всеобща, необходима и которая «содержит в себе столько реальности, сколько возможно».

Монада Лейбница выступает предельным выражением идеи системности, так как не только она сама как элемент постигается через ее место в бесконечной системе отношений, но и система определяется через монаду (элемент), которая, будучи бесконечно уникальной, продуцирует свою систему, свой особый мир.

«Предустановленная гармония» — понятие, введенное в философию Г. Лейбницем для объяснения всеобщей взаимосвязи и согласованности в мире. Согласно его учению субстанциальные элементы мира — монады, будучи чисто психическими сущностями, не могут физически взаимодействовать друг с другом; однако развитие каждой из них находится в изначально предустановленном Богом соответствии с развитием всех других монад и мира в целом.

Монады не имеют «окон», представляют собой замкнутый мир, невосприимчивый к внешним влияниям. Эти «метафизические точки бытия» подобны синхронизированным часам, тогда как Бог — «верховный часовщик», заложивший в монады абсолютные программы и тем самым создавший эту синхронность, в силу которой все в универсуме дышит «взаимным согласием». Теория «предустановленной гармонии» есть одна из форм артикуляции деизма Лейбница. «Предустановленная гармония» действует и в духовном, и в физическом мирах, но с той разницей, что души действуют согласно законам конечных причин, а тела — согласно законам действующих причин, но оба царства гармонизируют между собой. Лейбниц фиксирует также гармонию между физическим царством благодати, «между Богом как устройтелем машины универсума и Богом, рассматриваемым как Монарх божественного Государства Духов», т. е. «Бог как зодчий полностью удовлетворяет

Бога как законодателя». Теория «предустановленной гармонии» позволяет Лейбницу достичь компромисса между понятиями действующей и целевой причин. Механизмизм (мир — «божественная машина», «естественный автомат») является способом, которым достигается высший финализм, в силу чего происходит не только спиритуализация причин, но и натурализация целей.

Теория «предустановленной гармонии» имеет целый ряд транскрипций: онтологическую (единство разнообразия), гносеологическую (познавательная деятельность всех монад и ее результаты составляют единую гармоническую систему), этическую («под этим совершенным правлением не могут оставаться ни добрые дела без награды, ни злые без возмездия»), эстетическую (реализация принципа совершенства). Идея предустановленной гармонии задает также единство микро- и макрокосма. Вся бесконечная Вселенная представлена в каждой из монад, и каждая монада со своей всегда уникальной «точкой зрения» репрезентирует мир и уподобляется «живому зеркалу Вселенной». Эти бесчисленные «образы мира» как бы умножают Вселенную в бесчисленное количество раз, раскрывая ее бесконечное содержательное богатство.

Таким образом, идея предустановленной гармонии позволяет реализовать совершенство, где предполагается и наибольшее разнообразие, и наибольший порядок. Мир Лейбница — это мир многогранный, неисчерпаемый в своем содержании и в то же время единый и гармоничный. Воистину наилучший из миров, который из великого множества миров мудростью Бога познается, благодатью избирается, могуществом производится.

Рационализм (лат. ratio — разум). В широком смысле слова — мировоззренческая установка, для которой свойственна идея разумности мира и безграничная вера в способности разума познать мир и переустроить его на разумных началах. Данная установка восходит к философии Платона, в контексте которой была обоснована идея превосходства умопостигаемого мира над чувственно воспринимаемым, и фундирует всю европейскую классическую культуру. В узком смысле слова — это гносеологическая программа, разработанная в философии Нового времени в напряженном диалоге с эмпиризмом как его альтернативой, позиционирующая разум не только как главный источник достоверного знания, но и критерий его истинности. Важнейшими представителями явились Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, в философских системах которых были обоснованы основные ее принципы:

идея метафизики как фундамента философского знания; идея универсальной рационализации мира посредством его математизации; тождество идеального и реального, логического и онтологического; принцип врожденности знания; идея интеллектуальной интуиции как высшего способа подлинно достоверного познания; обоснование логической природы идей.

Эмпиризм (греч. *empeiria* — опыт) — гносеологическая программа, разработанная в философии Нового времени как альтернатива рационализму, обосновывающая чувственный опыт в качестве единственного источника достоверного знания, все содержание которого может быть представлено либо как его описание, либо сведено к нему. Ее истоки восходят к античной философии в лице Эпикура, а в последующем развитии философской мысли некоторые методологические установки получают свое усовершенствование и интерпретацию в позитивизме и неопозитивизме. Важнейшие принципы эмпиризма были обоснованы в философских системах Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Д. Локка, Д. Беркли, Д. Юма. Таковыми являются: идея значимости естественнонаучного знания для философии; абсолютизация опыта; ориентация и развитие номинализма как способа обращения к единичным вещам; критика понятия «субстанция»; критика идеи врожденности знания; обоснование чувственной природы идей как содержания сознания.

«*Cogito ergo sum*» (лат. — мыслю, следовательно, существую) — основное положение картезианской метафизики, абсолютная самоочевидность и безусловная достоверность которого должны обеспечить, по словам Р. Декарта, триумфальное преодоление радикального сомнения и послужить основанием для вывода о том, что никто, «ни злой гений», ни даже «бог-обманщик» не способны внушить сомневающемуся «Я» мысль о его несуществовании. В основу философии Р. Декарт положил принцип мышления как объективного процесса, но процесса, который осознается субъектом и от которого невозможно отделить самого мыслящего. «Невозможно полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит». Р. Декарт полагает самосознание как конститутивный момент мышления, а мышление — как конститутивный акт существования, бытия. Таким образом, принцип *cogito* открывает рефлексивное измерение сознания и, следовательно, делает это сознание доступным для анализа и реконструкции. Мышление, очищенное от всех чувственных образов и впечатлений, репрезентирует так называемое чистое сознание, сознание, созидующее и воспроизводящее себя

на собственных основаниях. Именно такая установка является отправной точкой философствования, которое впоследствии, благодаря Канту, получило название трансцендентального.

Tabula rasa (лат. — чистая, неисписанная доска) — метафора восковой дощечки, где под дощечкой понимаются ум или душа, а под оттиском печати — впечатления и ощущения и, соответственно, идея «незаполненности», «чистоты» сознания. Восходит к Античности, затем фигурирует в средневековой философской традиции (Альберт Великий) и в качестве основополагающей идеи получает обоснование в новоевропейской философии как *tabula abrasa*, т. е. «табличка отскобленная», в учении Ф. Бэкона и как знаменитая «*tabula rasa*» в философии Д. Локка.

Д. Локк полагает, что душа человека не содержит врожденных идей и принципов — ни теоретических, ни практических (нравственных), включая идею Бога, а все человеческое знание проистекает из опыта — внешнего (ощущения) и внутреннего (рефлексия). В своем сочинении «Опыты о человеческом разуме» он утверждает: «Мы предполагаем, что наша душа есть, если так можно выразиться, как бы *tabula rasa*, на которой ничего не написано, свободная совершенно от всяких идей».

Идеями Д. Локк называет все, что ум воспринимает и что является непосредственным объектом восприятия, мышления или понимания. Силу, вызывающую в нашем уме какую-нибудь идею, он называет качеством предмета, которому данная сила присуща.

Критика исходных установок теории познания Д. Локка была осуществлена Г. Лейбницем, который продолжил развитие и обоснование теории врожденных идей и указал на ограниченность критики Д. Локком данной теории.

4.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Укажите из перечисленных философов представителей рационалистической гносеологии XVII в.:

- | | |
|----------------|----------------|
| а) Р. Декарт; | г) Г. Лейбниц; |
| б) Д. Локк; | д) Г. Гегель. |
| в) Б. Спиноза; | |

2. В чем видели причину создания государства представители теории общественного договора?

- а) Два государства договорились между собой о создании третьего;
- б) завоеватели договорились о создании на завоеванной территории подчиненного государства;

- в) члены одного человеческого сообщества договорились между собой об учреждении «над собой» государства;
- г) вожди племен договорились о слиянии племен в одно большое государство.

3. Кто из новоевропейских мыслителей XVII в. представил развернутую аргументацию против теории врожденных идей?

- а) Р. Декарт;
- б) Д. Локк;
- в) Т. Гоббс;
- г) Г. Лейбниц.

4. Кому из мыслителей XVII в. принадлежит идея выделения следующих видов знания: сенситивное, демонстративное и интуитивное?

- а) Р. Декарту;
- б) Г. Лейбницу;
- в) Д. Дидро;
- г) Д. Локку.

5. Учение кого из указанных мыслителей может быть охарактеризовано как позиция солипсизма?

- а) Р. Декарта;
- б) Б. Спинозы;
- в) Д. Беркли;
- г) Д. Дидро.

6. Кто из указанных мыслителей явился автором учения о предустановленной гармонии?

- а) Б. Спиноза;
- б) Г. Лейбниц;
- в) Ф. Бэкон;
- г) Э. Кондильяк.

7. Укажите мыслителей, которые обосновали методологию эмпиризма:

- а) Б. Спиноза;
- б) Ф. Бэкон;
- в) Г. Лейбниц;
- г) Д. Юм.

8. Какое из указанных положений, относящихся к характеристике естественного состояния, принадлежит Д. Локку?

- а) Естественное состояние — это «золотой век человечества»;
- б) естественное состояние — это «война всех против всех»;
- в) естественное состояние отличается общим равенством, свободой распоряжаться своей личностью и собственностью, но нет механизмов разрешения споров и гарантий свобод и прав.

9. Кто из мыслителей XVII в. обосновал разделение опыта на «внешний» и «внутренний»?

- а) Ф. Бэкон;
- б) Г. Лейбниц;
- в) Д. Локк;
- г) Б. Спиноза.

10. Укажите соответствие между философской позицией (колонка слева) и мыслителем, который ее придерживался (колонка справа):

- | | |
|-------------------------------------|----------------|
| 1) позиция философского дуализма; | а) Б. Спиноза; |
| 2) позиция философского монизма; | б) Р. Декарт; |
| 3) позиция философского плюрализма. | в) Г. Лейбниц. |

11. Кто из новоевропейских мыслителей XVII в. представил геометрический анализ аффектов?

- | | |
|----------------|---------------|
| а) Р. Декарт; | в) Д. Локк; |
| б) Б. Спиноза; | г) Д. Беркли. |

12. Кто из новоевропейских мыслителей XVII в. явился родоначальником учения о языке как знаковой системе?

- | | |
|--------------|---------------------|
| а) Ф. Бэкон; | в) Т. Гоббс; |
| б) Д. Локк; | г) Э. Б. Кондильяк. |

13. Кому из указанных мыслителей принадлежит следующее высказывание: «Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей»?

- | | |
|----------------|-----------------|
| а) Р. Декарту; | в) Б. Спинозе; |
| б) Т. Гоббсу; | г) Г. Лейбницу. |

14. Кто из перечисленных ниже мыслителей в решении проблемы соотношения общего и единичного придерживался позиции умеренного номинализма (концептуализма)?

- | | |
|--------------|---------------|
| а) Т. Гоббс; | в) Д. Беркли; |
| б) Д. Юм; | г) Д. Локк. |

15. Кто из указанных мыслителей внес определенный вклад в теорию разделения властей?

- | | |
|--------------|------------------|
| а) Т. Гоббс; | в) Ж.-Ж. Руссо; |
| б) Ф. Бэкон; | г) Ш. Монтескьё. |

16. Кому из перечисленных ниже мыслителей принадлежит следующее выражение: «Человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько постиг в ее порядке делом или размышлением, и свыше этого он не знает и не может»?

- | | |
|----------------|--------------|
| а) Ф. Бэкону; | в) Д. Юму; |
| б) Р. Декарту; | г) Д. Дидро. |

17. Определите, какая гносеологическая программа нашла свое выражение в следующем высказывании: «Нет ничего в разуме, чего не было раньше в чувствах, за исключением самого разума»:

- а) сенсуализма;
- б) рационализма;
- в) эмпиризма.

18. Кому из перечисленных ниже философов принадлежит следующее высказывание: «Человек — самое непостижимое для себя творение природы, ибо ему трудно уразуметь, что такое материальное тело, еще труднее — что такое дух, и уж совсем непонятно, как материальное тело может соединиться с духом»?

- а) Р. Декарту;
- б) Н. Мальбраншу;
- в) Б. Паскалю;
- г) Б. Спинозе.

19. Какая из перечисленных философских позиций нашла свое выражение в следующем высказывании: «Только Бог, т. е. природа в бесконечном разнообразии, заслуживает этого имени, а все единичные явления лишены самобытности, зависимы от мирового целого и поэтому несубстанциональны»?

- а) Деизма;
- б) креационизма;
- в) пантеизма;
- г) атеизма.

20. Какие из указанных ниже доказательств бытия Бога приводит Р. Декарт в «Метафизических размышлениях»?

- а) Космологическое;
- б) онтологическое;
- в) телеологическое;
- г) психологическое.

21. Для кого из перечисленных философов характерна трактовка понятия «идея» как непосредственного постижения ума, которое существует в нем независимо от любых чувственных контактов сознания с миром?

- а) Д. Локка;
- б) Д. Дидро;
- в) Р. Декарта;
- г) Д. Юма.

22. Кому из указанных мыслителей принадлежит следующее выражение: «Свет человеческого ума — это вразумительные слова, однако предварительно очищенные от всякой двусмысленности точными дефинициями»?

- а) Ф. Бэкону;
- б) Т. Гоббсу;
- в) Д. Юму;
- г) Д. Дидро.

23. Кто из мыслителей в новоевропейской философской традиции подвергает критике понятие «субстанция»?

- а) Б. Спиноза;
- б) Д. Толанд;
- в) Г. Лейбниц;
- г) Д. Юм.

24. Кто из философов для анализа роли чувств в процессе познания использует мысленный эксперимент с «оживающей статуей»?

- а) Д. Юм;
- б) Д. Локк;
- в) Э. Б. Кондильяк;
- г) Д. Дидро.

РАЗДЕЛ 5

НЕМЕЦКИЙ ИДЕАЛИЗМ КОНЦА XVIII – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА

Четвертый семестр

5.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 5.1.1. ЭВОЛЮЦИЯ ТВОРЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ И. КАНТА. ДОКРИТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД ЕГО ТВОРЧЕСТВА И НАЧАЛО ФОРМИРОВАНИЯ КРИТИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ

1. Основные периоды в творческой биографии Канта: докритический, предкритический, критический и посткритический.

2. Проблематика ранних естественнонаучных работ мыслителя. «Всеобщая естественная история и теория неба» и ее основные идеи (1755).

3. Проблемы метафизики в докритический период и формирование критической методологии И. Канта.

Тексты

Кант, И. Мысли об истинной оценке живых сил / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 1. С. 51–83.

Кант, И. Вопрос о том, стареет ли Земля с физической точки зрения / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 1. С. 93–115.

Кант, И. Всеобщая естественная история и теория неба / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 1. С. 115–263.

Кант, И. Ложное мудрствование в четырех фигурах силлогизма / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 2. С. 59–79.

Кант, И. Опыт введения в философию понятия отрицательных величин / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 2. С. 79–125.

Кант, И. Грезы духовидца, поясненные грезами метафизика / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 2. С. 291–361.

Кант, И. Письмо к Моисею Мендельсону. 1766 / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 2. С. 361–369.

Кант, И. Письмо к Марку Герцу. 1772 / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1964. Т. 2. С. 427–437.

Список литературы

Асмус, В. Ф. Кант / В. Ф. Асмус. М., 1973.

Гулыга, А. В. Кант / А. В. Гулыга. М., 1977.

Гулыга, А. В. Немецкая классическая философия. 2-е изд. / А. В. Гулыга. М., 2001.

Круглов, А. Н. Тетенс, Кант и дискуссия о метафизике в Германии второй половины XVIII века / А. Н. Круглов. М., 2008.

Мотрошилова, Н. В. Рождение и развитие философских идей / Н. В. Мотрошилова. М., 1991.

Румянцева, Т. Г. Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Румянцева, Т. Г. И. Кант, Э. Сведенборг и метафизика сверхчувственного // Кантовский сборник. 2011. № 4. С. 7–17.

Румянцева, Т. Г. М. Мендельсон в эпистолярном наследии И. Канта // Философия и социальные науки. 2008. № 3. С. 9–13.

Тема 5.1.2. РАБОТА И. КАНТА «КРИТИКА ЧИСТОГО РАЗУМА»: СТРУКТУРА, ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

1. Цель и задачи «Критики чистого разума». Сущность понятия «критика» в контексте кантовской философии.

2. И. Кант об условиях возможности математики, естествознания и метафизики с точки зрения истории их развития. Сравнительный анализ первого и второго изданий «Критики чистого разума».

3. Обоснование нового типа метафизики в «Критике чистого разума».

4. Место и значение «Критики чистого разума» в философии И. Канта. Основной смысл дискуссий по вопросу о кантианском наследии (марбургско-баденская дискуссия, М. Хайдеггер, Р. Рорти и др.).

Тексты

Кант, И. Предисловие к первому изданию (1781); Предисловие ко второму изданию (1787) // И. Кант. Критика чистого разума. М., 2007. С. 9–41.

Список литературы

Иммануил Кант : наследие и проект / под ред. В. С. Стёпина, Н. В. Мотрошиловой. М., 2007.

Кассирер, Э. Жизнь и учение Канта / Э. Кассирер. СПб., 1997.

Румянцева, Т. Г. Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Румянцева, Т. Г. Обоснование нового типа метафизики в «Критике чистого разума» И. Канта // Кант между Западом и Востоком : в 2 ч. Калининград, 2005. Ч. 1. С. 235–241.

Шульц, И. Разъясняющее изложение «Критики чистого разума» / И. Шульц, 1910.

Тема 5.1.3. КАНТОВСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

1. Понятие об аналитических и синтетических суждениях и их роли в системе научного знания.
2. Сущность кантовского априоризма.
3. Понятие трансцендентального познания, трансцендентальной философии и трансцендентального метода.
4. Деление «Критики чистого разума».

Тексты

Кант, И. Критика чистого разума. Введение / И. Кант. М., 2007. С. 41–61.

Список литературы

Делёз, Ж. Критическая философия Канта : учение о способностях / Ж. Делёз // Эмпиризм и субъективность : опыт о человеческой природе по Юму. Критическая философия Канта : учение о способностях. Бергсонизм. Спиноза : пер. с фр. М., 2001. С. 145–229.

Кармин, А. С. Кантовский априоризм и современная методология науки / А. С. Кармин // «Критика чистого разума» и современность. Рига, 1984. С. 132.

Молчанов, В. И. Кантовская экспликация априоризма: анализ или интерпретация / В. И. Молчанов // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 135–153.

Румянцева, Т. Г. Априорное знание, априорные синтетические суждения, «Критика чистого разума», трансцендентальная философия, трансцендентальное и трансцендентное / Т. Г. Румянцева // Философия И. Канта / Т. Г. Румянцева. Минск, 1999. С. 7–10.

Румянцева, Т. Г. Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Тушлинг, Б. Кант-революционер: идея философии как трансцендентальной философии, или Моменты и измерения коперниканской революции в трансцендентальном идеализме Канта / Б. Тушлинг // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 21–40.

Тема 5.1.4. УЧЕНИЕ И. КАНТА О ЧУВСТВЕННОСТИ И ЕЕ АПРИОРНЫХ ФОРМАХ. ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНАЯ ЭСТЕТИКА

1. И. Кант о чувственности и ее основных элементах. Понятие чистого созерцания. Пространство и время — априорные формы чистого созерцания и процедуры их обнаружения.

2. Метафизическое и трансцендентальное истолкование пространства и времени и их основные характеристики.

3. Критика И. Кантом ньютоновского и лейбницевского понимания пространства и времени.

4. Учение о непознаваемости вещей в себе в контексте кантовской трактовки пространства и времени.

5. Итоги трансцендентальной эстетики. Исторический смысл и современное значение учения И. Канта о пространстве и времени.

Тексты

Кант, И. Критика чистого разума. Первая часть. Трансцендентальная эстетика / И. Кант. М., 2007. С. 63–90.

Список литературы

Гайденок, П. П. Кант о природе времени, о вневременности ноуменов и о бессмертии души / П. П. Гайденок // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 164–182.

Делёз, Ж. О четырех поэтических формулах, которые могли бы резюмировать философию Канта / Ж. Делёз // Критика и клиника / Ж. Делёз. СПб., 2002. С. 43–54.

Жучков, В. А. Понятие вещи в себе у Канта как условие спасения свободы / В. А. Жучков // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 117–124.

Кассирер, Э. Жизнь и учение Канта / Э. Кассирер. СПб., 1997.

Кузнецов, В. Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Н. Кузнецов. М., 1989.

Румянцева, Т. Г. Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Тема 5.1.5. УЧЕНИЕ О РАССУДКЕ

Занятие 1

1. И. Кант о соотношении чувственности и рассудка. Понятие рассудка и пути его определения.

2. Трансцендентальная логика и ее отличие от логики формальной. Структура и критерии деления трансцендентальной логики.

3. Трансцендентальная аналитика и ее основные задачи. Проблема синтеза в процессе познания и его основные этапы. Трансцендентальное воображение и его место в процессе синтеза.

Занятие 2

1. Учение И. Канта о чистых понятиях рассудка, или категориях, и их роли в познании. Понятие метафизической дедукции.
2. Трансцендентальная дедукция: ее основное назначение и итоги.
3. Понятие трансцендентального единства апперцепции.
4. Решение И. Кантом вопроса об условиях возможности чистого естествознания.

Тексты

Кант, И. Критика чистого разума. Вторая часть. Трансцендентальная логика. Первый отдел. Трансцендентальная аналитика / И. Кант. М., 2007.

Список литературы

Васильев, В. В. Подвалы кантовской метафизики / В. В. Васильев. М., 1998.

Румянцева, Т. Г. Трансцендентальная аналитика, трансцендентальное воображение, трансцендентальное единство апперцепции, трансцендентальная логика, чистые понятия рассудка / Т. Г. Румянцева // *Философия И. Канта (гlossарий)* / Т. Г. Румянцева. Минск, 2004. С. 50–51, 53–54, 57–64, 70–72.

Румянцева, Т. Г. Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Тема 5.1.6. УЧЕНИЕ О РАЗУМЕ И ЕГО ИДЕЯХ. АНТИНОМИКА ЧИСТОГО РАЗУМА

Занятие 1

1. Трансцендентальная диалектика как «логика видимости» и ее основные задачи.
2. Понятие о разуме как третьей высшей познавательной способности. Разум и рассудок.
3. Понятие об идеях разума и их роли в познании и практической деятельности людей. Классификация идей разума.

Занятие 2

1. Критика И. Кантом рациональной космологии. Понятие об антиномиях.

2. Выведение, доказательство и разрешение антиномий чистого разума в философии И. Канта.

Тексты

Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант. С. 274–435.

Список литературы

Кассирер, Э. Жизнь и учение Канта / Э. Кассирер. СПб., 1997. Гл. 3.

Кумпф, Ф. Понятие разума у Канта и его видение перманентного Просвещения / Ф. Кумпф // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 321–330.

Румянцева, Т. Г. Антиномии чистого разума, идеи разума (трансцендентальные идеи), трансцендентальная диалектика / Т. Г. Румянцева // Философия И. Канта (глоссарий) / Т. Г. Румянцева. Минск, 2004. С. 6–7, 16–17, 51–53.

Румянцева, Т. Г. Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Флоренский, П. Космологические антиномии И. Канта / П. Флоренский. Сергиев Посад, 1909.

Тема 5.1.7. УЧЕНИЕ О ПРАКТИЧЕСКОМ РАЗУМЕ. ЭТИКА И. КАНТА

1. Основные понятия кантовской этики. Свобода воли, долг и нравственный закон.

2. Категорический императив И. Канта и его основные формулировки.

3. Соотношение теоретического и практического разума в философии И. Канта. Примат чистого практического разума. Постулаты практического разума.

Тексты

Кант, И. Основы метафизики нравственности / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1965. Т. 4, ч. 1. С. 219–311.

Кант, И. Критика практического разума / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1965. Т. 4, ч. 1. С. 311–505.

Список литературы

- Асмус, В. Ф.* Кант / В. Ф. Асмус. М., 1973.
- Гулыга, А. В.* Немецкая классическая философия. 2-е изд. / А. В. Гулыга. М., 2001. Гл. 2, § 2.
- Гусейнов, А. А.* Негативный контекст категорического императива Канта / А. А. Гусейнов // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 250–259.
- Румянцева, Т. Г.* Категорический императив; «Критика практического разума» / Т. Г. Румянцева // Философия И. Канта (глоссарий) / Т. Г. Румянцева. Минск, 2004. С. 26–27, 42–47.
- Румянцева, Т. Г.* Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.
- Румянцева, Т. Г.* Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.
- Скрипник, А. П.* Категорический императив И. Канта / А. П. Скрипник. М., 1978.

Тема 5.1.8. ОБОСНОВАНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК СИСТЕМЫ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО ИДЕАЛИЗМА В НАУКОУЧЕНИИ И. Г. ФИХТЕ

1. Борьба вокруг философского наследия И. Канта: «Популярная философия» К. Л. Рейнгольда; скептицизм Г. Э. Шульце; С. Маймон и Ф. Г. Якоби против кантовской вещи в себе.
2. Становление философских воззрений И. Г. Фихте. Обоснование философии как системы трансцендентального идеализма.
3. Наукоучение И. Г. Фихте и его основоположения.

Тексты

- Фихте, И. Г.* О понятии наукоучения, или так называемой философии / И. Г. Фихте // Соч. : в 2 т. СПб., 1993. Т. 1. С. 7–65.
- Фихте, И. Г.* Первое введение в наукоучение / И. Г. Фихте // Соч. : в 2 т. СПб., 1993. Т. 1. С. 443–477.
- Фихте, И. Г.* Второе введение в наукоучение для читателей, уже имеющих философскую систему / И. Г. Фихте // Соч. : в 2 т. СПб., 1993. Т. 1. С. 477–547.

Список литературы

- Гайденок, П. П.* Философия Фихте и современность / П. П. Гайденок. М., 1979.
- Гулыга, А. В.* Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. М., 2001.
- Кузнецов, В. Н.* Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Н. Кузнецов. М., 1989.
- Румянцева, Т. Г.* Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века) : курс лекций / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Румянцева, Т. Г. Наукоучение, не-Я, Фихте / Т. Г. Румянцева // *Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века). Глоссарий* / Т. Г. Румянцева. Минск, 1999. С. 44–50.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Тема 5.1.9. СИСТЕМА ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО ИДЕАЛИЗМА Ф. ШЕЛЛИНГА. УЧЕНИЕ ОБ АБСОЛЮТНОМ ТОЖДЕСТВЕ. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ФИЛОСОФИИ ОТКРОВЕНИЯ ПОЗДНЕГО Ф. ШЕЛЛИНГА

1. Соотношение философии природы и системы трансцендентального идеализма Ф. Шеллинга. Структура философии трансцендентального идеализма, ее основные цели, задачи и методологические принципы.

2. Границы теоретической и практической философии. Философия искусства – высшее, завершающее звено системы трансцендентального идеализма.

3. Ф. Шеллинг о задачах философии тождества.

Тексты

Шеллинг, Ф. Система трансцендентального идеализма / Ф. Шеллинг // Соч. : в 2 т. М., 1987. Т. 1. С. 227–490.

Шеллинг, Ф. Бруно, или О божественном и природном начале вещей / Ф. Шеллинг // Соч. : в 2 т. М., 1987. Т. 2. С. 490–590.

Список литературы

Гулыга, А. В. Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. М., 2001. Гл. 5.
Лазарев, В. В. Шеллинг / В. В. Лазарев. М., 1976.

Румянцева, Т. Г. Шеллинг; «Система трансцендентального идеализма» / Т. Г. Румянцева // *Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века). Глоссарий* / Т. Г. Румянцева. Минск, 1999. С. 53–61, 90–95.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Тема 5.1.10. «ФЕНОМЕНОЛОГИЯ ДУХА» КАК ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ ГЕГЕЛЕВСКОЙ СИСТЕМЫ АБСОЛЮТНОГО ИДЕАЛИЗМА

1. Место «Феноменологии духа» в системе идей гегелевской философии.

2. Критика шеллинговского абсолюта и понимание Г. Гегелем природы философского знания. Обоснование научности философии и историзма в понимании истины.

3. Структура, задачи и метод выполнения «Феноменологии духа».
4. Развитие сознания как центральная проблема работы. Основные ступени эволюции сознания.
5. Проблема отчуждения («овеществления») в гегелевском анализе диалектики господина и раба. Г. Гегель о роли труда в процессе формирования человека.
6. Проблема интерпретации гегелевской «Феноменологии духа» в философии XIX–XX вв.:
 - а) экзистенциалистские и феноменологические интерпретации (А. Кожев, Ж. Ипполит, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти);
 - б) диалектика Гегеля в интерпретациях представителей критической теории общества (Т. Адорно, Г. Маркузе, Ю. Хабермас);
 - в) антигегелевский пафос философии постмодернизма (Ж. Делёз, Ж. Деррида, М. Фуко);
 - г) «Феноменология духа» Г. Гегеля как один из истоков теории и практики тоталитаризма (К. Поппер).

Тексты

Гегель, Г. Феноменология духа. Предисловие. Введение / Г. Гегель. СПб., 1992.

Список литературы

- Бакрадзе, К. С. Система и метод философии Гегеля / К. С. Бакрадзе // Избр. филос. тр. : в 4 т. Тбилиси, 1958. Т. 2. С. 3–464.*
- Власов, А. Д. Словарь по философии Гегеля / А. Д. Власов. М., 1997.*
- Декомб, В. Современная французская философия / В. Декомб. М., 2000.*
- Жижек, С. Возвышенный объект идеологии / С. Жижек. М., 1999.*
- Кожев, А. Введение в чтение Гегеля / А. Кожев. СПб., 2003.*
- Лазарев, В. В. Гегель и философские дискуссии его времени / В. В. Лазарев, И. А. Рау. М., 1991.*
- Лукач, Д. Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества / Д. Лукач. М., 1987.*
- Маркузе, Г. Разум и революция. Гегель и становление социальной теории / Г. Маркузе. СПб., 2000.*
- Мотрошилова, Н. В. Путь Гегеля к «Науке логики» / Н. В. Мотрошилова. М., 1984.*
- Плотников, Н. С. Молодой Гегель в зеркале исследований / Н. С. Плотников // Вопр. философии. 1993. № 11. С. 29–57.*
- Поппер, К. Открытое общество и его враги : в 2 т. / К. Поппер. М., 1992. Т. 2, гл. XII.*
- Румянцева, Т. Г. Гегель. «Феноменология духа» / Т. Г. Румянцева // Истоки философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 1137–1142.*

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Румянцева, Т. Г. Философия Г. Гегеля: от «Феноменологии духа» к «Энциклопедии философских наук» / Т. Г. Румянцева. Минск, 2014.

«Феноменология духа» Гегеля в контексте современного гегелеведения / под ред. Н. В. Мотрошиловой. М., 2010.

Фишер, К. Гегель, его жизнь, сочинения и учение : в 2 ч. / К. Фишер. М., 1933–1934. 2 ч.

Тема 5.1.11. ЛОГИКА Г. ГЕГЕЛЯ

1. Критика Г. Гегелем метафизического способа мышления и обоснование нового диалектического метода.

2. Предмет и задачи логики как содержательной науки.

3. Проблема деления логики: учение о бытии, учение о сущности, учение о понятии.

Тексты

Гегель, Г. Наука логики. Предисловие. Введение / Г. Гегель // Наука логики : в 3 т. М., 1970. Т. 1.

Список литературы

Бакрадзе, К. С. Система и метод философии Гегеля / К. С. Бакрадзе // Избр. филос. тр. : в 4 т. Тбилиси, 1958. Т. 2. С. 3–464.

Мотрошилова, Н. В. Путь Гегеля к «Науке логики» / Н. В. Мотрошилова. М., 1984.

Ойзерман, Т. И. Кант и Гегель. Опыт сравнительного исследования / Т. И. Ойзерман. М., 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII – первая треть XIX века). Глоссарий / Т. Г. Румянцева. Минск, 1999.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

5.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Управляемая самостоятельная работа студентов нацелена главным образом на изучение оригинальных текстов философов данного этапа и определение их роли в развитии западноевропейской философии, а также проработку тех вопросов, которые не вошли непосредственно в тематику лекций или практических занятий.

- УСР выполняется в форме письменной работы по приведенным ниже темам и персоналиям.

- В работе необходимо кратко изложить духовную эволюцию мыслителя и атмосферу, в которой создавалось произведение, обозначить основные философские идеи и (самое главное) высказать личное мнение по данным проблемам.

- В конце работы приводится список литературы.

- Текст выполняется на компьютере в объеме до 5 страниц (кегель 14, через 1,5 интервала) и обсуждается на учебных занятиях.

Тема 5.2.1. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ И. КАНТА. УЧЕНИЕ О ВЕЧНОМ МИРЕ

1. Работа И. Канта «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784). Сущность философско-исторических воззрений И. Канта. И. Кант о высшей цели человеческой истории. Идея о закономерном характере исторического развития. И. Кант о роли противоречий в развитии общества.

2. Обоснование И. Кантом идеи о вечном мире как вековой мечте человечества в работе «К вечному миру» (1795).

Тексты

Кант, И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1966. Т. 6. С. 5–25.

Кант, И. К вечному миру / И. Кант // Тракаты и письма / И. Кант. М., 1980. С. 257–311.

Кант, И. Рецензия на книгу И. Гердера: Идеи философии истории человечества / И. Кант // Соч. : в 6 т. М., 1966. Т. 6. С. 37–53.

Список литературы

Баум, М. Право и государство у Канта / М. Баум // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 337–351.

Кузнецов, В. Н. Немецкая классическая философия / В. Н. Кузнецов. М., 1989. Гл. 1.

Кантовский проект вечного мира в контексте современной политики : материалы Междунар. семинара / под ред. А. С. Зильбера, А. Н. Сапикова. Калининград, 2013.

Кастилло, М. Космополитизм Канта сегодня / М. Кастилло // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 394–406.

Максимов, С. И. Философия права И. Канта как проект правового общества / С. И. Максимов // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 351–359.

Мотрошилова, Н. В. Концепция «вечного мира» и союза государств И. Канта: актуальное значение / Н. В. Мотрошилова // Иммануил Кант: наследие и проект. М., 2007. С. 406–428.

Ратемайер, У. Кантовский культурно-исторический набросок проекта всемирно-гражданского общества / У. Ратемайер // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 367–376.

Румянцева, Т. Г. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане; «К вечному миру» / Т. Г. Румянцева // Философия И. Канта (глоссарий) / Т. Г. Румянцева. Минск, 2004. С. 17–20, 27–33.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Тема 5.2.2. ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ Г. ГЕГЕЛЯ

1. Структура, основные цели и задачи философии природы Г. Гегеля.
2. Сравнительный анализ гегелевской и шеллинговской философии природы.
3. Интерпретация гегелевской философии природы в философии и науке XIX–XX вв.

Тексты

Гегель, Г. Энциклопедия философских наук : в 3 т. / Г. Гегель. М., 1975–1977. Т. 2. 1975.

Шеллинг, Ф. Введение к наброску системы натурфилософии, или О понятии умозрительной физики и о внутренней организации системы этой науки / Ф. Шеллинг // Соч. : в 2 т. М., 1987. Т. 1. С. 182–227.

Список литературы

Кузнецов, В. Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Н. Кузнецов. М., 1989.

Огурцов А. П. «Философия природы» Гегеля и ее место в истории философии науки. Послесловие и примечания // Энцикл. филос. наук : в 3 т. / Г. Гегель. М., 1975. Т. 2. С. 595–622.

Ойзерман, Т. И. Кант и Гегель. Опыт сравнительного исследования / Т. И. Ойзерман. М., 2008.

Румянцева, Т. Г. Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.

Тема 5.2.3. ФИЛОСОФИЯ ДУХА Г. ГЕГЕЛЯ

1. Структура и основные понятия философии духа. Г. Гегель о трех основных формах самоосуществления духа: субъективный, объективный и абсолютный дух.

2. Философия права.
3. Основные идеи философии истории.
4. Гегелевская концепция истории философии и ее значение для становления и развития историко-философской науки.

Тексты

- Гегель, Г. Философия духа* / Г. Гегель // Энцикл. филос. наук : в 3 т. М., 1977. Т. 3. С. 1—471.
- Гегель, Г. Философия права* / Г. Гегель, М., 1990.
- Гегель, Г. Философия истории* / Г. Гегель. СПб., 1993.
- Гегель, Г. Лекции по истории философии* : в 3 т. / Г. Гегель. СПб., 1993—1994. 3 т.

Список литературы

- Ойзерман, Т. И.* Кант и Гегель. Опыт сравнительного исследования / Т. И. Ойзерман. М., 2008.
- Румянцева, Т. Г.* История философии / Т. Г. Румянцева // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 426—429.
- Румянцева, Т. Г.* Немецкая трансцендентально-критическая философия (середина XVIII — первая треть XIX века). Глоссарий / Т. Г. Румянцева. Минск, 1999.
- Румянцева, Т. Г.* Немецкий идеализм: от Канта до Гегеля : учеб. пособие / Т. Г. Румянцева. Минск, 2015.
- Румянцева, Т. Г.* Философия Г. Гегеля: от «Феноменологии духа» к «Энциклопедии философских наук». Минск, 2014.

5.3. ГЛОССАРИЙ

Абсолютная идея — основополагающее понятие философии Г. Гегеля, выражающее безусловную полноту всего сущего и само являющееся этим единственным подлинно сущим. Абсолютная идея — это и предмет всей системы гегелевской философии. Будучи субстанцией и субъектом одновременно, она осуществляет себя в процессе собственного имманентного развития. Самораскрытие ее содержания проходит в виде ряда ступеней постепенного движения от абстрактно-всеобщего к конкретному. Данное движение вперед включает в себе три основные стороны деятельности: полагающую, противопологающую и соединяющую, т. е. обнаружение и разрешение противоречий, благодаря чему и осуществляется переход к более высоким ступеням раз-

вития. На первом этапе абсолютная идея предстает в виде логической абсолютной идеи как *«идеи-в-себе»*, лишенной самосознания, развивающейся исключительно в стихии чистой мысли. В таком виде она является предметом логики.

Вторая ступень самораскрытия абсолютной идеи — это природа, или идея в ее *«инобытии»*, «самоотпустившая» себя в чужое, положенное, правда, ею же самой, чтобы затем «извести из себя это иное» и снова «втянуть его в себя», став субъективностью, духом. Познав себя в форме природы и найдя себя в ней в форме человеческого сознания, абсолютная идея вновь приходит к себе, чтобы стать тем, что она есть. Она превращается в абсолютный дух, *«идею-в-себе-и-для-себя»* — завершающее звено, реализующее саморазвитие абсолютной идеи, выступающей на этом этапе предметом гегелевской философии духа — третьей, завершающей части его философской системы.

Абсолютное тождество — одно из основных понятий философии Ф. Шеллинга, благодаря которому все его учение было квалифицировано как «философия тождества»; символизирует исходный принцип, единое основание, глубочайшую и сокровеннейшую сущность всех вещей и всего сущего в целом в виде абсолютного единства и равенства субъекта и объекта, природы (материи) и духа, сознательного и бессознательного, идеального и реального, которые являются двумя порядками одного и того же непрерывного процесса. Учение об абсолютном тождестве изложено в следующих работах: «Изложение моей системы философии» (1801), «Об абсолютной системе тождества и ее отношении к новейшему рейнгольдскому дуализму» (1802), «Бруно, или О божественном и естественном начале вещей» (1802). Мир, по Шеллингу, обусловлен абсолютным тождеством, которое есть знание, поэтому его необходимым выражением и формой существования становится самопознание. Это всеединство всегда равно самому себе, абсолютное тождество является и его сущностью, и его формой, исключаящими всякое изменение и разнообразие. Будучи тождеством субъективного и объективного, абсолют не есть ни дух, ни природа, а безразличие обоих — тотальная индифференция (подобно точке безразличия полюсов в центре магнита), содержащая в себе возможность всех определений. В сфере абсолютного тождества нет различия между объективным и субъективным, они могут иметь место только вне абсолютного тождества — в единичном бытии. Крайне сложным стал для Шеллинга вопрос о переходе от абсолютного к миру, от сущности к явлению, от бесконечного к конечному, от единства к разнообразному. Он полагал, что каждая ступень (потенция) процесса развития мира, будучи абсо-

лютым тождеством и индифференцией субъективного и объективного, характеризуется в то же время чисто количественным различием между ними. А так как все ступени развития мира тесно связаны друг с другом, они образуют своего рода бесконечный ряд потенций, вечным и неизменным основанием которых является абсолютное тождество. Ступени-потенции отличаются друг от друга только количеством субъективного и объективного: ступени, в которых превалирует момент объективного, составляют реальный ряд; ступени, в которых преимущество на стороне субъективного, — идеальный ряд. Однако Ф. Шеллинг считает совершенно невозможным существование как чистого мышления, так и чистой протяженности в духе Спинозы. Существует только их единство, тождество; одна и та же сущность полагается с перевесом то субъективности, то объективности. Эти взгляды Шеллинга будут подвергнуты затем резкой критике со стороны Гегеля, который покажет главные недостатки философии тождества. Он противопоставит ей свою философию абсолютного идеализма, радикально перестроив при этом шеллинговское абсолютное, сделав его не только субстанцией, но и субъектом.

Антиномии чистого разума в «Критике чистого разума» И. Канта — противоречащие друг другу утверждения о космологических идеях. Кант вводит в трансцендентальной диалектике понятие «идей разума», которые, в отличие от категорий рассудка, представляют собой понятия глобальных целостностей; мыслимое в них безусловное единство многообразного никогда не может быть найдено в границах опыта, и поэтому чувства не могут дать им адекватного предмета. Однако разум неизбежно будет стараться толковать их как предметные, неправомерно применяя к тому, что не является чувственно данным. Разум впадает в заблуждения, свидетельством чего и являются возникающие при этом антиномии чистого разума — противоположные утверждения, относящиеся друг к другу как тезис и антитезис. В соответствии с четырьмя классами категорий Кант выводит четыре антиномии, касающиеся: 1) величины мира; 2) его деления; 3) возникновения; 4) зависимости существования. Они сформулированы им следующим образом: 1. «Мир имеет начало во времени и ограничен также в пространстве / Мир не имеет начала во времени и границ в пространстве; он бесконечен и во времени, и в пространстве». 2. «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей, и вообще существует только простое, или то, что сложено из простого / Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого».

3. «Причинность по законам природы есть не единственная причинность, из которой можно вывести все явления в мире. Для объяснения явлений необходимо еще допустить свободную причинность / Нет никакой свободы, все совершается в мире только по законам природы».
4. «К миру принадлежит или как часть его, или как его причина безусловно необходимая сущность / Нигде нет никакой абсолютно необходимой сущности — ни в мире, ни вне мира — как его причины».

Антиномиями Кант считает, однако, не любые противоречащие друг другу суждения. К их числу относятся, во-первых, только те, истинность которых не может быть проверена в опыте, т. е. предельно общие, «воспаряющие над опытом знания», касающиеся мироздания в целом, а во-вторых — обязательно доказанные суждения. Выделив антиномии, Кант затем последовательно доказывает тезисы и антитезисы каждой из них, пользуясь при этом логикой «от противного», а затем разрешает их. В отношении первых двух антиномий (математических) он признает ложность как тезисов, так и антитезисов («Так как мир не существует сам по себе, то он не существует ни как само по себе бесконечное целое, ни как само по себе конечное целое»). В третьей и четвертой антиномиях (динамических) их тезисы и антитезисы могут быть одновременно истинными, хотя и в разных отношениях, так как они представляют собой «синтез разнородного» — феноменов и ноуменов. Свободная причинность и безусловно необходимая сущность (Бог) могут существовать в мире ноуменов, между тем как в мире явлений господствует жесткая причинная необходимость и нет никакой безусловной сущности.

Априорное знание (лат. a priori, букв. — из предшествующего) — знание, полученное независимо от опыта, присущее сознанию изначально и противоположное апостериорному. Благодаря Х. Вольфу понятие «a priori» вошло в немецкую философию и было принято И. Кантом. У него априорное знание — независимый от всякого опыта формально-логический компонент знания, связанный с человеческой познавательной активностью и придающий этому знанию особую форму и способ организации, воплощающиеся в его всеобщности и необходимости (общезначимости).

Не оспаривая, что всякое знание начинается с опыта, Кант дополняет его априорно-логическим моментом, считая, что, аффицируя чувственность, вещи в себе пробуждают одновременно внутреннюю активность человеческого познания. Даже опытное знание складывается, по Канту, из того, «что мы воспринимаем посредством впечатлений, и из того, что наша собственная познавательная способность (только побуждаемая чувственными впечатлениями) дает от себя самой, при-

чем это добавление мы отличаем от основного чувственного материала лишь тогда, когда продолжительное упражнение обращает на него наше внимание и делает нас способными к обособлению его».

К априорным он относит только те знания, которые безусловно не зависят от всякого опыта вообще, а не от того или иного конкретного опыта. Более того, Кант выделяет из всего массива априорного знания чистое априорное, в которое вообще не может быть привнесено что-либо эмпирическое. К этой совокупности знаний, непременно обладающих всеобщим и необходимым характером, он относит законы науки как высшую цель познания. Эти истины формулируются не эмпирическим путем, а лишь путем априорного синтеза, который и придает искомую общезначимость научному знанию. В отличие от Декарта и Лейбница, усматривавших основу безусловной всеобщности и необходимости положений математики и математического естествознания в их соочевидности и изначальной заложенности в интеллекте, Кант не приемлет учения о божественном источнике врожденных идей, конституирующих само содержание научных истин.

Априорные синтетические суждения в «Критике чистого разума» И. Канта — одна из групп в совокупности априорного знания; разновидность априорных суждений, в которых (в отличие от аналитических) устанавливаемое предикатом знание является новым по сравнению со знанием, заключенным в субъекте. В суждениях данной разновидности имеет место новое соединение, новый синтез знаний, поэтому Кант и называет их синтетическими, расширяющими суждениями. Их роль в познании чрезвычайно важна. Так, если аналитические суждения (а они своим предикатом ничего не присоединяют к понятию субъекта, а только разлагают его путем анализа на части, которые уже мыслились в нем) придают «требующуюся для уверенного и широкого синтеза» отчетливость нашим понятиям, то априорные синтетические суждения являют собой, по Канту, конечную цель всего нашего познания, действительно выстраивая все его новое здание и требуя непрестанного обращения к опыту. Кант акцентирует внимание на этих суждениях еще и потому, что в них находит свое воплощение такая способность познания, как приобретение не просто новых, но и обладающих статусом *всеобщности и необходимости* знаний, выражающая в себе цель любого познавательного процесса. Эти всеобщность и необходимость достигаются, однако, не посредством апелляции к опыту, который в принципе не способен дать такого знания, а благодаря особым познавательным способностям человека. Наивысшего воплощения эти способности достигают в науке, истины которой, как считает Кант,

и являются собой постоянно добываемые и обновляемые априорные синтетические суждения. Такие суждения уже существуют, т. е. возможны.

Главной проблемой всей «Критики чистого разума» становится вопрос о том, как они возможны. Вся архитектоника данной кантовской работы представляет собой последовательную конкретизацию этого вопроса, который распадается далее на следующие тесно связанные между собой три вопроса: а) как возможны априорные суждения в математике; б) как возможны априорные суждения в естествознании; в) как возможны априорные суждения в метафизике.

Вещь в себе — одно из центральных понятий гносеологии, а затем и этики Канта, обозначающее вещи, как они существуют сами по себе (в себе), вне и независимо от нашего сознания, в отличие от того, какими они являются для нас. Важнейшими характеристиками вещей в себе, по Канту, является то, что они: 1) существуют объективно; 2) причинно воздействуют на нашу чувственность, вызывая ощущения; 3) непознаваемы, т. е. теоретическое познание возможно только относительно явлений, но не вещи в себе. Непознаваемость вещей в себе предполагает, однако, всего лишь неспособность нашего ума познать в вещах что-то сверх того, что не может быть охвачено нашими априорными формами. Это не означает, что наши представления о вещах спутанны и неотчетливы; Кант имеет в виду здесь совсем другое — в них нет ничего, что принадлежало бы самим вещам, и это — выражение явления *чего-то* и способ действия этого *чего-то* на нас. По Канту, надо различать предметы как явления и как объекты сами по себе. Благодаря такой трактовке вещь в себе стала таким понятием, без которого, по словам одного из первых критиков Канта Ф. Якоби, «нельзя войти в его критическую философию и с которым невозможно в ней остаться». Амбивалентность в понимании вещи в себе связана и со вторым аспектом ее трактовки. Обосновывая в «Критике практического разума» идеи свободы, бессмертия души, Бога, Кант переносит их в интеллигибельный мир вещи в себе, который постулируется им в качестве сверхчувственного, нематериального. В данном случае мир вещей в себе отождествляется с трансцендентным, умопостигаемым миром идей, а вещь в себе лишается метафизической подкладки. Учение Канта о вещи в себе подверглось резкой критике со стороны его непосредственных последователей — И. Г. Фихте и Г. Гегеля. Первый делал акцент на необходимости элиминировать ее из философии вообще (отрицая такое ее свойство, как объективное существование вне нас и независимо от нашего сознания). Гегель же выступил против тезиса о непознаваемости вещи в себе и наличии непреодолимого барьера между ней и явлением.

Категорический императив (лат. imperativus — повелительный) — базовое понятие этики Канта, фиксирующее общезначимое нравственное предписание, имеющее силу безусловного принципа человеческого поведения. Нравственность, по Канту, может и должна быть абсолютной, общезначимой, т. е. иметь форму закона. Представление о законе самом по себе становится определяющим основанием воли, тем, что мы и называем нравственностью, имманентной самой личности, поступающей согласно этому представлению безотносительно к ожидаемому результату.

Таким принципом воли, определяющим нравственность поступков, является, согласно Канту, общая законосообразность поступка, означающая, что «Я» всегда должно поступать только так, чтобы могло желать превращения своей максимы (т. е. своего личного принципа) во всеобщий закон. Кант называет его императивом, который характеризует долженствование и выражает объективное принуждение к поступку.

Все императивы философ делит на гипотетические, исполнение которых связано с необходимостью сделать что-то (средство для достижения другой цели), и категорические. Последние — это поступки, объективно необходимые сами по себе. По Канту, существует только один такой закон: *поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.* Хотя у него можно найти и другие формулировки: *поступай так, как если бы максима твоего поступка посредством твоей воли должна была стать всеобщим законом природы*, или: *поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился к нему только как к средству.* В любой из этих формулировок нет конкретных указаний на то, какие именно максимы должны выступать в роли принципов всеобщего законодательства, что, по мнению самого философа, и является свидетельством чистоты и априорности открытого им закона, отсутствия в нем элементов эмпирического. Ведь он определяет только форму морального поступка, в которой бы не было оснований для безнравственного поведения, ничего не говоря о его содержании.

Наукоучение

1. Термин, используемый И. Г. Фихте для обозначения собственной системы философских взглядов, отождествляемой им с «учением о науке», «знанием знания», «наукой о сознании» и т. п., указывающий на проблемную преемственность его философии по отношению к критической философии Канта, целью которой были поиски предельных оснований научного знания.

2. Общее название корпуса работ И. Г. Фихте, в которых философия обосновывается в вышеозначенном качестве. В соответствии с философской эволюцией самого мыслителя так называемый «корпус наукоучения» принято подразделять на два основных блока. К первому относятся работы, написанные им в 1794—1802 гг.: «О понятии наукоучения, или так называемой философии», «Основа общего наукоучения», «Очерк особенностей наукоучения по отношению к теоретической способности».

Особое место в совокупности работ данного цикла принадлежит двум статьям, написанным Фихте в 1797 г., — «Первое введение в наукоучение» и «Второе введение в наукоучение для читателей, уже имеющих философскую систему», представляющим собой своего рода пропедевтику его учения. Именно здесь Фихте практически впервые однозначно квалифицирует точку зрения своей философии как «критический идеализм».

«Опыт нового изложения наукоучения» (1797) — следующая работа, непосредственно примыкающая к первым двум введениям. Второй блок наукоучения состоит из произведений, написанных в 1801—1812 гг. и опубликованных после смерти философа его сыном. Среди них «Изложение наукоучения 1801 г.», «Сообщение о понятии наукоучения и его дальнейшей судьбе», «Наукоучение в его общих чертах», вышедшее в 1810 г. в качестве небольшого приложения к «Фактам сознания», — работе, сыгравшей важную роль в становлении европейской философской феноменологии, многие примеры из которой были использованы впоследствии Э. Гуссерлем.

Следующим блоком работ явились: «Наукоучение» (тексты лекций, 1812 г.); «Наукоучение», составленное из текстов лекций, прочитанных весной 1813 г. и оставшихся незаконченными, и, наконец, вступительные лекции к «Наукоучению», прочитанные в Берлинском университете осенью 1813 г.

Главенствующее для первого периода наукоучения понятие «Я» заменяется во второй период понятием «знания», затем «абсолютного знания», сопрягающегося с «абсолютом», единственно возможным проявлением которого оно (знание) и является. Несмотря на сохранение прежнего для него названия, наукоучение все больше приобретает черты теософии, но, даже будучи наполнено таким содержанием, оно сохраняло для Фихте свое высокое теоретическое значение, никогда не растворяясь в традиционной религиозности.

«**Не-Я**» — противопологаемый «Я» — один из членов второго основоположения наукоучения И. Г. Фихте, гласящего: «Я» полагает «не-Я» или «Я» полагает «не-Я» в «Я». В силу того что только «Я» полагается первоначально, то и противопологать можно только этому «Я»; более

того, только само «Я» есть то, что противопоставляет, и таким противопоставляемым «Я» есть «не-Я». Однако фихтеанское «не-Я» не есть вещь вне нас, не есть нечто такое, что находится вне нашего сознания.

Фихте отказывается от кантовской «вещи в себе», полагая, что «не-Я», даже будучи отличным от «Я», полагается «Я» не где-нибудь, а именно в сознании (отсюда: «Я» полагает «не-Я» в «Я»), т. е. «не-Я» само является только чем-то представленным в сознании, в «Я», его содержанием и не более. В определенной мере отношение «Я» и «не-Я» может быть выражено через категории субъекта и объекта, в качестве двух необходимых первичных противопоставлений, содержащихся в акте самосознания и мыслимых только по отношению друг к другу. Как субъект не может мыслиться без объекта, так и объект немислим без субъекта.

Дальнейшее развитие этого взаимоотношения («Я» и «не-Я») осуществляется у Фихте через категорию взаимодействия, выражающую взаимное определение ими друг друга. Так формулируется третье основоположение фихтеанского наукоучения: «Я» противопоставляет в «Я» делимому «Я» делимое «не-Я», из которого следует затем разделение всего наукоучения на практическое и теоретическое.

Трансцендентальная философия (по Канту) — система понятий трансцендентального познания, занимающегося «не столько предметами, сколько видами и формами их познания, а также нашей способностью познания предметов, поскольку оно должно быть возможным а priori».

Трансцендентальная философия, согласно Канту, «должна была бы содержать в себе в полном объеме как аналитическое, так и априорное синтетическое знание». Считая эту философию слишком широкой по объему, Кант делает акцент главным образом на поиски принципов априорного синтеза, переводя трансцендентальную философию в плоскость трансцендентальной критики, исследующей преимущественно априорные условия возможного опыта, — те формальные предпосылки познания, которые его (опыт) и организуют. Трансцендентальная философия, по Канту, есть идея науки, для которой критика чистого разума должна набросать архитектурически (т. е. из принципов) полный план, т. е. систему всех принципов чистого разума.

Однако саму эту критику Кант не считает еще трансцендентальной философией, так как ей не хватает полноты анализа и выводов априорных понятий, в ней (критике) излагаемых. И тем не менее, по словам самого же Канта, в «Критику чистого разума» входит все, что составляет содержание трансцендентальной философии: она есть «полная идея ее, но еще не сама эта наука, потому что в анализ она углубляется лишь настолько, насколько это необходимо для полной оценки априорного синтетического знания».

В заключительной части введения к «Критике чистого разума» Кант формулирует суть трансцендентальной философии: «Это наука чистого, исключительно теоретического разума», т. е. разума, содержащего в себе принципы безусловного априорного знания, исследующая его источники и границы, освобождая его тем самым от заблуждений.

В русле трансцендентальной философии (трансцендентального идеализма) развивались взгляды Фихте и Шеллинга, из которых первый (как и Кант) ставил в качестве главной цели своего наукоучения обоснование знания или системы наших необходимых представлений — опыта. Таким производящим, деятельностным принципом, или основанием, становится для него «интеллигенция в себе», собственный акт мышления в виде самополагания «Я» самого себя. В учении Шеллинга мотивы трансцендентализма получают дальнейшее развитие. Главной его целью вновь выступила проблема обоснования знания. При этом Шеллинг пытался дополнить ограниченный субъективный, на его взгляд, идеализм Фихте включением в него природы как предшествующей знанию, предпосылая фихтеанскому анализу самосознания анализ природы, являющей собой, в его интерпретации, бессознательное творчество самого духа. Вершиной трансцендентальной философии стала построенная во многом на принципах кантовского критицизма система Гегеля, представившая полноту всего сущего в качестве истории восхождения абстрактного духа, познающего себя в основных исторических моментах раскрытия истины.

Трансцендентальное единство апперцепции в философии Канта — единство самосознания, производящее чистое наглядное представление «я мыслю», данное до всякого мышления и в то же время не принадлежащее чувственности; представление, которое должно иметь возможность сопровождать все остальные представления и быть тождественным во всяком сознании. Иначе говоря, это единство сознания мыслящего субъекта, в отношении которого только и возможно представление о предметах.

По Канту, оно становится первоисточником всех возможных видов связей и синтезов, высшим условием «объективности знания». Философ называет его «трансцендентальным единством самосознания», констатируемой априорной данностью. Это означает, что оно не может быть результатом познания или опыта, так как предшествует последним и является условием возможности подведения многообразия чувственно наглядного представления под априорные понятия единства. Именно принадлежность чувственного многообразия к единому сознанию субъекта становится высшим условием возможности всех синтезов.

Проявления и функции этого невидимого единства Кант описывает через картезианское *cogito*, «которое (я мыслю) должно сопровождать все мои представления, в противном случае во мне представлялось бы нечто такое, что вовсе нельзя было бы мыслить». Представление, которое может быть дано до всякого мышления, называется у Канта созерцанием. Но оно есть акт спонтанности, т. е. нечто, не принадлежащее чувственности, это чистая апперцепция, самосознание.

Единство апперцепции, по Канту, есть, дано изначально в качестве внутреннего неотъемлемого человеческого свойства, оно и делает возможным применение категорий рассудка к чувственным созерцаниям, так как «объект и есть то, в понятии чего объединено многообразное, схватываемое данным созерцанием». Это так называемое *объективное* единство самосознания (в отличие от ранее описанного «*субъективного* единства сознания»), благодаря которому все данное в созерцании многообразие объединяется в понятие об объекте и благодаря чему для человека и его сознания конституируется весь познаваемый им предметный мир (в гносеологическом смысле). Опыт, а следовательно, и естествознание оказываются возможны благодаря наличию в рассудке априорных категорий и их применению к чувственным данным.

Трансцендентальное и трансцендентное (лат. *transcendens* — перешагивающий, выходящий за пределы) — термины схоластической философии, относящиеся к понятиям, выражающим общие принципы сущего, но выходящие за рамки аристотелевского списка категорий. Получили широкое употребление благодаря Канту.

В его философии *трансцендентальное* — это все то, что не просто относится к априорному знанию, но и объясняет саму возможность этого знания, *организующего* опыт. Отсюда и названия разделов «Критики чистого разума» — «трансцендентальная эстетика» как исследование априорных форм чувственности; «трансцендентальная аналитика» как изложение чистых рассудочных знаний и принципов, без которых нельзя мыслить предмет, и т. д.

Позднее Гегель упрекнет Канта в использовании «варварского школьного термина», но Канту он нужен был для того, чтобы: 1) резко очертить суть своей философии, показать, что она нацелена не на сами предметы, а на нечто, выходящее (перешагивающее) за пределы опыта, обозначая тем самым переход нового в систему знаний и конструирование нашей познавательной способностью условий возможности опыта; 2) противопоставить трансцендентальное (как имманентное) трансцендентному — знанию, которое переступает границы человеческого разума и является

в этом смысле недоступным теоретическому познанию, становясь исключительно предметом веры. *Трансцендентное* — это все то, что выходит за пределы возможного опыта (Бог, бессмертие души и т. п.).

В ходе последующего философского развития термин «трансцендентальное» получил широкое использование в системах Фихте и Шеллинга, неокантианстве (особенно Марбургской школе), обозначая гносеологическую направленность этих учений — поиски условий или чистых возможностей познания.

В феноменологии Гуссерля трансцендентальное становится противоположным всему эмпирическому (так, целью феноменологической редукции является выход на уровень «трансцендентального сознания» — т. е. сознания, очищенного от всех элементов опыта). Соответственно, «трансцендентальный субъект» в феноменологии превращается в автономный источник всех своих переживаний.

Термин «трансцендентное» также фигурирует в целом ряде послекантовских теоретико-познавательных концепций (особенно в Баденской школе неокантианства), обозначая здесь вне и независимо от сознания существующий предмет — либо вообще недоступный познанию, либо познаваемый лишь исключительно спекулятивным образом.

Чистый теоретический и чистый практический разум. В философии Канта оба суть способности чистого разума, содержащего в себе принципы безусловно априорного знания. Однако их функции оказываются различны: теоретический (спекулятивный) разум занят познавательной деятельностью, его объектом является чувственно-постигаемый мир; практический (действующий) разум функционирует в сфере человеческой нравственности. Первый направлен на природу и призван «определять» предмет и его понятие; второй объявляет сферой своей компетенции свободу и призван «производить» нравственный предмет и его понятие.

В философии Канта именно практический разум становится более авторитетной интеллектуальной инстанцией, велениям которой должен повиноваться разум теоретический, ибо последний так и не сумел понять связи интеллигибельного и эмпирического миров, свободы и природы. Теоретический разум, по Канту, отрицает возможность познания этой связи, хотя и не отрицает саму возможность ее мыслимости. Тем самым он не может препятствовать требованиям практического разума о примате (первенстве) интеллигибельной сферы и должен повиноваться его велению.

Подобно тому как интеллигибельное относится к эмпирическому, а свобода — к природе, так и практический разум относится к спекулятивному. У Канта это выражается положением о примате чистого практического разума, опора которого на моральный закон позволяет ему постичь объективную реальность того, что было непознаваемо для теоретического разума. Бог, свобода и бессмертие души становятся здесь уже не просто мыслимыми трансцендентальными идеями, а главными принципами высшего блага в умопостигаемом мире — тем, что обеспечивает полное совпадение между счастьем и добродетельным поведением личности. Такого рода обоснования свободы воли, бессмертия души и бытия Бога, отнюдь не претендующие на роль теоретически доказуемых положений, Кант называет постулатами практического разума, необходимыми для подкрепления априорности морального закона.

В отличие от Канта, фактически противопоставившего теоретический и практический разум, его последователи Фихте и Шеллинг пытаются преодолеть этот разрыв. Так, *Фихте* выводит обе эти человеческие способности — теоретическое и практическое «Я» — из одного основания — «Я», полагающего «не-Я» как определенное через «Я» (практическое «Я») и полагающего самого себя как определяемое через «не-Я» (теоретическое «Я»). И теоретическое, и практическое «Я» представляют собой два взаимообуславливающих друг друга способа реализации деятельности субъекта. При этом именно деятельностный характер субъекта обуславливает первичность практического «Я» в отношении к теоретическому. Таким образом достигается полное единство теоретического и практического «Я»: деятельность субъекта не исчерпывается отражением; «Я» прежде всего действующее, что же касается теоретического «Я» — оно всего лишь условие, предварительная ступень этого действия. Вся сфера независимых от него объектов выступает в теоретическом сознании только как продукт бессознательной деятельности и полагаемых ею ограничений. Полагание этих ограничений, как и теоретическое «Я» в целом, необходимо для практического «Я», ставящего себе цели и реализующего их. Так, деятельность «Я» становится самодостаточной, абсолютной деятельностью.

В своей работе «Система трансцендентального идеализма» Шеллинг также говорит о единстве отражения мира и обращенной на него сознательной деятельности преследующего свои цели человека — тождестве копирующего бессознательно и сознательно деятельного интеллекта, в основе чего лежит одна и та же творческая деятельность — создающая объекты, копирующая их и дающая для них образцы.

Гегель в третьей заключительной части своего учения о понятии («Наука логики») при рассмотрении идеи как познания развивает мысль о единстве теоретической и практической деятельности. (Хотя, конечно, в его логике сама эта проблема трактовалась в значительной мере чисто теоретически, как соотношение идеи теории и идеи практики.)

Явление — одно из ведущих и наиболее часто оспариваемых в последующей традиции понятий трансцендентальной эстетики Канта. В отличие от Локка, полагавшего, что через явление мы более или менее адекватно охватываем познаваемый предмет, Кант считал его лишь «неопределенным предметом эмпирического созерцания», в котором имеет место явленность не предмета самого по себе, а только предмета созерцания, к тому же еще крайне неопределенного.

Через явление возможно узнать о предмете лишь то, что он есть, существует помимо наблюдателя и его сознания. Что же касается знания о том, что это за предмет, каков, наконец, он сам по себе, то в явлении об этом ничего не говорится, так как предмет здесь неопределенный. То, что предметы все же являются нам в качестве определенных целостностей, никак не связано, по Канту, с нашими ощущениями или материей явления. В нас самих а priori должно существовать нечто такое, что как-то бы оформляло и организовывало наши ощущения, превращая их хаотическое и неопределенное многообразие во вполне упорядоченное целое являющегося нам предмета.

Такая трактовка явления оказалась отнюдь не случайной, она позволила Канту вывести общие всем людям априорные формы чувственности, изначально задающие саму форму предметности, и тем самым уже здесь, на уровне чувственности, продемонстрировать активный характер человеческого познания. Более того, с помощью априорных чувственных форм он обосновывает всеобщий и необходимый характер математических положений, хотя такая трактовка явления, как и вещи в себе, станет затем объектом резкой критики со стороны его многочисленных последователей.

5.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. И. Кант по праву считается родоначальником:

- а) диалектики как науки;
- б) немецкого романтизма;
- в) феноменологии;
- г) трансцендентально-критической философии.

2. Главным произведением «докритического» периода творчества И. Канта является:

- а) «Мысли об истинной оценке живых сил»;
- б) «Ложное мудрствование в четырех фигурах силлогизма»;
- в) «Критика практического разума»;
- г) «Всеобщая естественная история и теория неба».

3. «Критика чистого разума» И. Канта по своей структуре состоит из трансцендентального учения (перечислить основные разделы):

- а) о познании;
- б) об элементах;
- в) о методе;
- г) о способностях.

4. Суть своей концепции научного знания И. Кант кратко изложил:

- а) в предисловии ко 2-му изданию «Критики чистого разума»;
- б) введении к «Критике чистого разума»;
- в) трансцендентальной аналитике;
- г) трансцендентальной диалектике;
- д) «Критике способности суждения».

5. Главные вопросы «Критики чистого разума» формулируются следующим образом:

- а) как человек познает окружающий мир;
- б) откуда происходят трансцендентальные иллюзии и ошибки в нашем познании;
- в) возможна ли метафизика как наука;
- г) познаваема ли вещь в себе;
- д) возможны ли априорные синтетические суждения?

6. Трансцендентальная эстетика — это:

- а) учение о разуме;
- б) учение о чувственности;
- в) учение о рассудке;
- г) учение о явлении и вещи в себе;
- д) попытка ответить на вопрос: возможны ли априорные синтетические суждения в математике?

7. И. Кант определяет рассудок как:

- а) способность самостоятельно производить представления;
- б) способность мыслить предмет чувственного представления;

- в) синтезирующую деятельность;
- г) способность составлять суждения;
- д) способность образовывать понятия о некоторых глобальных целостностях и широкомасштабных единствах многообразного;
- е) способность умозаключать и давать принципы.

8. Решая вопрос о соотношении теоретического и практического разума, И. Кант отдает приоритет и признает в качестве наиболее авторитетной интеллектуальной инстанции:

- а) чистый теоретический разум;
- б) чистый практический разум.

9. Трансцендентальная диалектика в трактовке И. Канта — это:

- а) процесс обнаружения и разрешения противоречий, содержащихся в понятиях;
- б) учение о развитии;
- в) собственно критика чистого разума как третьей, высшей познавательной способности;
- г) логика видимости и иллюзий.

10. Кому из немецких философов принадлежит следующая фраза: «Кантовская вещь в себе — это предположение, без которого нельзя войти в “Критику чистого разума” и с которым невозможно в ней остаться»?

- а) И. Г. Фихте;
- б) Соломону Маймону;
- в) К. Л. Рейнгольду;
- г) Ф. Г. Якоби;
- д) И. Г. Шульце.

11. И. Г. Фихте является создателем:

- а) системы абсолютного идеализма;
- б) системы абсолютного тождества;
- в) наукоучения;
- г) популярной философии;
- д) натурфилософии.

12. Вклад Ф. В. Шеллинга в немецкую трансцендентально-критическую философию определяется главным образом разработкой им:

- а) философии религии и мифологии;
- б) натурфилософии;
- в) системы трансцендентального идеализма;
- г) философии искусства;
- д) философии тождества.

13. Кто из немецких философов до Г. Гегеля и в каком труде обосновал идею историзма человеческого познания, показав «одиссею человеческого духа» в его движении от первоначальных к высшим ступеням развития?

- а) И. Кант в «Критике чистого разума»;
- б) Ф. В. Шеллинг в «Системе трансцендентального идеализма»;
- в) И. Г. Фихте в «Понятии наукоучения, или так называемой философии»;
- г) Г. В. Лейбниц в «Новых опытах о человеческом разумении».

14. Кто из немецких мыслителей-классиков завершает изложение своей философской системы философией искусства?

- а) Г. Гегель;
- б) Ф. В. Шеллинг;
- в) И. Г. Фихте;
- г) И. В. Гёте.

15. Какую из крупных гегелевских работ называют «истинным истоком и тайной его философии»?

- а) «Науку логики»;
- б) «Энциклопедию философских наук»;
- в) «Феноменологию духа»;
- г) «Философию духа»;
- д) «Лекции по истории философии».

16. «Феноменология духа» Г. Гегеля — это:

- а) первая часть его системы науки;
- б) первая крупная работа мыслителя, являющаяся введением к его логике и всей философии в целом;
- в) наука об опыте сознания;
- г) наука о чистом мышлении;
- д) составная часть его учения о субъективном духе.

17. Работой, в которой Г. Гегель полностью излагает свою систему абсолютного идеализма, является:

- а) «Феноменология духа»;
- б) «Наука логики»;
- в) «Энциклопедия философских наук»;
- г) «Философия права»;
- д) «Лекции по истории философии».

18. Назовите основные ступени самоосуществления и самораскрытия абсолютной идеи:

- а) логика;
- б) этика;
- в) философия религии;
- г) философия духа;
- д) философия природы.

19. Перечислите основные принципы гегелевской модели истории философии:

- а) закономерный, поступательный характер развития историко-философского процесса;
- б) внутренняя, необходимая связь философских систем между собой;
- в) преемственность в развитии философских систем;
- г) непосредственная связь между философией и историческими условиями, государством, культурой;
- д) плюрализм в интерпретации историко-философского процесса;
- е) отсутствие «вечных вопросов» и возможности осмысленного диалога между философами.

РАЗДЕЛ 6

ГІСТОРЫЯ ФІЛАСОФСКАЙ ДУМКІ БЕЛАРУСІ

Чацвёрты семестр

6.1. ПЛАНЫ СЕМІНАРСКІХ ЗАНЯТКАЎ

Тэма 6.1.1. ТРАДЫЦЫЯ ФІЛАСОФСКАЙ ДУМКІ Ў БЕЛАРУСІ: АГУЛЬНАЯ ХАРАКТАРЫСТЫКА

1. Характарыстыка асноўных перыядаў развіцця філасофіі ў Беларусі.
2. Прадмет і метады гісторыка-філасофскага даследавання. Агульныя праблемы даследавання філасофскай спадчыны ў Беларусі.
3. Гісторыя філасофіі і гісторыя ідэй: параўнанне двух стратэгий даследавання.

Тэксты

Абушенко, В. Л. Философия Беларуси / В. Л. Абушенко, Э. К. Дорошевич // Новейший философский словарь. Минск, 1998. С. 758–763.

Лавджой, А. Великая цепь бытия / А. Лавджой. М., 2001.

Спіс літаратуры

Майхрович, А. С. Становление нравственного самосознания. Из истории духовной культуры Беларуси / А. С. Майхрович. Минск, 1997.

Тэма 6.1.2. ЭЛЕМЕНТЫ ФІЛАСОФСКАЙ КУЛЬТУРЫ Ў БЕЛАРУСКІМ СЯРЭДНЯВЕЧЧЫ (X–XV стст.)

1. Праблема прыналежнасці «рускай» спадчыны. Агульная характарыстыка беларускага, украінскага, расійскага падыходаў да інтэрпрэтацыі культурнай спадчыны Кіеўскай Русі.
2. Праблема візантыйскага ўплыву ў «рускім» Сярэднявеччы.
3. Аналіз аднаго з твораў Кірылы Тураўскага (на выбар).

Тэксты

Памятники древней письменности и искусства. CLXXI. Из истории отечественных книг / сост. М. Сперанский. СПб., 1908.

Переводные памятники философской мысли в Древней Руси / под ред. М. Н. Громова [и др.]. М., 1992.

Творы Кірылы Тураўскага // Кірыл, Епіскап Тураўскі. Жыццё, спадчына, светапогляд / А. А. Мельнікаў. Мінск, 1997. С. 140–212.

Спіс літаратуры

Бондарь, С. В. Философско-мировоззренческое содержание «Изборников» 1073–1076 годов / С. В. Бондарь. Киев, 1990.

Будовчиц, И. У. Общественно-политическая мысль Древней Руси (XI–XIV вв.) / И. У. Будовчиц. М., 1960.

Еворовский, В. Б. Философская мысль Киевской Руси XI–XIII вв. Тенденции становления / В. Б. Еворовский. Минск, 1996.

Громов, М. Н. Русская философская мысль X–XVII вв. / М. Н. Громов, Н. С. Козлов. М., 1990.

Громов, М. Н. Идеиные течения древнерусской мысли / М. Н. Громов. СПб., 2001.

Горский, В. С. Философские идеи в культуре Киевской Руси / В. С. Горский. Киев, 1988.

Замалеев, А. Ф. Мыслители Киевской Руси / А. Ф. Замалеев, В. А. Зоц. Киев, 1987.

Замалеев, А. Ф. Отечественные мыслители позднего Средневековья. Конец XIV – первая треть XVII в. / А. Ф. Замалеев. Киев, 1990.

Философские и богословские идеи в памятниках древнерусской мысли / под ред. М. Н. Громова. М., 2000.

Тэма 6.1.3. ЭПОХА АДРАДЖЭННЯ Ё ВЯЛІКІМ КНЯСТВЕ ЛІТОЎСКІМ

1. Спецыфіка разумення «антычнасці» ў эпоху Рэнесанса ў Рэчы Паспалітай.

2. Рэцэпцыі арыстоцэлеўскай філасофіі: механізмы і асноўныя асаблівасці.

3. «Праваслаўная», «каталіцкая» і «пратэстанцкая» перспектывы для культуры і мыслення. Праблема талерантнасці ў канфесіянальным і агульнафіласофскім кантэкстах.

Тэксты

Будны, С. Фрагменты твораў / С. Будны // Из истории философской и общественно-политической мысли Белоруссии. Минск, 1962. С. 50–78.

Сарбеўскі, М. К. Багі язычнікаў / М. К. Сарбеўскі // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 81–90.

Скарына, Ф. Прадмовы і пасляслоўі / Ф. Скарына // Из истории философской и общественно-политической мысли Белоруссии. Минск, 1962. С. 34–38.

Спіс літаратуры

Бортнік, І. А. Канцэпцыя талерантнасці ў рэнесанснай сацыяльна-палітычнай думцы Беларусі, Літвы і Польшчы / І. А. Бортнік // Вест. Полоц. гос. ун-та. Серия А. Гуманитарные науки. 2006. № 1. С. 70–76.

Лабынцаў, Ю. А. Пачатак Скарынам. Беларуская друкаваная літаратура эпохі Рэнесансу / Ю. А. Лабынцаў. Мінск, 1990.

Падалінская, А. А. Рэцэпцыя ідэй Антычнасці ў філасофскай думцы сярэднявечнай Беларусі / А. А. Падалінская // Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі : у 6 т. / В. Б. Евароўскі [і інш.]; НАН Беларусі, Ін-т філасофіі. Мінск, 2008. Т. 1. Эпоха Сярэднявечча. С. 414–440.

Падокшын, С. А. Філасофія эпохі Адраджэння ў Беларусі / С. А. Падокшын. Мінск, 1989.

Падокшын, С. А. Палітычная і прававая думка Беларусі XVI–XVIII стст. / С. А. Падокшын, С. Ф. Сокал. Мінск, 2000.

Падокшын, С. А. Беларуская думка ў кантэксце гісторыі і культуры / С. А. Падокшын. Мінск, 2003.

Тэма 6.1.4. ПРАВАВОЕ І ПАЛІТЫЧНАЕ МЫСЛЕННЕ Ў ВКЛ

1. Феномен «еўрапейскай Сарматыі». Сармацкі міф, яго культурны і палітычны складнікі.
2. Крытыка сармацкай ідэалогіі. Традыцыя «Выпраўлення рэспублікі».
3. Праблемы свабоды і права ў філасофскіх дыскусіях.

Тэксты

Алізароўскі, А. Аб палітычнай супольнасці людзей / Аарон Алізароўскі // Памятнікі філасофскай і грамадска-політычнай мыслі Беларусі XVII – першай паловіны XVIII стагоддзя. Мінск, 1991. С. 128–143.

Волян, А. Аб грамадзянскай або палітычнай свабодзе / А. Волян. Мінск, 2009.

Сапега, Л. Ліст Ёзафату Кунцэвічу / Л. Сапега // Памятнікі філасофскай і грамадска-політычнай мыслі Беларусі XVII – першай паловіны XVIII стагоддзя. Мінск, 1991. С. 70–79.

Спіс літаратуры

Падокшын, С. А. Беларуская думка ў кантэксце гісторыі і культуры / С. А. Падокшын. Мінск, 2003.

Тэма 6.1.5. ПАЧАТАК ПРАФЕСІЙНАЙ ФІЛАСОФІІ: ВІЛЕНСКАЯ ШКОЛА

1. «Другая схаластыка» як тып філасофскай культуры.
2. Структура філасофскіх курсаў. Філасофія тэарэтычная і філасофія практычная.
3. Прадмет этыкі. Трактоўка шчасця ў Лукі Залускага і Тэадора Білевіча.

Тэксты

Білевіч, Т. Філасофія рацыянальная, натуральная і маральная / Т. Білевіч // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 154–163.

Залускі, Л. Агульная філасофія / Л. Залускі // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 91–109.

Лаўксмін, С. Практычнае красамоўства; Сутнасць дыялектыкі / С. Лаўксмін // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 109–127.

Спіс літаратуры

Падокшын, С. А. Беларуская думка ў кантэксце гісторыі і культуры / С. А. Падокшын. Мінск, 2003.

Тэма 6.1.6. ВІЛЕНСКАЯ ШКОЛА: ЭКЛЕКТЫЧНАЯ ФІЛАСОФІЯ

1. Эклеکتыка як тып філасофскай культуры.
2. Пераўтварэнне «другой схаластыкі» ў эклектыку.
3. Гносеалагізацыя, псіхалагізацыя і антрапалагізацыя логікі.

Тэксты

Дабшэвіч, Б. Погляды новых філосафаў / Б. Дабшэвіч // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 247–273.

Каяловіч, А. Зрок, што ўдакладнены розумам / А. Каяловіч // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 144–153.

Нарбут, К. Логіка, альбо навука аб роздуме і развазе; Выбраныя развагі з філасофіі / К. Нарбут // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 291–319.

Скарульскі, А. Каментары па філасофіі альбо логіцы... / А. Скарульскі // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 206–227.

Шадурскі, С. Філасофскія палажэнні з агульнай фізікі / С. Шадурскі // Памятники философской и общественно-политической мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII века. Минск, 1991. С. 228–246.

Спіс літаратуры

Бирало, А. А. Философская и общественная мысль в Белоруссии и Литве в конце XVII – середине XVIII века / А. А. Бирало. Минск, 1971.

Дубровский, В. В. Казимир Нарбут / В. В. Дубровский. Минск, 1979.
Цукерман, А. Я. Философская мысль в Белоруссии середины XVIII века / А. Я. Цукерман. Минск, 1980.

Тэма 6.1.7. ФІЛАСОФІЯ АСВЕТНІЦТВА

1. Канфлікт філасофіі з новым «эксперыментальным прырода-знаўствам».
2. Асноўныя рысы «трансцэндэнтальнай перспектывы» філасофіі ў часы позняга Асветніцтва, галоўныя прадстаўнікі.
3. Асноўныя рысы «пазітывісцкай перспектывы». Крытыка ідэй рамантыкаў у тэкстах Яна Снядэцкага.

Тэксты

Доўгінд, А. Разгляд кнігі Фелікса Яроньскага «Пра філасофію», «Пра логіку, метафізіку і маральную філасофію», «Трактат аб правілах мыслення альбо Логіка тэарэтычная і практычная», «Рэальнасць чалавечае веды (фрагменты)» / А. Доўгінд // Из истории философской и общественно-политической мысли Белоруссии. Минск, 1962. С. 417–462.

Маймон, С. З аўтабіяграфіі. Спраба трансцэндэнтальнай філасофіі / С. Маймон // Из истории философской и общественно-политической мысли Белоруссии. Минск, 1962. С. 377–397.

Спіс літаратуры

Бабкоў, І. М. Філасофія Яна Снядэцкага / І. М. Бабкоў. Вільня ; Мінск, 2002.
Бархатков, А. И. Критика С. Маймоном теории аналитических суждений И. Канта / А. И. Бархатков // Кантовский сборник. 2013. № 3. С. 7–15.

Бирало, А. А. Философская и общественная мысль в Белоруссии и Литве в конце XVII – середине XVIII века / А. А. Бирало. Минск, 1971.

Вульф, Л. Изобретая Восточную Европу: Карта цивилизации в сознании эпохи Просвещения / Л. Вульф. М., 2003.

Дорошевич, Э. К. Философия эпохи Просвещения в Белоруссии / Э. К. Дорошевич. Минск, 1971.

Дубровский, В. В. Казимир Нарбут / В. В. Дубровский. Минск, 1979.

Тэма 6.1.8. ПОСТАСВЕТНІЦКАЕ МЫСЛЕННЕ: РАМАНТЫЗМ, НАРОДНІЦТВА, ПАЗІТЫВІЗМ

1. Агульная характарыстыка эпохі рамантызму. «Рамантычнае мысленне» як тып філасофскай культуры.

2. Асноўныя рысы «антрапалагічнай перспектывы» філасофіі. Спецыфіка разумення чалавека.

3. «Народ», «асоба», «гісторыя» як катэгорыі мыслення.

Тэксты

Баршчэўскі, Я. Горды філосаф / Я. Баршчэўскі // Шляхціц Завальня, альбо Беларусь у фантастычных апавяданнях. Мінск, 1990. С. 314–320.

Спіс літаратуры

Бабкоў, І. М. Філасофія Яна Снядэцкага / І. М. Бабкоў. Вільня ; Мінск, 2002.

Мохнач, Н. Н. От Просвещения к революционному демократизму: Общественно-политическая и философская мысль Белоруссии конца 10-х — начала 50-х годов XIX века / Н. Н. Мохнач. Минск, 1978.

Мохнач, Н. Н. Идеиная борьба в Белоруссии в 30–40-е годы XIX в. / Н. Н. Мохнач. Минск, 1971.

Тэма 6.1.9. БЕЛАРУСКАЕ АДРАДЖЭННЕ І ЯГО САМАРЭФЛЕКСІЯ

1. Трансфармацыя ідэі «народу» ў народніцтве. Сувязь ідэалогіі з сацыяльнымі і культурнымі практыкамі.

2. Ідэя «адвечнага шляху» ў філасофіі І. Абдзіраловіча.

3. Уплыў ідэі Фіхтэ на філасофію У. Саймолы.

Тэксты

Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам / І. Абдзіраловіч. Мінск, 1993.

Цвікевіч, А. Западно-руссизм: Нарысы з гісторыі грамадскай мыслі на Беларусі ў XIX — пачатку XX ст. / А. Цвікевіч. Мінск, 1993.

Спіс літаратуры

Бабкоў, І. Генэалёгія беларускай ідэі / І. Бабкоў // ARCHE. 2005. № 3. С. 136–165.

Булгакаў, В. Гісторыя беларускага нацыяналізму / В. Булгакаў. Вільня, 2007.

Долбілов, М. Д. Русский край, чужая вера: Этноконфессиональная политика империи в Литве и Белоруссии при Александре II / М. Д. Долбилов. М., 2010.

Лушчыцкі, І. Н. Нарысы па гісторыі грамадска-палітычнай і філасофскай думкі ў Беларусі ў другой палове XIX ст. / І. Н. Лушчыцкі. Мінск, 1958.

Майхрович, А. С. Становление нравственного самосознания. Из истории духовной культуры Беларуси / А. С. Майхрович. Минск, 1997.

Тэма 6.1.10. БЕЛАРУСКАЯ САВЕЦКАЯ ФІЛАСОФІЯ

1. Беларуская савецкая філасофія як тып філасофскай культуры, асноўныя этапы яе эвалюцыі.
2. Суадносіны філасофіі, навукі і ідэалогіі ў савецкія часы.
3. Асноўныя тэндэнцыі і механізмы засваення спадчыны савецкай філасофіі ў Беларусі.

Тэксты

Новік, І. М. С. Я. Вальфсон і беларуская савецкая філасофія 20-х гг. XX стагоддзя / І. М. Новік // Довгирдовские чтения II : философская классика и современные проблемы социокультурного развития : материалы Междунар. науч. конф., г. Минск, 11 ноября 2011 г. Минск, 2012. С. 90–103.

Спіс літаратуры

Дудчик, А. Ю. Иностранные студенты как культурные посредники? (На материале совместного обучения на философском отделении Белорусского государственного университета в 1970–1980-е гг.) / А. Ю. Дудчик // Лабиринт. 2014. № 6. С. 57–65.

Дудчик, А. Ю. Учитель и ученики: В. С. Стёпин как научный руководитель / А. Ю. Дудчик // Синтез философии, науки, культуры. К 80-летию академика В. С. Стёпина / редкол. : А. Н. Данилов (отв. ред.) [и др.]. Минск, 2014. С. 371–376.

Немцев, М. Ю. Философия в СССР как тема и предмет истории философии / М. Ю. Немцев // Идеи и идеалы. 2012. № 3(5). С. 5–17.

Плотников, В. Советская философия: институт и функция / В. Плотников // Логос. 2001. № 4. С. 106–114.

Тэма 6.1.11. СУЧАСНАЕ МЫСЛЕННЕ

1. Сучасная беларуская філасофія: асноўныя філасофскія выданні, прафесійныя і навучальныя цэнтры, кірункі даследаванняў.
2. Асноўныя тэндэнцыі развіцця постсавецкай філасофіі ў Беларусі.
3. Філасофія акадэмічная і неакадэмічная. Новыя формы філасофскіх практык.

Тэксты

Беларуская думка XX стагоддзя. Філасофія, рэлігія, культура : анталогія / уклад. Ю. Гарбінскі. Варшава, 1998.

6.2. КІРУЕМАЯ САМАСТОЙНАЯ РАБОТА

Кіруемая самастойная работа выконваецца ў форме калоквіума па ніжэйпрыведзеных пытаннях (на выбар). Студэнты разбіваюцца на малыя групы, супольна рыхтуюць тое альбо іншае пытанне з далейшым абмеркаваннем на вучэбных занятках.

Занятак 1

1. Беларуская гісторыка-філасофская школа: гісторыяграфічны аналіз.
2. Філасофская думка Беларусі: праблема перыядызацыі.
3. Элементы філасофскай культуры ў раннім беларускім Сярэднявеччы: X–XIII стст.
4. Кірыла Тураўскі: паміж традыцыйнай культурай і візантыйскім канонам.
5. Эпоха Адраджэння ў Вялікім Княстве Літоўскім.

Занятак 2

1. Францыск Скарына: паміж Адраджэннем і Рэфармацыяй.
2. Рэфармацыя ў ВКЛ.
3. Сымон Будны і яго ідэі.
4. Прававое і палітычнае мысленне ў ВКЛ: сармацкая цывілізацыя і яе крытыкі.
5. Андрэй Волан: ідэі свабоды і справядлівасці.
6. Палітычная філасофія Аарона Алізароўскага.

Занятак 3

1. Віленская школа філасофіі: другая схаластыка як тып філасофскай культуры.
2. Мацей Казімір Сарбеўскі і яго праца «Багі язычнікаў».
3. Практычная філасофія Лукі Залускага.
4. Сігізмунд Лаўксмін і традыцыі рыторыкі: паміж рэнесансам і барока.

Занятак 4

1. Філасофія *resentiorum*: эксперыментальнае прыродазнаўства і трансфармацыі другой схаластыкі.
2. Антоні Скарульскі і мадэрнізацыя арыстоцэлізму ў XVIII ст.
3. Станіслаў Шадурскі: «філасофія розуму і адчуванняў».
4. Бенедыкт Дабшэвіч і станаўленне «філасофіі новых».

Занятак 5

1. Асветніцтва ў Рэчы Паспалітай.
2. Філасофія Казіміра Нарбута.
3. Ян Снядэцкі і станаўленне «пазітыўнай» перспектывы думкі.
4. Анёл Доўгірд. Крытычны рэалізм.

Занятак 6

1. Адам Міцкевіч: гісторыясофія, месіянізм, рамантычны спірытуалізм.
2. Анджэй Тавянскі і «Кола справы божай».
3. Ідэалогія народніцтва і генеалогія беларускай ідэі.

Занятак 7

1. Беларускае адраджэнне і яго самарэфлексія.
2. Ігнат Абдзіраловіч і яго праца «Адвечным шляхам».
3. Аляксандр Цвікевіч і беларускае посткаланіяльнае мысленне.
4. Беларуская савецкая філасофія: этапы станаўлення.
5. Сучаснае беларускае мысленне і яго канцэптуальныя асаблівасці.

6.3. ГЛАСАРЫЙ

Антытрынітарызм. Рэлігійныя і філасофска-рэлігійныя дактрыны рэфармацкіх інтэлектуалаў другой паловы XVI – сярэдзіны XVII ст. Саміх інтэлектуалаў называлі яшчэ «арыянамі», але гэта не самавызначэнне, а назва, якую пачалі ўжываць у дачыненні да іх традыцыйныя кальвіністы.

Арыяне, альбо антытрынітарыі, узніклі ў выніку расколу кальвінісцкага руху на глебе дыскусій вакол догмы аб Святой Троіцы. Прызнаўшы традыцыйную інтэрпрэтацыю догмы за непраўдзівую, частка кальвіністаў Рэчы Паспалітай утварылі ў 1562–1565 гг. уласны Збор, які пачаў сябе называць меншым. Самі ж дысідэнты называлі сябе ні арыянамі, ні антытрынітарыямі, а проста хрысціянамі альбо братамі. Пазней, асабліва пасля іх эміграцыі ў Галандыю, іх пачалі называць «польскімі братамі», хаця спачатку гэта назва адносілася толькі да ўласна польскай часткі арыян, адружна ад «літоўскіх» братоў.

Арыяне не былі ад пачатку ні арганізацыйна, ні ідэалагічна гаманентным рухам; іх дзейнасць складалася з асабістых ды групавых ініцыятыў, якія абмяркоўваліся на сумесных сустрэчах і ўхваляліся аль-

бо адкідаліся. Пэўная ідэалагічная ды арганізацыйная ўнармаванасць паўстала толькі на пераломе XVI і XVII стст., і гэта ўніфікацыя была звязана з дзейнасцю італьянскага эмігранта Фаўста Соцына.

У выніку ў першай палове XVII ст. Арыянскі Збор Рэчы Паспалітай перарастае ў феномен агульнаеўрапейскай значнасці са сталіцай у Ракаве, дзе адбываліся сіноды. У 1602 г. Гімназія пераўтварылася ў Вышэйшую школу. Адбылося заснаванне друкарні, прадукцыя якой была вядома ў Еўропе.

У 1638 г. паводле пастановы Сойму Гімназію і друкарню ў Ракаве зачынілі. У 1658 г. Сойм Рэчы Паспалітай абвясціў, што ўсе арыяне на працягу трох гадоў павінны альбо перайсці ў каталіцтва, альбо выехаць з краіны пад пагрозай смяротнага пакарання. Большасць шараговых прыхільнікаў падпарадкаваліся пастанове, але ўсё вышэйшае кіраўніцтва, у тым ліку і ўсе ідэолагі, выехала ў Галандыю. Там у 1665—1668 гг. пад кіраўніцтвам А. Вішаватага пачала выходзіць так званая *Bibliotheca Fratrum Polonorum* (бібліятэка польскіх братоў). Апошні том бібліятэкі выйшаў у 1692 г.

Гісторыя ідэй — новая для беларускага інтэлектуальнага кантэксту дысцыпліна, якая ўзнікла на памежжы гісторыі філасофскай думкі і інтэлектуальнай і культурнай гісторыі. Яна даследуе інтэлектуальныя аб'екты ў часе і прасторы.

Каталог такіх аб'ектаў дастаткова шырокі: ад ідэй і канцэптаў, выяўленых у класічных філасофскіх тэкстах, да пэўных ментальных структур, характэрных больш для штодзённасці той альбо іншай эпохі.

У адрозненне ад класічнай гісторыі думкі (у аснове якой заўсёды ляжыць гісторыка-філасофскі канон, бо для заходняй традыцыі мысленне адбываецца перадусім у прасторы філасофіі) гісторыя ідэй даследуе не толькі «вышыні» і «дасягненні» думкі, але і звычайныя, штодзённыя структуры мыслення эпохі, тыя ідэі, канцэпты, эмоцыі, якія якраз дзякуючы сваёй ардынарнасці не патрапляюць у поле аналізу і рэфлексіі філасофіі.

У гэтым сэнсе «паварот» ад гісторыі філасофіі да гісторыі ідэй тыпалагічна падобны павароту ад культуралогіі і філасофіі культуры да культурнай антрапалогіі і культурных даследаванняў, павароту, пры якім культура пачынае ўспрымацца як «штодзённае» і звычайнае, тое, што абумоўлівае і апасродкуе ўсе чалавечыя практыкі, а не толькі спецыфічна культурную альбо інтэлектуальную актыўнасць. Таксама і думка, мысленне для гісторыі ідэй не зводзіцца і не абмяжоўваецца дысцыплінарнымі, прафесійнымі практыкамі, а з'яўляецца антрапалагічнай данасцю чалавека, якая трансфармуецца, змяняецца ў часе і прасторы.

У адрозненне ад інтэлектуальнай і культурнай гісторый — гістарычных субдысцыплін, якія таксама даследуюць інтэлектуальныя і культурныя феномены, — гісторыя ідэй менш «рэдукцыйністская». У той час як інтэлектуальная і культурная гісторыі імкнучца ўпісаць інтэлектуальныя прадукты ў кантэкст эпохі, гістарычнага перыяду, паказаць спецыфічныя сувязі і абумоўленасці, якія вынікаюць з пэўнай лакалізацыі даследаваных з’яў, гісторыя ідэй больш феноменалагічная. Яна імкнецца прасачыць не столькі гарызантальныя сувязі (з сацыяльнымі, эканамічнымі, палітычнымі практыкамі эпохі), колькі засяроджвае сваю ўвагу на вертыкальным аспекце, на момантах пераеменнасці, працягласці і разрываў, характэрных для тых альбо іншых феноменаў.

Гісторыя філасофскай думкі Беларусі — гісторыка-філасофская дысцыпліна, што вывучае традыцыю мыслення (пераважна філасофскага, але не толькі) на тэрыторыі Беларусі.

Гісторыя філасофскай думкі Беларусі, з аднаго боку, з’яўляецца часткай больш шырокай дысцыпліны — гісторыі заходняй альбо еўрапейскай філасофіі (у якой ступені мы можам лічыць філасофіяй усходнія, індыйскія і кітайскія тыпы думкі, застаецца дыскусійным пытаннем). У гэтым агульным кантэксце гісторыя філасофскай думкі Беларусі даследуе лакальную альбо рэгіянальную традыцыю мыслення, звязаную з зонай усходнееўрапейскага памежжа. Ядром гэтай зоны з’яўляецца тэрыторыя сучасных Беларусі і Украіны. Пры гэтым яна мае адкрытыя межы на Поўнач (Літва і прыбалтыйская зона) і на Поўдзень (з аднаго боку Малдова і Румынія, што звязваюць усходнееўрапейскае памежжа з Балканамі і еўрапейскім поўднем, з другога — татарскі Крым і Турцыя — гістарычны выхад праз Асманскую імперыю ў Блізкі Усход ды ісламскую цывілізацыю). З захаду і ўсходу гэта зона мае выхад на Польшчу — у лацінскі свет і ў Расію — класічны варыянт праваслаўна-еўразійскага свету.

Такім чынам, прадметам гісторыі філасофскай думкі Беларусі з’яўляецца не гісторыя нацыянальнай філасофіі, а лакальная традыцыя думкі, падабенства з якой шукаюць сэнны беларуская, літоўская, часткова ўкраінская і польская культуры.

Нацыянальная ж гісторыя філасофіі — гэта адначасова і адзін з мадэрных праектаў, які з’яўляецца ў другой палове XIX ст., і тая наратыўная і дысцыплінарная рамка, у якую ўкладаюцца сэнны вынікі нашай работы, тая форма, у якой увасабляюцца лакальныя традыцыі думкі ў сённяшнім свеце нацый.

Другая схаластыка. Другая палова XVI ст. — часы адраджэння схаластыкі, якая выступае як «новая», «малодшая» альбо «другая».

«Першая» схаластыка як тып мыслення пачала фарміравацца ў Еўропе ў XI–XII стст. У XIII–XIV стст. схаластыка дасягае свайго апагею, а са з’яўленнем тамізму (сістэмы Томаша Аквінскага) афармляецца ў аўтаномную тэарэтычную канструкцыю. Цэнтрамі яе з’яўляліся Сарбона і Оксфард.

У XIV–XV стст. на фоне адраджэнска-рэфармацыйнага мыслення схаластыка «адступае», але неўзабаве аднаўляецца, уключае ў сябе асобныя элементы ідэйнай спадчыны Рэнэсансу і ў XVI ст. зноў выходзіць на авансцэну ўжо як «малодшая» альбо «другая» схаластыка.

Узнікненне «другой» схаластыкі было звязана з дзейнасцю езуіцкіх філасофскіх асяродкаў у Іспаніі і Партугаліі — у Саламанцы і Коімбры.

Ключавой інтэлектуальнай падзеяй для гэтага тыпу філасофскай культуры стаў выхад у 1597 г. у Саламанцы «Метафізічных разваг» Францыска Суарэса (1548–1617), якія на працягу наступных двух стагоддзяў вытрымалі больш за дзвесці выданняў па ўсёй Еўропе і служылі базавым тэкстам для «другой» схаластыкі.

Калі параўноўваць «першую» і «другую» схаластыкі, то «першая» ў свой час з’яўлялася адзіным тыпам філасофскага пазнання, а «другая» схаластыка стала адказам на гуманістычна-рэфармацыйнае мысленне і адпаведна вымушана была ўлічваць шматлікія «новыя» веды, палемізаваць з імі або нават уключаць ва ўласную сістэму. Такім чынам, «другая» схаластыка як сістэма ўсё больш становілася толькі фармальнай матрыцай, структурай, гатовай да абнаўлення ўласнага зместу.

У Беларусі і Літве «другая» схаластыка з’яўляецца ў другой палове XVI ст. у межах езуіцкай сістэмы адукацыі (калегіумы, Віленская езуіцкая акадэмія) і выступае як гістарычна першы тып прафесійнай філасофскай культуры.

Фізіякратызм. Як пэўная эканамічная дактрына і адначасова кірунак асветніцкага мыслення фізіякратызм узнік у Францыі ў сярэдзіне XVIII ст. Яго заснавальнікам быў Франсуа Кенэ (Quesnay), а найбольш вядомым прыхільнікам — маркіз дэ Мірабо. Фізіякратызм як эканамічная дактрына займаўся аналізам гаспадарчага развіцця краін і ў якасці галоўнай падставы гэтага развіцця вылучаў капіталізаваную сельскую гаспадарку, якая адзіная ў стане даваць чалавеку становучую даданую вартасць, альбо дадатковы натуральны прадукт. Эканамічная тэорыя фізіякратаў знайшла сваё сістэмнае адлюстраванне ў «Эканамічнай табліцы» Кенэ, якая змяшчала матэматычныя схемы цыркуляцыі і рэпрадукцыі гаспадаркі ў цэлым.

Самі фізіякраты лічылі сябе адкрывальнікамі новай сапраўднай навукі, якая ў стане закласці трывалы фундамент чалавечага прагрэсу. Тэрмін «фізіякратызм» (ужыты ўпершыню французкім абатам Бадэ ў 1767 г.) азначаў «натуральны ды сацыяльны парадак, заснаваны на прыроднай неабходнасці і неаспрэчнай сіле відавочнага». Паводле меркаванняў прыхільнікаў фізіякратызму, гісторыя, палітыка, маральнасць, натуральныя навукі ды правазнаўства ўпершыню маюць шанс стаць дакладнымі навукамі.

У выніку адукацыйных рэформ, праведзеных Камісіяй нацыянальнай адукацыі, фізіякратызм стаў адзінай філасофскай школай (у сваіх неэканамічных версіях). Ён выцесніў не толькі традыцыйныя схаластычныя курсы і філасофію «новых», але і спрычыніўся да адмены філасофіі самой па сабе, якая разглядалася як састарэлая форма ведаў, пераадоленая ў межах новага аптымістычнага светаўспрымання, якое імкнулася прымірыць паміж сабой фізічны (натуральны) і маральны ўклад рэчаў.

Фізіякратызм дамінуе ў Вільні ў канцы XVIII ст., замяняючы сістэматычныя філасофскія курсы, служыць адмысловай ідэалогіяй і філасофіяй Асветніцтва.

Філасофія «новых» (*philosophia resentiorum*). Сам тэрмін «*philosophia resentiorum*» першапачаткова ўзнік у межах схаластычнай філасофіі для абазначэння новаеўрапейскага рацыяналізму XVII ст., які нараджаўся і функцыянаваў па-за школьнай філасофіяй і паступова на працягу XVIII ст. быў уключаны ў яе сістэму.

У далейшым гэты тэрмін стаў выкарыстоўвацца для абазначэння вынікаў гэтай інкарпарацыі, як азначэнне філасофскай фармацыі, якая спрабавала сістэматызаваць набыткі новай філасофіі, адаптаваць іх для мэт навучання, а ў самых радыкальных сваіх праявах — рэфармаваць школьную філасофію, прывёўшы яе ў адпаведнасць з корпусам новых ведаў, які ўзнік у выніку развіцця эксперыментальнага прыродазнаўства.

Такая інкарпарацыя мела агульнаеўрапейскі характар. Знакавай постаццю для гэтага працэсу выступае Хрысціян Вольф, які ў сваёй «Логіцы, альбо разумных думках пра моц чалавечай развагі» (1712) ды іншых творах спрабаваў сінтэзаваць погляды Дэкарта, Спінозы, Лока і Лейбніца, адаптаваць іх да мэт інстытуцыйнага выкладання філасофіі. Характэрна, што сістэма Вольфа, будучы кампрамісам між схаластычнай формай і новаеўрапейскім зместам, панавала ва ўніверсітэтах Германіі (і не толькі) практычна да Канта, але пры гэтым не пакінула істотнага следу ў новаеўрапейскім філасофскім каноне.

У Кароне першым асяродкам прыхільнікаў філасофіі «новых» стала кола Варшаўскіх піяраў на чале з А. Віснеўскім, які праз стварэнне новай праграмы навучання філасофіі ў духу *resentionorum* сцвердзіў гэту філасофію як новую нарматыўнасць эпохі. Праца А. Віснеўскага «*Propositiones philosophica ex physica resentionorum*» (1746), а таксама серыя публічных дэманстрацый фізічных эксперыментаў выклікалі шырокую палеміку і спрыялі яе далейшаму пашырэнню.

У Кракаўскім універсітэце прыхільнікамі гэтага кірунку былі Л. Залускі і А. Путановіч. Апошні стаў першым прафесарам утворанай у 1765 г. кафедры *philosophiae resentionorum*.

6.4. ТЭСТАВЫЯ ЗАДАННІ

1. Пачатак філасофіі ў Беларусі звязаны:

- а) з прыняццем хрысціянства;
- б) візантыйскімі ўплывамі (Іаан Дамаскін і інш.);
- в) заснаваннем у XVI ст. Віленскай езуіцкай акадэміі;
- г) беларускай савецкай філасофіяй;
- д) эпохай Асветніцтва.

2. Кірыла Тураўскі можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XII ст.;
- б) з'яўляўся прадстаўніком «другой схаластыкі»;
- в) быў прыхільнікам алегарычнага тлумачэння Бібліі;
- г) перакладаў Арыстоцеля на старабеларускую мову;
- д) аўтар «слоў» і «казанняў», вядомы сваім красамоўствам.

3. Францыск Скарына можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XVII ст.;
- б) быў першым доктарам філасофіі ў беларускай традыцыі;
- в) быў прыхільнікам літаральнага тлумачэння Бібліі;
- г) пераклаў Біблію на старабеларускую мову;
- д) паяднаў у сваёй дзейнасці Рэнесанс і Рэфармацыю.

4. Пратэстанцкая думка ў Беларусі XVI ст. характарызуецца:

- а) прынцыпам «толькі вера»;
- б) рацыяналізмам;
- в) прынцыпам «толькі пісанне»;
- г) ірацыяналізмам;
- д) цікавасцю да грамадска-палітычных праблем.

5. Сымон Будны можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XV ст.;
- б) з'яўляўся «антытрынітарыем»;
- в) быў прыхільнікам алегарычнага тлумачэння Бібліі;
- г) перакладаў Арыстоцеля на старабеларускую мову;
- д) з'яўляўся аўтарам «Катэхізіса» на старабеларускай мове.

6. Прадстаўнікамі грамадска-палітычнай думкі Беларусі з'яўляюцца:

- а) Андрэй Волан; г) Стэфан Баторый;
- б) Казімір Сарбеўскі; д) Леў Сапега.
- в) Аарон Алізароўскі;

7. «Другая» схаластыка можа быць ахарактарызавана наступным чынам:

- а) узнікла ў XVI ст.;
- б) у Беларусі з'явілася разам з францысканцамі;
- в) у Беларусі з'явілася разам з дамініканцамі;
- г) у Беларусі з'явілася разам з езуітамі;
- д) філасофія складалася з логікі, фізікі і этыкі.

8. Прадстаўнікамі «другой» схаластыкі з'яўляюцца:

- а) Казімір Нарбут; г) Лука Залускі;
- б) Сігізмунд Лаўксмін; д) Марцін Сміглецкі.
- в) Ефрасіння Полацкая;

9. Эклетычная філасофія ў Беларусі можа быць ахарактарызавана наступным чынам:

- а) узнікла ў XVI ст.;
- б) характарызуецца кампрамісам паміж схаластыкай і новаеўрапейскім рацыяналізмам;
- в) паўстала ў сярэдзіне XVIII ст.;
- г) можа разглядацца як філасофія барока;
- д) выявілася ў творчасці Шадурскага, Скарульскага, Дабшэвіча і інш.

10. Філасофія Асветніцтва можа быць ахарактарызавана наступным чынам:

- а) узнікла ў канцы XVII ст.;
- б) ваража ставіцца да «другой» схаластыкі;
- в) характарызуецца арыентацыяй на розум, эксперыментальную навуку;
- г) характарызуецца цікавасцю да праблем беларускай культуры;
- д) звязана з фізіякратызмам.

11. Анёл Доўгірд можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XIX ст.;
- б) з'яўляўся прадстаўніком трансцэндэнтальнага кірунку;
- в) быў піярам;
- г) быў езуітам;
- д) быў пазітывістам.

12. Ян Снядэцкі можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у канцы XIX ст.;
- б) з'яўляўся прадстаўніком «другой» схаластыкі;
- в) быў пазітывістам;
- г) аўтар трактата «Філасофія чалавечага розуму»;
- д) быў прыхільнікам філасофіі Ніцшэ.

13. Філасофія рамантызму ў Беларусі можа быць ахарактарызавана наступным чынам:

- а) лічыла традыцыйную філасофію «недастатковай»;
- б) ставіла розум вышэй за матэрыю;
- в) ставіла дух вышэй за розум;
- г) праявілася ў форме рамантычнага спірытуалізму;
- д) праявілася ў форме «крытычнай філасофіі».

14. Адам Міцкевіч можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XVIII ст.;
- б) з'яўляўся прадстаўніком беларускага Адраджэння;
- в) быў прыхільнікам Сведэнгборга і Сэн-Мартэна;
- г) прадстаўнік рамантычнага месіянізму;
- д) аўтар працы «Лекцыі па славянскіх літаратурах».

15. Ёзэф Галухоўскі можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XIX ст.;
- б) з'яўляўся прадстаўніком «другой» схаластыкі;
- в) быў прыхільнікам філасофіі Шэлінга;
- г) перакладаў Канта;
- д) працаваў у Віленскім універсітэце.

16. Беларуская думка канца XIX — пачатку XX ст. можа быць ахарактарызавана наступным чынам:

- а) звязана з беларускім адраджэннем канца XIX — пачатку XX ст.;
- б) звязана з ідэалогіяй народніцтва;
- в) шукае спосабы легітымацыі «Беларускага праекту»;
- г) узнікае ў Віленскім універсітэце;
- д) арыентуецца на неакантыянства.

17. Ігнат Абдзіраловіч можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XVI ст.;
- б) з'яўляўся прадстаўніком «другой» схаластыкі;
- в) аўтар трактата «Адвечным шляхам»;
- г) стваральнік філасофіі «ліючайся формы»;
- д) аўтар выслоўя: «Творачы — зруйнуем».

18. Уладзімір Самойла можа быць ахарактарызаваны наступным чынам:

- а) жыў у XIX ст.;
- б) з'яўляўся прадстаўніком філасофіі Асветніцтва;
- в) быў прыхільнікам філасофіі Фіхтэ;
- г) вядомы мысляр і публіцыст беларускага адраджэння;
- д) аўтар трактата «Гэтым пераможаш».

19. Беларуская савецкая філасофія характарызуецца:

- а) рацыяналізм;
- б) замкнёнасцю;
- в) арыентацыяй на постструктуралізм і постмадэрнізм;
- г) свабодай думкі;
- д) ірацыяналізм.

20. Сучасная беларуская думка можа быць ахарактарызавана наступным чынам:

- а) узнікла пасля распаду СССР;
- б) адзначаецца цікавасцю да праблем беларускай ідэнтычнасці;
- в) адзначаецца арыентацыяй на англа-саксонскую філасофію;
- г) адзначаецца арыентацыяй на кантынентальную філасофію.

РАЗДЕЛ 7

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX ВЕКА

Пятый семестр

7.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 7.1.1. РОМАНТИЗМ КАК МИРОСОЗЕРЦАНИЕ И СИМВОЛ ЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА

1. Романтическое движение как внутренне целостное уmonoстроение нового поколения европейских мыслителей начала XIX в. Эстетическо-философские идеи немецкого романтизма. Типы романтизма и их специфика.

2. Романтизм как мировоззрение в его оппозиции к рационализму и материализму Просвещения XVIII в. Философско-эстетические основания романтизма: факт и ценность, новое и старое, свое и чужое, рациональное и мистическое. Непосредственное сознание как основа философского познания романтиками духовной культуры («философия непосредственности»). Романтизм и немецкий идеализм.

3. Теория понимания-перевода (герменевтика) как философская тема у романтиков. Грамматический перевод и перевод-миф: соотношение текста-оригинала и копии.

4. Философия немецкого романтизма и ее роль в становлении неклассической философии.

Тексты

Вакенродер, В. Г. Фантазии об искусстве / В. Г. Вакенродер. М., 1977.

Гельдерлин, Ф. Гиперион / Ф. Гельдерлин. М., 1988.

Новалис, Г. Христианский мир, или Европа / Г. Новалис // Мировое древо. 1994. № 3. С. 151–168.

Новалис, Г. Фрагменты / Г. Новалис // Избранное. СПб., 1995. С. 143–160.

Шлегель, Ф. О философии / Ф. Шлегель // Эстетика. Философия. Критика: в 2 т. / Ф. Шлегель. М., 1993. Т. 1. С. 336–357.

Шлегель, Ф. Философия жизни / Ф. Шлегель // Эстетика. Философия. Критика: в 2 т. / Ф. Шлегель. М., 1993. Т. 2. С. 336–355.

Список литературы

Берковский, Н. Я. Романтизм в Германии / Н. Я. Берковский. Л., 1973.

Вайнштейн, О. Б. Язык романтической мысли: О философском стиле Новалиса и Шлегеля / О. Б. Вайнштейн. М., 1994.

Габитова, Р. М. Философия немецкого романтизма: Гельдерлин, Шлейермахер / Р. М. Габитова. М., 1989.

Гайденко, П. П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века / П. П. Гайденко. М., 1997.

Гайм, Р. Романтическая школа / Р. Гайм. М., 2006.

Грешных, В. И. Ранний немецкий романтизм: фрагментарный стиль мышления / В. И. Грешных. Л., 1991.

Жирмунский, В. Немецкий романтизм и современная мистика / В. Жирмунский. СПб., 1914.

Карельский, А. Драма немецкого романтизма / А. Карельский. М., 1992.

Коплстон, Ф. От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Хайдеггер, М. Определение философии из нее самой по путеводной нити изречения Новаписа / М. Хайдеггер // Время и бытие / М. Хайдеггер. М., 1993. С. 293–312.

Тема 7.1.2. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ СОЗНАНИЯ Ф. ШЛЕЙЕРМАХЕРА

1. Фридрих Эрнст Даниель Шлейермахер и его место в истории европейской философии.

2. Образ религии в «Речах о религии» и в «Монологах».

3. Диалектика и философская герменевтика. Концепция «универсальной герменевтики» и ее влияние на последующее развитие философской герменевтики.

Тексты

Шлейермахер, Ф. Речи о религии к образованным людям, ее презирающим / Ф. Шлейермахер. М., 1994.

Шлейермахер, Ф. Монологи / Ф. Шлейермахер. М., 1994.

Шлейермахер, Ф. Герменевтика / Ф. Шлейермахер // Обществ. мысль / Ф. Шлейермахер. 1993. Вып. IV. С. 47–54.

Список литературы

Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. М., 1988.

Гайм, Р. Романтическая школа / Р. Гайм. М., 2006.

Геффдинг, Г. История новейшей философии / Г. Геффдинг. СПб., 1900.

Коплстон, Ф. От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.

Михайлов, А. А. Современная философская герменевтика / А. А. Михайлов. Минск, 1984.

Франк, С. Л. Личность и мировоззрение Ф. Шлейермахера / С. Л. Франк // Речи о религии / Ф. Шлейермахер. М., 1994. С. 7–36.

Тема 7.1.3. МИР И ЧЕЛОВЕК В ФИЛОСОФИИ А. ШОПЕНГАУЭРА

1. Истоки мировоззрения А. Шопенгауэра и немецкая философия XIX ст.
2. Специфика понимания «мира как представления» и «мира как воли». Проблема субъект-объектных отношений, причинности, времени и пространства. Воля и познание.
3. Суть и предназначение человека в философии Шопенгауэра. Три разновидности человеческой индивидуальности: эгоизм, злоба, сострадание.
4. Пессимизм как нормативная программа мирозерцания Шопенгауэра. Этика и метафизика.

Тексты

- Шопенгауэр, А.* Афоризмы и максимы / А. Шопенгауэр. Л., 1991.
- Шопенгауэр, А.* Свобода воли и нравственность / А. Шопенгауэр. М., 1992.
- Шопенгауэр, А.* Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Собр. соч. : в 5 т. М., 1992. Т. 1. С. 1–395.

Список литературы

- Виндельбанд, В.* От Канта до Ницше. История новой философии в связи с общей культурой и отдельными науками / В. Виндельбанд. М, 1998.
- Коплстон, Ф.* От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.
- Ницше, Ф.* Шопенгауэр как воспитатель / Ф. Ницше // Избранное. М., 1993. С. 22–121.
- Рассел, Б.* История западной философии / Б. Рассел. М., 1993.
- Реале, Д.* Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.
- Фишер, К.* Артур Шопенгауэр / К. Фишер. СПб., 1999.
- Швейцер, А.* Культура и этика / А. Швейцер. М., 1992.

Тема 7.1.4. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ Л. ФЕЙЕРБАХА

1. Эволюция философских воззрений Л. Фейербаха.
2. В чем смысл выражения Л. Фейербаха: «Тайна теологии есть антропология»?
3. Критика Л. Фейербахом спекулятивизма (идеализма, теизма). Л. Фейербах о проблеме соотношения мышления и бытия.
4. Основы философской антропологии Л. Фейербаха («Туизм», Диалектика «Я» и «Ты»).
5. Влияние основных идей Л. Фейербаха на европейскую философскую традицию XIX–XX вв.

Тексты

Фейербах, Л. Сущность христианства / Л. Фейербах // Соч. : в 2 т. М., 1995. Т. 2. С. 5–320.

Фейербах, Л. К критике философии Гегеля; Основные положения философии будущего; О спиритуализме и материализме, в особенности в их отношении к свободе воли / Л. Фейербах // Соч. : в 2 т. М., 1995. Т. 1. С. 23–322.

Список литературы

Бубер, М. Я и Ты / М. Бубер. М., 1993.

Бубер, М. Два образа веры (Фейербах и Ницше) / М. Бубер. М., 1995.

Быховский, Б. Э. Фейербах / Б. Э. Быховский. М., 1967.

Коплстон, Ф. От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.

Левит, К. От Гегеля к Ницше. Революционный перелом в мышлении де-вятнадцатого века / К. Левит. СПб., 2002.

Любутий, К. Н. Фейербах: философская антропология / К. Н. Любутий. М., 1988.

Маркс, К. Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955. Т. 3. С. 1–4.

Элез, И. Проблема бытия и мышления в философии Фейербаха / И. Элез. М., 1971.

Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1961. Т. 21. С. 269–317.

Тема 7.1.5. ФИЛОСОФИЯ ЭГОИЗМА М. ШТИРНЕРА

1. М. Штирнер: генезис миросозерцания.

2. Неклассическая интерпретация понятий «свобода», «единственный», «ничто».

3. Судьба идей М. Штирнера в европейской философии XIX и XX вв.

Тексты

Штирнер, М. Единственный и его собственность / М. Штирнер. Харьков, 1994.

Список литературы

Коплстон, Ф. От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.

Левит, К. От Гегеля к Ницше. Революционный перелом в мышлении де-вятнадцатого века / К. Левит. СПб., 2002.

Маккай, Д. Макс Штирнер, его жизнь и учения / Д. Маккай // Единственный и его собственность. М. Штирнер. М., 1994. С. 398–424.

Саводкин, В. Ницшеанец 40-х годов. Макс Штирнер и его философия эго-изма / В. Саводкин. М., 1902.

Шельвин, Р. Макс Штирнер и Ф. Ницше : пер. с нем. / Р. Шельвин. М., 1909.

Тема 7.1.6. ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ С. КЬЕРКЕГОРА

1. Сёрен Кьеркегор: драма жизни, жизнь в драме.
2. Кьеркегор и Гегель: оппозиция индивидуальности и объективности, экзистенциального мира и мира логических понятий, «рыцаря веры» и «героя познания».
3. Три «сферы существования» человека: эстетическая, этическая, религиозная.
4. Экзистенциальная диалектика Кьеркегора: проблема противоречия, отрицания, конкретного и абстрактного, возможности и действительности, сущности и существования.
5. Роль философии Кьеркегора в развитии экзистенциализма в XX в.

Тексты

- Кьеркегор, С.* Наслаждение и долг / С. Кьеркегор. Киев, 1994.
- Кьеркегор, С.* Страх и трепет / С. Кьеркегор. М., 1993.
- Кьеркегор, С.* Или – или / С. Кьеркегор. СПб., 2011.
- Кьеркегор, С.* Болезнь к смерти / С. Кьеркегор // Страх и трепет. М., 1993. С. 251–350.
- Кьеркегор, С.* Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крохам» / С. Кьеркегор. Минск, 2005.

Список литературы

- Бородай, Ю.* Кьеркегор и критика Гегеля с позиций экзистенциализма / Ю. Бородай, П. Гайденко // Вестн. МГУ. Сер. Философия. 1961. № 2. С. 6–12.
- Быховский, Б. Э.* Кьеркегор / Б. Э. Быховский. М., 1972.
- Гайденко, П.* Трагедия эстетизма. Опыт характеристики мировоззрения С. Кьеркегора / П. Гайденко. М., 1970.
- Коплстон, Ф.* От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.
- Мир Кьеркегора. Русские и датские интерпретации творчества С. Кьеркегора / под ред. А. Ф. Зотова. М., 1994.
- Левит, К.* От Гегеля к Ницше. Революционный перелом в мышлении девятнадцатого века / К. Левит. СПб., 2002.
- Роде, П. П.* Сёрен Кьеркегор / П. П. Роде. Урал, 1998.
- Реале, Д.* Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.
- Кьеркегор, С.* Жизнь. Философия. Христианство / сост. и пер. с англ. И. Басс. СПб., 2004.
- Шестов, Л.* Кьеркегор и экзистенциальная философия / Л. Шестов. М., 1992.
- Щитцова, Т. В.* С. Кьеркегор и проблемы экзистенциальной философии / Т. В. Щитцова // Молодые гуманитарии Беларуси. Минск, 1995. С. 159–167.

Тема 7.1.7. ФИЛОСОФИЯ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА

1. Культурно-исторические основания мировоззрения К. Маркса и Ф. Энгельса: литература — экономика — политика — философия.
2. Маркс — Гегель, Маркс — Фейербах, Маркс — левое гегельянство: связи и различие философских позиций.
3. Проблема отчуждения и гуманистический идеал в работе К. Маркса «Экономическо-философские рукописи 1844 г.».
4. Материалистическое понимание истории как целостная концепция.
5. Ф. Энгельс и «Диалектика природы».
6. Судьба марксистской философии в XIX—XX вв.

Тексты

- Маркс, К.* К критике гегелевской философии права / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955. Т. 1. С. 219—368.
- Маркс, К.* Тезисы о Фейербахе / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955. Т. 3. С. 1—4.
- Маркс, К.* Экономическо-философские рукописи 1844 г. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1974. Т. 42. С. 41—174.
- Маркс, К.* К критике политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1959. Т. 13. С. 5—9.
- Маркс, К.* Святое семейство / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955. Т. 2. С. 3—230.
- Маркс, К.* Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955. Т. 3. С. 7—544.
- Энгельс, Ф.* Диалектика природы / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1961. Т. 20. С. 343—628.

Список литературы

- Библер, В. С.* О Марксе — всерьез / В. С. Библер // Полит. исследования. 1996. № 1. С. 119—127.
- Коплстон, Ф.* От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.
- Корню, О.* Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Жизнь и деятельность : в 3 т. / О. Корню. М., 1959—1968. 3 т.
- Марксистская философия в XIX в. : в 2 кн. / под ред. И. С. Нарского. М., 1979. 2 кн.
- Лапин, Н. И.* Молодой Маркс / Н. И. Лапин. М., 1976.
- Левит, К.* От Гегеля к Ницше. Революционный перелом в мышлении девятнадцатого века / К. Левит. СПб., 2002.
- Малинин, В. А.* К. Маркс, Ф. Энгельс и левое гегельянство / В. А. Малинин, В. И. Шинкарук. Киев, 1986.
- Меринг, Ф. К.* Маркс. История его жизни / Ф. Меринг. М., 1990.
- Ойзерман, Т. И.* Формирование философии марксизма / Т. И. Ойзерман. М., 1974.

7.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

1. УСР выполняется в форме письменной работы по приведенным ниже темам и персоналиям.

2. В работе необходимо кратко изложить духовную эволюцию мыслителя и атмосферу, в которой создавалось произведение, обозначить основные философские идеи и (самое главное) высказать личное мнение по данным проблемам.

3. В конце работы приводится список литературы.

4. В приложении необходимо подобрать наиболее репрезентативные фрагменты основных философских идей мыслителя по данной теме (составить своеобразную антологию).

5. Текст выполняется на компьютере в объеме до 5 страниц (кегель 14, через 1,5 интервала) и обсуждается на учебных занятиях.

Тема 7.2.1. АНГЛИЙСКИЙ ЭМПИРИЗМ И ПОЗИТИВИЗМ. Д. С. МИЛЛЬ

Философская эволюция Джона Стюарта Милля и его произведения. Д. С. Милль о соотношении логики и философии. Проблема метода познания и его гносеологические основания. Индукция как «обобщение опыта». Критерии истины в научном познании. Влияние мировоззрения Д. С. Милля на английскую философию XIX–XX вв.

Тексты

Милль, Д. С. Система логики силлогистической и индуктивной : в 6 т. / Д. С. Милль. М., 1914. Т. 1, 2.

Милль, Д. С. Утилитаризм / Д. С. Милль. М., 1900.

Милль, Д. С. О свободе / Д. С. Милль. СПб., 1906.

Милль, Д. С. Огюст Конт и позитивизм / Д. С. Милль. М., 1867.

Список литературы

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Трахтенберг, О. В. Очерки по истории философии и социологии Англии. XIX в. / О. В. Трахтенберг. М., 1959.

Туган-Барановский, М. Д. Стюарт Милль. Его жизнь и учено-литературная деятельность / М. Д. Туган-Барановский. СПб., 1903.

Тема 7.2.2. МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ФИЛОСОФИИ XIX ВЕКА

Возникновение материализма и его основные особенности. Книги: «Физиологические письма» К. Фохта, «Круговорот жизни» Я. Молешота, «Сила и материя» Л. Бюхнера и их резонанс в философии. Критика идеалистической философии с позиций естественнонаучного материализма. Проблемы истории познания и познания социума. Философия и естествознание.

Тексты

Бюхнер, Л. Сила и материя / Л. Бюхнер. СПб., 1907.

Молешот, Я. Вращение жизни в природе / Я. Молешот. СПб., 1867.

Фохт, К. Физиологические письма : в 2 т. / К. Фохт. СПб., 1867.

Список литературы

Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. М., 2001.

Маркс, К. Господин Фохт / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. : в 50 т. М., 1959. Т. 14. С. 22–63.

Тема 7.2.3. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ

Эрнст Мах и Рихард Авенариус — основные представители эмпириокритицизма. Учение Авенариуса об «интроекции» и принципиальной координации. Принцип наименьшей траты силы, структура опыта по Авенариусу. Теория «нейтральных элементов». Истолкование Э. Махом научного познания. Наука как экономия мышления. Эволюция эмпириокритицизма и рецепция его идей в научном познании и философии XIX–XX вв.

Тексты

Мах, Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому / Э. Мах. М., 1908.

Мах, Э. Основные идеи моей естественнонаучной теории познания : в 2 сб. / Э. Мах // Новые идеи в философии. СПб., 1912. Сб. 2. С. 12–23.

Авенариус, Р. Философия как мышление о мире согласно принципу наименьшей меры силы / Р. Авенариус. СПб., 1913.

Авенариус, Р. Критика чистого опыта : в 2 т. / Р. Авенариус. М., 1908. 2 т.

Список литературы

- Зотов, А. Ф.* Современная западная философия / А. Ф. Зотов. М., 2001.
Беер, Т. Мировоззрение Э. Маха / Т. Беер. СПб., 1911.
Викторов, Д. Эмпириокритицизм / Д. Викторов. М., 1909.
Коплстон, Ф. От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004.
Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. М., 1968. Т. 18. С. 7–384.
Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Тема 7.2.4. ПСИХОЛОГИЗМ В ФИЛОСОФИИ

Возникновение экспериментальной психологии. Основной психофизический закон Фехнера. Вильгельм Вундт и его работы в области психологии и философии. Методология познания языка, мифа, религии, философии, искусства, права в системе Вундта.

Тексты

- Вундт, В.* Система философии / В. Вундт. СПб., 1902.
Вундт, В. Очерки психологии / В. Вундт. М., 1912.
Вундт, В. Проблемы психологии народов / В. Вундт. М., 1912.

Список литературы

- Кёниг, Э.* Вундт. Его психология и философия / Э. Кёниг. СПб., 1902.
Кюльпе, О. Современная философия в Германии / О. Кюльпе. СПб., 1903.
Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.
Ярошевский, М. История психологии / М. Ярошевский. М., 1985.

Тема 7.2.5. ФИЛОСОФСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ Ф. БРЕНТАНО

Франц Brentano как выразитель реалистической философской позиции. Соотношение логики и психологии, метод философии. Проблема критерия истинности в философии. Понятие интенциональности, концепция «реизма» Brentano. Роль идей Ф. Brentano в формировании последующего философского мышления.

Тексты

- Бrentано, Ф.* Избранные работы / Ф. Brentано. М., 1996.
Бrentано, Ф. О внутреннем сознании / Ф. Brentано // Новые идеи в философии. 1914. № 15. С. 22–31.

Список литературы

Коплстон, Ф. От Фихте до Ницше / Ф. Коплстон. М., 2004. С. 469–491.

Мееровский, Б. Brentano — историк философии Аристотеля / Б. Мееровский, Б. Бирюков // Ист.-филос. ежегодник. М., 1991. С. 146–152.

Саноцкий, Л. Логика и антология в теории суждения Ф. Brentano / Л. Саноцкий // Филос. исследования. 1995. № 3. С. 14–21.

Сергодеева, Е. Историко-философский контекст идеи интенциональности у Ф. Brentano / Е. Сергодеева // Вестн. МГУ. Сер. 7. 1996. № 1. С. 68–77.

7.3. ГЛОССАРИЙ

Воля (лат. voluntas) — специфическая способность или сила. В XIX в. формируется «волюнтаристическая» традиция, представленная преимущественно Ф. Шеллингом, А. Шопенгауэром, Э. Гартманом, Ф. Ницше. В данной традиции обосновываются онтологическое понимание воли и тезис: «Не воля есть акциденция разума, а разум — акциденция воли». Воля предстает в качестве фундаментального свойства сущего (предшествующее разуму) и является основой объяснения наличного бытия. Как определенная позиция в XIX в. она имеет место у Ф. Шеллинга, а как цельная концепция — у А. Шопенгауэра. У Шопенгауэра воля получает онтокосмический статус и выступает как лишенная субъективного начала иррациональная сила, не требующая достаточного основания, но сама являющаяся всеобщим основанием как «воля к жизни». Воля, по Шопенгауэру, универсальное метафизическое начало и вместе с тем объяснительная модель. «...Существует исключительно воля: она — вещь в себе, она — источник всех явлений. Ее самопознание и опирающееся на него самоутверждение или самоотрицание — вот единственное событие в себе» (*Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление : в 5 т. М., 1992. Т. 1. С. 197).

Материалистическое понимание истории — философия истории К. Маркса и Ф. Энгельса. Она описывается ими впервые в обобщенной форме в работе «Немецкая идеология» (написана в 1845 г., опубликована впервые в 1932 г.) в разделе «Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений». В концептуальном (классическом) виде теория материалистического понимания истории изложена К. Марксом в работе «К критике политической экономии. Предисловие» (1859). Суть ее Маркс излагает в следующих понятиях

и соответствующих категориальных отношениях: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке» (*Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии. Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955—1981. Т. 13. 1959. С. 6—7*).

Младогегельянство — интеллектуальное движение в постгегелевской философии в Германии 30—40-х гг. XIX в. Главные представители этого движения: Э. Ганс, Д. Штраус, А. Руге, М. Штирнер, Б. Бауэр, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс, Ф. Лассаль. Младогегельянство не было неким цельным течением, его представители, напротив, отличались друг от друга спецификой мировоззренческого осмысления злободневных социально-политических проблем накануне революции 1848 г. Однако в общем они были едины в споре с «правогегельянами» по поводу религиозно-философской проблематики, связанной с именем Г. Гегеля и его системой. Младогегельянцы («левые») не желали допускать, чтобы религия влияла на философию, выступали за вечность духа вообще в противоположность бессмертию индивидуального духа, выступали за пантеистическое понятие о Боге, по которому Бог как вечная субстанция доходит до самосознания только в человечестве. Младогегельянское движение выражало наиболее радикальные настроения в Германии 30—40-х гг. XIX в.

Отчуждение — философская категория, выражающая объективацию результатов деятельности человека, которая противостоит ему как превосходящая сила и превращает его из субъекта в объект ее воздействия. В немецкой философии XIX в. общую конструкцию феномена отчуждения (*Entäusserung, Entfremdung*) анализировали И. Фихте, Г. Гегель, Л. Фейербах. Социально-экономическую природу отчуждения раскрыл К. Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» (раздел «Отчужденный труд»). Он сформировал концепцию отчужденного труда: в условиях господства частной собственности наемному рабочему не принадлежит не только результат как опредмеченный продукт, но и сам процесс труда. Происходит также отчуждение человека от человека и от его родовой жизни, превращающейся из самодели в средство. Более того, труд становится процессом самоотрицания человека, способом выключения его из жизни. Отчуждение человека предстает как его самоотчуждение.

Согласно К. Марксу, возможен и процесс упразднения отчуждения. Его исходный пункт составляет непосредственное отрицание частной собственности. Оно даст начало противоположного по своей направленности процесса самоосвобождения («эмансипации») человека. Напротив, человек должен освоить, сделать своим внутренним достоянием отчужденные от него силы. На данной стадии должна господствовать «свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и превращении их коллективной, общественной производительности в общественное достояние» (*Маркс К., Энгельс Ф. Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1955—1981. Т. 46, ч. 1. 1969. С. 100*). Становление этой новой исторической формы, которую Маркс назвал «концом предистории» человечества, он связывает с закатом эры наемного труда и неуклонным возрастанием «свободного времени» как пространства свободного развития личности. В этом суть гуманистического идеала по Марксу.

Позитивизм (от лат. *positivus* — положительный). В истории западноевропейской философии XIX в. термин «позитивизм» обозначал особое философское течение, которое оформилось в 1830-х гг. и сохранило влияние вплоть до нашего времени, пройдя при этом три исторические стадии — «первый» (классический) позитивизм, «второй» позитивизм (эмпириокритицизм) и «третий» позитивизм (неопозитивизм).

Основателем течения был О. Конт, он ввел в философский обиход и сам этот термин (*Конт О. Курс позитивной философии : в 6 ч. 1830—1842. Ч. 1—6*). Согласно Конту, позитивное знание есть знание всего того, что «есть на самом деле», «в действительности». Поэтому пози-

тивная наука — это «наука о действительном», о том, что существует «для нас» как явление, которое должно быть описано без всяких «метафизических домыслов» вроде «вещи-в-себе», «абсолютной субстанции» или «абсолютного субъекта». Конт утверждал, что подлинное, «позитивное» знание всегда относительно из-за неизбежной связи всякого знания с чувственными восприятиями. Основываясь на принципе относительности позитивного знания, Конт оценивал и религию, и «метафизику» как знание «фиктивное», хотя и считал их неизбежными моментами развития духа. Согласно его «основному закону» все знание проходит три стадии — теологическую, метафизическую и позитивную (которым соответствуют три фазы развития общества). Конт считал своей важнейшей задачей систематизацию (классификацию) знания, а принципы построения этой системы формулирует «позитивная философия», которая, по сути, есть «теория науки». Позитивная философия, в противоположность метафизике, которая верит в возможность постижения трансцендентного, т. е. находящегося за пределами мира явлений, пытается ответить не на вопрос «почему», а на вопрос «как».

В рамках классической позитивистской программы последователем Конта был английский философ Д. С. Милль. Единственным адекватным методом научного исследования он считал индукцию. Новые открытия в науке (прежде всего в физике и психологии) вызвали кризис оснований классического позитивизма. Следствием было возникновение его обновленной формы — эмпириокритицизма.

Правогегельянство — интеллектуальное движение в постгегелевской философии в Германии 30–40-х гг. XIX в. Главные представители этого движения: К. Дауб, Г. Габлер, К. Гёшель, Г. Хинрихс. Правогегельянцы («правые») в целом склонялись к ортодоксальным оценкам философской системы Гегеля. По их мнению, теизм обоснован в учении Гегеля точно так же, как личное бессмертие и понятие о Христе — действительно личном Богочеловеке. Они настаивали на том, что, по Гегелю, у философии то же содержание, что и у религии.

Ценность — категория, посредством которой раскрывается специфика ценностного мира, природа ценностных суждений, которые исследуются в аксиологии — специальном философском учении. Своим широким внедрением в философию категория ценности обязана Р. Г. Лотце. В «аксиологической гносеологии» он различает понятие (Begriff) и мысль (Gedanke): первое сообщает лишь объективный смысл определяемого,

вторая — его значимость (Geltung) и ценность (Gewert). Именно с Лотце понятия ценностей эстетических, моральных, религиозных становятся общезначимыми единицами философской лексики. Своеобразной формулой осмысления мира стало выражение Лотце: «Мир ценностей есть ключ к пониманию мира форм».

Экзистенция (лат. existo — существую). Понятие европейской философии, характеризующее наличное бытие, существование, отличное от сущности (essentia). В XIX в. у С. Кьеркегора понятие существования получает новый смысл по отношению к гегелевской философии. Кьеркегор противопоставляет философии, возведшей понятие, мышление в абсолют, эмпирически толкуемое существование как один из главных аспектов бытия. Мышление всеобще — существование единично; мышление безлично — существование личностно. Экзистенция есть то, что «всегда мое», что «составляет на радость или на горе мою вечную и неотъемлемую собственность». Мышление бесконечно, а существование конечно; мышление несет в себе свой закон, а существование, как конечное, имеет свою судьбу. Именно поэтому мышление, по Кьеркегору, не имеет подлинной истории, его история — это логика; только существование исторично; понятие истории неотделимо от конечности, неповторимости и необратимости существования. Тема существования у Кьеркегора положила начало философии экзистенциализма в XX в. в его религиозно-философской трактовке (К. Барт, П. Тиллих, Р. Бультман, Л. Шестов), трактовке онтологической (М. Хайдеггер) и психологически-антропологической (Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Мерло-Понти).

Эмпириокритицизм (критическое исследование опыта) — второй этап в развитии позитивизма, возникший на рубеже XIX–XX вв. Главными фигурами эмпириокритицизма были швейцарский философ Р. Авенариус и австрийский физик и философ Э. Мах.

В отличие от первого этапа позитивизма главным предметом эмпириокритицизма стало само научное мышление, механизмы образования знания. Суть учения состояла в «очищении опыта» от всего того, что опытом не является, т. е. от «метафизических прибавлений». Результатом «очищения опыта» в эмпириокритицизме оказалось признание «потока ощущений» основанием и безусловным источником всякого позитивного знания. Ощущения — это «нейтральные элементы», «изначальное», из которых образуются как «физические тела», так и «содержание сознания», между которыми существует корреляция («принципиальная координация»). Вместо «бесконечных и бессмыс-

ленных» метафизических споров эмпириокритицизм предлагает исследовать процесс конституирования (конструирования) предметов опыта («комплексов ощущений») и образования знания (научных понятий). В конечном счете познание начинается с ощущений, и потому весь состав знания может и должен быть редуцирован к «чувственному опыту». Принципиальной разницы между чувственным и рациональным знанием не существует. Важным компонентом эмпириокритической философской программы было также обращение к истории науки как непрерывному процессу развития всего научного знания (включая понятия, теоретические модели и приемы познавательной деятельности). Популярность эмпириокритицизма, особенно в научной среде, настроенной враждебно к «метафизике», была весьма велика, хотя и непродолжительна. Многие идеи эмпириокритицизма оказали заметное влияние на развитие западной философии и мировоззрение крупных ученых.

7.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Назовите основные предпосылки философии XIX в.:

- а) романтизм;
- б) социальные революции;
- в) открытия в науке;
- г) прогресс в сфере развития промышленности и технологий;
- д) рост городов;
- е) церковные реформы.

2. Выберите основные концепты и принципы романтизма:

- а) факт;
- б) ценность;
- в) механизм;
- г) организм;
- д) интуиция;
- е) интеллектуализм;
- ж) идеализм.

3. Ф. Шлейермахер утверждал:

- а) «Религия... как чувство зависимости от бесконечного...»;
- б) «Предмет религии, как и философии, есть вечная истина в ее объективности...»;
- в) «Религия — дело головы, а не сердца»;
- г) искусство понимания — это постижение «внутреннего происхождения» структуры данного произведения;
- д) искусство понимания — это передача, копирование данного произведения таким, как оно есть;

- е) «Объектом трансцендентальной философии должна выступать не сфера чистого мышления, а повседневная обыденная жизнь во всех ее проявлениях».

4. Что объединяет взгляды Я. Фриза, И. Гербарта, Ф. Бенеке в немецкой философии первой половины XIX в.?

- а) Ориентация на философию И. Канта;
- б) ориентация на философию Г. Гегеля;
- в) психологизация философии;
- г) идеализация философии;
- д) критика спекулятивизма.

5. Кто принадлежит к критикам гегелевской системы?

- а) М. Гербарт;
- б) Я. Фриз;
- в) Ф. А. Тренделенбург;
- г) А. Шопенгауэр;
- д) С. Кьеркегор;
- е) Д. Штраус.

6. Каковы истоки философии А. Шопенгауэра?

- а) Гегелевская философия;
- б) философия И. Канта;
- в) древнеиндийская философия;
- г) философия И. Фихте;
- д) философия Ф. Шеллинга;
- е) философия Д. Беркли.

7. Выберите атрибутивные свойства понятия «воля» у А. Шопенгауэра:

- а) тождественность самой себе;
- б) объективность;
- в) субъективность;
- г) неизменность;
- д) причинность;
- е) индетерминизм;
- ж) абсолютная свобода.

8. Выберите три разновидности человеческой индивидуальности в этической доктрине А. Шопенгауэра:

- а) эгоизм;
- б) злоба;
- в) сострадание;
- г) альтруизм;
- д) гедонизм.

9. Ф. А. Тренделенбург был автором сочинения под названием:

- а) «Логические исследования»;
- б) «Новая критика разума»;
- в) «Система логики».

10. Назовите представителей «правых гегельянцев»:

- а) К. Дауб;
- б) К. Гёшель;
- в) Г. Габлер;
- г) К. Фишер;
- д) Б. Бауэр;
- е) М. Штирнер.

11. Назовите представителей «левых гегельянцев»:

- а) Б. Бауэр; д) Ф. А. Тренделенбург;
б) М. Штирнер; е) К. Маркс;
в) Л. Фейербах; ж) Д. Штраус.
г) А. Шопенгауэр;

12. Что утверждал Л. Фейербах?

- а) «Тайна теологии есть антропология»;
- б) «Человек – величайшая тайна природы»;
- в) «Чудо великое есть человек»;
- г) «Человек как исходный и конечный пункт философии».

13. В книге М. Штирнера «Единственный и его собственность» «Я» понимается как:

- а) абсолютный эгоизм;
б) абсолютный альтруизм;
в) абсолютный либерализм.

14. Г. Лотце в своей метафизике акцентирует внимание на проблеме:

- а) особого типа бытия ценностей;
- б) особой значимости идеи рациональности;
- в) особой роли науки.

15. В работе «Немецкая идеология» К. Маркс и Ф. Энгельс обосновывают концепцию материалистического понимания истории, которая базируется на следующих приоритетных положениях:

- а) приоритет материального производства непосредственной жизни;
- б) объяснение практики из идей;
- в) формы и продукты сознания могут быть уничтожены духовной критикой;
- г) революция является движущей силой истории;
- д) обстоятельства в такой же мере творят людей, в какой люди творят обстоятельства.

16. В предисловии «К критике политической экономии» (1859) К. Маркс в своей социальной теории выделяет следующие детерминанты:

- а) «Анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии»;
- б) «Производственные отношения... соответствуют определенной ступени развития материальных производительных сил»;
- в) «Реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка»;
- г) «Сознание людей определяет их бытие»;

- д) «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще»;
- е) «Об отдельном человеке... можно судить на основании того, что сам он о себе думает»;
- ж) «С изменением экономической основы... происходит переворот во всей громадной надстройке»;
- з) «Правовые отношения... могут быть поняты... из самих себя... из так называемого общего развития человеческого духа...».

17. «Позитивная философия» О. Конта предусматривает следующие приоритеты:

- а) факта;
- б) полезности;
- в) примата науки, научной рациональности;
- г) метод естественных наук работает не только при изучении природы, но и общества;
- д) относительности;
- е) возможности достижения «абсолютного знания»;
- ж) «поиска источника и судьбы Вселенной»;
- з) выявления внутренних причин феноменов.

18. Выберите приоритетные понятия экзистенциальной философии С. Кьеркегора:

- а) индивидуальность;
- б) объективность;
- в) субъективность;
- г) иррациональное;
- д) рациональное;
- е) логическое;
- ж) единичное;
- з) экзистенциальная диалектика;
- и) объективная диалектика.

19. Эмпириокритицизм Р. Авенариуса и Э. Маха базируется на следующих основных положениях:

- а) чистый опыт;
- б) принцип экономии мышления;
- в) сознание отражает объективную реальность;
- г) ощущение — объективный образ мира;
- д) ощущения и есть сущность мира.

20. Философия Э. Гартмана акцентирует внимание принципа «бессознательного»:

- а) на неизменности;
- б) безвременности;
- в) творчестве;
- г) критичности;
- д) отрицательности;
- е) индивидуальности.

РАЗДЕЛ 8

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Пятый семестр

8.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 8.1.1. РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЕ ИСКАНИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Религиозная природа творчества Н. В. Гоголя. Эстетическая антропология Н. В. Гоголя и ее эволюция. Религия и общество.

2. Антропология и учение о свободе Ф. М. Достоевского. Понятие «подпольного человека».

3. Образ Христа в романах Ф. М. Достоевского. Абсолют как измерение человеческой личности.

4. Интерпретация христианства Л. Н. Толстым. «Толстовство» и нигилизм.

Тексты

Достоевский, Ф. М. Собрание сочинений : в 15 т. / Ф. М. Достоевский. СПб., 1985. Т. 4 : Записки из подполья; 1989. Т. 5 : Преступление и наказание; 1990. Т. 7 : Бесы.

Достоевский, Ф. М. Дневник писателя / Ф. М. Достоевский ; сост., коммент. А. В. Белова. М., 2010.

Гоголь, Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями; Авторская исповедь; Размышления о божественной литургии / Н. В. Гоголь // Духовная проза : в 2 ч. М., 1992. С. 15–68, 82–114.

Толстой, Л. Н. Исповедь; В чем моя вера? / Л. Н. Толстой. М., 1991.

Список литературы

Бахтин, М. М. Проблемы поэтики Достоевского / М. М. Бахтин. М., 1972.

Бердяев, Н. А. Миросозерцание Достоевского / Н. А. Бердяев. М., 2006.

Бердяев, Н. А. Духи русской революции // Вехи. Из глубины. М., 1991. С. 250–290.

Булгаков, С. Н. Иван Карамазов (в романе Достоевского «Братья Карамазовы») как философский тип / С. Н. Булгаков // Соч. : в 2 т. М., 1993. Т. 2. С. 15–45.

Гессен, С. И. Добро и зло в понимании русских мыслителей / С. И. Гессен // Избр. соч. М., 1998.

Зеньковский, В. В. Н. В. Гоголь / В. В. Зеньковский // Русские мыслители и Европа / В. В. Зеньковский. М., 1997. С. 320–338.

Лосский, Н. О. Достоевский и его христианское миропонимание / Н. О. Лосский // Бог и мировое зло / Н. О. Лосский. М., 1994. С. 5–248.

Мережковский, Д. С. Лев Толстой и Достоевский : в 2 т. / Д. С. Мережковский. СПб., 1901–1902. 2 т.

О Великом инквизиторе. Достоевский и последующие : антология / сост. Ю. Селиверстов. М., 1991.

Розанов, В. В. Легенда о великом инквизиторе Ф. М. Достоевского / В. В. Розанов // Несовместимые контрасты жития / В. В. Розанов. М., 1990. С. 37–185.

Шестов, Л. И. Достоевский и Ницше / Л. И. Шестов. СПб., 1903.

Тема 8.1.2. РАЗВИТИЕ ИДЕЙ МАРКСИЗМА В РОССИИ: БАЗОВЫЕ КОНЦЕПТЫ И ИДЕИ

1. Основные идеи философии истории марксизма.
2. Понятие «отчуждение», его методологическое значение в философии марксизма. Антропологическая составляющая философии марксизма: базовые концепты и историческая перспектива.
3. Развитие марксистских идей ортодоксальными марксистами.
4. Русская интеллигенция под знаменем «нового религиозного сознания» и марксизм: разногласия и противоречия.

Список литературы

Богданов, А. А. Вера и наука (о книге В. Ильина «Материализм и эмпириокритицизм») // Вопр. философии. 1991. № 12. С. 39–88.

Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. М., 1973. Т. 18. С. 9–384.

Ленин, В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют с социал-демократами / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. М., 1971. Т. 1. С. 129–216.

Бердяев, Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма / Н. А. Бердяев. М., 1990.

Валентинов, Н. Недорисованный портрет / Н. Валентинов. М., 1993.

Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм в России и за рубежом: Новые материалы / В. И. Ленин. М., 1990.

Смирнов, И. От марксизма к идеализму / И. Смирнов. М., 1994.

Плеханов, Г. В. К вопросу о роли личности в истории / Г. В. Плеханов // Избр. филос. произведения : в 5 т. М., 1956. Т. 2. С. 300–334.

Плеханов, Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю / Г. В. Плеханов. М., 1949.

Тема 8.1.3. ФИЛОСОФИЯ В. С. СОЛОВЬЁВА

1. Философия всеединства, ее основные концепты и идеи.
2. Гносеология Соловьёва. Преодоление западноевропейской метафизики.

3. Софиологический аспект всеединства. София, ее онтологическая природа.

4. Культурно-цивилизационный аспект всеединства.

Тексты

Соловьёв, В. С. Чтения о Богочеловечестве / В. С. Соловьёв // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 2. С. 3–46, 74–96.

Соловьёв, В. С. Национальный вопрос в России / В. С. Соловьёв // Соч. : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 264–332.

Соловьёв, В. С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории / В. С. Соловьёв. М., 2011.

Соловьёв, В. С. Россия и вселенская церковь / В. С. Соловьёв. М., 1991.

Список литературы

Бори, П. Ч. Новое прочтение «Трёх разговоров» и повести об антихристе В. Соловьёва: конфликт двух универсальностей / П. Ч. Бори // Вопр. философии. 1990. № 9. С. 27–36.

Булгаков, С. Н. Что дает современному сознанию философия Владимира Соловьёва? / С. Н. Булгаков // От марксизма к идеализму. СПб., 1903. С. 195–262.

Булгаков, С. Н. Васнецов, Достоевский, В. Соловьёв, Толстой (параллели) // Лит. дело : сборник. СПб., 1902. С. 119–139.

Гайденок, П. П. Человек и человечество в учении В. С. Соловьёва / П. П. Гайденок // Вопр. философии. 1994. № 6. С. 20–31.

Рашковская, Е. Б. В. Соловьёв о судьбах и смысле философии / Е. Б. Рашковская // Вопр. философии. 1988. № 8. С. 112–118.

Рашковская, Е. Б. Современное мирознание и философская традиция России: о сегодняшнем прочтении трудов В. Соловьёва / Е. Б. Рашковская // Вопр. философии. 1997. № 6. С. 92–106.

Соловьёв, С. М. Владимир Соловьёв: Жизнь и творческая эволюция / С. М. Соловьёв. М., 1997.

Трубецкой, Е. Н. Мирозерцание В. С. Соловьёва : в 2 т. / Е. Н. Трубецкой. М., 1994. 2 т.

Тема 8.1.4. ФИЛОСОФИЯ С. Н. БУЛГАКОВА

1. Религия и философия. Методологические принципы построения философии религии.

2. Трансцендентное и имманентное. Принцип антиномизма.

3. Тварность мира и оправдание материи. Божественное Ничто.

Тексты

- Булгаков, С. Н.* Свет невечерний / С. Н. Булгаков. М., 1994. С. 3–87, 156–170.
Булгаков, С. Н. Трагедия философии / С. Н. Булгаков // Соч. : в 2 т. М., 1993. Т. 1. С. 311–516.

Список литературы

- Алексеева, И. Ю.* Трактровка А. Ф. Лосевым и С. Н. Булгаковым понятия в философии имени И. Ю. Алексеева // Филос. науки. 1998. № 3, 4. С. 112–125.
Бонецкая, Н. К. Русский Фауст и русский Вагнер / Н. К. Бонецкая // Вопр. философии. 1999. № 4. С. 120–138.
Хоружий, С. С. София – Космос – Материя: устои философской мысли отца Сергия Булгакова / С. С. Хоружий // Вопр. философии. СПб., 1989. № 12. С. 73–89.

ТЕМА 8.1.5. СИМВОЛИСТСКАЯ ОНТОЛОГИЯ П. А. ФЛОРЕНСКОГО

1. Гносеология и софиология в книге «Столп и утверждение Истины» П. А. Флоренского. Принцип антиномизма.
2. «У водоразделов мысли»: проект символистской онтологии.
3. Понятие символа и учение о языке.
4. Имяславие и философия имени.

Тексты

- Флоренский, П. А.* Столп и утверждение Истины: письма 1–4, 10 / П. А. Флоренский // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 1. С. 9–69.
Флоренский, П. А. У водоразделов мысли / П. А. Флоренский // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 109–124, 152–252.

Список литературы

- Бердяев, Н. А.* Стилизованное православие (о. Павел Флоренский) / Н. А. Бердяев // Н. А. Бердяев о русской философии : в 2 ч. Свердловск, 1991. Ч. 2. С. 149–166.
Бонецкая, Н. К. Борьба за Логос в России в XX веке / Н. К. Бонецкая // Вопр. философии. 1998. № 7. С. 148–169.
Бонецкая, Н. К. Русский Фауст и русский Вагнер / Н. К. Бонецкая // Вопр. философии. 1999. № 4. С. 120–138.
Безлепкин, Н. И. Философия языка в России: опыт историко-теоретической систематизации / Н. И. Безлепкин. СПб., 1999.
Ильин, В. Н. Отец Павел Флоренский. Замолчанное великое чудо науки XX века / В. Н. Ильин // Эссе о русской культуре / В. Н. Ильин. СПб., 1997. С. 362–383.
Кравец, С. Л. О красоте духовной : П. А. Флоренский: религиозно-нравственные воззрения / С. Л. Кравец. М., 1990.

Половинкин, С. М. П. А. Флоренский: Логос против хаоса / С. М. Половинкин. М., 1989.

Флоренский сегодня: три точки зрения (игумен Андроник; Р. А. Гальцева; Н. К. Бонецкая) // *Вопр. философии.* 1997. № 5. С. 125–156.

Хоружий, С. С. Мирозерцание Флоренского / С. С. Хоружий. Томск, 1999.

Тема 8.1.6. АНТРОПОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ Л. И. ШЕСТОВА

1. Религиозный поиск и религиозная эволюция Л. И. Шестова: радикальная критика рационализма.

2. «Афины и Иерусалим». Разум и вера: «только верую», вера как чудо.

3. Понятие экзистенциального и антропология Л. И. Шестова.

Тексты

Шестов, Л. И. Афины и Иерусалим / Л. И. Шестов // Соч. : в 2 т. М., 1993. Т. 1. С. 317–408.

Шестов, Л. И. На весах Иова / Л. И. Шестов // Соч. : в 2 т. М., 1993. Т. 2. С. 278–324.

Список литературы

Баранова-Шестова, Н. Жизнь Льва Шестова / Н. Баранова-Шестова. Париж, 1983.

Бердяев, Н. А. Лев Шестов и Киркегор. Основная идея философии Льва Шестова / Н. А. Бердяев // Н. А. Бердяев о русской философии : в 2 ч. Свердловск, 1991. Ч. 2. С. 104–108.

Милош, Ч. Шестов, или О чистоте отчаяния / Ч. Милош // И. Киркегард и экзистенциальная философия / Л. М. Шестов. М., 1992. С. 91–94.

*Мотрошилова, Н. В. Парабола жизненной судьбы Льва Шестова / Н. В. Мотрошилова // *Вопр. философии.* 1989. № 1. С. 121–129.*

Тема 8.1.7. АНТРОПОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ Н. А. БЕРДЯЕВА

1. Интерпретация метафизики Н. А. Бердяевым. Экзистенциальный опыт.

2. Проблема бытия: свобода и объективация.

3. Общество как царство социальной обыденности.

4. Рабство и свобода человека: антропология.

Тексты

Бердяев, Н. А. Опыт эсхатологической метафизики: Творчество и объективация / Н. А. Бердяев // Царство Духа и царство Кесаря : в 4 ч. / Н. А. Бердяев. М., 1995. Ч. 1–3. С. 166–221.

Бердяев, Н. А. О рабстве и свободе человека: Опыт персоналистической философии / Н. А. Бердяев // Царство Духа и царство Кесаря / Н. А. Бердяев. М., 1995. С. 11–43.

Бердяев, Н. А. Я и мир объектов: Опыт философии одиночества и общения. Размышления 1, 2 / Н. А. Бердяев // Философия свободного духа / Н. А. Бердяев. М., 1994. С. 243–265.

Список литературы

Бердяев, Н. А. Мое философское миросозерцание / Н. А. Бердяев // Н. Бердяев о русской философии : в 2 ч. Свердловск, 1991. Ч. 1. С. 15–20.

Бердяев, Н. А. Самопознание / Н. А. Бердяев. М., 1991.

Ермичев, А. А. Три свободы Николая Бердяева / А. А. Ермичев. М., 1990.

Бердяев, Н. А. Pro et contra / Н. А. Бердяев. СПб., 1994.

Тема 8.1.8. ФИЛОСОФИЯ ПОВСЕДНЕВНОСТИ В. В. РОЗАНОВА

1. Религиозный натурализм и критическое осмысление христианства.
2. Метафизические тайны бытия и способы их постижения. Философия истории.
3. Философия повседневности как философия жизни. Семья, дом как религия.
4. Мистика пола. Бог и пол. Антропология В. В. Розанова.

Тексты

Розанов, В. В. Место христианства в истории. Об сладчайшем Иисусе и горьких плодах мира / В. В. Розанов // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 1. С. 22–46, 560–571.

Розанов, В. В. Опавшие листья. Короб первый / В. В. Розанов. М., 1990. С. 87–202.

Розанов, В. В. Уединенное / В. В. Розанов ; сост., вступ. ст., коммент., библиогр. А. Н. Николюкина. М., 1990. С. 21–86.

Розанов, В. В. Апокалипсис нашего времени. М., 1994. С. 391–440.

Список литературы

Вышеславцев, Б. П. Комментированный конспект книги В. Розанова «Великий инквизитор» / Б. П. Вышеславцев // Вопр. философии. 1996. № 6. С. 136–140.

Розанов, В. В. Pro et contra : в 2 т. / В. В. Розанов. СПб., 1995. 2 т.

Николюкин, А. Н. Розанов / А. Н. Николюкин. М., 1990.

Фатеев, В. А. В. Розанов: Жизнь, творчество, личность / В. А. Фатеев. Л., 1991.

Тема 8.1.9. ФИЛОСОФИЯ ДИАЛОГА М. М. БАХТИНА

1. Проблема Другого в философии М. М. Бахтина. Диалогическая природа сознания.

2. Философия поступка. Понятие ответственного поступка и участного мышления.
3. Понятия вненаходимости, полифонии, двуголосого слова.
4. Хронотоп как категория исторической поэтики.

Тексты

- Бахтин, М. М.* Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. М., 1979.
- Бахтин, М. М.* К философии поступка / М. М. Бахтин // Философия и социология науки и техники. М., 1986. С. 80–138.
- Бахтин, М. М.* Автор и герой в эстетической деятельности / М. М. Бахтин // К философским основаниям гуманитарных наук. СПб., 2000. С. 9–226.

Список литературы

- Библер, В. С.* Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика культуры / В. С. Библер. М., 1991.
- Гаспаров, М. Л.* М. М. Бахтин в русской культуре XX века / М. Л. Гаспаров // Вторичные моделирующие системы. Тарту, 1979. С. 494–496.
- Гумницкий, Г. Н.* Нравственный поступок и его оценка / Г. Н. Гумницкий. М., 1978.
- Диалог. Карнавал. Хронотоп : журн. науч. разысканий о биографии, теоретическом наследии и эпохе М. М. Бахтина / под ред. Н. Панькова. Витебск, 1994.

Тема 8.1.10. ИДЕЙНЫЕ ИСТОКИ И ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТЫ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ РУССКОГО ЕВРАЗИЙСТВА

1. Славянофильство, панславизм и византизм как идейные истоки евразийства.
2. Концепт власти в контексте философии истории евразийцев.
3. Развитие идей евразийства в трудах Н. С. Гумилёва.
4. Современное состояние евразийских идей.

Тексты

- Гумилёв, Л. Н.* Древняя Русь и Великая степь / Л. Н. Гумилёв. М., Наука, 1989.
- Трубецкой, Н. С.* Мы и другие / Н. С. Трубецкой // Евразийский временник. Берлин, 1925. С. 66–81.
- Савицкий, П. Н.* Миграция культуры / П. Н. Савицкий // Избранное / П. Н. Савицкий. М., 2010. С. 123–134.

Список литературы

- Люкс, Л.* Заметки о «революционно-традиционалистской» культурной модели «евразийцев» / Л. Люкс // Вопр. философии. 2003. № 7. С. 23–34.

8.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Тема 8.2.1. С. Л. ФРАНК «РУССКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ»

Форма проведения УСР: домашняя письменная работа, посвященная комментированию предложенного текста. Письменная работа представляется не позднее, чем за два дня до занятия по УСР, предполагает последующее обсуждение результатов работы в аудитории (в малых группах).

Предлагается проанализировать статью С. Л. Франка с точки зрения репрезентации одной из следующих проблем (письменное задание):

- легитимность понятия «национальная философия»;
- смысл понятия «русское мировоззрение»;
- проблема инвариантов русского философствования;
- типологические черты русского философствования – возможно ли выделить наиболее важные из них?
- философия и религия: как возможна религиозная философия? (Своеобразие русской и западной традиций.)

Список литературы

Франк, С. Л. Русское мировоззрение / С. Л. Франк. СПб., 1996.

Франк, С. Л. Сущность и ведущие мотивы русской философии / С. Л. Франк // Русское мировоззрение / С. Л. Франк. СПб., 1996. С. 149–160.

Бердяев, Н. А. О характере русской религиозной мысли XIX века. Русский духовный ренессанс начала XX века и журнал «Путь» / Н. А. Бердяев // Н. Бердяев о русской философии : в 2 ч. / Н. А. Бердяев. Свердловск, 1991. Ч. 2. С. 3–31, 217–235.

Зеньковский, В. В. История русской философии : в 2 т. / В. В. Зеньковский. Л., 1991. Т. 1, ч. 1. Введение.

История философии: Запад – Россия – Восток : учеб. для вузов : в 4 кн. М., 1995–1999. Кн. 3. 1998.

Лосский, Н. О. История русской философии / Н. О. Лосский. М., 1991. Гл. 27.

Шпет, Г. Г. Очерк развития русской философии / Г. Г. Шпет // Соч. М., 1989. С. 11–54.

Яковенко, Б. В. Значение и ценность русского философствования / Б. В. Яковенко // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов : Философия и мировоззрение. М., 1990. С. 106–111.

Барabanов, Е. В. Русская философия и кризис идентичности / Е. В. Барabanов // Вopr. философии. 1991. № 8. С. 102–110.

Иванова, А. А. Становление русского философского самосознания / А. А. Иванова, В. К. Пухликов. М., 1993.

Хоружий, С. С. Философский процесс в России как встреча философии и православия / С. С. Хоружий // Вopr. философии. 1991. № 5. С. 26–57.
Хоружий, С. С. После перерыва / С. С. Хоружий. М., 1994.

Тема 8.2.2. «СЛОВО О ЗАКОНЕ И БЛАГОДАТИ» МИТРОПОЛИТА ИЛЛАРИОНА

Форма проведения УСР: *фактологический анализ* (определение исторического контекста создания текста с изложением его основных проблем; определение принадлежности текста к соответствующей интеллектуальной традиции). УСР предполагает предварительное чтение текста перед лекцией, а также последующую экспликацию:

1) принципов аллегорической методологии, к которой прибегает митрополит Илларион;

2) метафоры предложенного текста.

Проводится письменная работа, а затем обсуждение (на лекции) полученных результатов в контексте изложения особенностей развития русской философии. Для выполнения этого задания студент должен знать ответы на следующие вопросы:

- Что такое «аллегорическая методология» и какова важная цель обращения к ней в средневековой традиции?
- В чем специфика применения митрополитом Илларионом этой методологии в «Слове»?

Тема 8.2.3. ВАЖНЕЙШИЕ КОНЦЕПТЫ ФИЛОСОФИИ ГРИГОРИЯ ПАЛАМЫ

Базовый текст для проведения УСР: *Григорий Палама*. Триады в защиту свяшенно-бесмолствующих. С. 186–266.

Форма проведения УСР: домашняя письменная работа, ее цель — *репрезентация терминологического глоссария* по тексту. Важнейшие понятия, значения которых (в интерпретации Паламы) необходимо уяснить: «сущность», «энергия», «исихия», «Фаворский свет», «апофатическое богословие».

Знание глоссария контролируется на лекции через выборочный опрос.

Тема 8.2.4. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ ЗАПАДНИКОВ И СЛАВЯНОФИЛОВ

Базовые тексты для проведения УСР:

П. Я. Чаадаев. Философические письма; работы *А. С. Хомякова*: По поводу статьи И. В. Киреевского «О характере просвещения Европы

и о его отношении к просвещению России»; По поводу отрывков, найденных в бумагах И. В. Киреевского; и *И. В. Киреевского: О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России; О необходимости и возможности новых начал для философии.*

Форма проведения УСР: письменная работа в аудитории, предполагающая *компаративный анализ* западнической и славянофильской концепций. Необходимо обратить внимание на следующие аспекты философских идей западников и славянофилов, выяснив сходства и различия:

- в онтологии;
- гносеологии;
- философии истории;
- понимании концепта соборности;
- интерпретации истории России.

Из вышеперечисленных позиций для ответа нужно выбрать не менее трех. Важным является вывод, который должен сделать студент в своей работе, о роли западников и славянофилов в формировании базовых идей русской *историософии*.

Список литературы

Чаадаев, П. Я. Философические письма; Апология сумасшедшего / П. Я. Чаадаев // Соч. М., 1989. С. 15–155.

Хомяков, А. С. По поводу статьи И. В. Киреевского «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России»; По поводу отрывков, найденных в бумагах И. В. Киреевского «О современных явлениях в области философии (письмо Ю. Ф. Самарину)» / А. С. Хомяков // О старом и новом / А. С. Хомяков. М., 1988. С. 197–260.

Киреевский, И. В. Обзорение русской словесности 1829 года; Деятнадцатый век; Обзорение современного состояния литературы; Речь Шеллинга; О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России; О необходимости и возможности новых начал для философии / И. В. Киреевский // Избр. ст. М., 1984. С. 55–101, 238–293.

Киреевский, И. В. Эстетика и критика / И. В. Киреевский. М., 1979.

Аксаков, К. С. Литературная критика / К. С. Аксаков, И. С. Аксаков. М., 1982.

Смирнова, З. В. Русская мысль первой половины XIX века и проблема исторической традиции (Чаадаев, славянофилы, Герцен) / З. В. Смирнова // Вопросы философии. 1995. № 9. С. 95–105.

Бердяев, Н. А. Алексей Степанович Хомяков / Н. А. Бердяев. М., 1912.

Благова, Т. И. Родоначальники славянофильства. А. С. Хомяков и И. В. Киреевский / Т. И. Благова. М., 1995.

Керимов, В. И. Историософия А. С. Хомякова / В. И. Керимов. М., 1989.

Тема 8.2.5. ВАЖНЕЙШИЕ ЯВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

• Основные социально-политические идеи русского анархизма (1 час).

Базовый текст для проведения УСР: *П. Кропоткин. Анархия. Ее философия, ее идеалы.*

Задание: выберите один из вопросов, сформулированных ниже, и дайте письменный ответ на него.

1. Чем обусловлено возникновение анархических идей в России во второй половине XIX в.?

2. Кропоткин сравнивает коммунизм и анархизм как социальные идеалы. Каковы основания такого сравнения?

3. Обратите внимание на анализ Кропоткиным государственных и негосударственных образований в обществе. Можно ли назвать приводимые Кропоткиным примеры проявлением элементов гражданского общества? Анархизм ли это?

4. Проанализируйте контекст использования понятий «насилие», «свобода», «нравственность». Насколько важным является соотношение нравственной ответственности и исторического насилия для анархистов?

Список литературы

Бученков, Д. Е. Анархисты в России в конце XX века / Д. Е. Бученков. М., 2013.

Васильев, К. Н. Анархизм в Европе / К. Н. Васильев. М., 2012.

Кропоткин, П. Анархия. Ее философия, ее идеалы / П. Кропоткин // Соч. М., 2004. С. 56–103.

Ударцев, С. Ф. Власть и государство в теории анархизма в России (XIX – начало XX в.) / С. Ф. Ударцев // Анархия и власть : сб. науч. ст. / под ред. К. М. Андерсона. М., 2007. С. 51–55.

• Философия общего дела Н. Фёдорова как идейный предшественник философии всеединства (1 час).

Базовые тексты: *Н. Фёдоров.* Вопрос о братстве или родстве, о причинах небратского, неродственного, т. е. немирного состояния мира и о средствах к восстановлению родства; Записка от неученых к ученым, духовным и светским, к верующим и неверующим.

Задание: Философские идеи Н. Фёдорова называют «философией общего дела». Проанализируйте статьи философа и составьте глоссарий из пяти важнейших понятий, которые описывают наиболее существенные аспекты его идей.

Список литературы

Михеева, И. Б. Философия «общего дела» Николая Фёдорова в контексте русской культурной традиции / И. Б. Михеева. Минск, 2002.

Семёнова, С. Г. Николай Фёдоров: Творчество жизни / С. Г. Семёнова. М., 1990.
Фёдоров, Н. Ф. Сочинения / Н. Ф. Фёдоров. М., 1982.

Тема 8.2.6. РУССКИЙ РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЙ РЕНЕССАНС НАЧАЛА XX В.: ОСОБЕННОСТИ И ЭВОЛЮЦИЯ

Базовые тексты для проведения УСР: *А. Белый.* Символизм как миропонимание; *Вяч. Иванов.* Дионис и прадионисийство; *Д. С. Мережковский.* Иисус Неизвестный; *Вяч. Иванов и М. Гершензон.* Переписка из двух углов.

Цель УСР – определение специфики философско-эстетической составляющей русского религиозно-философского ренессанса начала XX в., наиболее ярко проявившейся в творчестве русских символистов. Форма проведения УСР: реферативная тезисная репрезентация текста и его дискурс-анализ (определение логико-семантической структуры текста через экспликацию ключевых цитат или понятий; выявление категориально-понятийного аппарата текста).

Также возможно написание рефератов по следующим темам:

- Истоки русского символизма.
- Идея «нового религиозного сознания» Мережковского.
- Основные идеи и концепты русского символизма.
- Соловьёв и русские символисты.
- Влияние философии Ф. Ницше на становление идей русского символизма.

Занятие проводится с использованием экспертной группы (из 3 человек), которая назначается заранее и готовит серию вопросов, позволяющих раскрыть содержание заявленной темы.

Список литературы

Белый, А. Символизм как миропонимание / А. Белый. М., 1994.

Иванов, Вяч. Дионис и прадионисийство / Вяч. Иванов. М., 1994.

Мережковский, Д. С. Иисус Неизвестный / Д. С. Мережковский. М., 1996.

Гершензон, М. О. Переписка из двух углов / М. О. Гершензон, Вяч. Иванов. М., 2006.

Тема 8.2.7. ИНТУИТИВИЗМ В РУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ

Базовые тексты для проведения УСР: *Н. О. Лосский.* Обоснование интуитивизма (гл. 9–11); *С. Л. Франк.* Непостижимое.

Форма проведения УСР: интерпретационный анализ («прямая» интерпретация). Письменная работа с последующим обсуждением в малых группах перечисленных ниже проблем:

- учение Н. О. Лосского о мире как органическом целом;
- понятие субстанциональных деятелей и концепция Абсолютного (Н. О. Лосский);
- онтология ценностей и понятие свободы. Социальная философия Н. О. Лосского;
- гносеология С. Л. Франка: интуитивизм, предмет знания, антиномизм, ведающее неведение;
- понятие непостижимого и модусы его проявления. Основные категории онтологии С. Л. Франка.

Список литературы

Лосский, Н. О. Обоснование интуитивизма / Н. О. Лосский // Избранное. М., 1991. Гл. 9, 10. С. 262–326.

Лосский, Н. О. Ценность и бытие / Н. О. Лосский // Бог и мировое зло. М., 1994. С. 259–302.

Франк, С. Л. Непостижимое / С. Л. Франк // Соч. М., 1990. С. 221–255, 347–378.

8.3. ГЛОССАРИЙ

Всеединство — понятие, которое вводится В. С. Соловьёвым для обозначения идеального, преображенного состояния мира и человека как божественного состояния всеединства. Наличное несовершенство мира может быть преодолено за счет радикального преображения его основы — существующей обособленности и независимости друг от друга отдельных элементов бытия (вещей, явлений, живых существ). Основание такого понимания всеединства — интуиция абсолюта как онтологически реального всеединства, предшествующего в метафизическом смысле нашему несовершенному миру, гарантирующего воплощение идеального состояния.

Однако само восстановление всеединства — отнюдь не данность, оно понимается Соловьёвым как заданность, как историческая задача преодоления человеческой ограниченности и единичности человеческого бытия, движение человечества к Богочеловечеству как единственно возможной модели существования человека и человечества в историческом времени на пути преодоления (завершения) истории

в лоне всеединства. Богочеловек в рассуждениях Соловьёва — это онтологический и этический аргумент в пользу возможности всеединства, это соединение Логоса и Софии, личностное выражение всеединства.

Весь наличный мир возникает как результат полумистического распада идеального всеединства и появления зла и хаоса в этом мире. Однако всеединство продолжает существовать, при этом оно является:

а) трансцендентной основой мира;

б) целью развития этого мира. Собственно, это есть божественное бытие, Бог.

Русская идея — один из важнейших системообразующих концептов русской философии, по сути, это попытка развернутого ответа на «вопрос о смысле существования России во всемирной истории» (Соловьёв В. С. Русская идея // Соч. : в 2 т. М., 1988—1989. Т. 2). Начиная еще со старца Филофея, сформулировавшего известную концепцию: «Москва — третий Рим», судьба русского государства рассматривалась во всемирно-историческом масштабе, в контексте прояснения и прогнозирования исторической миссии русского народа.

При разворачивании содержания этого концепта принято выделять несколько основных аспектов. Во-первых, это представление о человечестве как некоторой целостности, единстве. Поэтому невозможно говорить об отдельной судьбе каждого народа, необходимо рассуждать о взаимной ответственности и участии каждого народа в жизни всего человечества. В. С. Соловьёв говорит об «органичности» исторической функции каждого народа в судьбе всего человечества. Во-вторых, русская идея неразрывно связана с представлением о моральности России как исторического субъекта, причем, как правило, идея моральности отождествляется с представлением об укорененности этой моральности в Боге. В-третьих, начиная с работ В. С. Соловьёва, русская идея, понимаемая как национальная идея, есть, по сути, преодоление национальной ограниченности. Она неравнозначна идее национализма, поскольку предполагается, что историческая миссия русского народа заключается в объединении всего человечества; при этом роль самого русского народа следует рассматривать, скорее, как мученическую, поскольку она потребует от русского народа жертвы, подвига и подвижничества. В-четвертых, русская идея должна, по мнению русских философов, выступать как определенного рода нравственный императив, как сфера должного прежде всего для самого русского народа, историческая миссия которого осуществима только посредством нравственного совершенствования самого русского народа.

Таким образом, благодаря столь широкому содержательному наполнению этого концепта он выполняет несколько важнейших социальных функций в русском национальном мировоззрении и по сегодняшний день, прежде всего аксеологическую, телеологическую (определяющую цели исторического развития России), компенсаторную.

Современные исследователи русской идеи как системообразующего концепта национальной идеи Российского государства отмечают значительную трансформацию изначального понимания «русской идеи» в сторону мифологизации понимания русского народа и его исторического прошлого.

Соборность — понятие русской религиозной философии,работанное А. С. Хомяковым в рамках его учения о церкви как органическом целом, как о теле, главой которого является Иисус Христос. Само понятие возникло от русского слова «собор», имевшего два значения: первое — единение людей, второе — храм, церковь.

Церковь понимается прежде всего как духовный организм, целостная духовная реальность, а потому все члены Церкви органически, а не внешне соединены друг с другом. Однако внутри этого единства каждая личность сохраняет свою индивидуальность и свободу, что становится возможным лишь тогда, когда единство зиждется на бескорыстной, самоотверженной любви. Полная истина принадлежит только всей Церкви в целом, а не одному человеку или учреждению. Соборность понимается как свободное единство членов Церкви в деле совместного понимания ими свободного отыскания пути к спасению. Понятие соборности стало одной из важнейших идей славянофильства и в дальнейшем интерпретируется по-разному. Например, у В. С. Соловьёва идея соборности трансформировалась в концепцию всеединства. У С. Н. Трубецкого концепт соборности понимается как совпадение религиозного, нравственного и социального начал. С. Л. Франк интерпретирует понятие соборности через соотношение понятий «мы» — «я» — «ты». Бытие для себя может стать только «моим» «я» по отношению к «тебе», которое входит в «меня» при переживаниях любви, ненависти и тому подобного или даже при простой встрече взглядами. В любви «двое становятся одним», и это возможно потому, что онтологически любому взаимодействию предшествует всеединство; в основе общества лежит изначальная общность, называемая Франком «мы», которая и есть единство «я» и «ты». В отношениях между «я», «ты», «мы» действует и принцип солидарности, и принцип индивидуальной творческой свободы. Творческое начало в человеке направлено на созидание все-

единства, которое, по мнению Франка, является «незавершенным», а завершение его возможно благодаря деятельности отдельных людей, которые переживают в своем бытии абсолютную полноту всеединства. Таким образом, творчество человека оказывается сопричастным Абсолютному творчеству. «“Мы” мыслится не как внешний, лишь позднее образовавшийся синтез, объединение нескольких “я” или “я” и “ты”, а как их первичное неразложимое единство, из лона которого изначально произрастает “я” и благодаря которому оно только и возможно» (Франк С. Л. Русское мировоззрение. СПб., 1996.). У П. А. Флоренского соборность рассматривается прежде всего как душа православия, единая жизнь в единой истине; возможность обретения соборности понимается им скорее как задача, а не как действительность.

София (греч. sofía — мастерство, знание, мудрость) — встречается еще в глубокой древности. В античной Греции употреблялось как умозрительное понятие, хотя у Гомера София упоминается вместе с именем Афины применительно к строительству, художественной деятельности. В иудаистских и христианских религиозных представлениях София олицетворяла премудрость Божества. В русскую религиозную философию термин «София» был введен В. С. Соловьёвым. Для него София имеет особую онтологическую природу. Фактически Соловьёв наделяет Софию особым статусом, утверждает ее как Божественное Существо. Это четвертая ипостась, не обладающая собственным бытием, а созданная волей и любовью триединой ипостасной божественной сущности. В ней нет ничего, кроме того, что дано ей от Триипостасной божественной сущности. София — в аспекте ее онтологического статуса — может рассматриваться как посредник между Богом и тварным миром. Именно поэтому она едина и множественна, несет в себе одновременно божественную и тварную природу. На множественность Софии действует сила единства, и Логос — действующее активное начало единства. Соловьёв называет Софию «материей Божества», «телом Божьим», воплощенным Богочеловечеством.

С. Н. Булгаков развивает идею о существовании двух Софий: *Божественной* и *сотворенной*. *Божественная* София предстает как Мудрость Божия, отражающая всеединую сущность божественной природы, как самооткровение Бога. Для человека божественная София — идеал и основа человеческого бытия, Божественный прототип. Между Богом и человеком как прототипом и образом существует некоторое «аналогическое тождество». *Сотворенная* София близка Софии божественной. «Все

в божественном и сотворенном мире в божественной и сотворенной Софии тождественно по содержанию (хотя и не в виде бытия)». Одна и та же София раскрывается как в Боге, так и в твари. Собственно, тварная София — это София божественная в становящемся мире.

Софиология в интерпретации П. А. Флоренского призвана дать ответ на два важнейших вопроса: что такое «неущербное бытие» и какова связь здешнего бытия с неущербным бытием. Именно София определяет отношения Триипостасной сущности (Святой Троицы) и твари. София — это «иное» Святой троицы по отношению к твари. София не имеет самостоятельного бытия вне Бога и демонстрирует свою множественность в разнообразии творения. Будучи тварной по своей природе, она тем не менее предшествует творению и является «собранием божественных первообразов сущего». София участвует в жизни Триипостасного божества, но, будучи тварной по своей сущности, она не есть Любовь (поскольку Бог есть «субстанциальный акт любви»), а «входит в общение Любви, допускается войти в это общение». Она и идеальная субстанция — основа твари, разум твари, духовность и красота твари. Посредством Софии Бог являет свою Любовь твари, и тварь через Софию выражает свою любовь к Богу. Христианская любовь онтологизирована в концепции Флоренского. Благодаря «любви-идее-монаде» реализуется связь отдельной личности с Богом, в результате чего преодолевается изолированность и разорванность индивидуумов, возникает особое внутренне-единое, внутренне-цельное существо — «много-единое существо». Именно благодаря любви становится возможным выведение «монады» из состояния потенциальности, придание изолированному «я» субъекта — посредством преодоления границ самости и через отношения к «ты» — статуса объективной доказанности. В совершенной любви достигается особого рода духовное единство, в котором личность преодолевает свою изолированность, замкнутость, реализуя себя в благодатной духовной творческой деятельности, в познании — через осознание причастности познаваемого к высшей Истине. Возникает особое сущностное тождество — «нумерическое тождество» (смысл которого не может быть рационально эксплицирован, но может быть только непосредственно пережит в опыте самотворчества, т. е. это, скорее, символ, а не понятие) — совершенное сообщество людей, которые «одухотворили свое тело и свою душу». При этом каждая личность остается личностью, тем самым достигается множественность в единстве. Именно любовь — та сила, благодаря которой устанавливается всеединство и придается смысл человеческой деятельности.

8.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Укажите философов, принадлежавших к традиции каппадокийцев:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| а) Василий Великий; | г) Григорий Нисский; |
| б) Константин Философ; | д) Григорий Низианзин; |
| в) Дионисий Ареопагит; | е) Григорий Палама. |

2. Из приведенных ниже понятий выберите те, которые соответствуют философии исихазма:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| а) божественное неведение; | д) любомудрие; |
| б) уединение и молчаливость; | е) несотворенная энергия; |
| в) убиение страсти; | ж) богообразность. |
| г) богоподобие; | |

3. Из приведенных ниже характеристик выберите те, которые отвечают учению Григория Паламы о божественных энергиях:

- | | |
|-------------------------------|------------------|
| а) познаваемы; | д) едины; |
| б) непознаваемы; | е) многообразны; |
| в) именуемы; | ж) неделимы; |
| г) не могут быть поименованы; | з) делимы. |

4. Определите авторство следующей идеи: «Разумение есть раскрытие боготкровенной тайны, благоразумие — умолчание о ней, признание ее непостижимости». Эти слова принадлежат:

- а) Григорию Паламе;
- б) Нилу Сорскому;
- в) Андрею Курбскому.

5. Знаменитая максима Иосифа Волоцкого может быть сформулирована следующим образом: «Не все, что сотворил Христос, то делать нам, а того, чего он не творил, того и нам не творить». Подобного рода утверждение выводится из идей:

- а) непознаваемости сущности Иисуса Христа;
- б) соединения в Христе божественной и человеческой природы;
- в) недоверия к тексту Нового завета;
- г) противоречивости человеческой стороны Иисуса Христа.

6. Укажите авторство концепции «Москва — третий Рим»:

- а) Василий Великий;
- б) Григорий Палама;
- в) Старец Филофей;
- г) Нестор Летописец.

7. Традиция западничества в русской философии берет свое начало с творчества:

- а) Н. Г. Чернышевского;
- б) князя Андрея Курбского;
- в) П. Я. Чаадаева.

8. В философии истории П. Я. Чаадаева отстаивается идея:

- а) окказионализма;
- б) провиденциализма;
- в) материализма.

9. Известно определение церкви, данное А. С. Хомяковым: «...единство Церкви не мнимое, не иносказательное, но истинное и существенное, как единство многочисленных членов в теле живом...». Отметьте верные, с Вашей точки зрения, аспекты понимания этого определения:

- а) Хомяков отрицает традиционное, идущее от Августина, разделение церкви на «видимую» и «невидимую»;
- б) Хомяков поддерживает традиционное, идущее от Августина, разделение церкви на «видимую» и «невидимую»;
- в) это определение содержит существенные характеристики идеи соборности.

10. На становление философии В. С. Соловьёва оказали влияние:

- а) «философия общего дела» Н. Фёдорова;
- б) гностические учения;
- в) философия Г. Гегеля;
- г) философия Ф. Бэкона;
- д) концепция «Москва — третий Рим»;
- е) философия Шеллинга.

11. В концепции всеединства В. С. Соловьёва можно выделить несколько важнейших аспектов. Выберите несколько понятий (не менее двух), которые важны для экспликации онтологического аспекта концепции всеединства:

- | | |
|---------------|-------------|
| а) бытие; | г) земство; |
| б) теократия; | д) абсолют; |
| в) сущее; | е) София. |

12. Выберите несколько понятий (не менее двух), которые важны для экспликации гносеологического аспекта концепции всеединства:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| а) София; | в) отвлеченные начала; |
| б) внутренний опыт; | г) благодать. |

13. Выберите несколько понятий (не менее двух), которые важны для экспликации антропологического аспекта концепции всеединства:

- а) Богочеловечество; г) София;
- б) Богочеловек; д) классы.
- в) теософия;

14. Выберите несколько понятий (не менее двух), которые важны для экспликации софиологического аспекта концепции всеединства:

- а) мудрость; г) тварное бытие;
- б) Богочеловечество; д) София.
- в) рефлексия;

15. Выберите несколько понятий (не менее двух), которые важны для экспликации культурно-морфологического аспекта концепции всеединства:

- а) русская идея; в) теургия;
- б) теократия; г) Логос.

16. Исходным пунктом построения интуитивистской философии является:

- а) допущение об изначальном онтологическом тождестве, совпадении субъекта и объекта, их имманентности друг другу;
- б) представление о том, что изначально существует принципиальное разделение субъекта и объекта;
- в) утверждение, что интуиция — чистое порождение субъективности.

17. Н. О. Лосский выделяет идеальное, реальное и металогическое бытие. Установите соответствие, позволяющее определить, какие виды познания соответствуют каждому виду бытия:

- а) идеальное бытие;
- б) реальное бытие;
- в) металогическое бытие;
- г) интеллектуальная интуиция;
- д) мистическая интуиция;
- е) дискурсивное мышление (как разновидность интеллектуальной интуиции).

18. Характеристика истины как «совпадения истины и ценности», попадания человека в «уготованную только ему нишу бытия» относится к пониманию сущности:

- а) классической рационалистической концепции истины;
- б) божественной истины;
- в) диалектико-материалистической концепции истины;
- г) экзистенциальной истины.

19. В философии Н. А. Бердяева введение концепта «меоническая свобода» приводит:

- а) к обоснованию Бердяевым собственной версии теодицеи;
- б) онтологизированной этике;
- в) объяснению сущности материальных процессов в мире;
- г) обоснованию базовых идей философии всеединства.

20. Существенным в философии Н. А. Бердяева является понятие «объективирование», которое обозначает:

- а) положительные характеристики человеческого бытия;
- б) неподлинное, отчужденное бытие;
- в) сущностную характеристику отношения человека к Богу;
- г) вовлеченность человека в сферу чуждых ему социальных ролей;
- д) невозможность подлинной саморепрезентации человека в языке.

21. В. В. Розанов осуществляет критику христианства, находясь на позициях:

- а) атеизма;
- б) неотомизма;
- в) эволюционизма;
- г) неоязычества.

22. Концепция символа П. А. Флоренского восходит к идеям:

- а) неоплатонизма;
- б) Аристотеля;
- в) исихастской традиции;
- г) позитивизма.

РАЗДЕЛ 9

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Шестой семестр

9.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 9.1.1. КЛАССИЧЕСКАЯ И СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ И РАЗВИТИЯ

1. Понятие философской классики. Основные парадигмальные установки классического стиля философствования.
2. Социальные и идейно-теоретические предпосылки формирования и развития неклассического стиля философствования.
3. Специфика и основные типологические характеристики неклассического стиля философствования.

Список литературы

- Автономова, Н. С.* Рассудок. Разум. Рациональность / Н. С. Автономова. М., 1988.
- Зотов, А. Ф.* Современная западная философия / А. Ф. Зотов. М., 2001.
- Мамардашвили, М. К.* Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии / М. К. Мамардашвили, Э. Ю. Соловьев, В. С. Швырев // Философия в современном мире. Философия и наука. М., 1972. С. 28–95.
- Мамардашвили, М. К.* Классический и неклассический идеалы рациональности / М. К. Мамардашвили. Тбилиси, 1984.
- Мамардашвили, М. К.* Очерк современной европейской философии / М. К. Мамардашвили. М., 2010.
- Румянцева, Т. Г.* Классика – Неклассика – Постнеклассика / Т. Г. Румянцева // Новейший философский словарь. Постмодернизм. Минск, 2007. С. 229–234.
- Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.2. МАРБУРГСКАЯ ШКОЛА НЕОКАНТИАНСТВА

1. Отношение марбуржцев к идейному наследию И. Канта. Понятие трансцендентального метода в философии Канта и в интерпретации Марбургской школы.

2. Понятие о чистом познании и задачи построения логики чистого познания.
3. Проблема «вещи в себе» и данности в гносеологии Марбургской школы.
4. Трактовка ощущения как формы чистой мысли.
5. Познание как построение предмета чистой мыслью.

Тексты

Коген, Г. Теория опыта И. Канта / Г. Коген. М., 2010.

Наторп, П. Кант и марбургская школа / П. Наторп // Новые идеи в философии. СПб., 1913. Вып. 5. С. 93–132.

Сеземан, В. Е. Теоретическая философия марбургской школы / В. Е. Сеземан // Новые идеи в философии. 1913. Вып. 5. С. 3–32.

Список литературы

Бакрадзе, К. С. Избранные философские труды : в 4 т. / К. С. Бакрадзе. Тбилиси, 1973. Т. 3.

Белов, В. Н. Послесловие / В. Н. Белов // Теория опыта И. Канта / Г. Коген. М., 2010.

Дмитриева, Н. А. Кантианство на рубеже XIX–XX веков / Н. А. Дмитриева // Иммануил Кант : наследие и проект. М., 2007. С. 585–593.

Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. М., 2002.

Крайнен, К. Изучение неокантианства: указания к чтению / К. Крайнен, В. Н. Белов // Кантовский сборник. 2008. № 2 (28). С. 66–73.

И. Кант, неокантианство и Г. Коген / под ред. В. Н. Белова. Саратов, 2004.

Реале, Д. Западная философия. От истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. М., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Румянцева, Т. Г. Неокантианство, Коген, Наторп, Кассирер, Марбургская школа неокантианства / Т. Г. Румянцева // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 449–453, 465, 592–595, 657–658, 694.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.3. БАДЕНСКАЯ ШКОЛА НЕОКАНТИАНСТВА. ПОНЯТИЕ О ПРЕДМЕТЕ ФИЛОСОФИИ

1. Трактовка предмета философии В. Виндельбантом и Г. Риккертом.
2. Критика Г. Риккертом объективирующего и субъективирующего мировоззрений.
3. Понятие о ценности в философии Виндельбанда и Риккерта. Риккерт о типах связи ценности и действительности.

Тексты

Виндельбанд, В. Что такое философия? / В. Виндельбанд // Избранное. Дух и история. М., 1995. С. 22–58.

Виндельбанд, В. Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия / В. Виндельбанд // Избранное. Дух и история. М., 1995. С. 294–364.

Виндельбанд, В. Нормы и законы природы / В. Виндельбанд // Избранное. Дух и история. М., 1995. С. 184–209.

Риккерт, Г. О понятии философии / Г. Риккерт // Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. М., 1995. С. 15–44.

Список литературы

Бакрадзе, К. С. Избранные философские труды : в 4 т. / К. С. Бакрадзе. Тбилиси, 1972–1977. Т. 3. 1973.

Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. М., 2002.

Румянцева, Т. Г. Баденская школа неокантианства; Виндельбанд; Риккерт / Т. Г. Румянцева // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 71–73, 180–181, 890.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.4. МЕТОДОЛОГИЯ БАДЕНСКОЙ ШКОЛЫ.

РАБОТА Г. РИККЕРТА «НАУКИ О ПРИРОДЕ И НАУКИ О КУЛЬТУРЕ»

1. Г. Риккерт о противоположности естественнонаучных и гуманитарных дисциплин. Формальный и материальный принципы их различия.

2. Естественнонаучный (генерализирующий) метод образования понятий.

3. Исторические науки о культуре. Суть исторического (индивидуализирующего) метода образования понятий.

4. Проблема объективности исторического знания.

Тексты

Риккерт, Г. Введение в трансцендентальную философию. Предмет познания / Г. Риккерт. Киев, 1904.

Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт // Науки о природе и науки о культуре. М., 1995. С. 44–130.

Риккерт, Г. Границы естественнонаучного образования понятий / Г. Риккерт. СПб., 1903.

Список литературы

Бакрадзе, К. С. Избранные философские труды : в 4 т. / К. С. Бакрадзе. Тбилиси, 1972–1977. Т. 3. 1973.

Румянцева, Т. Г. Науки о природе и науки о культуре / Т. Г. Румянцева // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 667–672.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.5. ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ КАК ПРОЛОГ НОВОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ

1. Главные предпосылки возникновения философии жизни в Германии.
2. Понятие жизни как первичной реальности, целостного, органического процесса.
3. Основные разновидности трактовки понятия жизни: биологическая, космологическая, психологическая, культурно-историческая, психологическая.
4. Иррационализм и антисциентизм философии жизни.

Тексты

Риккерт, Г. Философия жизни / Г. Риккерт // Науки о природе и науки о культуре. М., 1998. С. 206–365.

Список литературы

Кутлунин, А. Г. Немецкая философия жизни / А. Г. Кутлунин. Иркутск, 1986.

Румянцева, Т. Г. Философия жизни / Т. Г. Румянцева // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 1146–1147.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.6. УЧЕНИЕ Ф. НИЦШЕ О СВЕРХЧЕЛОВЕКЕ

1. Зарождение идеи о сверхчеловеке. Сверхчеловек как идея для характеристики отдельных исторических личностей.
2. Исторический сверхчеловек. Сверхчеловек как зоологический тип, вышедший по сравнению с *Homo sapiens*.
3. Сверхчеловек как культурно-этический идеал Ф. Ницше и его основные черты.
4. Анализ основных интерпретаций понятия «сверхчеловек» (М. Хайдеггер, Ж. Делёз).

Тексты

Ницше, Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 5–238.

Ницше, Ф. Антихрист / Ф. Ницше // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 631–693.

Делёз, Ж. Ницше и философия / Ж. Делёз. М., 2003.

Хайдеггер, М. Европейский нигилизм / М. Хайдеггер // Время и бытие / М. Хайдеггер. М., 1993. С. 63–177.

Хайдеггер, М. Преодоление метафизики / М. Хайдеггер // Время и бытие / М. Хайдеггер. М., 1993. С. 177–192.

Хайдеггер, М. Слова Ницше «Бог мертв» / М. Хайдеггер // Вопр. философии. 1990. № 7. С. 143–176.

Список литературы

Авксентьев, Н. Сверхчеловек / Н. Авксентьев. СПб., 1901.

Левицкий, С. Сверхчеловек Ницше и человек Христа / С. Левицкий. М., 1901.

Данто, А. Ницше как философ / А. Данто. М., 2000.

Мамардашвили, М. К. Очерк современной европейской философии / М. К. Мамардашвили. М., 2010.

Румянцева, Т. Г. Фридрих Ницше / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Холлингдейл, Р. Д. Фридрих Ницше. Трагедия неприкаянной души / Р. Д. Холлингдейл. М., 2004.

Юнгер, Ф. Ницше / Ф. Юнгер. М., 2001.

Тема 9.1.7. «ПЕРЕОЦЕНКА ВСЕХ ЦЕННОСТЕЙ» – УЧЕНИЕ Ф. НИЦШЕ О КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ И МОРАЛИ

1. Особенности завершающего «негативного» этапа творчества Ф. Ницше. Основные произведения данного этапа: «По ту сторону добра и зла», «К генеалогии морали» и их воздействие на философию и культуру XIX–XX вв.

2. Учение Ницше о морали.

3. Мораль господ и мораль рабов.

4. Понятие «переоценка всех ценностей».

Тексты

Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла / Ф. Ницше // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 238–407.

Ницше, Ф. К генеалогии морали / Ф. Ницше // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 407–525.

Список литературы

- Фуко, М. Ницше, генеалогия, история / М. Фуко // *Философия эпохи пост-модерна*. Минск, 1996. С. 238–407.
- Хайдеггер, М. Европейский нигилизм / М. Хайдеггер // *Время и бытие* / М. Хайдеггер. М., 1993. С. 63–177.
- Румянцева, Т. Г. По ту сторону добра и зла; К генеалогии морали / Т. Г. Румянцева // *История философии : энциклопедия*. Минск, 2002. С. 819–823.
- Румянцева, Т. Г. Фридрих Ницше / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.
- Свасьян, К. А. По ту сторону добра и зла; К генеалогии морали; Примечания / К. А. Свасьян // *Соч. : в 2 т. / Ф. Ницше*. М., 1990. Т. 2. С. 777–783.
- Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.8. ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ НАУК О ДУХЕ В ФИЛОСОФИИ В. ДИЛЬТЕЯ

1. Проблема предмета философии в раннем творчестве Дильтея. Философия как мировоззрение и методология «наук о духе».
2. В. Дильтей о специфике «наук о духе».
3. Понимание и его виды.
4. Герменевтика Дильтея. Понятие герменевтики и герменевтического метода.

Тексты

- Дильтей, В. Введение в науки о духе / В. Дильтей // *Собр. соч. : в 6 т. М., 2000. Т. 1. С. 1–762.*
- Дильтей, В. Наброски к критике исторического разума / В. Дильтей // *Вопр. философии*. 1988. № 4. С. 128–152.
- Дильтей, В. Сущность философии / В. Дильтей // *Философия в систематическом изложении*. СПб., 1909. С. 14–17, 60–61.

Список литературы

- Зотов, А. Ф. Современная западная философия / А. Ф. Зотов. М., 2001.
- Гадамер, Х.-Г. Истина и метод : в 2 ч. / Х.-Г. Гадамер. М., 1988. Ч. 2.
- Визгин, В. П. Силуэт первый: Вильгельм Дильтей // *Филос. науки*. 2010. № 5. С. 5–19.
- Плотников, Н. С. Жизнь и история. Философская программа Вильгельма Дильтея / Н. С. Плотников. М., 2000.
- Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.9. ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ УЧЕНИЯ О. ШПЕНГЛЕРА

1. Исторические предпосылки и идейные истоки учения О. Шпенглера. Шпенглер и русские мыслители.
2. Основные идеи главного произведения Шпенглера «Закат Европы».
3. Идеи О. Шпенглера в контексте современной философской глобалистики (С. Хантингтон, П. Бьюкенен, Ф. Фукуяма и др.)

Тексты

Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории : в 2 т. / О. Шпенглер. Новосибирск, 1993–1998. Т. 1. 1993.

Список литературы

- Бьюкенен, П.* Смерть Запада / П. Бьюкенен. М., 2002.
- Освальд Шпенглер и Закат Европы : пер. с нем. / под ред. А. А. Франковского. М., 1922.
- Румянцева, Т. Г.* Освальд Шпенглер / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.
- Свасьян, К. А.* Освальд Шпенглер и его реквием по Западу : в 2 т. / К. А. Свасьян // Закат Европы / О. Шпенглер. М., 1993. Т. 1. С. 5–122.
- Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тема 9.1.10. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ФЕНОМЕНОЛОГИИ Э. ГУССЕРЛЯ

1. Феномен естественной установки и феноменологической эпохи.
2. Акты переживания сознания и понятие интенциональности.
3. Суть феноменологической редукции и ее уровни.
4. Связь нозматических и нозматических структур сознания.
5. Смысл как коррелят предметного опыта в сознании.

Тексты

Гуссерль, Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии / Э. Гуссерль. М., 1999.

Список литературы

- Ингарден, Р.* Введение в феноменологию Э. Гуссерля / Р. Ингарден. М., 1999.
- Прехтль, П.* Введение в феноменологию Э. Гуссерля / П. Прехтль. Томск, 1999.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Семёнова, В. Н. Гуссерль / В. Н. Семёнова // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 272–281.

Смирнова, Н. М. От социальной метафизики к феноменологии «естественной установки» (феноменологические мотивы в современном социальном познании) / Н. М. Смирнова. М., 1997.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Херрманн, Ф.-В. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля : сборник : пер. с нем. / Ф.-В. Херрманн. Минск, 2000.

Тема 9.1.11. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ «ЖИЗНЕННОГО МИРА» Э. ГУССЕРЛЯ

1. Связь понятия «жизненный мир» с кризисом европейского человечества.

2. Особенности традиции как истока культурного мира.

3. Корреляция языка и мира совместного человеческого существования.

4. В чем состоит возможность геометрии как науки?

5. Понятие истории и смысл исторического.

Тексты

Гуссерль, Э. Кризис европейского человечества и философия / Э. Гуссерль // Логич. исследования. М., 2000. С. 626–665.

Гуссерль, Э. Начало геометрии / Э. Гуссерль. М., 1996.

Список литературы

Гуссерль, Э. Парижские доклады / Э. Гуссерль // Логос. М., 1991. Вып. 2. С. 6–30.
Деррида, Ж. Введение / Ж. Деррида // Начало геометрии / Э. Гуссерль. М., 1996. С. 9–209.

Ингарден, Р. Введение в феноменологию Э. Гуссерля / Р. Ингарден. М., 1999.

Прехтль, П. Введение в феноменологию Э. Гуссерля / П. Прехтль. Томск, 1999.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Херрманн, Ф.-В. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля : сборник : пер. с нем. / Ф.-В. Херрманн. Минск, 2000.

Тема 9.1.12. ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКАЯ АНАЛИТИКА «DASEIN» М. ХАЙДЕГГЕРА

1. Основания понимания «бытия-в-мире как со-бытия» (критика теории интерсубъективности).
2. Собственные и несобственные модусы существования в аналитике присутствия.
3. Феномен падения в контексте понятия повседневности.
4. Смысл бытия присутствия как заботы в аналитике М. Хайдеггера.

Тексты

Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. М., 1997.

Список литературы

Борисов, Е. В. Диалог как судьба. Со-бытие с Другим в экзистенциальной аналитике М. Хайдеггера / Е. В. Борисов // История философии. 1997. № 1. С. 81–99.

Голенков, С. И. О месте феномена «со-бытие» в основоструктуре Dasein / С. И. Голенков // Вест. Самар. гос. ун-та. Самара, 2000. № 1 (15). С. 5–16.

Голенков, С. И. Проблема онтологических оснований «со-бытия» как основофеномена DASEIN / С. И. Голенков // Вест. Самар. гос. ун-та. Самара, 2000. № 3 (17). С. 5–16.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Семёнова, В. Н. Хайдеггер / В. Н. Семёнова // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 1220–1232.

Хайдеггер, М. Основные проблемы феноменологии / М. Хайдеггер. СПб., 2001.

Херрманн, Ф.-В. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля : сборник : пер. с нем. / Ф.-В. Херрманн. Минск, 2000.

Тема 9.1.13. ГЕРМЕНЕВТИКА КАК ОНТОЛОГИЯ ОПЫТА ИСКУССТВА Х.-Г. ГАДАМЕРА

1. Игра и субъективность: игра — игрок — зритель.
2. Что есть игра, ее характеристики в отличие от модели Й. Хёйзинга.
3. Связь понятия игры и произведения искусства, что опосредует переход.
4. Временность произведения искусства: время праздника.

5. Сущность изображения и его бытийная валентность.
6. Основные задачи герменевтики.

Тексты

- Гадамер, Х.-Г.* Истина и метод: Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. М., 1988.
- Гадамер, Х.-Г.* Актуальность прекрасного / Х.-Г. Гадамер. М., 1991.
- Хейзинга, Й.* Homo ludens. В тени завтрашнего дня / Й. Хейзинга. М., 1992. Гл. 1.

Список литературы

- Барковский, П. В.* Феномены понимания. Контуры современной герменевтической философии / П. В. Барковский. Минск, 2008.
- Вдовина, И. С.* Феноменолого-герменевтическая методология анализа произведений искусства / И. С. Вдовина // Эстетические исследования : методы и критерии. М., 1996. С. 139–158.
- Вишке, М.* Конечность понимания. Произведение искусства и его опыт в интерпретации Х.-Г. Гадамера / М. Вишке // Исследования по феноменологии и философской герменевтике. Минск, 2001. С. 55–67.
- Демидов, А. Б.* Феномены человеческого бытия / А. Б. Демидов. Минск, 1997.
- Кузнецов, В. Г.* Герменевтика и гуманитарное познание / В. Г. Кузнецов. М., 1991.
- Михайлов, А. А.* Современная философская герменевтика: Критический анализ / А. А. Михайлов. Минск, 1984.
- Реале, Д.* Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Тема 9.1.14. КОНТУРЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ

1. Герменевтика как метатеория символического. Рефлексивность герменевтической философии П. Рикёра.
2. Понимание и интерпретация текста. Связь герменевтики и структурализма в теории П. Рикёра.
3. Парадигматический статус герменевтики и ее значение для эпистемологии в концепции Р. Рорти.
4. Систематическая и наставническая философия: значение и смысл герменевтики в учении Р. Рорти.
5. Герменевтика как «нигилистическая онтология» постмодерных обществ в концепции Д. Ваттимо.

Тексты

- Ваттимо, Д.* Прозрачное общество / Д. Ваттимо. М., 2003.
Рикёр, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / П. Рикёр. М., 1995.
Рорти, Р. Философия и зеркало природы / Р. Рорти. Новосибирск, 1997.

Список литературы

- Барковский, П. В.* Феномены понимания. Контуры современной герменевтической философии / П. В. Барковский. Минск, 2008.
Белоус, И. А. Ричард Рорти / И. А. Белоус, Е. В. Хомич. Минск, 2008.
Герменевтика: история и современность. Критические очерки : сб. ст. / ред.-кол.: Б. Н. Бессонов [и др.]. М., 1985.
Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.
Рикёр, П. Время и рассказ / П. Рикёр ; пер. с фр. Т. В. Славко. М., 2000.
Рикёр, П. Герменевтика. Этика. Политика / П. Рикёр. М., 1995.

Тема 9.1.15. ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СВОБОДЫ В ФИЛОСОФИИ А. КАМЮ

1. Сущность абсурда и его связь с понятием бунта.
2. Проблема бунта: отрицание и утверждение.
3. Метафизический бунт и его следствия.
4. Бунт и его выражение в истории.
5. Бунт как творческий акт в искусстве.
6. Бунт как антитеза нигилизма в политике.

Тексты

- Камю, А.* Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство / А. Камю. М., 1990.
Камю, А. Миф о Сизифе / А. Камю // Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство / А. Камю. М., 1990. С. 23–92.

Список литературы

- Демидов, А. Б.* Феномены человеческого бытия / А. Б. Демидов. Минск, 1997.
Крыстэва, Ю. Сэнс і нонсэнс бунту / Ю. Крыстэва // Фрагмэнты філэзофіі, культуралёгіі, літаратуры: сярэднеэўрапейскі культурны агляд. Мінск, 1997. № 3. С. 5–28.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Сэнс і нонсэнс супраціву. Дыскусія // Фрагмэнты філязофіі, культуралёгіі, літаратуры: сярэднеэўрапейскі культурны агляд. Мінск, 1997. № 3. С. 29–50.

Тузова, Т. М. Ответственность личности за свое бытие в мире / Т. М. Тузова. Минск, 1978.

Тема 9.1.16. СОВРЕМЕННАЯ ПЕРСОНАЛИСТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Основания личностного универсума в персонализме Э. Мунье.
2. Феноменология образа Другого в онтологической этике Э. Левинаса.
3. Коммуникативные отношения «Я» — «Ты» — «Оно» в диалогическом персонализме М. Бубера.

Тексты

Бубер, М. Я и Ты / М. Бубер // Два образа веры : в 3 ч. / М. Бубер. М., 1995. Ч. 1, 2. После­словие. С. 15–57, 84–92.

Левинас, Э. Время и другой / Э. Левинас // Время и другой. Гуманизм другого человека / Э. Левинас. СПб., 1998. С. 21–104.

Мунье, Э. Краткое введение. К вопросу о личностном универсуме / Э. Мунье // Путь в философию. Антология. М.; СПб., 2001. С. 307–317.

Список литературы

Вдовина, И.С. Французский персонализм / И. С. Вдовина. М., 1990.

Демидов, А. Б. Феномены человеческого бытия / А. Б. Демидов. Минск, 1997.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Тема 9.1.17. СОВРЕМЕННАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ КАТОЛИЧЕСКОЙ И ПРОТЕСТАНТСКОЙ ТРАДИЦИЙ

1. Соотношение философии и теологии в современном мире в неото­мизме Э. Жильсона.
2. Соотношение категорий субъективности и существования, философского разума и веры в неотомистической концепции Ж. Маритена.
3. Вопрос о Боге в онтологии бытия систематической теологии П. Тиллиха.

Тексты

Жильсон, Э. Философ и теология / Э. Жильсон. М., 1995.

Маритен, Ж. Краткий очерк о существовании и существующем / Ж. Маритен // Проблема человека в западной философии. М. 1988. С. 229–260.

Тиллих, П. Систематическая теология : в 2 т. / П. Тиллих. М. ; СПб., 2000. Т. 1, ч. 2.

Список литературы

Типсина, А. Н. Немецкий экзистенциализм и религия / А. Н. Типсина. М., 1990.

Маритен, Ж. Философ в мире / Ж. Маритен. М., 1994.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

9.2. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Управляемая самостоятельная работа студентов нацелена главным образом на изучение оригинальных текстов философов данного этапа и определение их роли в развитии западноевропейской философии, а также проработку тех вопросов, которые не вошли непосредственно в тематику лекций или практических занятий.

- УСР выполняется в форме письменной работы по приведенным ниже темам и персоналиям.

- В работе необходимо кратко изложить духовную эволюцию мыслителя и атмосферу, в которой создавалось произведение, обозначить основные философские идеи и (самое главное) высказать личное мнение по данным проблемам.

- В конце работы приводится список литературы.

- Текст выполняется на компьютере в объеме до 5 страниц (кегель 14, через 1,5 интервала) и обсуждается на учебных занятиях.

Тема 9.2.1. ГНОСЕОЛОГИЯ БАДЕНСКОЙ ШКОЛЫ

1. Анализ проблемы трансцендентного объекта. Три типа данности объекта субъекту.

2. Проблема объективности суждения, его ценностный характер. «Долженствование» как предмет и критерий познания.
3. Познание как преобразование действительности.

Тексты

Риккерт, Г. Введение в трансцендентальную философию. Предмет познания / Г. Риккерт. Киев, 1904.

Список литературы

Бакрадзе, К. С. Избранные философские труды : в 4 т. / К. С. Бакрадзе. Тбилиси, 1973. Т. 3.

Румянцева, Т. Г. Баденская школа неокантианства / Т. Г. Румянцева // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 70–72.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Яковенко, Б. В. К критике теории познания Г. Риккерта / Б. В. Яковенко // Вopr. философии и психологии. 1908. Т. 93. С. 379–412.

Тема 9.2.2. НЕОГЕГЕЛЬЯНСТВО

1. Причины возрождения гегелевской философии во Франции 30-х гг. XX в.

2. Антропологические и экзистенциальные интерпретации философии Г. Гегеля.

3. Идея Г. Гегеля о конце истории и ее интерпретация в философии А. Кожева.

4. Неогегельянские идеи в философии Сартра и Мерло-Понти.

Тексты

Кожев, А. Введение в чтение Гегеля / А. Кожев. СПб., 2003.

Мерло-Понти, М. В защиту философии / М. Мерло-Понти. М., 1996.

Список литературы

Декомб, В. Современная французская философия / В. Декомб. М., 2000.

Западная философия: Итоги тысячелетия / под общ. ред А. В. Перцевой. Екатеринбург, 1977.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Тузова, Т. М. Жан Поль Сартр / Т. М. Тузова. Минск, 2009.

Тема 9.2.3. РАБОТА Ф. НИЦШЕ «К ГЕНЕАЛОГИИ МОРАЛИ»

1. Генеалогический метод Ницше и его основные допущения.
2. Анализ Ницше феномена «ressentiment» как движущей силы в структурировании моральных ценностей.
3. Трансформация генеалогических процедур Ницше в новейшей западной философии (М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Делёз).

Тексты

Ницше, Ф. К. К генеалогии морали / Ф. К. Ницше // Соч. : в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 407–524.

Список литературы

- Данто, А.* Ницше как философ / А. Данто. М., 2000.
- Делёз, Ж.* Ницше / Ж. Делёз. СПб., 1997.
- Делёз, Ж.* Ницше и философия / Ж. Делёз. М., 2003.
- Деррида, Ж.* Шпоры: стили Ницше / Ж. Деррида // Филос. науки. 1991. № 2, 3. С. 118–129.
- Подорога, В. А.* Метафизика ландшафта / В. А. Подорога. М., 1993.
- Румянцева, Т. Г.* Фридрих Ницше / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.
- Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.
- Фуко, М.* Ницше, генеалогия, история / М. Фуко // Философия эпохи пост-модерна. Минск, 1996. С. 74–97.
- Хайдеггер, М.* Европейский нигилизм / М. Хайдеггер // Время и бытие / М. Хайдеггер. М., 1993. С. 63–176.

Тема 9.2.4. МОРФОЛОГИЯ ИСТОРИИ О. ШПЕНГЛЕРА. УЧЕНИЕ О ЦИВИЛИЗАЦИИ

1. Основные понятия морфологии истории Шпенглера: «становление», «ставшее», «душа», «судьба», «жизнь», «мир».
2. Метод исторического познания Шпенглера и его составляющие. Понятие «глубинное переживание».
3. Учение о цивилизации.

Тексты

- Шпенглер, О.* Годы решений / О. Шпенглер. Екатеринбург, 2007.
- Шпенглер, О.* Игра в кости за мировое господство / О. Шпенглер // Социол. исследования. 1987. № 6. С. 134–145.
- Шпенглер, О.* Закат Европы : в 2 т. / О. Шпенглер. Новосибирск, 1993. Т. 1.

Список литературы

- Манн, Т.* Об учении Шпенглера / Т. Манн // Собр. соч. : в 10 т. М., 1961. Т. 9. С. 610–619.
- Одуев, С. Ф.* Тропами Заратустры / С. Ф. Одуев. М., 1971.
- Румянцева, Т. Г.* Освальд Шпенглер / Т. Г. Румянцева. Минск, 2008.
- Свасьян, К. А.* Социально-политическая философия Освальда Шпенглера / К. А. Свасьян // Социол. исследования. 1987. № 6. С. 125–133.
- Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.
- Тавризян, Г. М.* О. Шпенглер, Й. Хейзинга: две концепции кризиса культуры / Г. М. Тавризян. М., 1989.
- Толмачёв, В. М.* Заметки на полях «Заката Европы» / В. М. Толмачёв // Культурология : дайджест. 2002. № 3. С. 157–166.

Тема 9.2.5. ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ ВО ФРАНЦИИ. А. БЕРГСОН

1. Понятие жизни в философии Бергсона.
2. Инстинкт, интеллект и интуиция как разветвление «потока жизни».
3. А. Бергсон и современная литература «потока сознания» (Ф. Кафка, М. Пруст, Д. Джойс).

Тексты

- Бергсон, А.* Опыт о непосредственных данных сознания. Материя и память / А. Бергсон // Собр. соч. : в 4 т. М., 1992. Т. 1. С. 50–156.
- Бергсон, А.* Два источника морали и религии / А. Бергсон. М., 1994.
- Бергсон, А.* Смех / А. Бергсон. М., 1992.
- Бергсон, А.* Творческая эволюция / А. Бергсон. М., 1998.

Список литературы

- Зотов, А. Ф.* Современная западная философия / А. Ф. Зотов. М., 2001.
- Грицанов, А. А.* Бергсон / А. А. Грицанов // История философии : энциклопедия. Минск, 2002. С. 95–100.
- Делёз, Ж.* Критическая философия Канта: учение о способности. Бергсонизм. Спиноза / Ж. Делёз // Эмпиризм и субъективность: опыт о человеческой природе по Юму. М., 2001.
- Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.
- Современная западная философия : словарь / под ред. В. А. Лекторского [и др.]. М., 1998.

Тема 9.2.6. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ И ЕЕ ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОЕКЦИИ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Предпосылки исследования человеческого существования в феноменологическом психоанализе Л. Бинсвангера.
2. Структуры действия и анализ норм жизненного мира в концепции Б. Вальденфельса.
3. Проблема мышления и восприятия в телесных схемах в феноменологии М. Мерло-Понти.
4. Феноменология видимого и невидимого в теории искусства М. Мерло-Понти.

Вопросы для рефератов:

1. Феномен конституирования других и мира в теории интерсубъективности М. Мерло-Понти.
2. Феноменология чужого и понятие респонзивности в концепции Б. Вальденфельса.
3. Структура жизненного мира и его типизация в конструктах повседневного мышления в феноменологической философии А. Шюца.

Тексты

Бинсвангер, Л. Сон и существование; Введение в Schizophrenie; Экстравагантность / Л. Бинсвангер // Бытие-в-мире : избр. ст. М.; СПб., 1999. С. 195–230, 293–300.

Вальденфельс, Б. Ответ чужому: основные черты респонзивной феноменологии; Происхождение норм из жизненного мира / Б. Вальденфельс // Мотив чужого. Минск, 1999. С. 141–162, 105–122.

Мерло-Понти, М. Око и дух / М. Мерло-Понти. М., 1992.

Мерло-Понти, М. Cogito. Другие и человеческий мир / М. Мерло-Понти // Феноменология восприятия / М. Мерло-Понти. СПб., 1999. С. 442–468, 469–519.

Шюц, А. Структура повседневного мышления / А. Шюц // Социол. исследования. 1988. № 2. С. 129–137.

Список литературы

Вдовина, И. С. Морис Мерло-Понти: интерсубъективность и понятие феномена / И. С. Вдовина // История философии. 1997. № 1. С. 59–69.

Демидов, А. Б. Феномены человеческого бытия / А. Б. Демидов. Минск, 1997.

Мерло-Понти, М. Видимое и невидимое / М. Мерло-Понти. Минск, 2006.

Нидлман, Д. Критическое введение в экзистенциальный психоанализ Л. Бинсвангера / Д. Нидлман // Бытие-в-мире : избр. ст. / Л. Бинсвангер. М.; СПб., 1999. С. 7–134.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Соколова, Л. Ю. Феноменологическая концепция М. Мерло-Понти / Л. Ю. Соколова // История философии, культура и мировоззрение : К 60-летию профессора А. С. Колесникова. СПб., 2000. С. 134–144.

Тавризян, Г. М. Габриэль Марсель: Бытие и интерсубъективность / Г. М. Тавризян // История философии. М., 1997. № 1. С. 33–47.

Тема 9.2.7. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ФИЛОСОФСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Понятие личности и критика психофизического дуализма, отношение человека к миру и понятие «мирооткрытость» в философии М. Шелера.

2. Критика метафизической трактовки человека. «Ущербная ситуация» человека как природного существа в антропологии А. Гелена.

3. Двухаспектность живого и понятие «позициональность»; основные антропологические законы в системе Х. Плеснера.

4. Игра как фундаментальный феномен человеческого бытия в учении Э. Финка.

Вопросы для рефератов:

1. Основная структура человеческого бытия в философской антропологии М. Шелера.

2. Трактовка культуры и морали в философии А. Гелена.

3. Концепция человека как живого существа в учении Х. Плеснера.

4. Своеобразие понимания игры в учении Э. Финка, отличие от игровой теории Г. Гадамера.

Тексты

Гелен, А. Карціна чалавека ў святле сучаснай антрапалёгіі / А. Гелен // Фрагменты філзафіі, культуралёгіі, літаратуры: сярэднеўрапейскі культурны агляд. Мінск, 1997. № 3. С. 155–175.

Гелен, А. О систематике антропологии / А. Гелен // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 152–202.

Плеснер, Х. Ступени органического и человек: Введение в философскую антропологию / Х. Плеснер // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 96–152.

Финк, Э. Основные феномены человеческого бытия / Э. Финк // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 357–403.

Шелер, М. Положение человека в космосе / М. Шелер // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 31–95.

Список литературы

Губин, В. Д. Философская антропология / В. Д. Губин, Е. Н. Некрасова. СПб., 2000.

Марков, Б. В. Философская антропология: очерки истории и теории / Б. В. Марков. СПб., 1997.

О человеческом в человеке / под ред. И. Т. Фролова. М., 1991.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Шелер, М. Человек и история / М. Шелер // Избр. произведения. М., 1994. С. 70–98.

Тема 9.2.8. ЭКЗИСТЕНЦИАЛИСТСКАЯ ПАРАДИГМА СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Феноменологический анализ «бытия-в-себе» и «бытия-для-себя» в экзистенциальной феноменологии Ж.-П. Сартра.

2. Трагическая мудрость и ответственность философии в современном мире в христианском экзистенциализме Г. Марселя.

3. Коммуникативная философия К. Ясперса: экзистенция и трансценденция.

Вопросы для рефератов:

1. Гуманистическая сущность экзистенциализма в концепции Ж.-П. Сартра.

2. Сущность философии истории и концепция «осевого времени» К. Ясперса.

3. Философия «активной жизни» Х. Арендт: проблема публичного и частного.

Тексты

Арендт, Х. Vita activa, или О деятельной жизни / Х. Арендт. СПб., 2000. Гл. 2.

Марсель, Г. В защиту трагической мудрости / Г. Марсель // Путь в философию. Антология. М.; СПб., 2001. С. 243–268.

Сартр, Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Ж.-П. Сартр. М., 2000. С. 19–40, 617–626.

Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов. М., 1989. С. 319–344.

Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. М., 1994.

Ясперс, К. Философская вера / К. Ясперс // Смысл и назначение истории / К. Ясперс. М., 1994. С. 420–456.

Список литературы

Вдовина, И. С. Французский персонализм / И. С. Вдовина. М., 1990.

Демидов, А. Б. Феномены человеческого бытия / А. Б. Демидов. Минск, 1997.

Марсель, Г. К трагической мудрости и за ее пределы / Г. Марсель // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 404–419.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

9.3. ГЛОССАРИЙ

Абсурд (лат. *absurdus* — нелепый, от *ad absurdum* — исходящий от глухого) — термин, обозначающий нелепость, бессмысленность феномена или явления. В экзистенциализме характеризует отношения человека с миром, которые лишены «смысла» и враждебны человеческой индивидуальности. В середине XX в. понятие абсурда использовалось для критики претензий научного разума, бессильного перед непостижимостью мира, которую можно постичь лишь через кардинальную переинтерпретацию подходов и установок традиционного естествознания. Феномен абсурда получил свое раскрытие в философии экзистенциализма.

Вера — глубинная общечеловеческая универсалия культуры, фиксирующая комплексный феномен индивидуального и массового сознания, включающий в себя такие аспекты, как гносеологический (принятие в качестве истинного тезиса, не доказанного с достоверностью или принципиально недоказуемого), психологический (осознание и переживание содержания данного тезиса в качестве ценности, решимость придерживаться его вопреки жизненным обстоятель-

ствам и сомнениям, выступающая глубоким мотивационным фактором личной жизненной стратегии — вплоть до самоотречения: «верю» как «верую») и религиозный (при отнесении содержания объекта веры к сфере сверхъестественного). Понятие получило различные интерпретации в философских, религиозных, психологических концепциях и теориях.

Герменевтика. В философии жизни В. Дильтея высший тип понимания, с помощью которого мы постигаем всю тотальность исторических объективаций, последние основания самой жизни, получил название герменевтического понимания; а наука о правилах и принципах истолкования (понимания) есть герменевтика, своего рода обоснование философии самой жизнью. Поскольку в основании гуманитарных наук лежит глубоко иррациональная по своей природе жизнь, ее познание невозможно с помощью методов естественных наук. Дильтея не устраивают, однако, и психологические методы интроспекции, или непосредственной интуиции, так как они, считает философ, не позволяют получить строго объективное знание об исследуемых объектах. Герменевтический метод, или метод понимания (имманентного истолкования), становится у Дильтея чем-то третьим, срединным, имеющим общие черты (и различия) как с естественнонаучным познанием, так и с непосредственной художественной интуицией. Он удачно согласуется с объективной методологией естественных наук, так как всегда оперирует некоторым внешним материалом: это не психологическое понимание, не интроспекция, не просто вживание или переживание другого, а рассмотрение исключительно объективаций духа, опредмеченных человеческой деятельностью. Только так, считает Дильтей, можно проникнуть в структуру духовной жизни — через предметные образования, в которых отливается духовное творчество. К «объективному духу» он относит формы общения, обычаи, право, государство, искусство, религию, науки, философию и т. п. Раскрывая содержание мира духа и его объективаций, индивид постигает тем самым — причем объективно! — и самого себя.

Однако герменевтический метод имеет много общего и с художественной интуицией, поскольку относится к своему материалу исключительно непосредственно. Считая главным своим долгом гносеологически оправдать «науки о духе», Дильтей представил весь исторический мир в качестве истории духа, а последнюю — в виде своеобразного текста, подлежащего расшифровке. Историческая действительность — это

как бы чистый отпечаток смысла, который и надо расшифровать подобно тексту. «Подобно буквам слова, жизнь и история имеют смысл», — писал он. Встреча с текстом (или с историей) есть встреча духа одновременно и с Другим, и с самим собой, а образцом герменевтики для Дильтея становится конгениальное понимание, достигаемое в отношении между «Я» и «Ты» (как это было в классической филологической или романтической герменевтике).

Таким образом, понимание текста обладает той же возможностью понимания Другого, как и понимание «Ты». Разница лишь в том, что здесь речь идет о понимании «письменно зафиксированных жизненных проявлений». Конгениальное — значит близкое по духу, когда к тексту мы относимся как «Я» к «Ты», к историческому прошлому — как к современнику, превращая это прошлое в настоящее, восстанавливая его во всей целостности его жизненных проявлений и связей. Тем самым, обращаясь к истории культуры, сравнивая себя с Другим, объективированным, проникая в душевную целостность текста, мы познаем и свою индивидуальность.

Диалог (греч. dialogos — беседа) — логико-коммуникативный процесс взаимодействия людей посредством их смысловых позиций. Принято различать диалог в традиционном понимании — логический, и диалог в современном понимании — феноменологический, под которым подразумевается смысловое взаимодействие двух направленных друг на друга сознаний, ищущих единый смысловой горизонт через понимание.

Другой — понятие современной философии, представляющее собой персонально-субъектную артикуляцию феномена, обозначенного классической традицией как «свое иное» (Г. Гегель) и обретающее статус базового в рамках современного этапа развития философии постмодернизма, фундируя собой стратегическую программу «воскрешения субъекта». Современная версия постмодернизма определяет сознание посредством фиксации его интенции на отношение к Другому. Фигура Другого становится фундаментальной и конститутивной семантической структурой в современных попытках постмодернистской философии реконструировать понятие субъекта. Центральная проблема постмодернистской концепции Другого конституируется как проблема подлинности коммуникации: как отмечает Ж. Лакан, «как только... ребенок столкнется с Другим, он немедленно теряет свою былую невинность и начинает защищаться от реальности посредством языка».

Игра — понятие, фиксирующее процессуальность, самодостаточную как в онтологическом (механизмом реализации игры является свободное самоизъявление соответствующего субъекта или феномена), так и в аксиологическом (игра не имеет внешней цели, отличной от процессуальности собственного протекания, и ее ценность является принципиально автохтонной, в частности независимой от так называемого результата игры) отношении, и вместе с тем реализующуюся по соответствующим правилам, носящим объективированно-нормативный характер: 1) в классической философии понятие «игра» артикулировано в деятельностно-социальном ключе; 2) в неклассической философии подвергается переосмыслению статус феномена игры в контексте социальности как таковой — игра осмысливается как фундаментальный феномен человеческого бытия; 3) в рамках постнеклассического подхода игра мыслится как самопроизвольная процессуальность, ибо субъект не является в этой системе отсчета ни автором, ни агентом игры, — «игра играет» сама по себе, «субъект игры — это не игрок», — «субъект игры — ... сама игра» (Г. Гадамер).

Интенциональность (от лат. *intentio* — намерение) — понятие в философии, означающее центральное свойство человеческого сознания: быть направленным на некоторый объект. Этот термин, введенный в средневековой философии, использовался Ф. Brentano и К. Штумпфом для описания психических переживаний. Э. Гуссерль, позаимствовав понятие «интенциональность» у Brentano, объявил его фундаментальным свойством феноменологического сознания. Феноменологически описываемое сознание всегда обладает изначальной отнесенностью к предметности, т. е. интенциональности. Интенциональность как «сознание о», полагание предметности выражает несамодостаточность сознания, которое может существовать лишь при осознании предмета, а не собственных актов. Интенциональность формирует смысловую структуру сознания, нередуцируемую к психическим и физическим связям. Интенциональность существует в виде единой структуры акта полагания (ноэзис) и предметного смысла (ноэмы), причем последний не зависит от существования предмета или его данности. Понятие «интенциональность» оказало значительное влияние на М. Хайдеггера и Ж.-П. Сартра. М. Мерло-Понти расширяет гуссерлевское понятие интенциональности и рассматривает ее не только как свойство актов сознания, а как фундаментальное отношение человека к миру. В аналитической философии это понятие получило широкое распространение благодаря работам Д. Сёрля, который стремится объединить

лингвистическое понятие интенциональности с феноменологическим. Д. Сёрль показал, что значение не может быть сведено лишь к лингвистическим составляющим, а является результатом взаимодействия языка и интенциональных ментальных актов.

Интерсубъективность (нем. Intersubjektivität, производное от лат. inter — между и subjektum — субъект, лежащий в основе) — особая общность между познающими субъектами, условие взаимодействия и передачи знания (или значимости опыта познания) одного для другого. «Я» естественным образом выстраивает в себе Других и складывает интерсубъективную общность — общность (гипотетических) субъектов, каждый из которых имеет мир в своем опыте, и в силу этого мир может рассматриваться как объективно (для-всех) сущий, т. е. как основание индивидуального опыта «Я». В то же время в интерсубъективности «Я» фиксирует своеобразие своего опыта в отношении других возможных опытов (Э. Гуссерль).

Классика — неклассика — постнеклассика — исторические типы философствования, различающиеся между собой по целому ряду парадигмальных установок, априорных презумпций и абстракций, определяющих специфику задания проблемной сферы философского знания; формальным способам организации этого знания; стилю мышления и типам философской рациональности; а также трактовке базовых философских концептов, познавательных процедур и т. п.

Философскую *классику* в целом можно охарактеризовать как определенную общую ориентацию и стилистику мышления, характерную главным образом для философии XVII — первой трети XIX в.

Самосознание и самоосмысление нового мощного движения в философии, условно квалифицируемого как *неклассика* и датируемого с последней трети XIX в., начинается, по сути, с содержательно-аксиологического дистанцирования, «отталкивания» от классики. Это отталкивание постепенно приобретает форму достаточно радикального отвержения предшествующей философской традиции. Позднее от отрицания, во многом еще полукритицистского, половинчатого, на этапе постнеклассики начинается переход к жесткому, постмодернистскому натиску на сами основания понимания природы философского знания.

Если для классики было характерно «общее дело мысли», приемственность тем и проблем, то неклассическая философия — это, скорее, глубоко противоречивое духовное образование, состоящее из крайне

разнородных, порой несопоставимых, а иногда и прямо противоположных друг другу направлений. Философское развитие этой эпохи вообще можно представить во многом как движение через крайности: от неокантианства и неопозитивизма, утвердивших мировоззренческую ориентацию на науку, которая получила название сциентистской, к глубоко иррационалистической философии жизни, выступившей в качестве своеобразного протеста против подобного рода умонастроений. Субъективистские, релятивистские установки прагматизма резко отвергаются затем ранней феноменологией; в свою очередь, логицизму и формализму постпозитивизма противопоставляется иррационализм философии существования (экзистенциализма), а в противовес личностному, антропологическому характеру экзистенциализма возникает чисто формальный, безличный, совершенно невозможный для классики бессубъектный анализ структурализма.

В философии неклассического типа размываются границы между традиционными философскими областями, что делает почти невозможным воспроизведение соответствующей демаркационной разметки между проблемами онтологии и гносеологии, социальной философии и философии культуры; вся проблематика содержательно выстраивается здесь на стыке этих и многих других разделов, что называется, «по краям». Все эти радикальные трансформации, которые суммарно можно свести к смене предмета философской рефлексии и, соответственно, способов постижения этой новой проблемной сферы, и обусловили превращение философии из абстрактно-спекулятивной рефлексии по поводу науки и научного знания в размышления и поиски новой системы отношений между человеком и миром.

Главные представители философской *постнеклассики* едины в следующем: люди не располагают непосредственным доступом к реальности, поэтому адекватных средств для постижения истины в принципе не существует; реальность недоступна потому, что люди являются «пленниками языка, который придает форму нашим мыслям прежде, чем мы можем помыслить, и поэтому мы не можем выразить то, о чем мы думаем»; «реальность конструируется людьми посредством языка, и поэтому ее природа определяется теми, кто наделен властью формировать язык». Философия этапа постнеклассики занята не систематизацией мира или проблемных полей научных дисциплин и даже не духовным преобразованием действительности. Ее интерес — мир повседневных жизненных смыслов и ценностей. Постнеклассическая философия все больше превращается, по мысли Р. Рорти, в один из спо-

собов сглаживания напряжения между сферами культуры, становится своего рода наставлением, частью общекультурного образования.

Логика чистого познания. Целью философии у неокантианцев Марбургской школы является творческая работа по созиданию культуры, познание этой работы в ее чистом законном основании и обоснование ее в этом познании. В деле оправдания научного знания марбуржцы идут даже дальше И. Канта, стремясь найти априорные логические основания всей человеческой культуры, включающей в себя, по их мнению, и познание природы, и морально-эстетические, и религиозные принципы. Другое дело, что все эти области культуры они жестко связывают с определенными науками — мораль с этикой, искусство с эстетикой и т. п., поэтому и сами логические основания культуры оказываются в конечном счете сведены опять-таки к логическим основаниям науки в лице математического естествознания.

Философия становится логикой всего культурного творчества человечества, логикой, которая, по словам П. Наторпа, «должна установить единство человеческих познаний через выяснение того общего последнего фундамента, на который все они опираются». В самой же этой логике доминирующее влияние приобретает «логика чистого познания», исследующая основания истинной обьективированной науки и ее логическую структуру. При этом проблема поиска логической структуры науки связывается ими с необходимостью обоснования единого источника познания. Предполагается, что, как бы ни отличались друг от друга научные дисциплины, их логическая структура в принципе должна быть тождественной, что, по Когену, является выражением систематического единства науки.

Цель философии конкретизируется следующим образом — установить и обосновать внутреннее систематическое единство знания через построение так называемой «логики чистого познания», предметом которой (отождествляемой с философией как таковой) становится вся система существенных закономерностей познания, или «чистое познание», осуществляемое трансцендентальным субъектом. Оно ограничивается исключительно сферой самого мышления, которое провозглашается началом всякого познания, а потому ничто не может и не должно попасть в него извне. Принцип внутреннего систематического единства знания как бы задает тон всей последующей исследовательской работе Марбургской школы, обуславливая значительную трансформацию ряда основополагающих идей и принципов кантовской теоретической философии. Все, что препятствует реализации задач логики чистого познания, должно быть переработано.

Речь идет о следующем: 1) отказ от кантовского дуализма источников познания; все знание должно быть сведено к единой и единственной последней основе, а значит, «вещь в себе» в кантовской ее трактовке должна быть устранена; 2) пересмотр кантовского понятия «данности», выражавшего синтез многообразия ощущений априорными формами рассудка и различение знания по его форме и содержанию; 3) реформирование кантовского учения о чувственности и представления о познавательной ценности ощущений, а также превращение последних в форму чистого мышления.

Неокантианство. Философское направление, развивавшее учение Канта в духе последовательного проведения в жизнь основных принципов его трансцендентально-критической философии. К числу общих принципов неокантианства следует отнести:

1) рассмотрение философии в качестве метода достижения позитивного знания, а не как самого этого знания и следующий отсюда отказ от притязаний на построение онтологии в качестве самостоятельной философской дисциплины;

2) признание наличия обуславливающих познание априорных форм;

3) ограничение самого познания сферой опыта.

Несмотря на наличие общей цели — реформирование кантовской философии для методологического обоснования современного этапа научного знания и культуры в целом, неокантианство никогда не было однородным философским направлением. Это, скорее, ряд течений, которые возникли в 1860—1870-х гг. в Германии. При этом каждое из них стремилось дать собственную интерпретацию ортодоксального кантианства. Можно выделить следующие направления внутри неокантианства:

а) *физиологическое* (Г. Гельмгольц, Ф. Ланге), интерпретировавшее кантовское положение об априорных формах сознания на основе достижений физиологии органов чувств и трактовавшее эту априорность в контексте идеи о единстве психофизиологической организации познающего субъекта;

б) *реалистическое* (А. Риль, О. Кюльпе), сохранившее кантовскую «вещь в себе» в качестве необходимой предпосылки познавательного процесса (в виде основания материала ощущений) и рассматривавшее рассудок только как оформляющий, но не создающий сами предметы; в силу этого данное направление оказалось наиболее близким к традиционным взглядам своего предшественника;

в) *психологическое*, складывавшееся внутри неокантианства в начале XX в. (Л. Нельсон) и обосновывавшее значимость априорных форм

познания с помощью психологических методов интроспекции; характерной особенностью этого направления явилась также своеобразная интерпретация субъекта познания в качестве эмпирического, а не трансцендентального субъекта;

г) *трансцендентально-логическое*, представленное Марбургской школой неокантианства (Г. Коген, П. Наторп, Э. Кассирер), сторонники которой считали главной задачей философии выяснение логических оснований и предпосылок научного знания, отталкиваясь при этом от самого факта научного знания и переходя к его объективно-логическим основаниям и предпосылкам.

д) *трансцендентально-психологическое*, представленное Баденской (Фрейбургской) школой неокантианства (В. Виндельбанд, Г. Риккерт), акцентировавшее теорию ценностей и апеллировавшее к наукам о культуре. Баденская школа и вошла в историю философии главным образом благодаря разработанной ее представителями классификации наук, противопоставившей науки о культуре наукам о природе, заложив первую, по сути, теорию и методологию исторического (гуманитарного) познания, оказавшую значительное влияние на развитие философии, социологии, психологии, культурологии и историографии XX в.

Следует выделить также и основные этапы развития неокантианства:

1) период зарождения в 1860—1870-х гг., связанный с именами О. Либмана, Ф. Ланге и Г. Гельмгольца;

2) период расцвета — 1890—1920-е гг., когда неокантианство возобладавало во всех крупных университетах Европы (Г. Коген, П. Наторп, В. Виндельбанд, Г. Риккерт);

3) период упадка — 1930-е гг., связанный с приходом к власти в Германии национал-социализма, увидевшего в философии неокантианства теоретическое обоснование идей либерализма.

Предрассудок — 1) в широком смысле — любое укорененное в традиции или собственных привычках предвзятое мнение, имеющее априорный и догматический характер и претендующее на адекватное знание того или иного положения дел; 2) в герменевтической философии, прежде всего в концепции Х.-Г. Гадамера, — особая предструктура понимания, укорененная в традиции и определяющая во многом возможность и характер осуществления последнего. Предпонимания и предпонятия всегда скрыты от нас в речи, что требует для их осознания ломки всей ее интенциональной основы. В процессе такой ломки возникает новый опыт, расшатывающий наши предмнения. «Однако власть опорных предрассудков простирается гораздо дальше. Отбросить их

невозможно и потому, что они накрепко срослись с самоочевидными достоверностями сознания, и потому, что они принимают вид беспред-
рассудочности, еще более упрочивающей их статус. С этой свойствен-
ной языку формой упрочивания предрассудков мы имеем дело, сталки-
ваясь со всякого рода догматизмом, способным, ни с чем не считаясь,
вечно твердить одно и то же» (Х.-Г. Гадамер).

«Сверхчеловек» и «вечное возвращение» — понятия, воплотившие
в себе главные положительные задачи философии Ф. Ницше, с по-
мощью которых он попытался ответить «да» на преследующий его
с юности вопрос о возможности когда-либо облагородить человече-
ство. Ницше стремится утвердить верховную ценность культурного со-
вершенствования человека, в результате которого появится новый его
тип, превосходящий современных людей по своим морально-интел-
лектуальным качествам. Он пытается определить и направить людей
для установления новых смысложизненных ценностей, воплощени-
ем которых и станет образ сверхчеловека, выполняющий роль своего
рода регулятивной идеи, принципа деятельности и оценки всего су-
ществующего.

В истории философии и культуры понятие «сверхчеловек» употреб-
лялось и до Ницше в качестве метафорического концепта, фиксировав-
шего образ человека, преодолевшего самообусловленность собственной
естественной природы и достигшего состояния качественно иного су-
щества. Тем не менее только для Ницше оно стало одной из главных
несущих конструкций его учения, обозначением умозрительного но-
сителя поворотного философского дискурса. Как элемент его системы
идей оно было ориентировано на идеал радикального и многомерного
освобождения человека посредством самотворения — овладения соб-
ственными пробужденными иррациональными силами.

Однако Ницше не сформулировал здесь истины в виде окончатель-
ного тезиса или логически стройного учения. Чаще всего понятие
«сверхчеловек» употребляется им в качестве идеала, к которому сле-
дует стремиться, но этот идеал опять же остается у него неопределен-
ным и неконкретным.

В качестве антитезы сверхчеловек противопоставлялся так называ-
емому последнему человеку, человеку стада, которого Ницше глубоко
презирал, считая главным его недостатком стремление походить на дру-
гих, довольство миром и собой, уверенность в том, что человек и есть
то, что он уже есть. По Ницше же, человек есть «нечто, что должно пре-

взойти», в нем важно лишь то, что он мост, переход, гибель, но никак не цель. Человеческая жизнь есть для него то, что следует преодолеть, чтобы дорасти до себя как до будущего, возвыситься до сверхчеловека, поэтому сверхчеловек — это не «белокурая бестия», он впереди, а не позади.

Ницше не дал ответа, что же надо конкретно сделать, чтобы стать лучше человека, в каком направлении надо идти к этому идеалу. Эта неопределенность составит ему впоследствии дурную славу.

Опираясь на отдельные высказывания Ницше, некоторые интерпретаторы его творчества выдвигали идею о том, что сверхчеловек представляет собой более высокий по сравнению с *Homo sapiens* зоологический тип, который будет образовываться путем строгого отбора и усовершенствования. Ницше и в самом деле иногда пытался облечь его в биологическую оболочку, хотя в то же время он четко осознавал, что каждый существующий вид имеет свои строго определенные границы, которых он не может переступить: «Моя проблема не в том, как завершает собой человечество последовательный ряд сменяющихся существ (человек — это конец)». Проблема здесь сводится, скорее, к тому, чтобы установить, какой тип человека желателен как более ценный, более достойный жизни и будущности, как более высокий культурно-этический и эстетический идеал, придающий смысл, цель и цену самой жизни.

Созданный Ницше образ сверхчеловека отличают гармония и синтез двух начал — дионисического, с его радостным утверждением инстинктивной жизни, и аполлонического, придающего этой бьющей через край жизни одухотворяющую стройность и цельность идеала. Сверхчеловек — это творец, неустанно стремящийся к новому и прежде всего — к самотворению, созиданию себя как личности. Философу не удалось, однако, до конца удержать созданный им в первой книге «Так говорил Заратустра» идеал.

Под влиянием ряда факторов, и прежде всего осознания тщетности мероприятия по «осчастливлению» людей, он обратит свой взор в сторону идеи «вечного возвращения», превратив его в своего рода символ-молот, разрушающий все мечты и надежды, что должно будет «унизить всех слабых и укрепить сильных», ибо только последние, любящие и видящие ценность жизни, будут способны вынести ее «вечную повторяемость». Сила его пророка уже не будет сочетаться с мягкостью, появится совсем другой сверхчеловек — пугало для «добрых христиан и европейцев», а вслед за выполнением утверждающей части его учения наступит очередь тесно связанной с ней негативной части.

Фактичность (нем. Faktizität) — термин, ставший известным благодаря ранним фрайбургским лекциям М. Хайдеггера (1919–1922), а также лекции «Онтология. Герменевтика фактичности» (1923) и «Бытию и времени». В XIX в. в немецкой философии использовались два синонимичных термина — «Tatsächlichkeit» и «Faktizität», являющихся новообразованиями философского языка, причем «Tatsächlichkeit» (от нем «Tat-sache», букв. — дело действия) был более близок немецкой философской традиции. У В. Дильтея — впервые в книге «Переживание и поэзия» (написана в 1867, опубликована в 1905 г.), а затем во «Введении в науки о духе» (1881), где он говорит о «фактичности (Faktizität) истории, т. е. живой изначальной реальности», которая никогда не дается в представлении в адекватном выражении. В неокантианстве (Э. Ласк) фактичность обозначает противоположность надвременной логичности (Logizität). Фактичность имеет временной характер, а значит, случайна, индивидуальна, конкретна и неповторима. Именно в этом значении начинает использовать термин «фактический» М. Хайдеггер (лекции «Основные проблемы феноменологии» (1919–1920)), говоря о «фактической жизни» как об универсальной и всеохватывающей реальности, должной стать исходной основой феноменологического анализа. Введению термина в оборот способствовала также работа К. Ясперса «Психология мировоззрений» (1919), где «фактическое» и «фактичный» используются для обозначения конкретности человеческой экзистенции, единства и неразрывности существования, противопоставляемого метафизическим схемам и конструкциям. В отличие от К. Ясперса, в трудах которого «фактичность» и «экзистенция» практически не разводятся, в «Бытии и времени» эти термины сущностно различны. Фактичность как понятие играет также важную роль в философии Ж.-П. Сартра.

Феномен (греч. phaenomenon — явление) — понятие, указывающее на предмет, который с формальной стороны всецело определяется субъективными условиями чувственности; ключевое понятие в феноменологии Э. Гуссерля, который расширил традиционное понятие феномена, включив в его содержание не только определенные аспекты вещи, данные нам в восприятии, но также «чистые» содержания, «единства» сознания, которые могут быть изучены вне их возможной связи с реальным физическим миром.

Философия жизни. Понятие «философия жизни» чрезвычайно многозначно и расплывчато. Его употребляют в самых разных значениях:

1) вид «жизнеописания», который стремится к пониманию смысла человеческой жизни. Учитывая, однако, что любая философия стре-

мится к непониманию, в данном контексте теряется специфика этого понятия;

2) обыденные представления людей о жизни с точки зрения ее ценности и значимости; в этом смысле любой человек, осознающий себя в качестве некоей данности и ищущий чего-то устойчивого в собственной жизни, может считать себя «философом жизни»;

3) социально-этические разделы философских учений, которые в целом имеют метафизический (онтологически-гносеологический) статус. Или, выражаясь словами И. Канта, это та сфера воззрений, где «доминируют принципы практического разума», где акцент с внешнего мира переносится на рассмотрение внутреннего мира человека и его жизни. Такие идеи присутствовали, например, у Сократа, в эпоху эллинизма, у Б. Паскаля и С. Кьеркегора и т. д. Философия тем самым начинала ассоциироваться с наукой о правильном устройении личной жизни;

4) теоретическая рефлексия по поводу проблемы живого, его зарождения и развития.

В рамках данного учебного курса под «философией жизни» понимается вполне определенное направление в западноевропейской философской мысли, которое поставило перед собой задачу построения целостного миропонимания, опираясь исключительно на понятие «жизнь» как первичную реальность, целостный органический процесс, предшествующий разделению мира на материальное и идеальное. Философия жизни сложилась в Германии в последней трети XIX в., получила наибольшую известность в первой трети XX в. и утратила самостоятельное значение после Второй мировой войны. Это философское направление связывают обычно с именами Ф. Ницше, В. Дильтея, О. Шпенглера и французского мыслителя А. Бергсона.

В конце 1930 — начале 1940-х гг. на смену философии жизни пришел экзистенциализм, который дополнил ее основные принципы феноменологическим методом и акцентировал внимание на новых острых проблемах, выдвинутых современной эпохой, — соотношения личности и общества в условиях тоталитарных систем, свободы и ответственности и т. п.

Ценность. Термин, традиционно используемый в философии и социологии для указания на человеческое, социальное и культурное значение определенных объектов и явлений, отсылающий к миру должного, целевого, смысловому основанию, Абсолюту. Именно

ценности задают одну из возможных предельных рамок социокультурной активности человека. Им приписывается внеличный, надличный, а в ряде случаев и внеисторический характер. Они трактуются как порождаемые культурой и задаваемые трансцендентно содержания, вплетаемые в изменчивое многообразие социальной жизни как ее инварианты, задавая системы приоритетов, критерии оценок и т. п.

Ценность — одно из основополагающих понятий философии баденцев. Мир, считают они, состоит из двух «царств» — действительности (совокупность объектов и субъектов) и ценностей, которые имеют «надсубъектный», «надбытийный», абсолютный и трансцендентный характер. Противоречие этих двух частей составляет так называемую мировую проблему, которую и должна решить философия, разъясняя, как относятся ценности к действительности. Условием соединения ценности и действительности становится особая форма бытия ценностей — их значимость, а проявляют они себя в этом мире как объективный «смысл», который приобретает роль своего рода посредника между бытием и ценностями и составляет отдельное — третье, наряду с «царством действительности» и «царством ценности», — «царство смысла». Последней проблемой философии становится теперь попытка найти это «третье царство», которое объединяло бы ценность с действительностью, всегда рассматривавшиеся ранее раздельно. Таким образом, философия способна дать подлинное мировоззрение, что означает теперь не что иное, как истолкование смысла жизни.

Итак, философия должна: извлечь ценности из исторических и культурных благ и привести их в систему, выстроив таким образом чистую теорию ценностей, а затем снова связать их с действительной жизнью через истолкование смысла нашей жизни с точки зрения теории ценностей.

Цивилизация. Своего рода «цель» и в то же время закат, гибель культуры в разветвляющейся по циклическому кругу истории О. Шпенглера. Судьба неумолимо ведет каждую из культур к ее завершению, закату, который не следует, однако, толковать как физическую гибель; мир как существовал, так и продолжает существовать. Речь идет лишь о том, что полноценная духовная жизнь людей постепенно превращается в биологическое существование с его избыточно внешней суетой и лихорадочной активностью.

Цивилизация для Шпенглера — это: а) непременно технически-механическое и противостоящее культуре; б) высшее по отношению

к более ранней и примитивной ступени развития общества. Это заключительная стадия в развитии любой культуры — эпоха ее упадка, завершения и гибели. Данное понятие является чрезвычайно важным для Шпенглера, так как исследуемое им падение западного мира «представляет собой проблему цивилизации».

Основным вопросом его «философии будущего», которая сама является выражением чистой цивилизации, становится вопрос о том, что представляет собой цивилизация, понимаемая как «логическое следствие, завершение и исход культуры». У каждой культуры своя цивилизация, своя «неизбежная судьба». Шпенглер трактует ее как воплощение «самых крайних и искусственных состояний», осуществить которые способен лишь высший вид людей. Это то «ставшее», которое следует за «становлением», подобно тому как смерть всегда следует за жизнью, а «неподвижность за развитием», «умственная старость и окаменевший мировой город за деревней и задушевым детством». Это тот неизбежный конец, к которому со всей внутренней необходимостью всегда приходили все. Такой участи не избежала ни одна из существовавших когда-либо культур, о чем, по его мнению, свидетельствуют вавилонский, египетский, китайский и римский империализм. Шпенглер ставит рядом понятия буддизма, стоицизма и социализма как мировоззрений поздней эпохи, захватывающих угасающее человечество. Он характеризует их как морфологически равноценные феномены и как завершающие культурное развитие три формы нигилизма.

Различные цивилизации объединяет, по Шпенглеру, следующее: замена душевного бытия умственным, отказ от полной мужественной жизни тенденции к самодисциплине и самоотречению, «создание жизни из сознания, а не из бессознательного». Душа на ступени цивилизации полностью «истощилась», и все заложенные в ней возможности давно реализованы вовне. Это жизнь, полная причинности, а не направляемая судьбой; определяемая принципами целесообразности, а не образуемая внутренней неизбежностью; познанная, а не ощущаемая. Одну из главных особенностей эпохи перехода от культуры к цивилизации мыслитель прозорливо увидел в возникновении противоположности мирового города и провинции.

В духовном плане цивилизация начинается, по Шпенглеру, с пресловутой «переоценки всех ценностей», поэтому не случайно, что именно Ф. Ницше открывает начало новой эпохи. Главное здесь то, что цивилизация, как считает Шпенглер, ничего не создает нового, а только перетолковывает все формы предшествующей культуры. Именно в этом

философ и усматривает негативную сторону всех эпох подобного рода. В этом он видит различие западноевропейской жизни до и после 1800 г., «жизни в избытке и самоочевидности... и той поздней, искусственной, лишенной корней жизни наших больших городов, формы которой строятся интеллектом». Это, с одной стороны, «рожденный почвой организм», а с другой — «образовавшийся из первого при его застывании механизм». Налицо различие между становлением и ставшим, душой и мозгом, этикой и логикой, между прочувствованной историей со свойственным ей уважением к традиции, углублением внутрь и познанной природой с ее обращенностью вовне, в пространство «фактов». Чувство отчужденности, отсутствие свободы творчества, потребность чисто рационалистического исследования мира — во всем этом философ усмотрел признаки «уставшей» души, создающей поверхностные, практические и просто бездушные научные картины мира, лежащие в основе мировоззрений буддизма, стоицизма и социализма. Согласно Шпенглеру, «мозг берет бразды правления, потому что душа вышла в отставку».

9.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. К основным установкам неклассического типа философствования относятся:

- а) «запрет на метафизику»;
- б) логоцентризм;
- в) когнитивизм в интерпретации человека;
- г) принцип трансцендентализма;
- д) перевод философской проблематики в плоскость проблем языка;
- е) отказ от попыток построения целостной, завершенной модели устройства мира.

2. К какому направлению неокантианства принадлежат В. Виндельбанд и Г. Риккерт?

- а) Трансцендентально-логическому;
- б) психологическому;
- в) реалистическому;
- г) трансцендентально-психологическому;
- д) физиологическому.

3. По мысли представителей Марбургской школы, «основной идеей, с которой все остальное в Канте находится в связи», является:

- а) «вещь в себе»;
- б) идея трансцендентального метода;
- в) нравственный закон;
- г) априоризм;
- д) идея критики.

4. Философия представителей Марбургской школы – это:

- а) учение об общезначущих ценностях;
- б) логика чистого познания;
- в) строгая наука;
- г) учение о мировоззрении.

5. Основным вкладом представителей Баденской школы в философию культуры являются:

- а) трансцендентально-психологическое обоснование философии как логики чистого познания;
- б) разработка методологии исторических наук о культуре;
- в) создание неклассической модели философии истории;
- г) герменевтическое обоснование наук о духе;
- д) разработка учения о ценностях.

6. Основными представителями философии жизни являются:

- а) Г. Риккерт;
- б) П. Наторп;
- в) Ф. Ницше;
- г) А. Бергсон;
- д) В. Дильтей;
- е) А. Шопенгауэр.

7. Какую работу Ф. Ницше характеризуют как «ключ к расшифровке всего его творчества»?

- а) «По ту сторону добра и зла»;
- б) «К генеалогии морали»;
- в) «Рождение трагедии»;
- г) «Так говорил Заратустра»;
- д) «Ессе homo».

8. Перечислите основные концепты философии жизни Ф. Ницше:

- а) сверхчеловек;
- б) «вечное возвращение»;
- в) творческая эволюция;
- г) «переоценка всех ценностей»;
- д) нигилизм.

9. Как называется учение Ф. Ницше о познании?

- а) Волюнтаризм;
- б) инстинктивизм;
- в) интуитивизм;
- г) рационализм;
- д) перспективизм.

10. Чем главным образом определяется влияние В. Дильтея на последующую философскую традицию?

- а) Разработкой учения о мировоззрении;
- б) психологическим обоснованием гуманитарных наук;
- в) разработкой генеалогического метода;
- г) созданием герменевтики и герменевтического метода.

11. Назовите основные понятия философии жизни О. Шпенглера:

- а) душа культуры;
- б) жизнь;
- в) физиогномический такт;
- г) глубинное переживание;
- д) трансцендентальный метод;
- е) «вещь в себе»;
- ж) мир.

12. О. Шпенглер является одним из основателей неклассической модели:

- а) философии природы;
- б) философии науки;
- в) трансцендентальной философии;
- г) философии истории;
- д) философии культуры.

13. Перечислите выделенные О. Шпенглером великие культуры:

- а) китайская;
- б) вавилонская;
- в) египетская;
- г) западная;
- д) античная;
- е) римская;
- ж) иранская.

14. В своей концепции философии истории О. Шпенглер:

- а) отрицает всемирную историю как единый закономерный и непрерывный процесс;
- б) не признает единой логики развития истории;
- в) отрицает наличие единого субъекта истории;
- г) является приверженцем идеи европоцентризма;
- д) не признает наличия всеобщих форм (ступеней), которые обязательно проходит в своем развитии каждая культура.

15. Реформируя кантовскую трансцендентальную философию, представители Марбургской школы:

- а) элиминируют кантовскую «вещь в себе»;
- б) сохраняют ее в неизменном виде;
- в) дают ей собственное толкование.

16. Современная западная философия — это:

- а) продолжение и преемственное развитие традиционной проблематики философской классики;
- б) радикальный содержательно-аксиологический разрыв с предшествующей философией;
- в) многоуровневая и сложноорганизованная интеллектуальная традиция, включающая в себя совокупность разнообразных духовных феноменов;
- г) акцентированно рациональная, универсальная ориентация и стилистика философского мышления, характерная для XVII — первой трети XIX в.;
- д) особый этап в развитии западной философской мысли.

17. К основным направлениям современной западной философии относятся:

- а) софистика;
- б) неоплатонизм;
- в) неокантианство;
- г) феноменология;
- д) философия жизни.

18. К основным принципам деления наук Г. Риккерт относит:

- а) формальный;
- б) материальный;
- в) формальный и материальный.

19. Основными понятиями философии жизни А. Бергсона являются:

- а) «творческая эволюция»;
- б) «жизненный порыв»;
- в) «длительность»;
- г) «феномен»;
- д) «жизненный мир».

20. В области социальной философии А. Бергсон разработал концепцию:

- а) «этического социализма»;
- б) «открытого общества»;
- в) «вечного мира»;
- г) «переоценки всех ценностей».

21. Критикуя психологизм в первом томе «Логических исследований»,

Э. Гуссерль провозгласил следующие лозунги:

- а) «Назад к Канту!»;
- б) «Философия должна быть строгой наукой!»;
- в) «Назад к самим вещам!»;
- г) «Переоценка всех ценностей».

22. Основным свойством сознания, по Гуссерлю, является:

- а) активность;
- б) интенциональность;
- в) замкнутость в себе;
- г) непредметный характер.

23. Переход от естественной установки к феноменологической предполагает, по Гуссерлю, осуществление:

- а) эйдетической редукции;
- б) критики психологизма;
- в) трансцендентальной редукции;
- г) деструкции метафизики.

24. Одним из важнейших понятий «позднего» Гуссерля является понятие:

- а) «философия как строгая наука»;
- б) «интенциональность сознания»;
- в) «жизненный мир»;
- г) «чистая логика».

25. Существеннейшими чертами хайдеггеровского Dasein являются:

- а) темпоральность;
- б) конечность;
- в) неопределенность;
- г) повседневность.

26. Так называемый поворот (Kehre) Хайдеггера, осуществленный им в 1930 г., означал:

- а) разрыв с Гуссерлем;
- б) критику разума и метафизики;
- в) прояснение смысла бытия;
- г) переход на позиции феноменологии;
- д) поиски средств описания Dasein.

27. «Поздний» Хайдеггер полагал, что обретение истины бытия и существования человека возможно:

- а) через язык;
- б) через осуществление деструкции метафизики;
- в) благодаря поэтическому мышлению и произведению искусства;
- г) через анализ неподлинного существования человека.

28. Важнейшими источниками феноменологической онтологии Ж.-П. Сартра являются:

- а) феноменология Гуссерля;
- б) система абсолютного идеализма Гегеля;
- в) философия интуитивизма;
- г) фундаментальная онтология Хайдеггера.

29. Выделите важнейшие, по Сартру, характеристики «бытия-в-себе»:

- а) простая данность живому сознанию;
- б) способность вступать в отношение с другим бытием;
- в) феноменальное бытие;
- г) «абсурдное существование»;
- д) возможность осознания себя как инаковое бытие.

30. Выберите те позиции, которые характеризуют понятие «бытие-для-себя» у Ж.-П. Сартра:

- а) бытийная недостаточность;
- б) регион бытия сознания;
- в) детерминированное бытие;
- г) завершенность, но не процессуальность.

31. Ключевым понятием философии А. Камю является абсурд, который понимается как:

- а) изначальное мироощущение человека;
- б) признак абсолютной ясности понимания бытия;
- в) принципиальная характеристика человеческого «бытия-в-мире»;
- г) результат осознания человеком пределов своего разума.

32. К важнейшим характеристикам абсурдного человека у Камю («Миф о Сизифе») относятся:

- а) осознание несводимости мира к рациональному и разумному;
- б) максимально полное переживание своей свободы;
- в) тотальный бунт против всех богов;
- г) осознание гармоничности бытия человека в мире.

33. Возможность ограничения бунта Камю обнаруживает:

- а) в пророческой позиции философа;
- б) изменении социальных условий;
- в) государственной идеологии;
- г) самом человеке, вышедшем из страданий и приобретшем опыт консолидации.

34. Раскрывая сущность человеческой природы, А. Камю исходит из следующих утверждений:

- а) существование предшествует сущности;
- б) акт выбора, проект человека определяют его сущность;
- в) человеческая природа действительно существует;
- г) универсум бунта является существенной характеристикой человеческого духа.

Седьмой семестр

9.5. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 9.5.1. ФИЛОСОФИЯ КАК ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ В АМЕРИКАНСКОМ ПРАГМАТИЗМЕ

1. Метод прагматизма, его отличие от метафизической установки в версии У. Джеймса.
2. Проблема истины и ее критерия в философской программе У. Джеймса.
3. Понятия «фанероскопия» и «фанерон» в учении Ч. С. Пирса.
4. Основные категории феноменов, их сущность и манифестация в философии Ч. С. Пирса.

Тексты

- Джеймс, У.* Что такое прагматизм? // Вест. МГУ. 1993. № 3. С. 82–91.
Пирс, Ч. С. Принципы феноменологии / Ч. С. Пирс // Принципы философии. СПб., 2001. Т. 2. С. 7–57.

Список литературы

- Джеймс, У.* Поток сознания / У. Джеймс // Психология. М., 1991. С. 56–80.
Пирс, Ч. С. Синехизм и агапизм. Закон разума // Избр. филос. произведения / Ч. С. Пирс ; пер. : К. Голубович, К. Чухрукидзе, Т. Дмитриев. М., 2000. С. 102–163.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997. С. 314–330.

Современная западная философия : учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. Минск, 2009.

Современная западная философия : словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. М., 1991.

Тема 9.5.2. ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ АНАЛИТИКИ ЯЗЫКА Л. ВИТГЕНШТЕЙНА

1. Языковая игра, связь языка и действия.
2. Понятия имени и значения в рамках языковых игр.
3. Функции правила в языковой игре: проблематизация концепции понимания правил.
4. Понятие языковой семьи в контексте теории языковых игр.
5. Связь философии и языка: статус философских проблем.

Тексты

Витгенштейн, Л. Философские исследования / Л. Витгенштейн // Филос. работы. М., 1994. Ч. 1. С. 80–132, 136–141.

Список литературы

Витгенштейн, Л. О достоверности / Л. Витгенштейн // Филос. работы / Л. Витгенштейн. М., 1994. Ч. 1. С. 323–405.

Грязнов, А. Ф. Эволюция творческих взглядов Л. Витгенштейна / А. Ф. Грязнов. М., 1985.

История философии: Запад — Россия — Восток : учеб. для вузов : в 4 кн. / под ред. Н. В. Мотрошиловой, А. М. Руткевича. М., 1995–1999. Кн. 4. 1999.

Козлова, М. С. Идея языковых игр / М. С. Козлова // Философские идеи Людвиг Витгенштейна. М., 1996. С. 25–36.

Козлова, М. С. Философия и язык: Критический анализ некоторых тенденций эволюции позитивизма XX века / М. С. Козлова. М., 1972.

Крипке, С. А. Витгенштейн о правилах и индивидуальном языке / С. А. Крипке. Томск, 2005.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Сокулер, З. А. Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX в. / З. А. Сокулер. Долгопрудный, 1994.

Тугендхат, Э. Лекции по введению в аналитическую философию / Э. Тугендхат // Логос. М., 1999. № 20. С. 89–112.

Тема 9.5.3. ПОСТПОЗИТИВИСТСКИЕ ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

1. Принцип «anything goes» как основание эпистемологического анархизма.
2. Пролиферация теорий и контриндуктивный путь развития науки.
3. Ценностный характер науки и роль «личностного знания» в формировании теории.

Тексты

Полани, М. Личностное знание. На пути к посткритической философии / М. Полани. М., 1985.

Фейерабенд, П. Против методологического принуждения / П. Фейерабенд // Изб. тр. по методологии науки / П. Фейерабенд. М., 1986. С. 147–201.

Список литературы

Кузина, Е. Б. Критический анализ эпистемологических концепций постпозитивизма / Е. Б. Кузина. М., 1988.

Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. М., 1977.

Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. М., 1995.

Лешкевич, Т. Г. Философия науки: традиции и новации / Т. Г. Лешкевич. М., 2001.

Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. М., 1993.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Современная философия науки: знание, реальность, ценности в трудах мыслителей Запада : хрестоматия / сост. А. А. Печёнкин. М., 1996.

Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки : сб. пер. / сост. и общ. ред. Б. С. Грязнова и В. Н. Садовского. М., 1978.

Тема 9.5.4. ОСНОВАНИЯ И ПРИНЦИПЫ КЛАССИЧЕСКОГО И НЕКЛАССИЧЕСКОГО СТРУКТУРАЛИЗМА

1. Принципы мифологической реконструкции в рамках структурной антропологии.
2. Серийность и ритмичность материала как направляющая структурного анализа.

3. Отличие структурного и серийного мышления: вхождение истории в структуру.

4. Понятие «отсутствующая структура»: проблемы и противоречия структурализма.

Тексты

Леви-Стросс, К. Мифологии : в 4 т. / К. Леви-Стросс. М. ; СПб., 1999, Т. 1.
Эко, У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию / У. Эко. СПб., 1998.

Список литературы

Ильин, И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. М., 1996.

Леви-Стросс, К. Структурализм и экология / К. Леви-Стросс // Первобытное мышление. М., 1994. С. 337–355.

Леви-Стросс, К. Структурная антропология / К. Леви-Стросс. М., 1985.

Рэдклифф-Браун, А. Р. Метод в социальной антропологии / А. Р. Рэдклифф-Браун. М., 2001.

Усманова, А. Р. Умберто Эко: парадоксы интерпретации / А. Р. Усманова. Минск, 2000.

Фуко, М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук / М. Фуко. М., 1977.

Эко, У. Заметки на полях «Имя розы» [Электронный ресурс] / У. Эко. Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/eco/zametki.html> (дата доступа: 17.05.14).

Тема 9.5.5. ФИЛОСОФСКИЙ ДИСКУРС О ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ «ПОСТ-»

1. Власть как дисциплина тела и знания в генеалогии М. Фуко.

2. Власть и язык в политической семиологии Р. Барта.

3. Власть и цинизм в концепции цинического разума П. Слотердайка.

4. Многообразие форм власти в современном обществе.

Тексты

Барт, Р. Война языков. Лекция / Р. Барт // Избр. работы : Семиотика. Поэтика / Р. Барт. М., 1994. С. 535–541, 545–562.

Слотердайк, П. Критика цинического разума / П. Слотердайк. Екатеринбург, 2001.

Фуко, М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы : в 3 ч. / М. Фуко. М., 1992–1999. Ч. 3. 1999.

Список литературы

- Бодрийар, Ж.* Забыть Фуко / Ж. Бодрийар. СПб., 2000.
- Грицанов, А. А.* Мишель Фуко / А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко. Минск, 2008.
- Делёз, Ж.* Общество контроля (постскрипtum) / Ж. Делёз // Элементы. Евразийское обозрение. 1998. № 9. С. 5–12.
- Делёз, Ж.* Фуко / Ж. Делёз. М., 1998.
- Ильин, И. П.* Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа / И. П. Ильин. М., 1998.
- Ильин, И. П.* Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. М., 1996.
- История философии : энциклопедия / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. Минск, 2002.
- Кацук, Н.* Концепция дисциплины в философии М. Фуко / Н. Кацук // Ноумен : сб. науч. работ аспирантов фак. филос. и соц. наук БГУ. Минск, 2002. Вып. 2. С. 39–53.
- Новейший философский словарь. Постмодернизм / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. Минск, 2007.
- Философия эпохи постмодерна / под ред. А. Усмановой. Минск, 1996.
- Фуко, М.* Археология знания / М. Фуко. Киев, 1996.
- Фуко, М.* Ненормальные: Курс лекций, прочитанных в Коллеже де Франс в 1974–1975 учебном году / М. Фуко. СПб., 2004.
- Фуко, М.* Порядок дискурса / М. Фуко // Воля к истине : По ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет / М. Фуко. М., 1996. С. 47–97.

Тема 9.5.6. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛЕЙ СУБЪЕКТИВНОСТИ И ДИСКУРСИВНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПОСТ-СОВРЕМЕННОСТИ

1. Человек как машина желания и «тело без органов».
2. Принципы работы шизоанализа: оппозиция «шизофрения — паранойя».
3. Понятие ризомы как основание современных дискурсивных практик.

Тексты

- Делёз, Ж.* Капитализм и шизофрения: Анти-Эдип / Ж. Делёз, Ф. Гваттари. М., 1990.
- Делёз, Ж.* Ризома / Ж. Делёз, Ф. Гваттари // Философия эпохи постмодерна. Минск, 1996. С. 6–31.

Список литературы

- Грицанов, А. А.* Жиль Делёз / А. А. Грицанов. Минск, 2008.
- Делёз, Ж.* Различие и повторение / Ж. Делёз. СПб., 1998.

Ильин, И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. М., 1996.

Постмодернизм : энциклопедия / сост. и науч. ред. А. А. Грицанов, М. А. Можейко. Минск, 2001.

Новейший философский словарь. Постмодернизм / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. Минск, 2007.

Тема 9.5.7. ПОСТМОДЕРНИСТСКИЕ СТРАТЕГИИ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ: КРИТИКА ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИКИ ЗНАКА

1. Теория «молчаливого большинства» и «конца социального» Ж. Бодрийара.

2. Концепция симуляции Ж. Бодрийара: симулякры и симуляции.

3. Феномен соблазна в философии Ж. Бодрийара: соблазн и дискурсивное совращение как стратегия современности.

Тексты

Бодрийар, Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийар. Екатеринбург, 2000.

Бодрийар, Ж. Симулякры и симуляции / Ж. Бодрийар // Философия эпохи постмодерна. Минск, 1996. С. 32–47.

Бодрийар, Ж. Соблазн / Ж. Бодрийар. М., 2000.

Список литературы

Ильин, И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа / И. П. Ильин. М., 1998.

Ильин, И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. М., 1996.

Петровская, Е. Вхождение в конечное / Е. Петровская // Соблазн / Ж. Деррида. М., 2000. С. 7–27.

Постмодернизм : энциклопедия / сост. и науч. ред. А. А. Грицанов, М. А. Можейко. Минск, 2001.

Тема 9.5.8. ПОСТМОДЕРНИСТСКИЕ СТРАТЕГИИ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ: ДЕКОНСТРУКТИВИЗМ

1. Деконструкция как способ антиметафизического философствования в грамматиологии Ж. Деррида.

2. Концепция дифферанс и критика метафизики центра Ж. Деррида как перспективы современной философии.

Тексты

- Деррида, Ж. Différance / Ж. Деррида // Тексты деконструкции. Деррида Ж. Différance / Е. Гурко. Томск, 1999. С. 124–158.*
Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. М., 2000.

Список литературы

- Автономова, Н. Деррида и грамматология / Н. Автономова // О грамматологии / Ж. Деррида. М., 2000. С. 7–110.*
Грицанов, А. Жак Деррида / А. Грицанов, Е. Гурко. Минск, 2008.
Гурко, Е. Тексты деконструкции. Деррида Ж. Différance / Е. Гурко. Томск, 1999.
Деррида, Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук / Ж. Деррида // Письмо и различие / Ж. Деррида. СПб., 2000. С. 352–369.
Ильин, И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа / И. П. Ильин. М., 1998.
Ильин, И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. М., 1996.
Петровская, Е. Вхождение в конечное / Е. Петровская // Соблазн / Ж. Деррида. М., 2000. С. 7–27.
Постмодернизм : энциклопедия / сост. и науч. ред. А. А. Грицанов, М. А. Можейко. Минск, 2001.

Тема 9.5.9. ОНТОЛОГИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ Д. ЛУКАЧА

1. Сущность общественного бытия: диалектика социального и природного.
2. Генезис родовой сущности человека: эволюция ее исторических форм.
3. Идеология и проблема отчуждения в концепции Д. Лукача.

Тексты

- Лукач, Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены / Д. Лукач. М., 1991.*

Список литературы

- Бессонов, Б. Н. Дьёрдь Лукач / Б. Н. Бессонов, И. С. Нарский. М., 1989.*
Грамши, А. Избранные произведения / А. Грамши. М., 1980.
Лукач, Д. Своеобразие эстетического : в 4 т. / Д. Лукач. М., 1985–1987. Т. 1. 1985.
Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. М., 1974. Т. 42. С. 41–174.
Неомарксизм и проблемы социологии культуры / под ред. Г. В. Осипова. М., 1980.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Тема 9.5.10. ПОСТМАРКСИСТСКАЯ КРИТИКА СОВРЕМЕННОСТИ

1. Философия автономии К. Касториадиса: метафорическая онтология «магмы».

2. Концепция антагонизма, гегемонии и радикальной демократии Э. Лакло и Ш. Муфф.

3. Характерные черты культурной логики позднего капитализма в концепции Ф. Джеймисона.

4. Событийность политического и перспективы политики в современном мире в творчестве А. Бадью.

Тексты

Бадью, А. Мета/Политика : Можно ли мыслить политику? Краткий трактат по метаполитике / А. Бадью. М., 2005.

Джеймисон, Ф. Постмодернизм, или Логика культуры позднего капитализма / Ф. Джеймисон // Философия эпохи постмодерна. Минск, 1996. С. 117–137.

Касториадис, К. Воображаемое установление общества / К. Касториадис. М., 2003.

Лаклау, Э. Невозможность общества / Э. Лаклау // Логос. М., 2003. Вып. 4, 5. С. 54–57.

Муфф, Ш. К агонистической модели демократии / Ш. Муфф // Логос. М., 2004. Вып. 2. С. 180–197.

Список литературы

Глинос, Д. Радикальный демократический этос, или Что такое подлинное политическое действие? / Д. Глинос // Логос. М., 2003. Вып. 4, 5. С. 82–104.

Деррида, Ж. Призраки Маркса / Ж. Деррида. М., 2006.

Игнатович, Е. Политическая онтология субъекта в постмарксизме / Е. Игнатович // Топос. 2006. № 1. С. 155–161.

Лаклау, Э. Сообщество и его парадоксы: «либеральная утопия» Ричарда Рорти / Э. Лаклау // Логос. М., 2004. Вып. 6. С. 100–115.

Муфф, Ш. Витгенштейн, политическая теория и демократия / Ш. Муфф // Логос. М., 2003. Вып. 4, 5. С. 153–165.

Оришева, О. Ф. Политическое измерение социальной теории в постмарксизме / О. Ф. Оришева. Минск, 2007.

Ставракакис, Я. Двусмысленная демократия / Я. Ставракакис // Логос. М., 2004. Вып. 2. С. 198–216.

Фурс, В. Н. Контуры современной критической теории / В. Н. Фурс. Минск, 2002.

Тема 9.5.11. ПОЛИТИЗИРОВАННЫЙ ЛАКАНИЗМ С. ЖИЖЕКА: ОТ ПОСТМАРКСИЗМА К ПОСТФРЕЙДИЗМУ

1. Реальность и «пост-реальность», статус реального для современного человека и его трансформация в «пустыню реального».
2. Фантазм как инвестированное желание в симуляции реальности.
3. «Пост-человек» и «пост-политика» в контексте трансформации социальной материи сегодня.

Тексты

Жижек, С. Добро пожаловать в пустыню Реального / С. Жижек ; пер. с англ. А. Смирного. М., 2002.

Жижек, С. Никакого пола, пожалуйста, мы – пост-люди! [Электронный ресурс] / С. Жижек. Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru/translab/texts/zizec2/zizec.html> (дата доступа: 05.05.14).

Список литературы

Жижек, С. Добро пожаловать в пустыню Реального II: Размышления о Всемирном торговом центре – третья версия [Электронный ресурс] / С. Жижек. Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru/texts/zizek/reflections.html> (дата доступа: 05.05.14).

Фурс, В. Н. Контуры современной критической теории / В. Н. Фурс. Минск, 2002.
Ставракакис, Я. Двусмысленная демократия / Я. Ставракакис // Логос. М., 2004. Вып. 2. С. 198–216.

Мэйси, Д. О субъекте у Лакана / Д. Мэйси // Логос. М., 1999. Вып. 5. С. 66–80.

Тема 9.5.12. СОЦИАЛЬНО-КРИТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ФРАНКФУРТСКОЙ ШКОЛЫ

Занятие 1

1. Сущность диалектики просвещения.
2. Влияние идеологии просвещения на развитие западного общества.
3. Основания мышления самости в эпоху культурной индустрии.
4. Критика рациональности обществ современного типа во Франкфуртской школе.

Тексты

Хоркхаймер, М. Диалектика просвещения / М. Хоркхаймер, Т. Адорно. СПб., 1997.

Занятие 2

1. Сущность концепции одномерного человека в индустриальном обществе.
2. Взаимопереход технической и политической рациональности.
3. Концепция «Великого Отказа» Г. Маркузе.
4. Влияние человеческих потребностей на становление культуры и общества в концепции Э. Фромма.

Тексты

Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе // Эрос и цивилизация. Одномерный человек : исследование идеологии развитого индустриального общества : в 2 ч. / Г. Маркузе. М., 2002. Ч. 1., гл. 1, 2; Ч. 2., гл. 6.

Фромм, Э. Пути из больного общества / Э. Фромм // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 443–482.

Список литературы

Дамье, В. Философия Франкфуртской школы [Электронный ресурс] / В. Дамье. Режим доступа: <http://aitrus.narod.ru/library.html> (дата доступа: 05.05.14).

Маркузе, Г. Эрос и цивилизация / Г. Маркузе // Эрос и цивилизация. Одномерный человек : исследование идеологии развитого индустриального общества / Г. Маркузе. М., 2002. С. 83–179.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Социальная философия Франкфуртской школы / Я. Г. Фогель [и др.]. М., 1978.

Фурс, В. Н. Контуры современной критической теории / В. Н. Фурс. Минск, 2002.

Тема 9.5.13. ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА И МИР-СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

1. Понятие «длинного времени» в концепции философии истории Ф. Броделя.
2. Концепция мир-системного анализа в работах И. Валлерстайна: понятие «миросистема» и «мини-система».
3. «Центр», «периферия» и «полупериферия» как центральные категории мир-системного подхода.

Тексты

Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. : в 3 ч. / Ф. Бродель. М., 2006. Ч. 3, гл. 1.

Валлерстайн, И. Мирово-системный анализ [Электронный ресурс] / И. Валлерстайн. Режим доступа: <http://www.nsu.ru/filf/rpha/papers/geoecon/waller.htm> (дата доступа: 05.05.14).

Валлерстайн, И. Неопределенность и творчество : пер. с англ. / И. Валлерстайн // *Конец знакомого мира. Социология XXI века* / под ред. В. Л. Иноземцева. М., 2003. С. 5–10.

Список литературы

Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия : учеб. пособие для студентов вузов / сост., ред. и авт. вступ. ст. Б. С. Ерасов. М., 1998.

Арриги, Д. Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени / Д. Арриги. М., 2006.

Браун, Е. Школа Анналов — «Новая историческая наука» / Е. Браун // *Аналы экономической и социальной истории. Избранное* / Е. Браунпер ; пер. с фр. Н. Авдониной [и др.]. М., 2007. С. 7–26.

Кутуев, П. Мировая система как предмет социологического анализа: новая исследовательская программа Андре Гундера Франка / П. Кутуев // *Социология : теория, методы, маркетинг*. 2007. № 2. С. 17–35.

Тема 9.5.14. СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

1. Трансформации пространства и времени глобализированного мира в концепции З. Баумана.

2. Глобализированное общество в эпоху исчезновения национальных государств в работах З. Баумана.

3. Основания нового мирового порядка и перспективы глобализма в концепции М. Хардта и А. Негри.

Тексты

Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. М., 2004.

Хардт, М. Империя / М. Хардт, А. Негри. М., 2004.

Список литературы

Бауман, З. Пять прогнозов и множество оговорок / З. Бауман ; пер. С. Макареца // *Иностр. лит.*, 2006. № 8. С. 199–210.

Иноземцев, В. Л. Зигмунт Бауман и его «индивидуализированное общество» / В. Л. Иноземцев // *Высш. образование в России*. 2004. № 1. С. 142–145.

Жижек, С. Объект желания как внутренний предел капитализма. О М. Хардте и А. Негри [Электронный ресурс] / С. Жижек // Топос-2005. Режим доступа: <http://www.topos.ru/article/4298> (дата доступа: 05.05.14).

Иноземцев, В. Л. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире / В. Л. Иноземцев. М., 1998.

Пензин, А. «Революционное чудовище»: понятие множества в философии Антонио Негри / [Электронный ресурс] / А. Пензин. Режим доступа: http://socialistica.lenin.ru/txt/p/penzin_1.htm (дата доступа: 05.05.14).

Тема 9.5.15. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ НАЦИОНАЛИЗМА И ПОСТКОЛОНИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Нации как воображаемые сообщества в концепции Б. Андерсона.
2. Судьбы национализма и его современные черты в учении Э. Хобсбаума.
3. Имагинативная география и контуры постколониального дискурса в концепции Э. Саида.

Тексты

Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон. М., 2001.

Хобсбаум, Э. Национализм во второй половине двадцатого века / Э. Хобсбаум. Нации и национализм после 1780 г. СПб., 1998.

Саид, Э. В. Ориентализм. Западные концепции Востока / Э. В. Саид ; пер. с англ. А. В. Говорунова. СПб., 2006.

Список литературы

Балибар, Э. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности / Э. Балибар, И. Валлерстайн. М., 2003.

Вульф, Л. Изобретая Восточную Европу: карта цивилизации в сознании эпохи Просвещения / Л. Вульф. М., 2003.

Классики и классика в социальном и гуманитарном знании / под ред. И. М. Савельевой, А. В. Полетаева. М., 2009.

Крылов, К. Итоги Саида: жизнь и книга / К. Крылов // Э. В. Саид. Ориентализм. Западные концепции Востока / пер. с англ. А. В. Говорунова. СПб., 2006. С. 598–635.

Смит, Э. Д. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма / Э. Д. Смит. М., 2004.

9.6. УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Тема 9.6.1. АНАЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ОПИСАНИЯ РЕАЛЬНОСТИ В СТРУКТУРАХ ЗНАЧЕНИЙ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Структура реальности и ее связь со структурой языка в «Логико-философском трактате» Л. Витгенштейна.
2. Проблема абстрактных объектов и языковых каркасов в теории значения Р. Карнапа.
3. Анализ категорий и понятие логической формы предложения в философии Г. Райла.

Тексты

- Витгенштейн, Л.* Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн // Филос. работы. М., 1994. С. 1–73.
- Карнап, Р.* Преодоление метафизики логическим анализом языка / Р. Карнап // Аналитическая философия : становление и развитие. М., 1998. С. 69–89.
- Карнап, Р.* Эмпиризм, семантика и онтология / Р. Карнап // Значение и необходимость / Р. Карнап. Биробиджан, 2000. С. 298–312.
- Райл, Г.* Категории / Г. Райл // Понятие сознания / Г. Райл. М., 2000. С. 323–338.
- Райл, Г.* Обыденный язык / Г. Райл // Аналитическая философия : становление и развитие : антология. М., 1998. С. 155–174.

Список литературы

- История философии: Запад — Россия — Восток : учеб. для вузов : в 4 кн. / под ред. Н. В. Мотрошиловой, А. М. Руткевича. М., 1995–1999. Кн. 4. 1999.
- Карнап, Р.* Научное миропонимание — Венский кружок [Электронный ресурс] / Р. Карнап, Х. Ханс, О. Нейрат. Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/carnap/wienerkr.html> (дата доступа: 30.04.14).
- Куайн, У.* Вещи и их место в теориях / У. Куайн // Аналитическая философия : становление и развитие : антология. М., 1998. С. 322–342.
- Лебедев, М.* Онтологические проблемы референции / М. Лебедев, А. Черняк. М., 2001.
- Рассел, Б.* Логический атомизм / Б. Рассел // Человеческое познание. Его сфера и границы / Б. Рассел. Киев, 1997. С. 17–37.
- Рорти, Р.* Философия и зеркало природы / Р. Рорти. Новосибирск, 1997.
- Тугендхат, Э.* Лекции по введению в аналитическую философию / Э. Тугендхат // Логос. М., 1999. № 20. С. 89–112.
- Шлик, М.* Поворот в философии [Электронный ресурс] / М. Шлик. Режим доступа: www.philosophy.ru/library/schlick/schlick1.html (дата доступа: 30.04.14).

Тема 9.6.2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Связь языка и сознания: идея концептуальной схемы.
2. Концептуализация понятия истины в аналитической традиции.
3. Анализ языковых значений: основания и принципы.
4. Проблемы материального истолкования сознания.

Тексты

Армстронг, Д. Материалистическая теория сознания / Д. Армстронг // Аналитическая философия. М., 1993. С. 121–130.

Даммит, М. Истина / М. Даммит // Аналитическая философия : становление и развитие : антология. М., 1998. С. 191–213.

Дэвидсон, Д. Материальное сознание / Д. Дэвидсон // Аналитическая философия. М., 1993. С. 131–144.

Дэвидсон, Д. Об идее концептуальной схемы / Д. Дэвидсон // Аналитическая философия. М., 1993. С. 144–158.

Остин, Д. Значение слова / Д. Остин // Аналитическая философия. М., 1993. С. 105–121.

Стросон, П. Значение и истина / П. Стросон // Аналитическая философия : становление и развитие : антология. М., 1998. С. 213–232.

Список литературы

Кюнг, Г. Онтология и логический анализ языка / Г. Кюнг. М., 1999.

Остин, Д. Как производить действия при помощи слов / Д. Остин // Избранное. М., 1999. С. 15–43, 94–122.

Пассмор, Д. Современные философы / Д. Пассмор ; пер. с англ. Л. Б. Макеевой. М., 2002.

Патнэм, Х. Реализм с человеческим лицом / Х. Патнэм // Аналитическая философия : становление и развитие : антология. М., 1998. С. 466–494.

Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Реале, Д. Антисери. СПб., 1994–1997. Т. 4. 1997.

Страуд, Б. Аналитическая философия и метафизика / Б. Страуд // Аналитическая философия. М., 1993. С. 159–175.

Тема 9.6.3. СТРАТЕГИЯ СТРУКТУРАЛИСТСКОЙ РАБОТЫ НА ПРИМЕРЕ Р. БАРТА

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков) или творческое задание:

1. Сущность концепции «смерти автора» и ее связь с понятием структуры.

2. Структурный и текстовый анализ: специфика и основные понятия.
3. Анализ «лексической» структуры текста: коды и принципы структуризации.
4. Методология и практика структуралистского анализа текста: за и против.

Тексты

Барт, Р. Смерть автора. От произведения к тексту. Текстовый анализ одной новеллы Эдгара По / Р. Барт // Избр. работы : Семиотика. Поэтика / Р. Барт. М., 1994. С. 384–392, 413–462.

Фуко, М. Что такое автор? / М. Фуко // Воля к истине : По ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет / М. Фуко. М., 1996.

Список литературы

Бабкоў, І. «Аўтар» і Я / І. Бабкоў // Фрагмэнты філязофіі, культуралёгіі, літаратуры: сярэднеэўрапейскі культурны агляд. Мінск, 1997. № 1, 2. С. 31–37.

Барт, Р. S/Z / Р. Барт. М., 1994.

Ильин, И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. М., 1996.

Новейший философский словарь / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. Минск, 2001.

Тема 9.6.4. СОСТОЯНИЕ ПОСТМОДЕРНА И КОНТУРЫ НЕКЛАССИЧЕСКОГО ОБРАЗА СОЗНАНИЯ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Отличительные особенности постмодернизма как состояния современного общества второй половины XX в.
2. Идиосинкразия постмодернистского состояния и его дискурса в концепции Ф. Лиотара: кризис «Больших повествований».
3. Испытание границ «постсовременного» мышления и телесности в философии Ж. Делёза: различие и повторение, складки, ризома и номуадизм как его контуры.
4. Философский театр и мышление в концептах как современное состояние философии в интерпретации Ж. Делёза.

Тексты

Делёз, Ж. Ризома / Ж. Делёз, Ф. Гваттари // Философия эпохи постмодерна. Минск, 1996. С. 6–31.

Делёз, Ж. Различие и повторение / Ж. Делёз. СПб., 1998.

Делёз, Ж. Складчатость или внутренние мысли (субъективация) / Ж. Делёз // От Я к Другому : сб. пер. по проблемам интерсубъективности, коммуникации, диалога. Минск, 1997. С. 226–253.

Делёз, Ж. Что такое философия? / Ж. Делёз, Ф. Гваттари. СПб., 1998.

Лиотар, Ж.-Ф. Состояние постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар. М.; СПб., 1998.

Список литературы

Бауман, З. Философия и постмодернистская социология / З. Бауман // Вопр. философии. 1993. № 3. С. 46–52.

Вельш, В. Постмодерн. Генеалогия и значение одного спорного понятия / В. Вельш // Путь. 1992. № 1. С. 109–136.

Грыцанаў, А. «Складка» як падставовая канструкцыя сучаснага філізафавання / А. Грыцанаў // Анталёгія сучаснага беларускага мыслення. СПб., 2003. С. 273–283.

Делёз, Ж. Логика смысла / Ж. Делёз. Екатеринбург, 1998.

Ильин, И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа / И. П. Ильин. М., 1998.

Ильин, И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин. М., 1996.

Козловски, П. Культура постмодерна / П. Козловски. М., 1997.

Лиотар, Ж.-Ф. Заметки на полях повествований [Электронный ресурс] / Ж.-Ф. Лиотар. Режим доступа: <http://gema.ru/komment/comm/index.htm> (дата доступа: 05.05.14).

Лиотар, Ж.-Ф. Заметки о смысле слова «пост» / Ж.-Ф. Лиотар // Иностран. лит. 1994. № 1. С. 54–66.

Постмодернизм : энциклопедия / сост. и науч. ред. А. А. Грицанов, М. А. Можейко. Минск, 2001.

Эко, У. Средние века уже начались / У. Эко // Иностран. лит., 1994. № 4. С. 258–267.

Тема 9.6.5. «ДИНАМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО» В СОВРЕМЕННОЙ КРИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса: коммуникация – интеракция – жизненный мир.

2. Теория социальных практик П. Бурдьё: социальное пространство – габитус – символический капитал.

3. Теория структуризации Э. Гидденса: социальная практика – рефлексивность – дистанциация – поздний модерн.

Тексты

Бурдьё, П. Социальное пространство и символическая власть / П. Бурдьё. М., 1994.

Бурдьё, П. Структура, Габитус, Практика / П. Бурдьё // Практический смысл. СПб., 2001. С. 43–54.

Гидденс, Э. Элементы теории структуризации / Э. Гидденс // Современная социальная теория : Бурдьё, Гидденс, Хабермас : учеб. пособие. Новосибирск, 1995. С. 40–80.

Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. СПб., 2000.

Хабермас, Ю. Философский спор вокруг идеи демократии / Ю. Хабермас // Демократия. Разум. Нравственность. М., 1992. С. 31–55.

Список литературы

Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. М., 1995.

Бодрийар, Ж. Реквием по масс-медиа / Ж. Бодрийар // Социологос, 1998. Поэтика и политика : альманах Рос.-фр. центра социол. и филос. Ин-та социол. РАН. М. ; СПб., 1999. С. 193–226.

Современная социальная теория: Бурдьё, Гидденс, Хабермас : учеб. пособие / пер. А. В. Леденевой. Новосибирск, 1995.

Современные социологические теории общества / под ред. Н. Л. Поляковой. М., 1996.

Фурс, В. Н. Социальная теория в меняющемся мире: на пути к динамической концепции социального / В. Н. Фурс // Problemos. Research papers of the Vilnius University. 2004. Vol. 66 (1). С. 23–39.

Фурс, В. Н. Философия незавершенного модерна Ю. Хабермаса / В. Н. Фурс. Минск, 2000.

Хабермас, Ю. Постнациональная констелляция и будущее демократии / Ю. Хабермас // Логос. М., 2003. Вып. 4, 5. С. 105–152.

Хабермас, Ю. Что означает низвержение памятника? Не надо закрывать глаза на революцию в мировом порядке: нормативный авторитет Америки лежит в руинах / Ю. Хабермас // Логос. М., 2003. Вып. 1. С. 89–96.

Тема 9.6.6. ПОНЯТИЕ «ПОЗДНЕГО МОДЕРНА» И ОБРАЗЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Вопросы для эссе на выбор (4000 знаков):

1. Концепция «позднего модерна» Э. Гидденса в эпоху глобализации.
2. Идея «современности» в теории общества Ю. Хабермаса: критический анализ.

3. «Глобальная деревня» как перспектива современности в концепции М. Маклюэна.

4. Теория постиндустриального общества О. Тоффлера: концепция «третьей волны».

Тексты

Гидденс, Э. Элементы теории структуризации / Э. Гидденс // Современная социальная теория : Бурдье, Гидденс, Хабермас : учеб. пособие. Новосибирск, 1995. С. 40–80.

Маклюэн, М. Вайна і мір у сусветнай вёсцы. Урыўкі з кнігі / М. Маклюэн, К. Фіорэ // Фрагменты філэзофіі, культуралёгіі, літаратуры: сярэднеэўрапейскі культурны агляд. Мінск, 1997. № 1, 2. С. 240–255.

Тоффлер, О. Эра смещения власти / О. Тоффлер // Философия истории : антология. М., 1995. С. 334–338.

Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас // Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. СПб., 2000. С. 173–287.

Хабермас, Ю. Философский спор вокруг идеи демократии / Ю. Хабермас // Демократия. Разум. Нравственность. М., 1992. С. 31–55.

Список литературы

Современная социальная теория : Бурдье, Гидденс, Хабермас : учеб. пособие / пер. А. В. Леденевой. Новосибирск, 1995.

Фурс, В. Н. Социальная теория в меняющемся мире: на пути к динамической концепции социального / В. Н. Фурс // Problemos. Research papers of the Vilnius University. 2004. Vol. 66 (1). С. 23–39.

Фурс, В. Н. Философия незавершенного модерна Ю. Хабермаса / В. Н. Фурс. Минск, 2000.

Хабермас, Ю. Постнациональная констелляция и будущее демократии / Ю. Хабермас // Логос. М., 2003. Вып. 4, 5. С. 105–152.

Хабермас, Ю. Философский спор вокруг идеи демократии / Ю. Хабермас // Демократия. Разум. Нравственность. М., 1992. С. 31–55.

Тема 9.6.7. ОСНОВНЫЕ ПАРАДИГМЫ ФИЛОСОФИИ XX В.

Контрольная творческая работа. Произвести герменевтический анализ предложенных фрагментов текстов современных философов: установить их принадлежность, название работы и прокомментировать, исходя из целостного представления о соответствующей авторской концепции.

9.7. ГЛОССАРИЙ

Власть — в классических философских концепциях особое отношение между людьми, способность осуществлять свою волю. Природа власти обращена к сфере бессознательного, существуя в модусе самосокрытия, она обнаруживает свои подлинные «намерения» на микроуровне социальной жизни (классификация удовольствия, ритуал исповеди, локализация секса и т. п.), на поверхности кристаллизуясь в государственные институты и социальные гегемонии (М. Фуко). Власть — форма дискурсивных стратегий, на службе у которых оказывается индивид в силу самого факта употребления языка и которые в совокупности образуют первичный уровень принуждения (Р. Барт).

Габитус (лат. *habitus* — свойский вид, наружность) — понятие, указывающее на особенности внешних проявлений какого-либо организма или явления. В контексте современной западной философии понятие «габитус» было употреблено О. Шпенглером в «Закате Европы», под ним подразумевался присущий любой культуре способ внешнего проявления, стиль, характер, ход развития, продолжительность ее вступления в световой мир наших глаз, в силу чего каждая культура каждой своей частью и на каждой ступени своей жизни отличается от иных культур. В теории П. Бурдьё габитус — совокупность дорефлексивных особенностей индивидуального и социального поведения личности, опосредованных коллективными формами существования.

Деконструкция (от лат. *de* — обратно и *constructio* — строю; переосмысление) — понятие современной философии и искусства, означающее понимание посредством разрушения стереотипа или включение в новый контекст. Деконструкция исходит из предпосылки, что смысл конструируется в процессе прочтения, а привычное представление либо лишено глубины (тривиально), либо навязано репрессивной инстанцией автора. Поэтому необходима провокация, инициирующая мысль и освобождающая скрытые смыслы текста, не контролируемые автором. Разработано Ж. Деррида, однако восходит к понятию деструкции Хайдеггера — отрицания традиции истолкования с целью выявления сокрытий смысла. Понятие деконструкции было усилено психоаналитическими, дзен-буддистскими и марксистскими аллюзиями.

Дискурс (фр. *discours* — речь) — в широком смысле слова представляет собой сложное единство языковой практики и экстралингвисти-

ческих факторов (значимое поведение, манифестирующееся в доступных чувственному восприятию формах), необходимых для понимания текста, т. е. дающих представление об участниках коммуникации, их установках и целях, условиях производства и восприятия сообщения. Традиционно дискурс имел значение упорядоченного письменного, но чаще всего речевого сообщения отдельного субъекта. В последние десятилетия термин получил широкое распространение в гуманитаристике и приобрел новые оттенки значения. Акцент в интерпретации дискурса ставится на его интерактивной природе. Дискурс — это речь, погруженная в социальный контекст (по этой причине понятие «дискурс» редко употребляется по отношению к древним текстам). Дискурс не является изолированной текстовой или диалогической структурой, ибо гораздо большее значение в его рамках приобретает паралингвистическое сопровождение речи, выполняющее ряд функций (ритмическую, референтную, семантическую, эмоционально-оценочную и др.). Дискурс — это «существенная составляющая социокультурного взаимодействия» (ван Дейк). Философское звучание этот термин приобрел благодаря работам М. Фуко. «Дискурсия» понимается им как сложная совокупность языковых практик, участвующих в формировании представлений о том объекте, который они подразумевают. В «археологических» и «генеалогических» поисках Фуко «дискурсия» оказывается своеобразным инструментом познания, репрезентирующим весьма нетрадиционный подход к анализу культуры. Пространство «дискурсивных практик» обусловлено возможностью сопрягать в речи разновременные, ускользающие из-под власти культурной идентификации события, воспроизводя динамику реального. В «дискурсии» Фуко обнаруживает специфическую власть произнесения, наделенную силой нечто утверждать. Говорить — значит обладать властью говорить. В этом отношении дискурс подобен всему остальному в обществе — это такой же объект борьбы за власть.

Коммуникация (лат. communicatio — общение) — комплекс языковых игр, имеющих свои семанτικο-прагматические правила и свои принципиальные ограничения (Л. Витгенштейн). 1) В широком смысле одна из основ человеческой жизнедеятельности, выступающая в виде многообразных форм речевой и языковой активности, не обязательно предполагающая наличие содержательно-смыслового плана (например, некоторые структуры времяпрепровождения и психологические игры по Берну). 2) Информационный обмен в технологически организованных системах (футурология). 3) Мыслекоммуникация как интеллекту-

альный процесс, имеющий выдержанный идеально-содержательный план и связанный с определенными ситуациями социального действия.

4) Экзистенциальная коммуникация как акт обнаружения «Я» в Другом. В таком качестве коммуникация — основа экзистенциального отношения между людьми (как отношения между «Я» и «Ты») и решающий процесс для самоопределения человека в мире, в котором человек обретает понимание своего бытия, его оснований (К. Ясперс).

Научная революция — по определению Т. Куна, данному в его «Структуре научных революций», — эпистемологическая смена парадигмы, изменение базовых посылок в рамках ведущей теории науки. Под парадигмами Кун подразумевал признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу.

Одномерный человек — в философской концепции Г. Маркузе концептуальное обозначение современного состояния массового человека: это совершенная личность, которой неведомы сомнения критического духа, муки рефлексии, поскольку у нее нет такого качества, как «индивидуальный космос», — реальности внутренней свободы. «Этот космос завоеван и искромсан технологической реальностью» (Г. Маркузе), поэтому произошло мгновенное, автоматическое отождествление личности с обществом.

Реификация (от англ. reification — овеществление) — понятие философии постмодернизма и постмарксизма, означающее процесс овеществления абстрактных понятий, превращение их в якобы реально существующие феномены, приписывание им субстанциональности, в результате которой они начинают мыслиться как нечто материальное. Получило наиболее современную настоящему времени интерпретацию в философии Ф. Джеймсона.

Ризома (фр. rhizome — корневище) — понятие философии постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный и нелинейный способ организации целостности, оставляющий открытой возможность для имманентной автохтонной подвижности и, соответственно, реализации ее внутреннего креативного потенциала самоконфигурирования. Термин «ризома» введен в философию в 1976 г. Ж. Делёзом и Ф. Гваттари в совместной работе «Rhizome». Понятие «Ризома» выражает фундаментальную для постмодерна установку на презумпцию разрушения традиционных представлений о структуре как семантически центри-

рованной и стабильно определенной, являясь средством обозначения радикальной альтернативы замкнутым и статичным линейным структурам, предполагающим жесткую осевую ориентацию.

Сингулярность (от лат. *singularis* — единичное) — понятие употреблялось в семиотике, аналитической философии в случаях необходимости разрешения противоречий, возникающих при попытке прояснения сущности конкретного, единичного, а также сущности отношения единичного и множественного, абстрактного и конкретного. Понятие означает событие как воплощение смысла, которое носит дуалистический характер: точечный (самодостаточность собственно смысла события) и континуальность (невозможность изолировать событие от других событий). Наиболее полную трактовку понятие получило в философии Ж. Делёза.

Фаллибизм (от англ. *fallible* — подверженный ошибкам, погрешимый) — концепция в философии постпозитивизма, согласно которой любое научное знание принципиально не является окончательным, а есть лишь промежуточная интерпретация истины, подразумевающая последующую замену на лучшую интерпретацию. Понятие было разработано Ч. С. Пирсом, который утверждал, что в любой данный момент времени наше знание о реальности носит частичный и предположительный характер, есть точка в континууме недоверности и неопределенности. Идея получила развитие в концепциях К. Поппера и У. Куайна.

Феномен (греч. *phaenomenon* — явление) — понятие, указывающее на предмет, который с формальной стороны всецело определяется субъективными условиями чувственности; ключевое понятие в феноменологии Э. Гуссерля, который расширил традиционное понятие феномена, включив в его содержание не только определенные аспекты вещи, данные нам в восприятии, но также «чистые» содержания, «единства» сознания, которые могут быть изучены вне их возможной связи с реальным физическим миром.

Шизоанализ — термин, используемый Ж. Делёзом и Ф. Гваттари в работе «Капитализм и шизофрения» для обозначения их собственной исследовательской методики. Авторы выдвигают в этой работе два радикальных тезиса: 1) любым типам человеческой коллективности предшествуют маргинальные группы; 2) язык представляет собой несущественную часть неязыкового поля, состоящего из «машин желания». Мир желания, прославляемый шизоанализом, — это мир, где все возможно. Он

приравняется к миру особого рода шизофренического опыта, нетождественного клиническим формам шизофрении. «Состоявшимися шизофрениками» называются философы и писатели, перешедшие предел, удерживающий производство желания на периферии общественного производства, и тем самым делающие один вид производства тождественным другому. В рамках шизоанализа философия, как и шизофрения, — это процесс, а не цель, производство, а не выражение. Социальный анализ классовой структуры оказывается второстепенным по отношению к логике самого желания: он ограничивается «предсознательным интересом», тогда как желание относится к более глубокому, бессознательному пласту. Буржуазия рассматривается при этом как единственный класс капиталистического общества, которому противостоит не пролетариат, а «группа в слиянии» (термин Ж.-П. Сартра), или «состоявшийся шизофреник», — больший пролетарий, чем сам пролетарий, и одновременно больший буржуа, чем сам буржуа. Революционный потенциал общества сосредоточивается поэтому на полюсе маргинальных групп, а не на полюсе классов. Шизоанализ резко критичен по отношению к психоанализу, который сам встроен в существующие технологии власти.

Языковые игры — в концепции позднего Л. Витгенштейна термин, представляющий «игры» как идеализированные модели употребления слов и выражающий взаимопереплетение различных форм человеческой активности. Языковые игры выступают для человека как его «формы жизни», в которые он погружен и правилам которых следует. После Витгенштейна это понятие получило широкое распространение в западной философии и культуре.

9.8. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Выберите концепты и детерминанты, составляющие основу философского мировоззрения Б. Рассела:

- а) логический атонизм;
- б) логический критицизм;
- в) плюрализм — основа историко-философских знаний;
- г) философия — наука об общих законах развития природы и общества;
- д) философские изыскания вне контекста научного знания бесплодны;
- е) каждая философская проблема по сути является логической.

2. В качестве двух основных линий (видов) философии Р. Рорти выделяет:

- а) материализм; г) систематическую философию;
- б) идеализм; д) диалектику;
- в) метафизику; е) наставительную философию.

3. Согласно «прагматической герменевтике» Р. Рорти истина — это:

- а) соответствие знаний действительности;
- б) результат конвенции;
- в) теория, позволяющая справляться с обстоятельствами, решать проблемы;
- г) элемент языковой игры;
- д) индивидуальное понимание общечеловеческих значений, ценностей.

4. Укажите основные составляющие модели научного знания Р. Карнапа:

- а) в основе научного знания лежат абсолютно достоверные «протокольные предложения», выражающие чувственные переживания субъекта;
- б) все предложения науки должны быть верифицированы;
- в) функция философии заключается в том, чтобы с помощью логического анализа очистить язык науки от бессмысленных псевдопредложений;
- г) задача философии — в систематизации и обобщении научного знания.

5. Назовите представителей «венского кружка»:

- а) М. Шлик; г) Л. Витгенштейн;
- б) Э. Мах; д) Р. Карнап;
- в) О. Нейрат; е) Р. Авенариус.

6. Какие словосочетания характеризуют эволюцию взглядов представителя постаналитической философии Х. Патнэма?

- а) «Научный реализм»;
- б) «метафизический реализм»;
- в) «внутренний реализм»;
- г) «естественный реализм»;
- д) «исторический реализм».

7. Кем из названных мыслителей разрабатывалась концепция трансгрессии?

- а) Ж. Батай; г) Ж. Делёз;
- б) Ж. Бодрийяр; д) Ф. Гваттари;
- в) Ж.-Ф. Лиотар; е) М. Фуко.

8. Кто из названных авторов трактует современную культуру в контексте концепции «постмодернистской чувствительности»?

- | | |
|------------------|---------------|
| а) Ж.-Ф. Лиотар; | г) В. Вельш; |
| б) Ж. Деррида; | д) О. Бланшо; |
| в) А. Меджилл; | е) В. Лейч. |

9. Кто из названных авторов является основоположником концепции «симуляции реальности»?

- | | |
|-----------------|------------------|
| а) Ж. Деррида; | в) Ж. Бодрийяр; |
| б) Ю. Кристева; | г) Ф. Джеймисон. |

10. Кто из названных авторов трактует современную культуру на основе метода номадологии?

- | | |
|-----------------|------------------|
| а) Ж. Делёз; | г) Ж.-Ф. Лиотар; |
| б) Ф. Гваттари; | д) М. Фуко. |
| в) Ж. Батай; | |

11. В концепции «заката метанарратий» анализируются:

- а) факторы легитимности социальных практик;
- б) факторы легитимности дискурсивности практик;
- в) механизмы легализации социальных практик;
- г) механизмы легализации дискурсивных практик;
- д) механизмы легитимации социальных практик;
- е) механизмы легитимации дискурсивных практик.

ОТВЕТЫ НА ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Р а з д е л 1

Философия Древнего Востока

Первый семестр

1. а, г, е. 2. а, б, д, е. 3. а, б, д. 4. г. 5. д. 6. а, б, в. 7. а, в, г, е. 8. а.
9. а, б, в, д. 10. д. 11. в, г, д, е, ж, з.

Р а з д е л 2

Античная философия

Первый семестр

1. а, в. 2. б. 3. г. 4. а, в, д. 5. г. 6. б. 7. в. 8. г. 9. а, б. 10. г.
11. в. 12. г. 13. г. 14. б. 15. г. 16. г, д. 17. г. 18. г. 19. а, б, д. 20. д.
21. д. 22. а, в, г, д. 23. в. 24. б. 25. в. 26. б, в, д. 27. а, в, г, д. 28. в.
29. б. 30. г. 31. д. 32. б, г, д. 33. в. 34. а, в, д. 35. б. 36. в. 37. г. 38. г.
39. б. 40. в. 41. б, в, е, ж. 42. г.

Р а з д е л 3

Философия Средневековья и Возрождения

Второй семестр

1. б, в, д, ж, з, и. 2. в. 3. б. 4. а, б. 5. а. 6. в. 7. б. 8. в. 9. а. 10. а, г.
11. а, б, е. 12. в, г, д. 13. в. 14. а. 15. б. 16. в. 17. а. 18. в. 19. в. 20. а.

Р а з д е л 4

Философия Нового времени

Третий семестр

1. а, в, г. 2. в. 3. б. 4. г. 5. в. 6. б. 7. б, г. 8. в. 9. в. 10. 1 — б; 2 — а;
3 — в. 11. б. 12. в. 13. в. 14. г. 15. г. 16. а. 17. а. 18. в. 19. в. 20. б, г.
21. в. 22. б. 23. г. 24. в.

Р а з д е л 5
Немецкий идеализм конца XVIII – первой трети XIX века
Четвертый семестр

1. г. 2. г. 3. б, в. 4. б. 5. в, д. 6. б, д. 7. а, б, в, г. 8. б. 9. в, г. 10. г.
11. в. 12. б. 13. б. 14. б. 15. в. 16. а, б, в. 17. в. 18. а, г, д. 19. а, б, в, г, д.

Р а з д е л 6
Гісторыя філасофскай думкі Беларусі
Чацвёрты семестр

1. а, б. 2. а, д. 3. б, г, д. 4. а, б, в, д. 5. б, д. 6. а, в, д. 7. а, г. 8. б, г, д.
9. б, в, д. 10. б, в, д. 11. а, б, в. 12. в, г. 13. а, в, г. 14. в, д. 15. а, в, д.
16. а, б, в. 17. в, г, д. 18. в, г, д. 19. а, б. 20. а, б, г.

Р а з д е л 7
Западноевропейская философия XIX века
Пятый семестр

1. а, б, в, г. 2. б, г, д, ж. 3. а, г, е. 4. а, в, д. 5. а, б, в, г, д. 6. б, в, е. 7. а, б,
г, е, ж. 8. а, б, в. 9. а. 10. а, б, в, г. 11. а, б, в, е, ж. 12. а, г. 13. а. 14. а. 15. а, г, д.
16. а, б, в, д, ж. 17. а, б, в, г, д. 18. а, в, г, ж, з. 19. а, б, д. 20. а, б, в.

Р а з д е л 8
История русской философии
Пятый семестр

1. а, г, д. 2. а, б, в, е. 3. а, в, е, з. 4. б. 5. б, г. 6. в. 7. в. 8. б. 9. а, в.
10. а, б, в, д, е. 11. а, в, д, е. 12. а, б. 13. а, б, г. 14. а, б, г, д. 15. а, б, в.
16. а. 17. а—г, б—е, в—д. 18. г. 19. а, б. 20. б, г, д. 21. г. 22. а, в.

Р а з д е л 9
Основные направления современной философии
Шестой семестр

1. а, д, е. 2. г. 3. б. 4. б. 5. а, б, д. 6. в, г, д. 7. в. 8. а, б, г, д. 9. д. 10. г.
11. а, б, в, г, ж. 12. г, д. 13. а, б, в, г, д. 14. а, б, в. 15. в. 16. а, б, в, д. 17. в, г, д.
18. в. 19. а, б, в. 20. б. 21. б, в. 22. б. 23. а, в. 24. в. 25. а, б. 26. а, б.
27. а, в. 28. а, г. 29. а, в, г. 30. а, б. 31. а, в, г. 32. а, б, в. 33. г. 34. в, г.

Седьмой семестр

1. г, е. 2. г, е. 3. б, г. 4. а, б, в, г. 5. а, в, г. 6. а, д. 7. а. 8. а, в, г, е.
9. в. 10. а, б. 11. е.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Тематический план изучения цикла историко-философских дисциплин по специальности 1-21 02 01 «Философия»

№ п/п	Раздел	Лекции	Семинары	УСР	Всего	
					часов	зачетных единиц
1	Философия Древнего Востока (первый семестр)	28	22	6	56	4
2	Античная философия (первый семестр)	36	22	14	72	4
3	Философия Средневековья и Возрождения (второй семестр)	32	20	12	64	4
4	Философия Нового времени (третий семестр)	36	20	14	70	4
5	Немецкий идеализм конца XVIII – первой трети XIX в. (четвертый семестр)	52	32	19	103	5
6	Гісторыя філасофскай думкі Беларусі (чацвёрты семестр)	32	20	12	64	4
7	Западноевропейская философия XIX в. (пятый семестр)	36	20	14	70	4
8	История русской философии (пятый семестр)	34	20	14	68	3,5
9	Основные направления современной философии	Шестой семестр				
		50	34	16	100	5
		Седьмой семестр				
		50	32	14	96	4,5
	ИТОГО	386	242	135	763	42

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
-------------------	---

Раздел 1. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

Первый семестр

1.1. Планы семинарских занятий	6
1.2. Управляемая самостоятельная работа	11
1.3. Глоссарий	14
1.4. Тестовые задания	21

Раздел 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Первый семестр

2.1. Планы семинарских занятий	23
2.2. Управляемая самостоятельная работа	29
2.3. Глоссарий	33
2.4. Тестовые задания	38

Раздел 3. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ

Второй семестр

3.1. Планы семинарских занятий	44
3.2. Управляемая самостоятельная работа	50
3.3. Глоссарий	54
3.4. Тестовые задания	63

Раздел 4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Третий семестр

4.1. Планы семинарских занятий	66
4.2. Управляемая самостоятельная работа	75
4.3. Глоссарий	82
4.4. Тестовые задания	88

Раздел 5. НЕМЕЦКИЙ ИДЕАЛИЗМ КОНЦА XVIII – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА

Четвертый семестр

5.1. Планы семинарских занятий	92
5.2. Управляемая самостоятельная работа	101
5.3. Глоссарий	104
5.4. Тестовые задания	117

Раздел 6. ГІСТОРЫЯ ФІЛАСОФСКАЙ ДУМКІ БЕЛАРУСІ

Чацвёрты семестр

6.1. Паны семінарскіх заняткаў	122
6.2. Кіруемая самастойная работа	129
6.3. Гласарый	130
6.4. Тэставыя заданні	135

Раздел 7. ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX ВЕКА

Пятый семестр

7.1. Паны семинарскіх занятый	139
7.2. Управляемая самастойная работа	145
7.3. Глоссарий	148
7.4. Тестовые задания	153

Раздел 8. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Пятый семестр

8.1. Паны семинарскіх занятый	157
8.2. Управляемая самастойная работа	164
8.3. Глоссарий	169
8.4. Тестовые задания	174

Раздел 9. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Шестой семестр

9.1. Паны семинарскіх занятый	178
9.2. Управляемая самастойная работа	190
9.3. Глоссарий	197
9.4. Тестовые задания	212

Седьмой семестр

9.5. Паны семинарскіх занятый	218
9.6. Управляемая самастойная работа	230
9.7. Глоссарий	236
9.8. Тестовые задания	240
Ответы на тестовые задания	243
Приложение	245

Учебное издание

Легчилин Анатолий Александрович
Румянцева Татьяна Герардовна
Барковский Павел Владимирович и др.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Учебно-методическое пособие

Редактор *Т. А. Беланко*
Художник обложки *Т. Ю. Таран*
Технический редактор *Т. К. Раманович*
Компьютерная верстка *И. К. Ржеуцкой*
Корректоры *А. В. Лебедько, М. А. Харчевник*

Подписано в печать 31.12.2015. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Ризография. Усл. печ. л. 14,41. Уч.-изд. л. 12,8. Тираж 100 экз. Заказ .

Белорусский государственный университет.
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/270 от 03.04.2014.
Пр. Независимости, 4, 220030, Минск.

Республиканское унитарное предприятие
«Издательский центр Белорусского государственного университета».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 2/63 от 19.03.2014.
Ул. Красноармейская, 6, 220030, Минск.