

- обеспечение интеграции трехмерного облака точек и данных спутниковых изображений или аэросъемки;
- возможно моделирование различных погодных условий, присутствует симуляция дневного и ночного времени суток;
- наличие в системе четырех динамических моделей человека, которые могут передвигаться с различной скоростью, начиная от прогулочного шага до бега;
- возможность автоматической симуляции и прогнозирования траектории движения транспортных средств различных категорий;
- программное обеспечение дает возможность выделить зоны повреждения транспортного средства и вычислить повреждения в зависимости от траектории движения и опрокидывания транспортного средства.
- в системе имеется множество уже готовых анимационных эффектов (например, дым, тени, огонь, взрывы, пробуксовка и др.) [2].

Таким образом, 3D сканер обеспечивает быструю фиксацию обстоятельств ДТП, объектов, их взаимного расположения в виде достоверной схемы. Он обеспечивает сохранение данных, а также многократное воспроизведение и использование информации.

#### **Литература**

1. Интернет-адрес: <http://faro.by/rassledovanie-dtp>
2. Интернет-адрес: <http://faro.by/rassledovanie-dtp/181-fiksacia-dtp>

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ДИСКУРС ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

### **A. С. Писарчик**

Процессы глобализации остаются актуальной темой социальных наук в течение последних двадцати лет. Активное изучение предмета начинается приблизительно со второй половины 1980-х гг. Тем не менее, несмотря на пристальное научное внимание к этой проблеме, до сих пор не сложилось общей теории глобализации.

Цель данной статьи – выявить доминирующие концептуальные подходы (дискурсы) к определению глобализации в политической науке.

Проблематика дискурса глобализации связана с плурализмом и противоречивостью теоретических представлений о данном процессе. Дискурс представляет собой языковую практику, направленную на социальную ориентацию и организацию общества, которая имеет в качестве своего результата социальный (трансформация ментальной и социаль-

ной организации индивида, группы, социума в целом) и информационный след (текст как совокупность знаков).

Необходимость применения теории дискурса для изучения концептуальных подходов к сущности глобализации объясняется:

- сложностью и многовекторностью данного процесса, развитие которого связано с реализацией и защитой интересов различных, зачастую, оппозиционных сил;
- многообразием существующих трактовок сущности глобализации, которое опосредовано наслоением различных идеологических и псевдонаучных представлений;
- необходимостью построения единой теории глобализации.

Осмысление данного предмета в политической науке имеет свои особенности, которые опосредованы двумя факторами: характером социальных наук и глобализационными процессами, которые, проникая в науку, изменяют ее сущностные черты.

Особенность изучения социально-политической сферы общества заключается в его зависимости от социального контекста и властных отношений, в результате чего концептуальный дискурс глобализации формируется в условиях взаимной проекции научных и политических дискурсов.

На современном этапе на качество научного дискурса сильное влияние оказывают глобализационные процессы. Интеллектуальный капитал сосредоточивается преимущественно в развитых странах, которые обладают высоким уровнем социально-экономического развития и способны оказывать необходимую поддержку, а, следовательно, и влияние на развитие науки в определении того, что есть глобализация. Этому способствует и коопeração между наукой, государством и финансовым капиталом, которая предопределяет функционирование науки в рамках института социального заказа.

Функционирование глобализации как дискурса связано и с тем, что создание единого взаимосвязанного и взаимозависимого мирового сообщества на основе новой системы глобальных связей возможно только в условиях универсализированного социального, экономического, политического, культурного и информационного пространства, на основе глобально признаваемых и ценностно однородных целей и перспектив развития человечества. Универсализация мирового пространства выступает в роли социальной инженерии, формирующей массовое сознание и соответствующую социальную структуру.

В связи с этим в научной литературе отмечается, что формирование концептуального дискурса глобализации происходит в условиях насилиственного внесистемного воздействия на культурную сферу и навязыва-

ния универсальных ценностей. Механизмом такого воздействия, по мнению, П. Бурдье и Л. Вакан, является «универсализация частных вещей» [1, с. 88], которая заключается в представлении конкретного социального опыта как универсального, введение частностей в научный и повседневный дискурс.

Таким образом, можно говорить о смешении научного, политического и идеологического дискурсов при изучении процессов глобализации, что еще в большей степени усиливается воздействием средств массовой информации и коммуникации. В массовой коммуникации «быстро увеличивающийся объем информации и знаний ... превращается в самостоятельный, автономный процесс, который приобретает характер социальной неуправляемости» [2, с. 304], что приводит к изменению статуса объективного знания.

С учетом вышеизложенных факторов, для выявления объективных и субъективных факторов в концептуальном дискурсе глобализации, нами была проведена его типологизация по следующим срезам:

- историческому, который рассматривает глобализацию как исторически циклический (интернационализация) или как уникальный процесс;
- идеологическому, выделяющему наряду с объективной сущностью глобализации ее идеологическую составляющую, основанную на либеральном «метаязыке»;
- субъектному, который описывает глобализацию как односторонний (вестернизация) либо как многосторонний процесс, характеризующийся наряду с унифицирующими процессами тенденциями к дифференциации и фрагментации.

Проведенная типологизация показала противоречивость различных трактовок глобализации, которые характеризуются различной степенью их научности, идеологического влияния, отношением к глобальной политической конъюнктуре.

Объединив выделенные в процессе типологизации характеристики концептуального дискурса глобализации, мы выделили две перспективы анализа сущности процесса глобализации. Первая перспектива основывается на определении глобализации как одностороннего, линейного процесса построения, прежде всего, единого экономического пространства, в том числе с помощью информационного влияния. Данная перспектива однозначно связывается с западным либеральным (неолиберальным) влиянием, которое приводит к гомогенизации социально-экономических отношений и отстранению неспособных вписаться в данный процесс субъектов на периферию развития. В этом смысле, исследователи нередко говорят о глобализации как о свершившемся факте

[3, с. 351–352], определяя современное состояние мирового пространства термином «постглобализация». Постглобализация, по их мнению, характеризуется исчерпанием интеграционного потенциала и доминированием процессов дивергенции и дифференциации, связанных с распадом, фрагментацией и дифференциацией локальных социумов как вынужденной адаптации социальных групп и структур к новому, безбарьерному и прозрачному, а, следовательно, более конкурентному и нестабильному миру [4, с. 127].

Со второй перспективы глобализацию можно рассматривать как многосторонний, нелинейный и противоречивый в своей основе процесс. Интеграционный потенциал глобализации не ограничивается социально-экономическим пространством, а охватывает все сферы общественной жизни. Хотя глобализация испытывает на себе императивное западное влияние, ее социокультурное пространство формируется всей совокупностью идеологических, национальных и этнических дискурсов. В связи с этим, задачей многосторонней глобализации является формирование единого глобального пространства на основе универсальной мировоззренческой парадигмы. Формирование данной парадигмы должно осуществляться в процессе переосмыслиения как западного наследия, в рамках которого протекают современные процессы, так и традиционного общественного сознания. У. Бек заявляет о необходимости становления космополитической идентичности, которая ликвидирует противопоставление между «мы» и «они» и создаст общее материальное и ценностно-культурное пространство для всего человечества [5, с. 35]. При этом, космополитическая идентичность не отменяет национальную, этническую или иную локальную идентичность, но предопределяет их мирное сосуществование.

Таким образом, для обобщения существующих представлений, необходимо выделить следующие сущностные черты глобализации:

- это закономерный, объективно развивающийся процесс, предопределяющая основа которого – информационно-коммуникационные технологии и развитие мировой экономической системы;
- процесс обладает собственной нормативно-идеологической составляющей, распространение которой осуществляется с помощью массовой коммуникации.
- это унифицирующий процесс, т.к. для успешного функционирования любой целостной системы необходимо определенное единобразие ее компонентов;
- это интеграционный транснациональный процесс, предпосылки которого были заложены до второй половины XX в. (время, с которого

многие исследователи начинают отсчет глобализации), протекающий во всех сферах жизни общества;

- уникальность данного процесса заключается в формировании новой функциональной организации общества, которая сочетает в себе разобщенность сетевых структур, а также наличие субъектов, способных оказывать влияние на реализацию процесса;
- на данный момент направленность глобализации становится не столь однозначной в связи с активацией процессов дифференциации и фрагментации в качестве ответной реакции на прозападную неолиберальную гегемонию.

### **Литература**

1. *Бурдье, П., Неолиберальный новояз: Заметки о новом планетарном жаргоне / П. Бурдье, Л. Вакан // Прогнозис. – 2007. – № 3 (11). – С. 88–94.*
2. *Лазаревич, А. А. Глобальное коммуникационное общество / А. А. Лазаревич. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 350 с.*
3. *Антанович, И.И. Беларусь в глобальном мире. Диалектика становления и интеграции / И.И. Антанович. – Мн.: Книжный Дом, 2014. – 384 с.*
4. *Сафонов, А.Л. Постглобализация: этнические аспекты/ А.Л. Сафонов // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – № 3 (19). – С. 127–134.*
5. *Beck, U. Power in the Global Age: A New Global Political Economy / – Frankfurt: Suhrkauпf Verlag, 2005. – 352 p.*

## **ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ ВРЕДОНОСНЫХ ПРОГРАММ**

**Д. Г. Полещук**

Для определения объективных признаков преступлений против информационной безопасности необходимы глубокие знания относительно возможностей функционирования современной компьютерной техники и основ программирования, что во многом определяет специфику квалификации и расследования данной группы преступлений. В этой связи заслуживает внимания детальная характеристика отдельных аспектов действий, входящих в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 354 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), а именно – разработки вредоносных компьютерных программ и внесения изменений в существующие программы.

Следует отметить, что данные действия признаются преступными и на уровне международного сотрудничества Республики Беларусь в рамках Содружества Независимых Государств (далее – СНГ). Так, согласно пункту 1 статьи 3 Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации Стороны признают в соответствии с