

## **Задача неопределенного содержания**

Вы положили на лист бумаги плитку шоколада, обвели ее карандашом и хотите найти точку пересечения диагоналей нарисованного прямоугольника. Можно ли это сделать, используя в качестве линейки ту же шоколадку, несмотря на то, что ее длины не хватает для проведения диагоналей?

Таким образом, в процессе самостоятельного решения таких задач учащийся проходит этапы исследовательской деятельности (анализ условий, выдвижение гипотез решения, обоснование наиболее приемлемой гипотезы, план решения и его осуществление, анализ, проверка полученных данных). Это способствует развитию у учащихся мыслительных операций, исследовательских умений, эвристического склада мышления.

### **Литература**

1. Хуторской, А. В. Эвристическое обучение как технология творческой самореализации учащихся и предпосылка их жизненного успеха. А. В. Хуторской. Педагогика. – 1999.
2. Хуторской, А. В. Как обучать творчеству? А.В.Хуторской. Интернет-журнал «Эйдос»: 2001 5 января. <http://eidos.ru/journal/1998/0707.htm>
3. Пойа, Д. Математика и правдоподобные рассуждения. Д. Пойа. М.: «Наука». 1975.
4. Методика формирования креативных способностей обучающихся в процессе решения эвристических задач. <http://festival.1september.ru/articles/597637/>

## **ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ВЛИЯНИЕ ПОЛА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ НА ПРОЦЕСС ОБУЧЕНИЯ**

**Е. А. Кимленко, А. И. Жуковец**

Одной из особенностей происходящих ныне социальных, культурных, научных преобразований становится формирование нового подхода к образованию и воспитанию – гендерного подхода. Гендерная проблематика в образовании возникла как следствие утверждения гуманистической парадигмы в педагогике, осознания важности сохранения интеллектуального потенциала общества и понимания роли личностных аспектов в развитии способностей. Вопросы гендерной проблематики в образовании относятся к одним из наименее разработанных в отечественных гендерных исследованиях [1, с. 110; 3, с. 27–28; 5]. Анализ научных публикаций российских и отечественных авторов свидетельствует о том, что среди исследований в области психологии и педагогики образования и управления образованием до 1990-х годов практически отсутствовали работы, учитывающие гендерный аспект [2, с. 188].

В последние годы наблюдается рост интереса к изучению мнений студентов относительно различных аспектов их университетской жизни [6, р. 491]. Самой актуальной темой различных опросов является оценка студентами своих преподавателей. Современные исследователи констатируют, что результатом широкого использования подобных оценок в ряде стран (в т.ч. для принятия каких-либо управленческих решений) стало еще усиление внимания к взаимоотношениям между студентами и преподавателями со стороны руководства факультетов [4, р. 240].

В ходе ряда исследований было установлено, что пол преподавателей, как правило, не влияет на оценку их деятельности студентами. Однако, в университете Ганы в 2014 году было выявлено, что в меньшем количестве случаев преподаватели-мужчины все-таки были более высоко оценены студентами по большему количеству критериев, чем преподаватели-женщины. Следует отметить, что подавляющее число исследований иллюстрируют, что мужчины и женщины преподаватели вне зависимости от пола оценивались своими студентами и студентками примерно одинаково. В рамках исследования [4] был предложен вопрос о влиянии пола преподавателя на сложность экзаменационных вопросов и вероятность успешной сдачи самого экзамена. Благодаря обширному анкетированию, проведенному в университете Ганы, стало очевидным, что большинство студентов считает, что пол преподавателя имеет значительно меньшее значение для процесса обучения, чем, например, такой показатель, как умение читать лекции или личностные характеристики преподавателя в целом. [4, р. 241].

В университете Кейптауна также проводились исследования по схожей тематике. Так, в 2013 году к защите была представлена магистерская диссертация Т. Вернарс о влиянии гендера и расы преподавателя на то, как он воспринимается студентами [7]. 1697 южноафриканских студентов попросили оценить компетентность и отношение к ним ряда преподавателей университета. В целом, результаты данного анкетирования продемонстрировали схожую с университетом Ганы тенденцию. Компетентность преподавателей обоих полов была оценена практически одинаково, однако участники анкетирования сочли, что женщины-преподаватели менее тепло относятся к своим студентам, чем их коллеги мужского пола [7, р. 56–60].

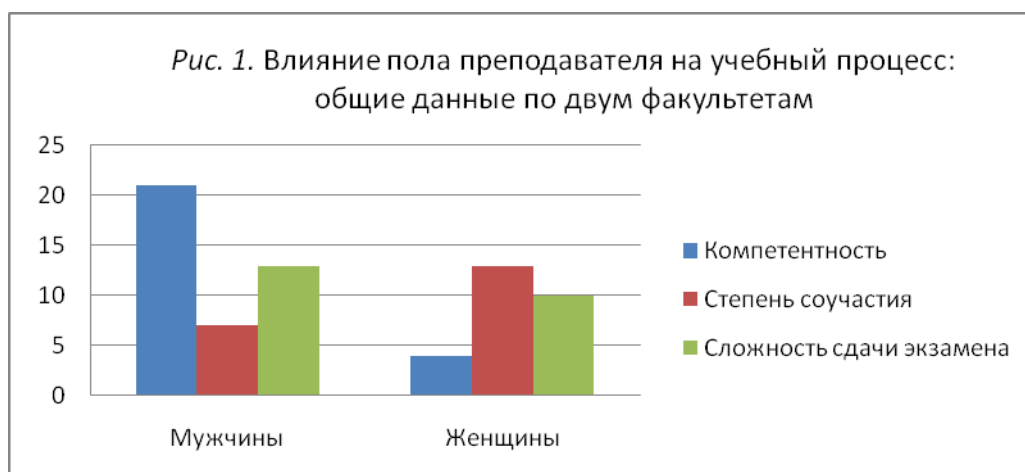
Среди студентов исторического и химического факультетов БГУ нами было проведено аналогичное анкетирование для изучения влияния пола преподавателя на процесс обучения.

Анализ ответов респондентов исторического факультета показал, что 60 % опрошенных девушек считают, что пол преподавателя влияет на процесс обучения. Большинство юношей (55 %) согласно с этим мнени-

ем. Следует отметить, что большинство участников анкетирования полагают, что компетентность преподавателя не зависит от пола (53 %). В тоже время 42 % опрошенных думают, что у мужчин-преподавателей компетентность выше, чем у женщин (5 %). Интересным представляется то, что 22 % опрошенных считают, что степень соучастия у женщин-преподавателей выше, чем у преподавателей-мужчин (6 %). 23 % респондентов считают, что мужчине сложнее сдать экзамен, чем женщине (3 %). 89 % участников анкетирования утверждают, что не стали бы оценивать преподавателя выше, в случае если они принадлежат к одному полу.

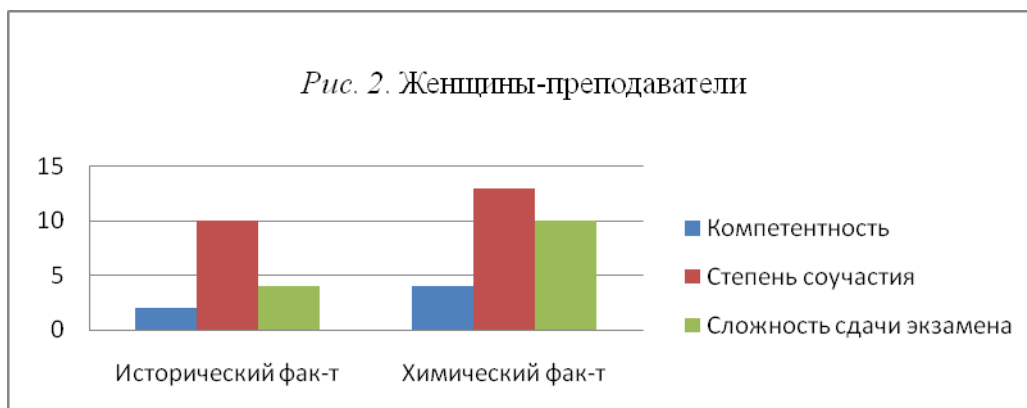
На химическом факультете лишь 25 % девушек полагают, что пол преподавателя влияет на процесс обучения. Мнения юношей по этому поводу разделились поровну: 50 % считают, что пол преподавателя оказывает влияние, и столько же утверждают обратное. Большинство опрошенных респондентов считают, что компетентность и степень соучастия преподавателя не зависит от пола (73 %). Большинство опрошенных студентов химического факультета думают, что на сложность сдачи экзамена пол преподавателя не оказывает никакого влияния. Только 4 % респондентов заявили о том, что оценят преподавателя выше, если они принадлежат к одному полу.

Таким образом, при анализе результатов анкетирования, проведенного на химическом и историческом факультетах, было выявлено, что студенты считают пол преподавателя фактором, в определенной степени влияющим на процесс обучения (см. рис. 1). Большинство респондентов полагают, что компетентность преподавателя не зависит от его пола. Тем не менее, преподаватели-мужчины по данному показателю были оценены выше, чем преподаватели-женщины.

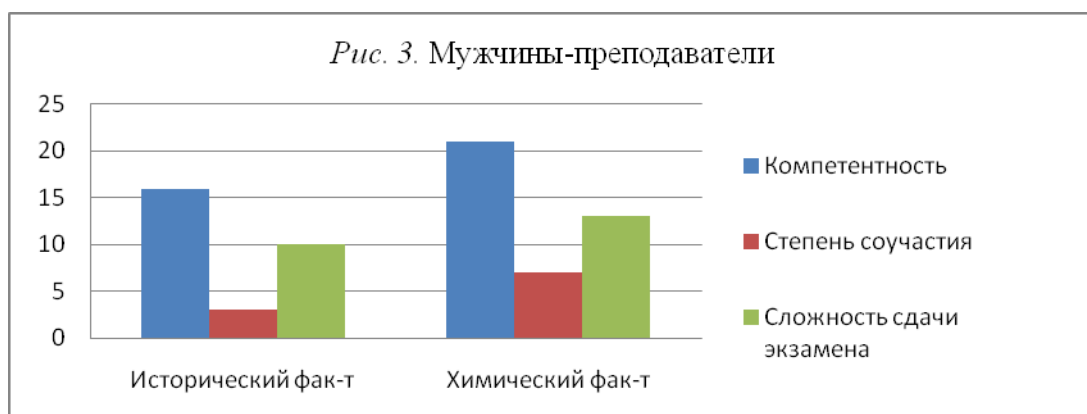


В ходе анализа результатов обнаружилось некоторое расхождение мнений: гуманитарии считают, что сдать экзамен сложнее преподавателю-мужчине, чем преподавателю-женщине, а также что степень соуча-

ствия у женщин-преподавателей выше, а для представителей естественнонаучной специальности характерно противоположное мнение. В целом, большинство респондентов утверждают, что не стали бы оценивать преподавателя выше, в том случае если бы принадлежали с ним к одному полу( рис. 2, рис.3).



Говоря о схожести тенденций в рамках Белорусского государственного университета, университета Ганы и университета Кейптауна, следует отметить, что преподаватели вне зависимости от их пола чаще всего не получают принципиально различные оценки от студентов. Также присутствует тенденция того, студенты и студентки примерно одинаково оценивают преподавателей обоих полов. Однако если в университетах Ганы и Кейптауна по компетентности преподаватели обоих полов были оценены практически одинаково, то в БГУ преподаватели-мужчины по данному показателю были оценены выше.



Таким образом, говоря о одном из гендерных аспектов высшего образования, необходимо сделать вывод, что большинство студентов считает, что пол преподавателя имеет влияние на процесс обучения, однако оно не является первостепенным.

### Литература

1. Вдовюк В., Рыков С. Гендерные исследования в педагогике (обзор литературы) // Высшее образование в России. 2001. №4. С. 110–117.

2. Клецина И. С. Развитие гендерных исследований в психологии // Общественные науки и современность. 2002. №3. С. 181–192.
3. Мартынова Т. Н. Гендерные проблемы высшего образования // Фундаментальные исследования. 2005. №1. С. 27–30.
4. Appiah S. O. Impact of Lecturers' Gender on Learning: Assessing University of Ghana Students' Views // The International Journal Of Humanities & Social Studies. 2014. Vol. 2, Issue 10. P. 240–246.
5. Gender and Education: an independent report submitted to the European Commission by the NESSE networks of experts [Electronic resource]. 2009. Mode of access: <http://www.nesse.fr/nesse/activities/reports/gender-report-pdf>.
6. Ogunkola B.J., Akinsola O.S. Influence of Gender and Age on Science and Non-Science Students' Evaluation of Teaching Effectiveness of University Lecturers // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2013. Vol. 4, №14. P. 491–500.
7. Wernars T. Students' perceptions of Lecturers: a further investigation into the influence of race and gender: dissertation submitted in partial fulfilment of the requirements for the award of the Degree of Master of Commerce in Organisational Psychology. Cape Town, 2013. 90 p.

## ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ В ДРЕВНЕМ ЕГИПТЕ И ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Н. А. Канашевская, Д. О. Романовская**

Представление о воспитании как условии дальнейшего развития человеческого общества возникло в эпоху античности. В Древнем Египте и Древней Греции была определена сущность воспитания и заложены основные черты современного европейского образования. Наивысшее развитие культуры и государства для Древнего Египта приходится на Новое царство (XVI–XI вв. до н.э.), в Древней Греции – на период Классической Греции (V–IV вв. до н.э.) [6, с. 5]. Именно для этого времени сохранилось наибольшее число исторических и культурных памятников, по которым судят о развитии страны, культуры и воспитания [5, с. 11].

Впервые в античности возрастную периодизацию воспитания провел Аристотель, выделив в нем три этапа: от рождения до 7 лет (дошкольный возраст), с 7 до 14 (школьный возраст) и с 14 до 21 года (юношеский возраст). В соответствии с ней строилось обучение и воспитание детей как в Египте, так и в Греции [1, с. 250]. В обоих государствах система образования имела несколько ступеней: дошкольное (домашнее), школьное (общее) и высшее (профессиональное). Образование могли получать все свободные жители Греции и Египта. Существовала дифференциация в обучении детей по половому признаку.

Рождение ребенка в Греции и Египте сопровождалось большим семейным праздником. Однако в древнегреческой Спарте существовала практика убийства слабых и больных детей по решению старейшин го-