

## КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА НЕТАРИФНЫХ МЕР РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ МЕТОДОМ СРАВНЕНИЯ ЦЕН (НА ПРИМЕРЕ ИМПОРТА ИЗ ПОЛЬШИ)

На основе метода сравнения цен предлагается подход к количественному анализу нетарифных мер с учетом их влияния на цену товара на протяжении всей цепочки поставок. Описанная методика проиллюстрирована на примере товаров, импортируемых в Республику Беларусь из Польши. Сделаны выводы о преимуществах и недостатках ее практического использования.

On the basis of the price gap method the author proposes the approach towards the quantification of non-tariff measures taking into account the price effects of such measures over a supply chain. The described method is used to analyze the price effects of the non-tariff measures of the Republic of Belarus on the import from Poland. Advantages and shortcomings of the proposed approach are defined.

*Ключевые слова:* нетарифные меры; метод сравнения цен; количественная оценка; цепочка поставок; ценовой эффект; нетарифное регулирование Республики Беларусь.

*Keywords:* non-tariff measures; price gap method; quantitative assessment; supply chain, price effect; non-tariff regulation of the Republic of Belarus.

Республика Беларусь является активным участником международных экономических отношений, в качестве одной из характеристик которых на современном этапе выделяется либерализация таможенно-тарифной политики государств и одновременное возрастание роли нетарифных мер регулирования внешней торговли. Следовательно, увеличивается заинтересованность в разработке инструментов оценки данных мер. Так, в настоящее время осуществляется ряд мероприятий по сотрудничеству Евразийской экономической комиссии и ЮНКТАД на 2013–2015 гг, одна из форм которых – «анализ влияния нетарифных мер на торговлю и развитие» [1]. Таким образом, *актуальным* является вопрос наличия инструментария, позволяющего оценить воздействие нетарифного регулирования Республики Беларусь на национальную экономику и международные товарные потоки.

Для проведения такой оценки может быть использован метод сравнения цен, сущность которого заключается в сопоставлении цены товара до и после применения к нему нетарифных мер. Наибольшее развитие данный метод получил в работах таких авторов, как Ф. Прайор, Ф. Хольцман, Л. Уипф,

---

**Андреев Глеб Робертович** – магистрант кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений БГУ.

---

Г. Глиман, А. Неу, Р. Болдуин, В. Ронинген, А. Йейтс, Э. Мороз, С. Браун, М. Дж. Уэстлэйк, А. Деардорф, Р. Штерн, М. Феррантино и др. Современный подход к его использованию подразумевает учет эффекта эшелонированности нетарифных инструментов – их влияние на цену товара на протяжении всей цепочки поставок, от производства до конечного потребления [2, р. 2–22]. При этом в научной литературе отсутствует методика, позволяющая всесторонне учесть данный эффект при количественной оценке нетарифных мер.

В связи с указанной особенностью нетарифных инструментов в качестве обобщенного показателя их ценового воздействия предлагается [3, с. 137] использовать формулу адвалорного эквивалента, показывающего, как весь комплекс нетарифных мер увеличивает конечную цену импортируемого товара. Для практической апробации данного подхода рассмотрим, как нетарифное регулирование Республики Беларусь воздействует на розничную цену товаров, импортируемых из Польши.

Предположим, что белорусский импортер самостоятельно реализует в розницу ввезенные им из Польши товары, тогда формула адвалорного эквивалента принимает следующий вид:

$$N_A = \frac{n_p + n_1}{P_1^* - (n_p + n_1)} = \frac{P_1^*}{(P_{CIP}^* + t^*) + C_1^* - (P_p^* - P_p^d)} - 1,$$

где  $n_p$  – вызванные нетарифными мерами Беларуси дополнительные расходы, которые несут польские производители, чтобы произвести единицу рассматриваемой продукции для экспорта в нашу страну;  $n_1$  – надбавка к цене за единицу импортного товара, являющаяся результатом нетарифных мер, применяемых Беларусью и эффекты которых имеют место между моментом ввоза товара и его розничной реализацией;  $P_1^*$  – розничная цена рассматриваемого товара в Беларуси;  $P_{CIP}^*$  – цена *CIP* рассматриваемого товара, включающая его отпускную цену, а также расходы на страхование и транспортировку до границы Польши и Беларуси;  $t^*$  – подлежащие уплате таможенные платежи за единицу товара;  $C_1^*$  – расходы, которые несет импортер от момента ввоза товара на территорию Беларуси до его розничной реализации (за исключением), а также его прибыль за единицу товара;  $P_p^*$  – отпускная цена товара, устанавливаемая польскими производителями при его экспорте в Беларусь;  $P_p^d$  – отпускная цена того же товара, устанавливаемая польскими производителями при его реализации на внутреннем рынке и его экспорте в страну, которая не применяет нетарифных мер к рассматриваемому товару.

В нашем случае наиболее затруднительным представляется определение компонентов  $(P_p^* - P_p^d)$  и  $C_1^*$ , что связано с очевидным отсутствием статистических данных, отдельно определяющих  $P_p^*$  и  $P_p^d$ , а также информации

о том, на сколько процентов увеличивается цена импортного товара от момента его ввоза до его розничной реализации в случае неприменения к нему нетарифных инструментов.

Польша экспортирует тот же товар в Украину, которая условно считается не применяющей к нему нетарифных мер. Мы выбрали эту страну в первую очередь для того, чтобы считать транспортные и страховые расходы по перевозке товара от производителя до границы Польши и Беларуси в расчете на единицу товара равными этим же расходам по перевозке до границы Польши и Украины ( $C_e$ ). Тогда

$$P_{CIP}^* = P_p^* + C_e = P_p^d + n_p + C_e,$$

$$P_{CIP}^x = P_p^d + C_e,$$

где  $P_{CIP}^x$  – цена  $CIP$  рассматриваемого товара при его экспорте в Украину. Таким образом, компонент  $(P_p^* - P_p^d) = P_{CIP}^* - P_{CIP}^x$ .

Определим, на сколько процентов средняя розничная цена рассматриваемого товара на территории Беларуси ( $P_1$ ) превышает среднюю цену  $CIP$  такого товара, импортируемого в Беларусь ( $P_{CIP}$ ), увеличенную на сумму подлежащих уплате таможенных платежей за единицу данного товара ( $t$ ) вне зависимости от страны происхождения товара. То есть этот показатель равен

$$\partial = \frac{P_1 - (P_{CIP} + t)}{P_{CIP} + t}.$$

Тогда  $C_1^* = \partial \times (P_{CIP}^* + t^*) = \frac{(P_{CIP}^* + t^*) \times (P_1 - P_{CIP} - t)}{P_{CIP} + t}$ . Таким образом, формула адвалорного эквивалента примет следующий вид:

$$N_A = \frac{P_1^* \times (P_{CIP} + t)}{P_1 \times (P_{CIP}^* + t^*) - (P_{CIP}^* - P_{CIP}^x) \times (P_{CIP} + t)} - 1.$$

Чтобы определить товары для анализа, нами были предприняты следующие шаги. Во-первых, на основании статистики внешней торговли Польши за 2012 г. [4] было выделено 60 товаров, которые данная страна экспортирует как в Беларусь, так и в Украину. Исходя из совокупного количественного и совокупного стоимостного объемов этих товаров были рассчитаны  $P_{CIP}^*$  и  $P_{CIP}^x$  за единицу товара.

Затем для каждого товара мы посчитали, на сколько процентов  $P_{CIP}^*$  превышает  $P_{CIP}^x$ . Полученные значения находятся в промежутке  $[-76,69\%; 220,09\%]$ . При этом промежутку  $[-100\%; -50\%]$  принадлежит  $8,33\%$  значений данного показателя; промежутку  $[-50\%; 0\%]$  –  $21,67\%$ ; промежутку

[0 %; 50 %) – 48,33 %; промежутку [50 %; 100 %) – 13,33 %; промежутку [100 %; 150 %) – 5 %; промежуткам [150 %; 200 %) и [200 %; 250 %) – по 1,67 %.

Исходя из этого для последующего анализа брались те товары, для которых значение указанного показателя принадлежало промежутку [0 %; 50 %). Остальные товары в дальнейшем не рассматривались, так как мы предполагаем, что в этих случаях отклонение от него вызвано одним из следующих факторов или их совокупностью: в Украину и Беларусь из Польши экспортировались различные товары, хотя и принадлежащие одному уровню Гармонизированной системы описания и кодирования товаров; существует значительная разница в расходах по транспортировке рассматриваемого товара из Польши в Украину и в Беларусь; нетарифные меры, принимаемые Украиной к рассматриваемому товару, имеют больший эффект на цену этого товара, чем нетарифные меры, применяемые Республикой Беларусь.

Таким образом, было выделено 29 товаров. Далее выбор товаров основывался на следующих требованиях: возможность определить розничную цену рассматриваемых польских товаров в точках розничной реализации города Минска ( $P_1^*$ ) и наличие статистических данных по средней розничной цене этих товаров в Республике Беларусь вне зависимости от страны их происхождения ( $P_1$ ). В результате было отобрано три товара: овощи замороженные (товарная позиция 0701 в соответствии с Единым таможенным тарифом Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации), яблоки свежие (товарная субпозиция 080810) и жареный кофе с кофеином (товарная субпозиция 090121).

Средняя цена  $CIP$  за единицу данных товаров, импортируемых в Республику Беларусь, вне зависимости от страны их происхождения ( $P_{CIP}$ ) рассчитывалась на основе официальной статистики внешней торговли Беларуси за 2012 г. [5].

Затем мы определили среднюю арифметическую взвешенную ставку таможенной пошлины для каждого из трех товаров (в качестве веса бралось количество товарных подсубпозиций внутри товарной позиции или товарной субпозиции). Далее определялись суммы таможенных платежей за единицу рассматриваемых польских товаров, импортируемых в Беларусь, ( $t^*$ ) и за единицу рассматриваемых товаров, импортируемых в Беларусь, вне зависимости от их страны происхождения ( $t$ ). В качестве таможенной стоимости принимались цены  $P_{CIP}^*$  и  $P_{CIP}$  соответственно.

В качестве розничной цены рассматриваемых польских товаров на внутреннем рынке Беларуси ( $P_1^*$ ) бралась средняя розничная цена таких товаров, информация по которой была собрана автором в октябре 2013 г. в нескольких точках розничной реализации товаров.

Средняя розничная цена рассматриваемых товаров на внутреннем рынке Беларуси вне зависимости от страны их происхождения ( $P_1$ ) рассчитывалась как среднегодовая такая цена, исходя из месячных статистических данных за 2012 г. по средним ценам на товары, реализуемые в розничной сети [6].

Таким образом, мы нашли все элементы для расчета адвалорного эквивалента по предложенной выше формуле (см. таблицу). В результате определено, что нетарифные меры, применяемые Беларусью в отношении замороженных овощей, импортируемых из Польши, увеличивают их конечную (розничную) цену на 25,44 %; в отношении жареного кофе с кофеином – на 33,13 %.

Полученный адвалорный эквивалент в отношении яблок имеет отрицательное значение и представляется нерепрезентативным, поскольку нерепрезентативной является информация, собранная по цене  $P_1^*$ : фактически показатели  $P_{CIP}^*$  и  $C_1^*$  относятся вообще ко всем яблокам, входящим в товарную субпозицию 080810, в то время как цену  $P_1^*$  удалось собрать лишь в отношении единственного сорта польских яблок. Для яблок это является существенным, поскольку ставка таможенной пошлины в отношении товаров товарной субпозиции 080810 зависит, во-первых, от времени года, во-вторых – от сорта яблок.

На основании проведенного исследования можно выделить следующие трудности практического применения предложенной нами методики оценки нетарифных мер: прямая зависимость применимости разработанного подхода и точности получаемых результатов от наличия, точности и сопоставимости имеющейся ценовой информации; сложность расчета размера расходов субъектов хозяйствования страны-импортера, не связанных с нетарифными мерами, и их прибыли при реализации ими импортных товаров; трудность определения допустимых рамок значений ценовых эффектов нетарифных мер.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что результаты, получаемые при помощи описанного подхода, относятся, с одной стороны, к конкретному промежутку времени, а с другой – к импорту, происходящему из одной страны. Поэтому нужно учитывать, что, во-первых, воздействие нетарифных мер изменяется с течением времени [7, р. 1], а во-вторых, значения рассчитываемых показателей в отношении определенного товара, происходящего из различных стран, могут отличаться.

Учитывая вышесказанное, необходимо отметить, что, для того чтобы делать на основании описанной нами методики какие-либо выводы о том, как нетарифные меры одной страны влияют на цены товаров другой страны, необходимо проводить комплексный анализ получаемых показателей.

### Расчет $N_A$ в отношении трех польских товаров

Показатель	Код и наименование товара в соответствии с единым таможенным тарифом		
	0710 Овощи замороженные	080810 Яблоки свежие	090121 Жареный кофе с кофеином
$P_{СИР}^*$ , долл. США за 1 кг	0,8800	0,4495	5,3765
$P_{СИР}^x$ , долл. США за 1 кг	0,8533	0,3709	3,8617
$P_{СИР}$ , долл. США за 1 кг	0,9544	0,4595	7,3498
$t^*$ , долл. США за 1 кг	0,3219	0,2530	1,6753
$t$ , долл. США за 1 кг	0,3491	0,2550	2,2902
$P_1^r$ , долл. США за 1 кг	3,9240	1,0656	14,5342
$P_1$ , долл. США за 1 кг	3,4215	1,2819	16,9947
$N_A$ , %	25,44	-9,83	33,13

Источники. Разработка автора.

Тем не менее эффективность разработанного подхода количественной оценки нетарифных мер заключается в том, что он позволяет: оценить воздействие нетарифных мер на цены товаров на протяжении всей цепочки поставок; легко адаптировать сконструированную модель к конкретным условиям применения; относительно просто математически рассчитать влияние нетарифных мер на цены товаров.

Таким образом, представленная в данной статье методика может быть предложена в качестве инструмента для количественной оценки нетарифных мер Республики Беларусь, а также для изучения и анализа мер нетарифного регулирования в мировой торговле в целом.

### Библиографические ссылки

1. Об одобрении плана проведения мероприятий по сотрудничеству Евразийской экономической комиссии и Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) на 2013–2015 годы : решение Коллегии Евразийской экономической комиссии, 29 окт. 2013 г., № 243 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный

ресурс]. 2013. URL : <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=F91300247> (дата обращения : 05.05.2014).

2. *Ferrantino M. J.* Using supply chain analysis to examine the costs of non-tariff measures (NTMs) and the benefits of trade facilitation [Electronic resource] // World Trade Organization Website. 2012. URL : [http://www.wto.org/english/res\\_e/reser\\_e/ersd201202\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/reser_e/ersd201202_e.pdf) (date of access : 13.10.2013).

3. *Андреев Г. Р., Жуковская О. Ю.* Численная оценка эффекта эшелонированности нетарифных мер регулирования внешней торговли // Международные отношения: история, теория, практика : материалы IV науч.-практ. конф. молодых ученых фак. междунар. отношений БГУ, Минск, 4 февр. 2014 г. / редкол. : В. Г. Шадурский [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2014. С. 135–138.

4. Exports of major commodities in 2012: Poland foreign trade statistics [Electronic resource] // Central Statistical Office of Poland Website. 2013. URL : [http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/PT\\_foreign\\_trade\\_turn\\_by\\_main\\_commod\\_exports\\_2012.xls](http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/PT_foreign_trade_turn_by_main_commod_exports_2012.xls) (date of access : 17.10.2013).

5. Импорт товаров в Республику Беларусь за январь – декабрь 2012 года: Продукты растительного происхождения (Раздел II) [Электронный ресурс] // Сайт Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. 2013. URL : [http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/exports\\_imports\\_2012/ТТ100I02.pdf](http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/exports_imports_2012/ТТ100I02.pdf) (дата обращения : 14.10.2013).

6. Средние цены на товары, реализуемые в розничной сети по областям за 2012 год [Электронный ресурс] // Сайт Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. 2013. URL : [http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/consume\\_prices/main1.php](http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/consume_prices/main1.php) (дата обращения : 14.10.2013).

7. *Takacs W. E.* Auctioning import quota licenses: an economic analysis. Stockholm, 1987.

Статья поступила в редакцию 10.09.2014.

**Рецензенты:** *Н. В. Юрова* – доцент кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений БГУ, кандидат экономических наук, доцент;

*Б. Н. Паньшин* – профессор кафедры экономической информатики экономического факультета БГУ, доктор экономических наук, профессор.