

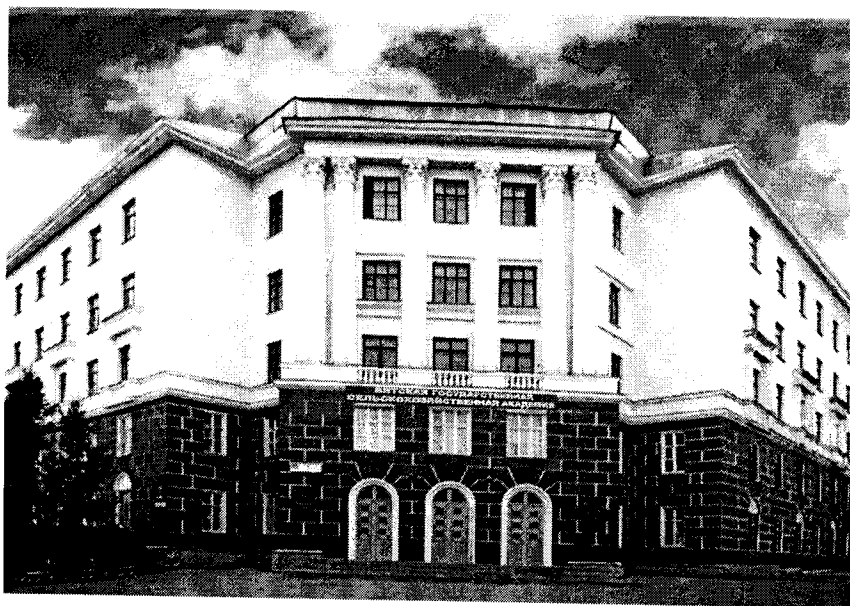
**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего профессионального образования**  
**«Вятская государственная сельскохозяйственная академия»**



# **ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ РЕГИОНОВ**

**Материалы Международной  
научно-практической конференции**

**Сборник научных трудов**



**Киров 2012**

УДК 338.4  
ББК 65.9/2/

Инновационный подход к развитию регионов. Материалы Международной научно-практической конференции: Сборник научных трудов. – Киров: ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА, 2012. – 264 с.

Печатается по решению ученого совета экономического факультета Вятской ГСХА (протокол №6 от 5 апреля 2012 года).

Главный редактор - ректор Вятской ГСХА, доктор технических наук, профессор Мохнаткин В.Г.

Заместитель главного редактора - проректор по научной работе и инновациям Вятской ГСХА, кандидат технических наук, доцент Поярков М.С.

Ответственный за выпуск - декан экономического факультета Вятской ГСХА, кандидат экономических наук, доцент Шиврина Т.Б.

Редакционная коллегия:

Бурцева Т.А., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга и стратегического планирования;

Гагаринов В.И., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории;

Полушина И.С., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой организации производства и предпринимательства;

Сунгатуллина Р.Н., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита;

Маракулина И.В., кандидат экономических наук, доцент, заместитель декана экономического факультета по научно-методической работе.

В сборнике научных трудов Международной научно-практической конференции представлены статьи ученых России, Украины, Белоруссии, Молдовы по актуальным вопросам инновационного развития регионов.

Статьи опубликованы в авторской редакции.

© ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА, 2012

© Коллектив авторов, 2012



## **НЕРАВНОМЕРНОСТЬ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ФАКТОР ДИСПРОПОРЦИЙ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

Байнев В.Ф., доктор экономических наук, профессор  
Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь

В XXI веке способность к формированию инновационной, технотронной по своему содержанию экономики всецело определяет перспективы развития того или иного региона. При этом сказанное в равной мере относится как к регионам в традиционном понимании этого термина (как части страны), так и к самим странам – регионам глобальной, мировой экономики.

Несложно показать, что сегодня, в условиях глобализации и перехода к инновационной экономике, уровень техники и технологий, способность к их обновлению превратились в решающий фактор неравномерности регионального развития. Как из-

вестно, глобализация подразумевает максимальную свободу межрегионального, трансграничного перемещения капиталов, а также товаров и услуг в целях совместного их производства, обеспечивающего реализацию местных преимуществ. В этих условиях начинает действовать новый экономический закон – закон *выравнивания нормы прибыли на авансированный (вложенный, инвестированный) капитал*. Его суть сводится к тому, что если капиталы в рамках единого, глобального пространства перемещаются беспрепятственно и быстро, то норма прибыли на единицу капитала, инвестированного в любой точке такого пространства, стремится выровняться. Разумеется, в последние годы, когда финансовые ресурсы благодаря сетевым банковским технологиям стали сверхмобильными, проявления названного закона стали еще более весомыми.

Описанные процессы, налагаясь на неравномерность распределения научно-технического и технологического потенциала между регионами, ведут к новому весьма любопытному явлению – межрегиональной, в том числе межгосударственной технико-технологической эксплуатации. Механизм ее действия проиллюстрируем следующим примером (рис. 1).

Допустим, в условиях единого экономического пространства двумя предприятиями *A* и *B*, расположенными, соответственно, в регионах *A* и *B*, совместно производится некий товар-продукт. При этом в его изготовление оба предприятия (региона) вкладывают одинаковые объемы ресурсов – в нашем случае по 10 единиц. Однако предприятия *A* и *B* кардинально различаются. Предприятие *A* – капиталоемкое, использующее дорогостоящие, но высокопроизводительные технику и технологии. Этот факт выражается в том, что из 10 единиц ресурсов, вложенных в совместное производство товара, 9 единиц составляет капитал *K* и лишь 1 единицу – труд *L*. На предприятии *B*, наоборот, сконцентрированы трудоемкие, материал- и энергоемкие компоненты производственного процесса, использующие малопроизводительные, дешевые орудия труда, относящиеся к низшим технологическим укладам. Это отражено на рисунке 1 тем, что из 10 единиц ресурсов, израсходованных на изготовление товара предприятием *B*, 9 единиц приходится на труд *L* и лишь 1 – на капитал *K*.

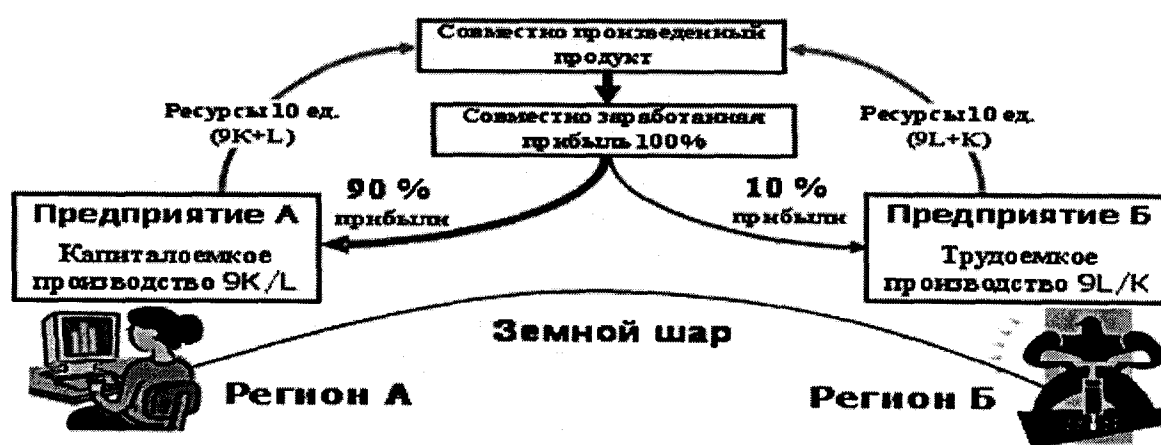


Рисунок 1 – Общий принцип действия механизма межрегиональной (межгосударственной) технико-технологической эксплуатации

Предположим, реализация произведенного на паритетных началах товара обеспечивает некоторый доход и прибыль. Поскольку в условиях единого экономического пространства, согласно описанному выше закону, норма прибыли на каждую единицу вложенного капитала выравнивается, то предприятие *A*, авансировавшее в совместный проект 9 единиц капитала *K*, получит 90% совместно заработанной прибыли. Доля же предприятия *B* с его 1 единицей вложенного капитала *K* оказывается куда скромнее – лишь 10%.

При этом остается еще раз напомнить, что оба предприятия вложили в совместно произведенный продукт равные объемы ресурсов – по 10 единиц. Кроме того, следует обратить внимание на тот немаловажный факт, что малочисленный коллектив предприятия *A*, где затрачивается лишь 1 единица труда *L*, довольствуется «львиной долей» совместно заработанной прибыли. Многочисленный же коллектив предприятия *B*, где затрачено 9 единиц труда *L*, наоборот, довольствуется жалкими крохами. Получается, что регион *A*, где сконцентрированы относящиеся к высшим технологическим укладам техника и технологии, «оттягивает» на себя существенно больше совместно заработанной прибыли, нежели отсталый в техническом и технологическом плане регион *B*. Таким образом, межрегиональная, межгосударственная технико-технологическая эксплуатация исчерпывающе объясняет, почему в технологически развитых регионах и странах уровень благосостояния несравненно выше, нежели в примитивных, сырьевых экономиках. Кстати, теми же самыми причинами во многом объясняются и различия между столицей и периферийными городами, между городом и деревней.

Очевидно, что приток финансовых ресурсов дает региону *A* более широкие возможности к дальнейшему инновационному обновлению. По принципу положительной обратной связи это еще больше усугубляет неравномерность регионального развития, консервируя отсталость региона *B*. Получается, что либерально-рыночная экономика сродни «насосу», который методично перекачивает ресурсы из бедных регионов в богатые, усугубляя и без того существенное экономическое неравенство между предприятиями, регионами, странами, целыми континентами. Кстати говоря, об этом фундаментальном свойстве рыночной системы хорошо известно ее основоположникам. Например, в «Экономикс» – этой своеобразной библии реформаторов рыночного толка – содержится следующее откровение по данному поводу: бедные страны «продолжают оставаться бедными, потому что изначально бедны» [3, С. 758].

Итак, принятая в ряде стран бывшего СССР стратегия их «гармоничного» включения в международную систему разделения труда в качестве доноров энергетических и сырьевых ресурсов не просто ошибочна, но самоубийственно опасна. Этот путь неизбежно ведет к тому, что наши страны становятся объектами описанной выше технико-технологической эксплуатации. Вследствие этого наша технико-технологическая отсталость, а вместе с ней и отставание от лидирующих стран мира по уровню благосостояния населения, обречены неуклонно нарастать вплоть до потери экономического и политического суверенитета.

Для предотвращения этого сегодня странам бывшего СССР жизненно важно перейти к реализации стратегии новой индустриализации (неоиндустриализации), которая связана с коренным инновационным обновлением промышленности как отрасли, поставляющей инновационные средства производства во все прочие отрасли и сферы деятельности, на основе масштабной автоматизации и компьютеризации рабочих мест, а также вертикальной интеграцией производств [1]. Именно эти тенденции, связанные с созданием вертикально интегрированных, оснащенных современной

техники производств, а также с формированием сверхкрупных вертикально интегрированных корпораций вплоть до образования ТНК и МНК, демонстрируют ныне лидеры мировой экономики (табл. 1).

Таблица 1 – Концентрации капитала и прибыли под контролем корпораций США (1970–2005 гг.) [1]

| Год               | Всего, % | Размер компании (величина ее капитала), млн долл. |             |             |              |               |                |             |
|-------------------|----------|---|-------------|-------------|--------------|---------------|----------------|-------------|
|                   |          | менее 10  | от 10 до 25 | от 25 до 50 | от 50 до 100 | от 100 до 250 | от 250 до 1000 | 1000 и выше |
| <i>Капитал, %</i> |          |   |             |             |              |               |                |             |
| 1970              | 100      | 11,95   | 3,54        | 3,48        | 4,49         | 8,26          | 19,45          | 48,82       |
| 1990              | 100      | 5,42  | 2,83        | 2,13        | 2,76         | 4,71          | 10,93          | 71,21       |
| 2000              | 100      | 3,54  | 1,76        | 1,49        | 1,87         | 3,09          | 8,03           | 80,23       |
| 2005              | 100      | 2,90  | 1,47        | 1,20        | 1,54         | 2,44          | 7,24           | 83,21       |
| <i>Прибыль, %</i> |          |   |             |             |              |               |                |             |
| 1970              | 100      | 9,84  | 2,84        | 2,93        | 3,85         | 8,10          | 20,52          | 51,91       |
| 1990              | 100      | 7,74  | 4,69        | 2,51        | 2,42         | 3,20          | 6,46           | 72,99       |
| 2000              | 100      | 6,02  | 2,48        | 1,24        | 1,00         | 1,27          | 5,49           | 82,50       |
| 2005              | 100      | 4,29  | 1,59        | 0,98        | 0,97         | 1,99          | 4,12           | 86,06       |

Разумеется, стратегия новой индустриализации потребует существенного усиления государственного регулирования экономики, в том числе и для преодоления диспропорций в региональном развитии. Наши наивные упования на самодостаточность «невидимой руки» рынка, как это было показано выше, ошибочны с теоретической точки зрения, а потому решительно опровергнуты практикой.

Таблица 2 – Рост государственных расходов в наиболее развитых странах мира в период 1870–1996 гг., % ВВП [2, С. 68]

| Страны/Годы                      | 1870        | 1920        | 1960        | 1980        | 1990        | 1996        |
|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Австрия                          | -           | 14,7        | 35,7        | 48,1        | 38,6        | 51,7        |
| Бельгия                          | -           | 22,1        | 30,3        | 57,8        | 54,3        | 54,3        |
| Великобритания                   | 9,4         | 26,2        | 32,2        | 43,0        | 39,9        | 41,9        |
| Германия                         | 10,0        | 25,0        | 32,4        | 47,9        | 45,1        | 49,0        |
| Испания                          | -           | 8,3         | 18,8        | 32,2        | 42,0        | 43,3        |
| Италия                           | 11,9        | 22,5        | 30,1        | 42,1        | 53,4        | 52,9        |
| Канада                           | -           | 16,7        | 28,6        | 38,8        | 46,0        | 44,7        |
| Нидерланды                       | 9,1         | 13,5        | 33,7        | 55,8        | 54,1        | 49,9        |
| Норвегия                         | 5,9         | 16,0        | 29,9        | 43,8        | 54,9        | 49,2        |
| США                              | 7,3         | 12,1        | 27,0        | 31,4        | 32,8        | 33,3        |
| Франция                          | 12,6        | 27,6        | 34,6        | 46,1        | 49,8        | 54,5        |
| Швеция                           | 5,7         | 10,9        | 31,0        | 60,1        | 59,1        | 64,7        |
| Швейцария                        | 16,5        | 17,0        | 17,2        | 32,8        | 33,5        | 39,4        |
| Япония                           | 8,8         | 14,8        | 17,5        | 32,0        | 31,3        | 36,2        |
| <i>В среднем по странам ОЭСР</i> | <i>10,5</i> | <i>18,2</i> | <i>27,9</i> | <i>43,1</i> | <i>44,8</i> | <i>45,8</i> |

Яркое свидетельство тому – провал рыночных реформ, обеспечивших тотальную деиндустриализацию и сырьевую деградацию экономики всех без исключения

стран бывшего СССР. Сами же технологически развитые страны, лукаво подталкивая нас к окончательному изгнанию государства из экономики, методично наращивают его роль на протяжении вот уже как минимум полутора столетий (табл. 2).

### Литература

1. Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. – 2008. – №9. – С. 3–27.
  2. Лисин В. Макроэкономическая теория и политика экономического роста: Учеб. пособие. – М.: Издательство «Экономика», 2003. – 320 с.
  3. Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика / Пер. с англ. 11-е изд. – Киев: Хагар-Демос, 1993. – 785 с.
- 

